

**ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ**  
**ΤΜΗΜΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ & ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ**

---

**ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ**  
**ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΓΙΑ ΣΤΕΛΕΧΗ**  
**(E-MBA)**

**ΑΝΑΛΥΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑΣ**  
**ΚΑΙ ΕΞΑΓΩΓΗ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΒΛΕΨΕΩΝ**

**Γεώργιος Π. Αγγελόπουλος**

**Πειραιάς, 2005**

*Στη μητέρα μου,  
Ελένη Π. Αγγελοπούλου*

## ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Η παρούσα εργασία εκπονήθηκε από τον υπογράφοντα στο πλαίσιο των σπουδών του στο Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών στη Διοίκηση Επιχειρήσεων για Στελέχη (Executive MBA) του Τμήματος Οργάνωσης & Διοίκησης Επιχειρήσεων του Πανεπιστημίου Πειραιώς. Συντάχθηκε με γνώμονα την αξιοποίηση των γνώσεων που απέκρινε κατά τη φοίτησή του, με την εφαρμογή τους στο χώρο εργασίας του, ο οποίος είναι η Βουλή των Ελλήνων.

Στην εργασία, με τίτλο “Ανάλυση στοιχείων κοινοβουλευτικής συμπεριφοράς και εξαγωγή συμπερασμάτων και προβλέψεων”, επιχειρείται μία στατιστική επεξεργασία στοιχείων της Βουλής, τα οποία σχετίζονται με δημογραφικά στοιχεία των Βουλευτών και με το κοινοβουλευτικό τους έργο. Πέραν της Στατιστικής, χρησιμοποιούνται ιδέες και στοιχεία από άλλα μαθήματα του Προγράμματος.

Η εργασία δεν φιλοδοξεί να καλύψει όλο το εύρος των δραστηριοτήτων της Βουλής, ούτε όλη τη χρονική περίοδο λειτουργίας της. Επιδιώκει όμως να δώσει με τεκμηριωμένα και επεξεργασμένα επιστημονικά στοιχεία, μία εμπειρισταωμένη αίσθηση για τα τεκταινόμενα στη Βουλή, ιδιαίτερα κατά την τελευταία δεκαετία.

Τον επιβλέποντα Καθηγητή κ. Μιχαήλ Σφακιανάκη ευχαριστώ θερμά για την εμπιστοσύνη που μου έδειξε, την πολύτιμη αρωγή του κατά την εκπόνηση της εργασίας και τις δυνατότητες που με έκανε να καταλάβω ότι διαφαίνονται μέσα από την Επιστήμη του, την οποία υπηρετεί με συνέπεια και πάθος.

Στο πρόσωπο του Διευθυντή του Προγράμματος Καθηγητή κ. Πέτρου Μάλλιανη, επιθυμώ να ευχαριστήσω ειλικρινά όλους τους Καθηγητές, που για δύο συναπτά έτη μας μετέδωσαν τις γνώσεις και εμπειρίες τους, δίδοντάς μας μία σαφή και σφαιρική εικόνα του σύγχρονου επιχειρηματικού κόσμου, στην εποχή της παγκοσμιοποίησης.

Ιδιαίτερα ευχαριστώ τον Γενικό Γραμματέα της Βουλής των Ελλήνων, Καθηγητή κ. Γεώργιο Καραμπατζό, για την πολύτιμη υποστήριξή του και για την κατανόηση που έδειξε όλο αυτό το διάστημα.

Τέλος, ευχαριστώ θερμά τους συναδέλφους μου από τη Βουλή των Ελλήνων και ειδικά από τη Διεύθυνση Πληροφορικής & Νέων Τεχνολογιών, για την βοήθεια που μου προσέφεραν είτε με τη συλλογή δυσεύρετων στοιχείων είτε με την παροχή χρήσιμων πληροφοριών. Ιδιαίτερα ευχαριστώ τη συνάδελφο κα Ελένη Μπήτρου, για την σημαντική βοήθειά της καθ' όλη τη διάρκεια εκπόνησης της εργασίας αυτής.

Γεώργιος Π. Αγγελόπουλος

Ιούλιος 2005

## ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

<b>ΕΙΣΑΓΩΓΗ</b>	<b>6</b>
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1</b>	<b>8</b>
<b>1.ΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ</b>	<b>8</b>
1.1 ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΣΜΟΥ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ	8
1.2 ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΙΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΕΣ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ	10
1.3 Η ΒΟΥΛΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΟΠΤΙΚΗ ΤΟΥ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΥ MANAGEMENT	15
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2</b>	<b>17</b>
<b>2. ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ</b>	<b>17</b>
2.1 ΑΡΙΘΜΟΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ & ΕΚΛΟΓΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ	17
2.2 ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΩΝ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ ΠΟΥ ΕΞΕΛΕΓΗΣΑΝ ΚΑΤΑ ΤΙΣ ΕΚΛΟΓΕΣ ΤΩΝ ΕΤΩΝ 2000 ΚΑΙ 2004	18
2.2.1 Στατιστική ανάλυση δημογραφικών στοιχείων των Βουλευτών που εξελέγησαν στις εκλογές του 2000 και του 2004.	19
2.2.2 Έλεγχος κανονικότητας των ηλικιών των Βουλευτών που εξελέγησαν κατά τις εκλογές του 2000 και του 2004.	27
2.2.3 Έλεγχος μέσων των ηλικιών των Βουλευτών που εξελέγησαν κατά τις εκλογές του 2000 και του 2004 (ANOVA, Kruskal-Wallis).	31
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3</b>	<b>36</b>
<b>3.ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ</b>	<b>36</b>
3.1 ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΟ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΕΡΓΟ	36
3.2 ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΩΝ ΠΟΥ ΨΗΦΙΣΤΗΚΑΝ ΚΑΤΑ ΤΙΣ Θ' ΚΑΙ Γ' ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΕΣ ΠΕΡΙΟΔΟΥΣ	38
3.2.1 Σύγκριση ψηφισθέντων νομοσχεδίων ανά Υπουργείο (Paired-Observation Comparison)	39
3.2.2 Παλινδρόμηση των ψηφισθέντων νομοσχεδίων της Θ' και Γ' Περιόδου (Regression).	40
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4</b>	<b>43</b>
<b>4. ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ</b>	<b>43</b>
4.1 ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΟΝ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟ	43
4.2 ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΜΕΣΩΝ ΤΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ	45
4.2.1 Χρονοσειρές ερωτήσεων κατατεθεισών κατά το πρώτο έτος (διάστημα 52 εβδομάδων) της ΙΑ' Περιόδου (19.3.2004-18.3.2005)	46
4.2.2 Προβλέψεις αριθμού ερωτήσεων προς κατάθεση ανά Κόμμα, για διάστημα 12 εβδομάδων μετά το πέρας του 1 έτους (52 εβδομάδων) (Forecasting)	54
4.2.3 Έλεγχος του μοντέλου πρόβλεψης ερωτήσεων με πραγματικά δεδομένα	64
4.2.4 Εξέταση κανονικότητας ερωτήσεων κατατεθεισών το πρώτο έτος της ΙΑ' Περιόδου (από 18.3.2004 έως 17.3.2005)	65
4.2.5 Χρονοσειρές ερωτήσεων κατατεθεισών επί τρία συναπτά έτη (19.3.2004-18.3.2005)	75
4.2.6 Στατιστική ανάλυση επερωτήσεων	77
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5</b>	<b>81</b>
<b>ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ</b>	<b>81</b>
<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6</b>	<b>84</b>
<b>ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ</b>	<b>84</b>

<b>ΚΕΦΑΛΑΙΟ 7</b>	<b>85</b>
<b>ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ</b>	<b>85</b>
<b>ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7.1</b> - ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΑ ΚΑΙ ΗΛΙΚΙΕΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ ΠΟΥ ΕΞΕΛΕΓΗΣΑΝ ΣΤΙΣ ΕΚΛΟΓΕΣ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ 2000	85
<b>ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7.2</b> - ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΑ ΚΑΙ ΗΛΙΚΙΕΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ ΠΟΥ ΕΞΕΛΕΓΗΣΑΝ ΣΤΙΣ ΕΚΛΟΓΕΣ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ 2004	92
<b>ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7.3</b> - ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ ΑΝΑ ΕΒΔΟΜΑΔΑ ΚΑΙ ΚΟΜΜΑ, ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΑΠΟ 19.3.2004 ΕΩΣ 18.3.2005 (52 ΕΒΔΟΜΑΔΕΣ)	99
<b>ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7.4</b> - ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ ΑΝΑ ΜΗΝΑ ΚΑΙ ΚΟΜΜΑ, ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΑΠΟ 19.3.2002 ΕΩΣ 18.3.2005 (3 ΕΤΗ)	101
<b>ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7.5</b> - ΕΠΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΑΝΑ ΚΟΜΜΑ, ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΑΠΟ ΤΟΝ ΜΑΡΤΙΟ 2004 ΕΩΣ ΤΟΝ ΜΑΡΤΙΟ 2005	103

## **ΕΙΣΑΓΩΓΗ**

Όπως είναι γνωστό, η Βουλή των Ελλήνων επιτελεί δύο λειτουργίες και συγκεκριμένα το Νομοθετικό Έργο (ψηφίση νομοσχεδίων) και τον Κοινοβουλευτικό Έλεγχο (άσκηση ελέγχου στην Εκτελεστική Εξουσία). Καθημερινά στη Βουλή διακινείται πλήθος στοιχείων, τα οποία καταχωρίζονται σε έντυπα και ηλεκτρονικά μέσα, σε μικροφίλμς, σε βιντεοταινίες κλπ.

Πολλά από τα στοιχεία αυτά προσφέρονται για στατιστική επεξεργασία και εξαγωγή συμπερασμάτων, τα οποία θα παρουσίαζαν ενδιαφέρον για τους Βουλευτές, τις Υπηρεσίες της Βουλής, μελετητές, νομικούς κλπ. Είναι προφανές ότι μία ενδελεχής στατιστική ανάλυση όλων των ανωτέρω στοιχείων δεν θα ήταν δυνατή στο πλαίσιο της παρούσας εργασίας. Για το λόγο αυτό η στατιστική επεξεργασία που πραγματοποιήθηκε στην παρούσα εργασία επικεντρώθηκε σε σχετικά πρόσφατα δεδομένα (τελευταία δεκαετία), τα οποία σχετίζονται με δημογραφικά στοιχεία των Βουλευτών και με στοιχεία του κοινοβουλευτικού τους έργου.

Η εργασία διαρθρώνεται σε 7 Κεφάλαια. Στο Κεφάλαιο 1 γίνεται μία συνοπτική ανασκόπηση του Κοινοβουλευτισμού στην Ελλάδα και επιχειρείται μία ανάλυση του εσωτερικού περιβάλλοντος της Βουλής των Ελλήνων. Στο Κεφάλαιο 2 πραγματοποιείται μία παρουσίαση, μέσω στατιστικής επεξεργασίας, των δημογραφικών δεδομένων των Βουλευτών, οι οποίοι εξελέγησαν κατά τις εκλογές των ετών 2000 και 2004. Στο Κεφάλαιο 3 χρησιμοποιούνται στατιστικές μεθοδολογίες, όπως η συσχέτιση και η γραμμική παλινδρόμηση, προκειμένου να συγκριθούν ομογενή στοιχεία του Νομοθετικού Έργου και συγκεκριμένα τα νομοσχέδια που ψηφίστηκαν κατά την Θ' και την Ι' Κοινοβουλευτική Περίοδο (1996-2000 και 2000-2004, αντιστοίχως). Η αποτύπωση και μελέτη με στατιστικές μεθόδους χρονοσειρών και η εξέταση μεθόδων πρόβλεψης σε μέσα του Κοινοβουλευτικού Ελέγχου και συγκεκριμένα σε ερωτήσεις και επερωτήσεις που υπεβλήθησαν κατά την Ι' και την ΙΑ' Κοινοβουλευτική Περίοδο (2000-2004 και 2004 έως σήμερα, αντιστοίχως) είναι το αντικείμενο του Κεφαλαίου 4. Στο Κεφάλαιο 5 αναφέρονται επιγραμματικά τα συμπεράσματα της μελέτης. Το Κεφάλαιο 6 περιλαμβάνει τη βιβλιογραφία που χρησιμοποιήθηκε για την εκπόνηση της παρούσας και στο Κεφάλαιο 7 παρατίθενται τα

Παραρτήματα, στα οποία παραπέμπουν οι επεξεργασίες, τα αποτελέσματα των οποίων αναφέρονται στα προαναφερόμενα Κεφάλαια.

Η στατιστική επεξεργασία των δεδομένων, τα περισσότερα των οποίων δεν ήσαν σε ηλεκτρονική μορφή και για τη συγκέντρωσή τους απαιτήθηκε αρκετός χρόνος και προσπάθεια, πραγματοποιήθηκε με το λογισμικό Statgraphics 5 Plus.

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1

### **1.ΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ**

Το πολίτευμα της Ελλάδας είναι Προεδρευόμενη Κοινοβουλευτική Δημοκρατία (άρθρο 1 του Συντάγματος). Η τήρηση και λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος της χώρας μας διασφαλίζεται από τη Βουλή των Ελλήνων. Τα σχετικά με την ανάδειξη και συγκρότηση της Βουλής, καθώς και γενικά η οργάνωση και λειτουργία της περιλαμβάνονται στα άρθρα 51 έως και 77 του Συντάγματος της Ελλάδας, ενώ οι λεπτομερείς διατάξεις του τρόπου λειτουργίας της περιλαμβάνονται στον Κανονισμό της Βουλής (Μέρος Α' - Κοινοβουλευτικό).

Στο σημείο αυτό και πριν ξεκινήσουν οι στατιστικές επεξεργασίες, κρίθηκε σκόπιμο να γίνει μία συνοπτική αναδρομή στην Ιστορία του Κοινοβουλευτισμού στην Ελλάδα, η οποία αποτελεί και το αντικείμενο του Κεφαλαίου που ακολουθεί.

#### 1.1 ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΣΜΟΥ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ

Η Κοινοβουλευτική Ιστορία τη Ελλάδα αρχίζει λίγους μήνες μετά την έναρξη της Επανάστασης του 1821. Η πρώτη και ίσως η κορυφαία στιγμή της μεγάλης αυτής διαδρομής μέχρι τις μέρες μας, είναι η ψήφιση του **πρώτου ελληνικού Συντάγματος** από την Α' Εθνική Συνέλευση, τον Ιανουάριο του 1822. Η δημοκρατική και ισοπολιτειακή παράδοση της Επανάστασης του 1821 αποτέλεσε καθοριστικό παράγοντα για τη διεύρυνση τη πολιτικής συμμετοχής του ελληνικού λαού και πρώιμη – ακόμη και σε σχέση με τα δυτικοευρωπαϊκά κράτη – απονομή πλήρων πολιτικών δικαιωμάτων (καθολική ψηφοφορία) και ορισμένων κοινωνικών δικαιωμάτων (όπως η δημόσια και δωρεάν εκπαίδευση). Πρώιμη, με την έννοια ότι οι φιλελεύθεροι πολιτικοί θεσμοί βρίσκονταν σε αναντιστοιχία με τις καθυστερημένες οικονομικές και κοινωνικές δομές τη χώρας.

Στη συνέχεια, μία από τις μεγαλύτερες στιγμές της Ελληνικής Κοινοβουλευτικής Ιστορίας υπήρξε η ψήφιση του **Συντάγματος της Τροιζήνας** από την Τρίτη Εθνική Συνέλευση του 1827. Ήταν, ίσως το προοδευτικότερο από τα Συντάγματα της Ελληνικής Επανάστασης. Με το Σύνταγμα αυτό, άνοιξε δρόμος για την εκλογή του Ιωάννη Καποδίστρια ως Κυβερνήτη.

Μετά την Επανάσταση του 1843 και τη σύγκληση της Εθνική Συνέλευσης, κορυφαία στιγμή της Κοινοβουλευτικής Ιστορίας της Ελλάδος υπήρξε η **ψήφιση του**



**πρώτου Συντάγματος** του, ανεξάρτητου από το 1830, ελληνικού κράτους. Παρά το συντηρητικό του χαρακτήρα, αφού καθιέρωσε ως πολίτευμα της χώρας της Συνταγματική Μοναρχία, παρέχοντας στο βασιλιά τη δυνατότητα άσκησης και της νομοθετικής εξουσίας από κοινού με τη διορισμένη Γερουσία και την εκλεγμένη Βουλή και μη κυρώνοντας το δικαίωμα του συνέρχεσθαι και συνεταιρίζεσθαι, εντούτοις, συγκρότησε φιλελεύθερες πολιτικές δομές. Περιορίσε την αυθαιρεσία του κράτους, αναγνώρισε θεμελιώδη ατομικά δικαιώματα, εισήγαγε στοιχεία κράτους δικαίου και ανέθεσε στους ίδιους τους πολίτες την τήρηση και την προστασία του πολιτεύματος (άρθρο 107).

Το σημαντικότερο, όμως, γεγονός του κοινοβουλευτικού βίου της Ελλάδος στη διάρκεια του 19ου αιώνα είναι η **θέσπιση του Συντάγματος του 1864**, που σηματοδοτεί την κατάλυση της συνταγματικής μοναρχίας και τη συνταγματική θεμελίωση της λαϊκής κυριαρχίας. Με το Σύνταγμα του 1864 επαναφέρεται η Αρχή της Λαϊκής Κυριαρχίας του Συντάγματος της Τροιζήνας του 1827, καταργείται το πολίτευμα της Συνταγματικής Μοναρχίας, θεσπίζεται το πολίτευμα της Βασιλευομένης Δημοκρατίας και καθιερώνεται η καθολική ψηφοφορία των ανδρών. Το τελευταίο αυτό γεγονός είναι ιδιαίτερα σημαντικό, αν αναλογιστούμε ότι την εποχή εκείνη, ελάχιστες ήταν οι χώρες που σε ολόκληρο τον κόσμο είχαν καθιερώσει την καθολική ψηφοφορία των ανδρών.

Η αρχή της Λαϊκής Κυριαρχίας άνοιξε το δρόμο για την θέσπιση της Κοινοβουλευτικής Αρχής, της λεγόμενης και Αρχής της Δεδηλωμένης, σύμφωνα με την οποία η Κυβέρνηση πρέπει να έχει την εμπιστοσύνη της Βουλής, δηλαδή να έχει πάρει ψήφο εμπιστοσύνης. Οριστική αποδοχή της Αρχής αυτής έγινε με το λόγο του Θρόνου στις 11 Αυγούστου 1875. Για τη θέσπιση της Αρχής της Δεδηλωμένης ο ελληνικός λαός οφείλει πολλά στο Χαρίλαο Τρικούπη.

Το Σύνταγμα του 1911 αναθεωρεί και αναδιατάσσει το περιεχόμενο ορισμένων αρχών και άρθρων του Συντάγματος του 1864, με σκοπό τον εξορθολογισμό του κοινοβουλευτικού συστήματος, τη διασφάλιση της διάκρισης των εξουσιών, τη δημιουργία κράτους δικαίου, την κατοχύρωση του ασυμβίβαστου μεταξύ της στρατιωτικής ή της δημοσιοϋπαλληλικής ιδιότητας και του αξιώματος του βουλευτή, την κατοχύρωση των ατομικών δικαιωμάτων, την ανάδειξη του παρεμβατικού ρόλου του κράτους και τη θέσπιση της μονιμότητας των δικαστικών και των δημοσίων

υπαλλήλων. Ο σημαντικός αυτός συνταγματικός εκσυγχρονισμός είναι έργο του Ελευθερίου Βενιζέλου και του κόμματος των Φιλελευθέρων, του πρώτου όπως υποστηρίζεται, κόμματος αρχών στην Ελλάδα.

Η Συνεδρίαση της Βουλής της 25ης Μαρτίου 1924 αποτελεί κορυφαία εκδήλωση του δημοκρατικού φρονήματος του ελληνικού λαού, καθώς οδηγεί στην κατάργηση της Βασιλείας και την **ανακήρυξη της Αβασίλευτης Δημοκρατίας**. Στην κρίσιμη αυτή πολιτειακή αλλαγή καταλυτικός υπήρξε ο ρόλος του Αλέξανδρου Παπαναστασίου.

Η Αβασίλευτη Δημοκρατία του 1924 βρίσκει την οριστική της κατοχύρωση με το **Σύνταγμα του 1927**, το οποίο εκτός των άλλων ανοίγει το δρόμο για την παραχώρηση πολιτικών δικαιωμάτων στις Ελληνίδες. Όμως, η διαδικασία απονομής πλήρων πολιτικών δικαιωμάτων στις Ελληνίδες θα ολοκληρωθεί αρκετά καθυστερημένα με τη θέσπιση του Συντάγματος του 1952.

Το Σύνταγμα του 1952, παρ' όλο που διατηρεί ορισμένες παρωχημένες διατάξεις του Συντάγματος του 1864/1911, στο άρθρο 7 ανοίγει οριστικά το δρόμο για ψήφο των γυναικών με ερμηνευτική δήλωση: «Νόμος δύναται να ορίση τα της ασκήσεως παρά των γυναικών του δικαιώματος του εκλέγειν και εκλέγεσθαι».

Η θέσπιση του Συντάγματος του 1975, καθώς και η Αναθεώρησή του το 1986, σύμφωνα με όσα ορίζονται από το ίδιο, αποτελεί μια από τις σημαντικότερες σελίδες της σύγχρονης Κοινοβουλευτικής ιστορίας της χώρας μας. Με το Σύνταγμα του 1975/1986 θεσπίζεται το Πολίτευμα της Προεδρευομένης Κοινοβουλευτικής Δημοκρατίας δίνεται οριστική και διαυγής λύση στο πρόβλημα του διορισμού του Πρωθυπουργού και των Υπουργών και καθιερώνεται και συνταγματικά η Κοινοβουλευτική Αρχή.

## 1.2 ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΙΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΕΣ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

### (α) Γενικές αρχές

**Κοινοβουλευτική λειτουργία** είναι το σύνολο των ενεργειών, με τις οποίες η Κυβέρνηση, τα Κόμματα, οι Βουλευτές και οι υπηρεσιακοί παράγοντες της Βουλής, συντελούν στην εκπλήρωση της αποστολής της, σύμφωνα με το Σύνταγμα και τον Κανονισμό της.

Μετά την ορκωμοσία της, η Βουλή, συνερχόμενη ως Σώμα πλέον, στην πρώτη συνεδρίαση εκλέγει τον Πρόεδρό της και, στη συνέχεια, τα υπόλοιπα μέλη του Προεδρείου.

Η ίδια η Βουλή ψηφίζει σε Ολομέλεια τον Κανονισμό της, με τον οποίο ορίζεται ο τρόπος της ελεύθερης και δημοκρατικής λειτουργίας της (Άρθρο 65 Συντάγματος). Με βάση τα οριζόμενα από το Σύνταγμα και τον Κανονισμό της Βουλής, καθορίζεται η οργάνωση των υπηρεσιών της, η λειτουργία τους και ό,τι αφορά το προσωπικό, υπό την εποπτεία του Προέδρου (Άρθρο 65 του Συντάγματος).

Το Προεδρείο της Βουλής αποτελείται από τον Πρόεδρο, πέντε Αντιπροέδρους, τρεις Κοσμήτορες και έξι Γραμματείς, που, βέβαια, όλοι τους είναι βουλευτές.

Οι τρεις πρώτοι Αντιπρόεδροι προέρχονται από τον πλειοψηφούν κόμμα, δηλαδή από την πλειοψηφία. Ο τέταρτος Αντιπρόεδρος, ένας Κοσμήτορας και ένας Γραμματέας προέρχονται από το πρώτο κόμμα της Αντιπολίτευσης και ο πέμπτος Αντιπρόεδρος και ένας Γραμματέας προέρχονται από το δεύτερο κόμμα της Αντιπολίτευσης, δηλαδή το τρίτο σε αριθμό βουλευτών. Συνεπώς, το Προεδρείο της Βουλής καλύπτει το μεγαλύτερο μέρος του φάσματος της Βουλής.

Τα μέλη του Προεδρείου της Βουλής δεν μπορούν να είναι ταυτόχρονα υπουργοί ή υφυπουργοί (Άρθρο 6 του Κανονισμού της Βουλής).

Ο Πρόεδρος της Βουλής εκλέγεται με μυστική ψηφοφορία, με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των βουλευτών, δηλαδή με τουλάχιστον 151 ψήφους. Εάν η πρώτη αυτή ψηφοφορία δεν δώσει αποτέλεσμα, τότε επαναλαμβάνεται μεταξύ των δύο πρώτων και εκλέγεται τελικά αυτός που θα πάρει τις περισσότερες ψήφους. Ο εκλεγείς Πρόεδρος αναλαμβάνει αμέσως τα καθήκοντά του (Άρθρο 7 του Κανονισμού της Βουλής).

Μετά την ανάληψη των καθηκόντων του νέου Προέδρου, η Βουλή, στην αμέσως επόμενη συνεδρίασή της, εκλέγει, με τέσσερις διαδοχικές μυστικές ψηφοφορίες, τα υπόλοιπα μέλη του Προεδρείου, δηλαδή τους πέντε Αντιπροέδρους, τους Κοσμήτορες και τους Γραμματείς.

Η θητεία του Προέδρου της Βουλής, καθώς και των πέντε Αντιπροέδρων, διαρκεί όσο η Βουλευτική Περίοδος, ενώ των Κοσμητόρων και των Γραμματέων διαρκεί όσο η Τακτική Σύνοδος (Άρθρα 8 και 9 του Κανονισμού της Βουλής).

## **(β) Αρμοδιότητες του Προέδρου και των μελών του Προεδρείου της Βουλής**

Το Σύνταγμά μας κατοχυρώνει τρεις ανεξάρτητες λειτουργίες (εξουσίες), δηλαδή τη Νομοθετική, την Εκτελεστική και τη Δικαστική.

Η νομοθετική Λειτουργία ασκείται από τη Βουλή και τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας (Άρθρο 26 του Συντάγματος). Η Βουλή, ως η πρώτη από τις λειτουργίες που κατοχυρώνει το Σύνταγμα, διευθύνεται από τον Πρόεδρό της, σύμφωνα με τις αρμοδιότητες που του αναγνωρίζονται από το Σύνταγμα, τον Κανονισμό της Βουλής και τους Νόμους.

Ο Πρόεδρος της Βουλής διευθύνει και συντονίζει όλες τις δραστηριότητες, ιδιαίτερα της Ολομέλειας, των Τμημάτων και των Επιτροπών της Βουλής. Συγκροτεί τα Τμήματα των Συνόδων, αν η Βουλή αποφασίσει να συσταθούν, το Τμήμα Διακοπής των Εργασιών, τις διάφορες Επιτροπές, καθοδηγεί γενικότερα τα άλλα μέλη του Προεδρείου, διαβιβάζει στα αρμόδια Υπουργεία τα σχέδια και τις προτάσεις Νόμων που ψηφίστηκαν από τη Βουλή (Άρθρο 11 του Κανονισμού της Βουλής) κλπ.

Ο Πρόεδρος έχει όλες τις αναγκαίες εξουσίες και αρμοδιότητες για τη διεύθυνση των εργασιών της Βουλής και της απρόσκοπτης εξέλιξής τους, εξασφαλίζοντας την ελεύθερη έκφραση της γνώμης των βουλευτών, εφαρμόζοντας πιστά το Σύνταγμα και τον Κανονισμό της Βουλής. Κηρύσσει την έναρξη και τη λήξη των συνεδριάσεων, θέτει σε ψηφοφορία τα διάφορα ζητήματα, ανακοινώνει τα αποτελέσματα των ψηφοφοριών. Διερμηνεύει τα αισθήματα της Βουλής σε διάφορα θέματα, με βάση τις αποφάσεις της.

Ο Πρόεδρος είναι ο φυσικός Προϊστάμενος των διαφόρων Υπηρεσιών της Βουλής και συντονίζει τις δραστηριότητες των διαφόρων Διευθύνσεων. Δίνει εντολές για την πραγματοποίηση των διαφόρων δαπανών της Βουλής, στο πλαίσιο του προϋπολογισμού της, το οποίο εγκρίνει, ψηφίζοντάς τον η ίδια η Βουλή, ασκώντας ταυτόχρονα και έλεγχο για τις δαπάνες. Σύμφωνα με τον Κανονισμό της Βουλής (Μέρος Β' - Προσωπικό), οι Υπηρεσίες της Βουλής διαρθρώνονται σε 13 Διευθύνσεις και ανεξάρτητες Υπηρεσίες και Γραφεία (Γραφεία Κομμάτων, Τμήμα Π.Σ.Ε.Α. κλπ). Έργο των Διευθύνσεων και ανεξαρτήτων Υπηρεσιών και Τμημάτων είναι η εξασφάλιση της άρτιας λειτουργίας της Βουλής ως συνόλου.

**(γ) Δικαιοδοσίες της Βουλής**

Η Βουλή έχει τακτική και έκτακτη δικαιοδοσία:

**Η τακτική** δικαιοδοσία της Βουλής συνίσταται στην παραγωγή νόμων (**νομοθετική εργασία**) και στην άσκηση κριτικής της εκτελεστικής εξουσίας (**κοινοβουλευτικός έλεγχος**).

**Η έκτακτη** δικαιοδοσία ανάγεται στην εκλογή Προέδρου της Δημοκρατίας, στην αναθέωση του Συντάγματος, στην επιβεβαίωση της δεδηλωμένης προς την Κυβέρνηση – ψήφος εμπιστοσύνης και δυσπιστίας-, στην κήρυξη της χώρας σε κατάσταση πολιορκίας, στη σύσταση εξεταστικών επιτροπών, στην παραπομπή υπουργών στο ειδικό Δικαστήριο κ.λ.π.

Στα πλαίσια της μελέτης αυτής εξετάζεται μόνο **η τακτική δικαιοδοσία της Βουλής**: η νομοθετική της εργασία και ο κοινοβουλευτικός έλεγχος, που αποτελούν, άλλωστε, και την καθημερινή πρακτική της.

Η Βουλή, σύμφωνα με το Σύνταγμα και τον Κανονισμό της, συνεδριάζει σε Ολομέλεια (300 βουλευτές) για χρονικό διάστημα τουλάχιστον πέντε (5) μηνών συνεχώς , με μικροδιακοπές λόγω εορτών κ.λ.π. Το διάστημα αυτό αποκαλείται **Βουλευτική Σύνοδος** και δεν πρέπει να συγχέεται με τη **Βουλευτική Περίοδο**, που είναι το διάστημα το οποίο μεσολαβεί μεταξύ δύο εκλογικών αναμετρήσεων.

Στην αρχή κάθε Βουλευτικής Συνόδου η Βουλή μπορεί με απόφασή της να λειτουργεί κατά τη διάρκεια της Συνόδου αυτής συνεδριάζοντας άλλοτε σε Ολομέλεια και άλλοτε σε δύο Τμήματα των 150 βουλευτών το καθένα. Αμέσως μετά τη μεταπολίτευση εφαρμόστηκε για ένα μικρό χρονικό διάστημα το σύστημα της παράλληλης λειτουργίας Ολομέλειας και Τμημάτων και ύστερα εγκαταλείφθηκε. Έκτοτε η Βουλή λειτουργεί μόνο σε Ολομέλεια και μετά τη λήξη των εργασιών της, κάθε χρόνο, συγκροτούνται τα τρία θερινά Τμήματα ( Τμήματα Διακοπών όπως συνηθίζεται ν' αποκαλούνται), στα οποία συμμετέχουν ανά 100 βουλευτές και λειτουργούν ένα μήνα το καθένα.

Κατά τη διάρκεια της Βουλευτικής Συνόδου η Βουλή συνεδριάζει και τις πέντε εργάσιμες ημέρες της εβδομάδας. Απ' αυτές, οι τρεις αναλώνονται σε νομοθετική εργασία (συζήτηση και ψήφιση νομοσχεδίων που εισάγει η Κυβέρνηση ή προτάσεων νόμων που υποβάλλουν οι βουλευτές) και οι δύο σε κοινοβουλευτικό έλεγχο

(συζήτηση αναφορών, ερωτήσεων και επερωτήσεων). Τις δύο από τις τρεις μέρες της εβδομαδιαίας νομοθετικής εργασίας συζητούνται στην αρχή της συνεδρίασης και για μία με μιάμιση ώρα αναφορές και ερωτήσεις Βουλευτών, δηλαδή υπάρχει και κοινοβουλευτικός έλεγχος με αυτή τη μορφή. Έτσι, αναφορές και ερωτήσεις συζητούνται τις τέσσερις από τις πέντε Συνεδριάσεις της εβδομάδας. Οι δύο πρώτες Συνεδριάσεις της εβδομάδας είναι απογευματινές και οι τρεις τελευταίες πρωινές.

Η παρακολούθηση των Συνεδριάσεων από τα θεωρεία είναι ελεύθερη για τους πολίτες. Τη διεύθυνση της συζήτησης έχει το Προεδρείο, δηλαδή ο Πρόεδρος της Βουλής ή κάποιος από τους αναπληρωτές του Αντιπροέδρου, που προεδρεύει επικουρούμενος από υπηρεσιακούς παράγοντες.

Η Συνεδρίαση ξεκινά πάντοτε με την ανακοίνωση αναφορών πολιτών προς τη Βουλή, που κρατάει πέντε το πολύ λεπτά. Είναι μια χρήσιμη διαδικασία, για να θυμίζει το συνταγματικό δικαίωμα των πολιτών να αναφέρονται στη Βουλή. Δικαίωμα συμμετοχής στη συζήτηση που ακολουθεί, σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη, έχουν κατά περίπτωση, οι υπουργοί, οι υφυπουργοί, και όλοι οι βουλευτές, αλλά με τις παρακάτω διακρίσεις:

Στη νομοθετική εργασία οι απλοί Βουλευτές εγγράφονται στον κατάλογο των ομιλητών στην αρχή και όσο διαρκεί η αγόρευση των εισηγητών, ομιλούν δε όταν έλθει η σειρά τους. Ενώ οι υπουργοί, κοινοβουλευτικοί ή εξωκοινοβουλευτικοί, οι αρχηγοί των αναγνωρισμένων κομμάτων ή οι αναπληρωτές τους, που αποκαλούνται κοινοβουλευτικοί εκπρόσωποι και είναι μέχρι τρεις για κάθε κόμμα (ή δύο για τα μικρότερα), ομιλούν οσάκις ζητήσουν το λόγο, εκτός σειράς, μέχρι τρεις φορές για κάθε θέμα και για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από εκείνο που δικαιούνται οι βουλευτές. Επισημαίνεται ότι το ελάχιστο ποσοστό ψήφων που απαιτεί για την είσοδο κόμματος στη Βουλή η εκλογική νομοθεσία είναι το ίδιο με εκείνο που αξιώνει και ο Κανονισμός για την αναγνώριση του κόμματος αυτού ως κοινοβουλευτικής ομάδας (δηλ. 3%).

Στον κοινοβουλευτικό έλεγχο η συζήτηση περιορίζεται αποκλειστικά μεταξύ των Βουλευτών που έχουν υπογράψει τις επερωτήσεις, ερωτήσεις κ.λ.π. και του αρμόδιου Υπουργού, χωρίς να επιτρέπεται στους λοιπούς βουλευτές να πάρουν τον λόγο, με εξαίρεση τους αρχηγούς των κομμάτων ή τους κοινοβουλευτικούς τους εκπροσώπους.

### 1.3 Η ΒΟΥΛΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΟΠΤΙΚΗ ΤΟΥ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΥ MANAGEMENT

Στο παρόν Κεφάλαιο επιχειρείται μία συνοπτική αναφορά στη Βουλή των Ελλήνων, από την οπτική γωνία του Στρατηγικού Management.

Η αποστολή (mission) της Βουλής των Ελλήνων είναι η τήρηση και λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος της χώρας μας.

Αν μπορούμε να αναφερθούμε σε όραμα της Βουλής (vision), αυτό θα ήταν ίσως η ευαισθητοποίηση όλων των πολιτών για τα πολιτικώς δρώμενα στην Ελλάδα και η αίσθηση ότι και αυτοί συμμετέχουν (ενημερώνονται, συζητούν, αποφασίζουν) σε αυτά.

Στους σκοπούς της Βουλής (objectives) συγκαταλέγονται η ψήφιση νόμων που να εξασφαλίζουν την εύρυθμη λειτουργία του Κράτους και η άσκηση εποικοδομητικού ελέγχου στην (Εκτελεστική Εξουσία (Κυβέρνηση), προκειμένου να αποφεύγονται αυθαιρεσίες.

Οι στρατηγικές που χρησιμοποιούνται για την επίτευξη της αποστολής και των στόχων της σχετίζονται με την προβολή του έργου της Βουλής και την προσπάθεια μεγαλύτερης επαφής με τους πολίτες με τη χρήση κυρίως των νέων τεχνολογιών (Internet, δορυφορική τηλεόραση κλπ), με την προσέλκυση πολιτών στη Βουλή (ιδιαίτερα των νέων, μέσω εκθέσεων, της Βουλής των Εφήβων κλπ) και τέλος με την ανταλλαγή εμπειριών και απόψεων με τα άλλα Ευρωπαϊκά Κοινοβούλια.

Είναι γεγονός ότι ο κοινοβουλευτισμός περνά κρίση τα τελευταία έτη, όχι μόνον στην Ελλάδα αλλά και στις άλλες χώρες της Ε.Ε. Τα Κοινοβούλια, στην προσπάθειά τους να ευαισθητοποιήσουν τους πολίτες, πέραν των ανωτέρω αναφερθεισών μεθόδων, χρησιμοποιούν και την προώθηση νέων προϊόντων και υπηρεσιών. Τα προϊόντα αυτά σχετίζονται με πληροφορίες κοινοβουλευτικού περιεχομένου σε CDs, με εκδόσεις βιβλίων κλπ. Στη Βουλή των Ελλήνων το έργο αυτό επιτελείται από το επί τούτω συσταθέν Ιδρυμα της Βουλής για τον Κοινοβουλευτισμό και τη Δημοκρατία, το οποίο είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου και συστάθηκε με το υπ' αριθμόν 116/Α/9.6.1999 ΦΕΚ.

Όπως και για την προώθηση οπουδήποτε προϊόντος ή υπηρεσίας, έτσι και στην περίπτωση των προϊόντων του Ιδρύματος έχουν χρησιμοποιηθεί στρατηγικές του Marketing, οι οποίες ενδεχομένως χρήζουν μεγαλύτερης προσοχής και επανεξέτασης,

με την εκπόνηση ενός ολοκληρωμένου Marketing Plan (τμηματοποίηση της αγοράς, επιλογή στόχων, τοποθέτηση του προϊόντος, υιοθέτηση σωστού Marketing Mix κλπ).

Στην παρούσα επιχειρήθηκε μία ανάλυση του εσωτερικού περιβάλλοντος της Βουλής (SWOT Analysis), η οποία αποτυπώνεται στον κατωτέρω Πίνακα 1.1.

### ΠΙΝΑΚΑΣ 1.1

#### **Ανάλυση Εσωτερικού Περιβάλλοντος της Βουλής**

<p><b><u>Strengths</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Λειτουργία σε σταθερό πολιτικό περιβάλλον.</li> <li>• Αυτονομία της Βουλής, δεδομένου ότι διοικείται από τον Πρόεδρο της Βουλής, ο οποίος δεν ελέγχεται.</li> <li>• Οικονομική ευχέρεια της Βουλής, δεδομένου ότι έχει δικό της προϋπολογισμό, που ψηφίζεται ξεχωριστά από τον προϋπολογισμό του Κράτους.</li> <li>• Ύπαρξη αξιόλογου ανθρωπίνου δυναμικού και σύγχρονου τεχνολογικού εξοπλισμού, προς διευκόλυνση του έργου των Βουλευτών.</li> <li>• Μοναδικότητα στην Ελλάδα των αντικειμένων που πραγματεύεται η Βουλή.</li> <li>• Απασχόληση υπό αξιοπρεπείς συνθήκες σε συγκεκριμένους χώρους, στο κέντρο της Αθήνας.</li> <li>• Ύπαρξη «εταιρικής κουλτούρας» της Βουλής.</li> </ul>	<p><b><u>Weaknesses</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ρύθμιση των λειτουργιών της Βουλής από τον Πρόεδρο της Βουλής και γενικότερα το Προεδρείο, οι οποίοι προέρχονται από το εκάστοτε κυβερνών Κόμμα.</li> <li>• Μικρές δυνατότητες επηρεασμού ειλημμένων από την Κυβέρνηση αποφάσεων (π.χ. ψήφιση νομοσχεδίων), λόγω του ισχύοντος στη χώρα μας συστήματος της κοινοβουλευτικής δημοκρατίας.</li> <li>• Περιορισμένες δυνατότητες προβολής του έργου του κάθε Βουλευτή και παρουσίας του στη Βουλή, κυρίως λόγω ανάληψης του ρόλου αυτού από τα ΜΜΕ.</li> <li>• Περιορισμένη, από το χρόνο κυρίως, δυνατότητα άσκησης Κοινοβουλευτικού Ελέγχου.</li> </ul>
<p><b><u>Opportunities</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Δυνατότητες υιοθέτησης του τρόπου λειτουργίας άλλων Κοινοβουλίων με μακροχρόνια παράδοση και κατά συνέπεια μεγαλύτερη εμπειρία, ώστε να αποφευχθούν τυχόν σφάλματα.</li> <li>• Χρήση των νέων τεχνολογιών, με στόχο την προβολή του έργου της Βουλής και την επίτευξη της συμμετοχικής δημοκρατίας.</li> <li>• Συγκυρία της ραγδαίας εξέλιξης της τεχνολογίας σε συνδυασμό με την ύπαρξη πολλών νέων σε ηλικία υπαλλήλων στη Βουλή, φιλικών προς αυτή.</li> <li>• Άσκηση "κοινοβουλευτικής διπλωματίας", μέσω αποστολών στο εξωτερικό.</li> </ul>	<p><b><u>Threats</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Αναβάθμιση των λειτουργιών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου με συνέπεια τη συρρίκνωση του ρόλου των Κοινοβουλίων των χωρών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και επομένως και της Βουλής των Ελλήνων.</li> <li>• Απομάκρυνση του πολίτη και γενικά διαπιστούμενη αδιαφορία για τα κοινοβουλευτικώς τεκταινόμενα.</li> <li>• Επιλεκτική προβολή του έργου της Βουλής από τα διαρκώς ισχυροποιούμενα ΜΜΕ, με κίνδυνο παραπληροφόρησης των πολιτών.</li> </ul>



---

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2

### 2. ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ

#### 2.1 ΑΡΙΘΜΟΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ & ΕΚΛΟΓΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ

Το Σύνταγμα (άρθρο 51) προβλέπει ότι «ο αριθμός των Βουλευτών ορίζεται με νόμο, δεν μπορεί όμως να είναι μικρότερος από διακόσιους ούτε μεγαλύτερος από τριακόσιους». Με βάση τη διάταξη αυτή, ο νόμος έχει ορίσει τον αριθμό των Βουλευτών στο ανώτατο όριο, δηλαδή στους τριακόσιους.

Η Ελληνική Επικράτεια, που αποκαλεί την περιφέρεια της Επικράτειας, χωρίζεται σε μονοεδρικές περιφέρειες, τόσες όσο είναι το υπόλοιπο των εδρών, αν από το σύνολό τους αφαιρεθεί ο αριθμός των βουλευτών του ψηφοδελτίου Επικρατείας. Ο προσδιορισμός των μονοεδρικών γίνεται κατά νομό και με βάση τον αριθμό των εδρών που αναλογούν σε κάθε νομό, οι δε βουλευτές που εκλέγονται σ' αυτές είναι βουλευτές του αντίστοιχου νομού. Με Προεδρικό Διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από πρόταση του Υπουργού Εσωτερικών, μέσα σε τρεις το πολύ μήνες από τη δημοσίευση του σχετικού νόμου στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζονται οι μονοεδρικές περιφέρειες, τα γεωγραφικά τους όρια, τα εκλογικά τμήματα που περιλαμβάνει η καθεμιά, με αναφορά στον αριθμό κάθε τμήματος και την ενορία, προκειμένου για τμήματα πόλεων. Για κάθε επόμενη μετ την πρώτη εφαρμογή του νόμου, εκλογική αναμέτρηση, το Προεδρικό Διάταγμα εκδίδεται το αργότερο ένα χρόνο πριν την προκήρυξη των εκλογών, διαφορετικά ισχύει το διάταγμα με βάση το οποίο διενεργήθηκαν οι προηγούμενες εκλογές. Για λόγους γεωγραφικούς και σχετικής εξίσωσης των περιφερειών, καθώς και για την εξασφάλιση μεγαλύτερης αντιπροσωπευτικότητας σε ειδικές περιπτώσεις, οι μονοεδρικές περιφέρειες ενός νομού μπορούν να περιλαμβάνουν και εκλογικά τμήματα ομόρου νομού, σε ποσοστό όχι μεγαλύτερο του 50%.

Στις εκλογές μετέχουν κόμματα και συνασπισμοί κομμάτων ισότιμα, γι' αυτό όπου παρακάτω αναφέρεται «κόμμα» υπονοείται και συνασπισμός κομμάτων. Για να εκπροσωπηθεί στη Βουλή ένα κόμμα πρέπει να συγκεντρώσει ποσοστό 3% επί των εγκύρων ψηφοδελτίων σε ολόκληρη την Επικράτεια.

Επίσης μπορούν να μετέχουν και ανεξάρτητοι υποψήφιοι βουλευτές, οι οποίοι όμως για να εκλεγούν, πρέπει να συγκεντρώσουν πλέον του πενήντα τοις εκατό (50%) των εγκύρων ψηφοδελτίων της μονοεδρικής περιφέρειας στην οποία εκτίθενται.

Κάθε κόμμα μετέχει στις εκλογές, εφόσον διαθέτει συνδυασμούς σε ολόκληρη τη χώρα. Ο συνδυασμός περιλαμβάνει τον υποψήφιο βουλευτή και τον αναπληρωτή του, κατά μονοεδρική περιφέρεια, οι οποίοι πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι στους εκλογικούς καταλόγους του νομού, που ανήκει η μονοεδρική.

Εκείνος που έχει συμπληρώσει οκταετή θητεία ως Βουλευτής, εκλεγμένος στην ίδια μονοεδρική περιφέρεια με το παρόν εκλογικό σύστημα, μπορεί να ανακηρυχθεί υποψήφιος βουλευτής οποιασδήποτε άλλης εκλογικής περιφέρειας της χώρας, εκτός από εκείνη στην οποία συμπλήρωσε την πιο πάνω θητεία.

Αναπληρωματικές εκλογές για την πλήρωση έδρας που χήρευσε κατά τη διάρκεια της Βουλευτικής Περιόδου, διεξάγονται μόνο αν η κενή έδρα προκύψει μέχρι το τελευταίο, πριν από τις εκλογές, εξάμηνο από οποιοδήποτε αιτία, πλην της παραίτησης του τακτικού αναπληρωματικού Βουλευτή της περιφέρειας αυτής.

## 2.2 ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΩΝ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ ΠΟΥ ΕΞΕΛΕΓΗΣΑΝ ΚΑΤΑ ΤΙΣ ΕΚΛΟΓΕΣ ΤΩΝ ΕΤΩΝ 2000 ΚΑΙ 2004

Στο παρόν Κεφάλαιο, εξάγονται στατιστικά στοιχεία για 300 Βουλευτές, οι οποίοι εξελέγησαν στις 56 εκλογικές περιφέρειες, κατά τις εκλογές του 2000 και του 2004. Οι 288 εξ αυτών εξελέγησαν απ' ευθείας από το εκλογικό σώμα, δηλαδή τους πολίτες και οι 12 εξελέγησαν ως Βουλευτές Επικρατείας. Για την πραγματοποίηση της στατιστικής επεξεργασίας έγιναν οι εξής παραδοχές:

- Οι κωδικοί των Κομμάτων έχουν ως ακολούθως : ΠΑ.ΣΟ.Κ. =1, Ν.Δ. = 2, Κ.Κ.Ε. = 3, Συνασπισμός = 4. Για τους Βουλευτές οι οποίοι στη συνέχεια απεχώρησαν και έγιναν Ανεξάρτητοι και για λόγους πληρέστερης στατιστικής επεξεργασίας χρησιμοποιείται ο κωδικός : Ανεξάρτητοι =5.

- Οι κωδικοί Φύλου έχουν ως ακολούθως : Άνδρας = 0, Γυναίκα =1.

Με τη χρήση του λογισμικού STATGRAPHICS 5 Plus πραγματοποιήθηκαν οι ακόλουθες αναλύσεις, από τις οποίες εξάγονται τα σχετικά συμπεράσματα :

1. Επεξεργασία περιγραφικών στοιχείων των Βουλευτών, τα οποία σχετίζονται με την ηλικία, το Κόμμα, το φύλο και το επάγγελμά τους, κατά το έτος εκλογής τους
2. Έλεγχος κανονικότητας της κατανομής των Βουλευτών κατά το έτος εκλογής τους
3. Έλεγχος διακυμάνσεων των ηλικιών των Βουλευτών, με παράγοντες το Κόμμα και το φύλο τους, σε σχέση με το έτος εκλογής τους.

Στη συνέχεια παρατίθενται τα συμπεράσματα των αναλύσεων, με παραπομπές στα δεδομένα, βάσει των οποίων πραγματοποιήθηκαν οι στατιστικές επεξεργασίες και στα αποτελέσματα που εξήχθησαν. Όλα τα σχετικά στοιχεία, γραφήματα και πίνακες, παρατίθενται στο Παράρτημα ΙΙ της παρούσας. Τα κυριότερα εξ αυτών επισυνάπτονται στο κείμενο που ακολουθεί, με σχολιασμούς του υπογράφοντος την παρούσα μελέτη.

Στα Παραρτήματα 1 και 2 παρατίθενται τα ονοματεπώνυμα των Βουλευτών που εξελέγησαν το 2000 και το 2004 αντιστοίχως, στοιχισμένα κατά κόμμα και αλφαβητική σειρά των Βουλευτών. Παραπλεύρως απεικονίζονται οι ηλικίες και το φύλο των Βουλευτών κατά τα έτη εκλογής τους (2000 και 2004, αντιστοίχως).

2.2.1 Στατιστική ανάλυση δημογραφικών στοιχείων των Βουλευτών που εξελέγησαν στις εκλογές του 2000 και του 2004.

(α) Βάσει των ανωτέρω δεδομένων αυτών υπολογίστηκαν κατ' αρχάς οι αριθμοί και τα ποσοστά ανδρών και γυναικών, κατά τις δύο βουλευτικές εκλογές. Τα αποτελέσματα απεικονίζονται στους κατωτέρω Πίνακες 2.1α και 2.1β.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 2.1α**

Αριθμοί & ποσοστά ανδρών-γυναικών κατά τις εκλογές του 2000

<b>ΚΟΜΜΑ</b>	<b>ΑΝΔΡΕΣ</b>	<b>ΓΥΝΑΙΚΕΣ</b>	<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>
<b>Π.Α.Σ.Ο.Κ.</b>	146 (48,66%)	12 (4,00%)	158 (52,66%)
<b>Ν.Δ.</b>	116 (38,66%)	10 (3,33%)	126 (42,00%)
<b>Κ.Κ.Ε.</b>	9 (3,00%)	2 (0,66%)	11 (3,66%)
<b>ΣΥΝ</b>	3 (1,00%)	2 (0,66%)	5 (1,66%)
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>274 (91,33%)</b>	<b>26 (8,66%)</b>	<b>300 (100%)</b>

**ΠΙΝΑΚΑΣ 2.1β**

Αριθμοί &amp; ποσοστά ανδρών-γυναικών κατά τις εκλογές του 2004

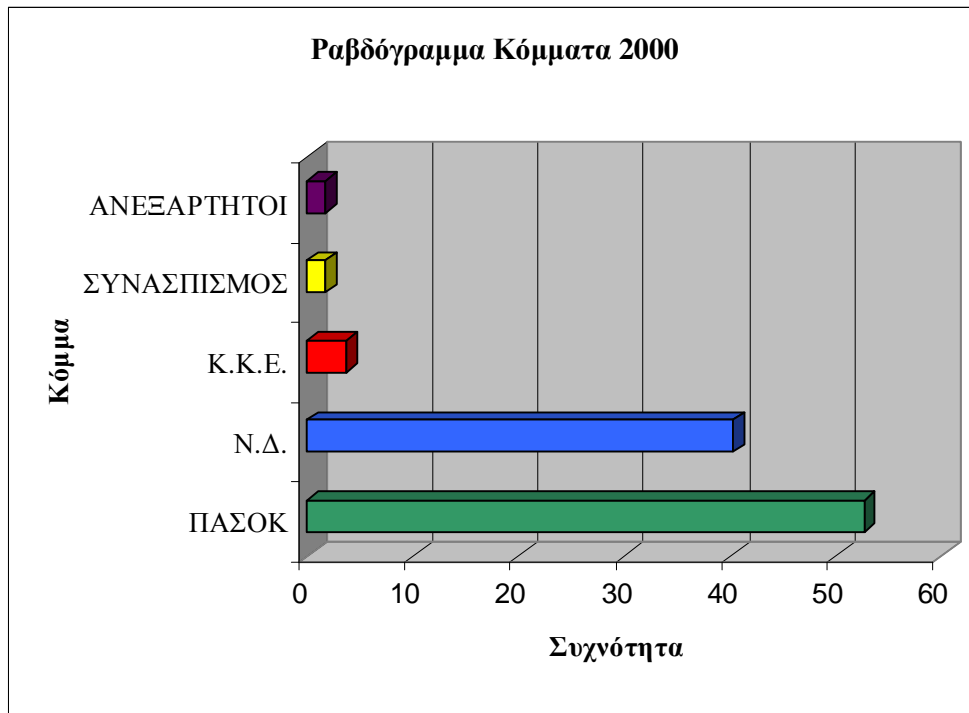
<b>ΚΟΜΜΑ</b>	<b>ΑΝΔΡΕΣ</b>	<b>ΓΥΝΑΙΚΕΣ</b>	<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>
<b>Π.Α.Σ.Ο.Κ.</b>	109 (3,60%)	18 (6,00%)	117 (39,00%)
<b>Ν.Δ.</b>	150 (50,00%)	15 (5,00%)	165 (55,00%)
<b>Κ.Κ.Ε.</b>	9 (3,00%)	3 (1,00%)	12 (4,00%)
<b>ΣΥΝ</b>	5 (1,66%)	1 (0,03%)	6 (1,7%)
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>263 (87,66%)</b>	<b>37 (12,33%)</b>	<b>300 (100%)</b>

Διαπιστώνεται ότι και στις δύο αναμετρήσεις, ο αριθμός των ανδρών Βουλευτών είναι σαφώς μεγαλύτερος εκείνου των γυναικών, πλην όμως κατά τις εκλογές του 2004 ο αριθμός των γυναικών Βουλευτών αυξήθηκε κατά 42% περίπου, σε σχέση με εκείνον των προγενεστέρων εκλογών. Η αυξητική αυτή τάση φαίνεται πως θα συνεχιστεί, στο πλαίσιο των προσπαθειών που καταβάλλει η Ε.Ε. για την ισότητα των δύο φύλων και της γενικότερης στρατηγικής που ακολουθούν τα Κόμματα στην Ελλάδα.

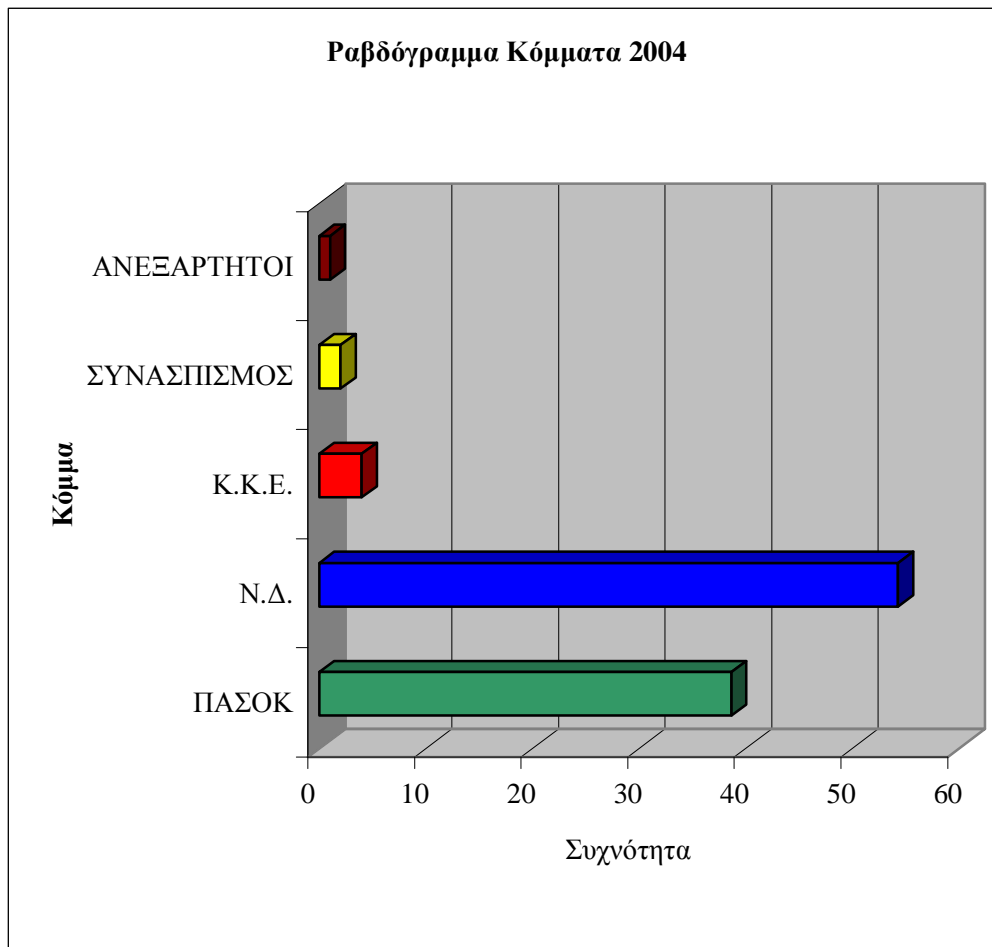
Από τα δύο μεγάλα Κόμματα (Π.Α.Σ.Ο.Κ. και Ν.Δ.), απεχώρησαν σταδιακά 5 Βουλευτές, οι οποίοι είχαν εκλεγεί το 2000 και 3 Βουλευτές, οι οποίοι είχαν εκλεγεί το 2004 και έγιναν ανεξάρτητοι. Κατόπιν αυτών, αλλοιώθηκαν ανεπαίσθητα τα ανωτέρω αναφερθέντα αποτελέσματα (επισημαίνεται ότι οι αποχωρήσαντες Βουλευτές ήταν όλοι άνδρες).

Στα κατωτέρω Σχήματα 2.1 έως 2.4 απεικονίζονται τα ραβδογράμματα συχνοτήτων και τα κυκλικά διαγράμματα του αριθμού των Βουλευτών των (5 πλέον) κομμάτων, για τις Β.00 και Β.04, αντιστοίχως.

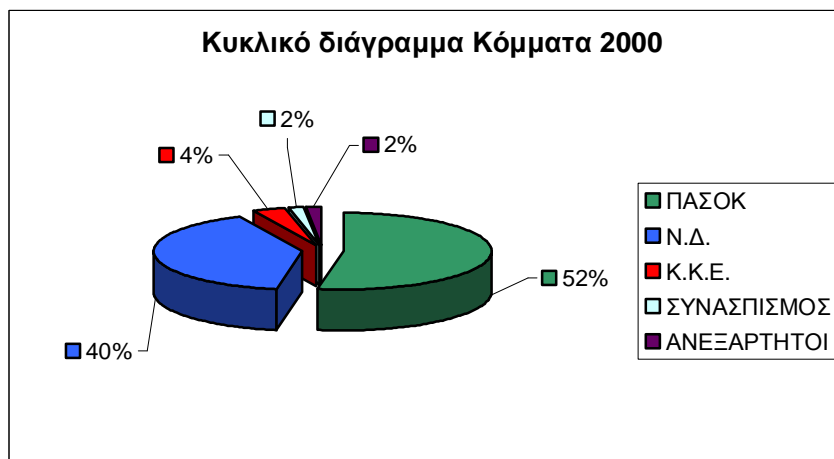
**Σχήμα 2.1**



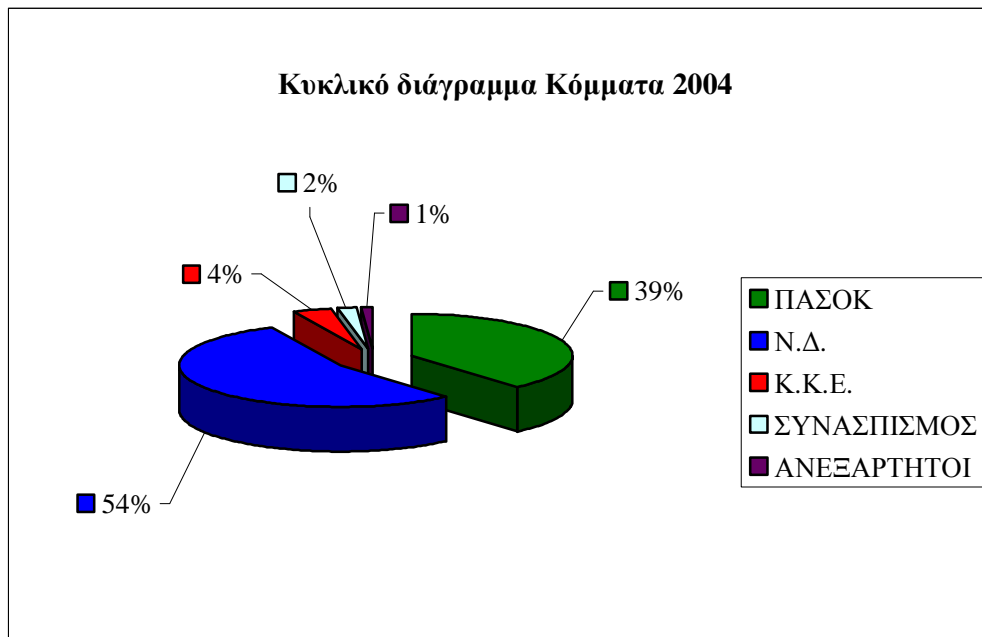
**Σχήμα 2.2**



**Σχήμα 2.3**

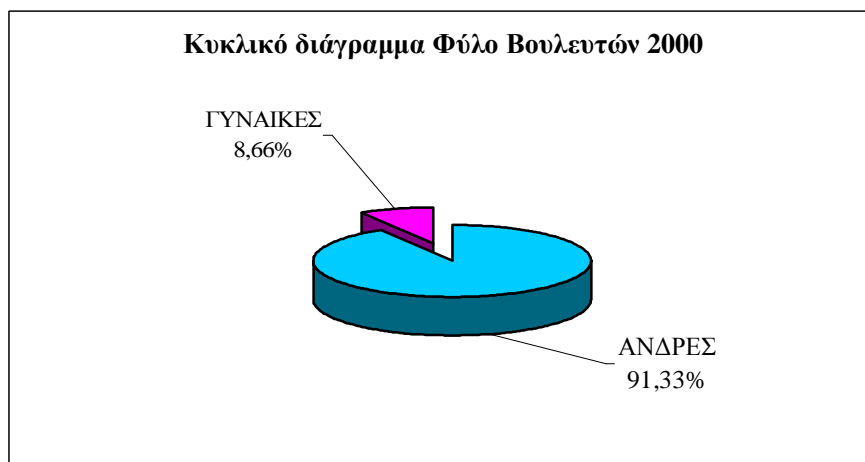


**Σχήμα 2.4**

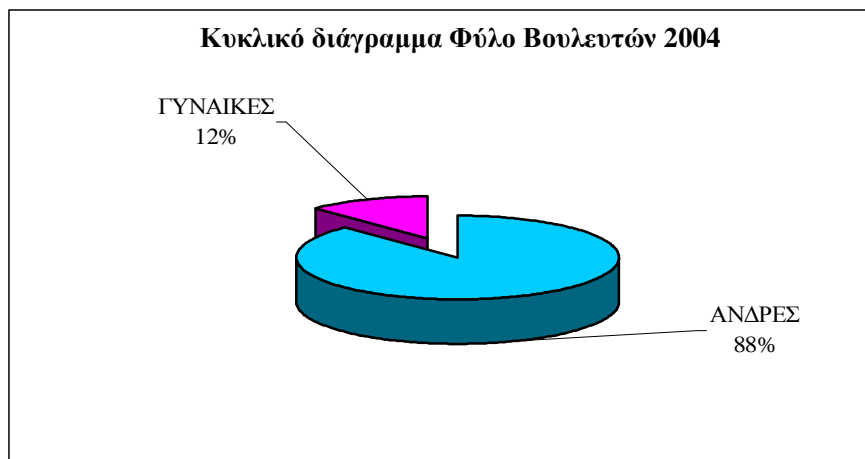


Επίσης, στα Σχήματα 2.5 και 2.6 απεικονίζονται τα κυκλικά διαγράμματα του αριθμού των Βουλευτών ανά φύλο, για τις Β.00 και Β.04, αντιστοίχως.

**Σχήμα 2.5**



**Σχήμα 2.6**



(β) Πραγματοποιήθηκε μία αποτύπωση των Βουλευτών που εξελέγησαν κατά τις εκλογές του 2000 και του 2004, κατά το επάγγελμα που ασκούσαν πριν εκλεγούν. Τα αποτελέσματα διαφαίνονται στον κατωτέρω Πίνακα 2.2.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 2.2**

Ποσοστιαία κατανομή των Βουλευτών κατ' επάγγελμα  
στις εκλογές του 2000 και του 2004

ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ	ΠΑ.ΣΟ.Κ.		Ν.Δ.		Κ.Κ.Ε.		ΣΥΝ		ΣΥΝΟΛΟ	
	B.00	B.04	B.00	B.04	B.00	B.04	B.00	B.04	B.00	B.04
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Δικηγόροι	25,9	20,5	31,2	24,8	9,1	8,3	33,3	33,3	27,7	22,7
Μηχανικοί	15,8	17,1	12,0	10,9	0,0	0,0	33,3	16,7	14,0	13,0
Ιατροί	14,6	13,7	14,4	12,7	9,1	16,7	0,0	0,0	14,0	13,0
Καθηγ. Πανεπ.	6,3	5,1	7,2	8,5	9,1	8,3	16,7	16,7	7,0	7,3
Οικονομολόγοι	7,6	9,4	6,4	11,5	0,0	0,0	0,0	33,3	6,7	10,7
Υπάλληλοι	7,6	8,5	4,8	4,2	18,2	25,0	0,0	0,0	7,0	6,7
Καθηγητές ΜΕ	7,6	6,0	2,4	4,2	9,1	8,3	0,0	0,0	5,3	5,0
Δημοσιογράφοι	2,5	4,3	3,2	6,1	9,1	8,3	0,0	0,0	3,0	5,3
Άλλα	12,0	15,4	18,4	17,0	36,4	25,0	0,0	0,0	15,3	16,3
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Από τον ανωτέρω Πίνακα διαπιστώνεται ότι τα ποσοστά που αντιπροσώπευαν στη δύναμη των Κομμάτων των:

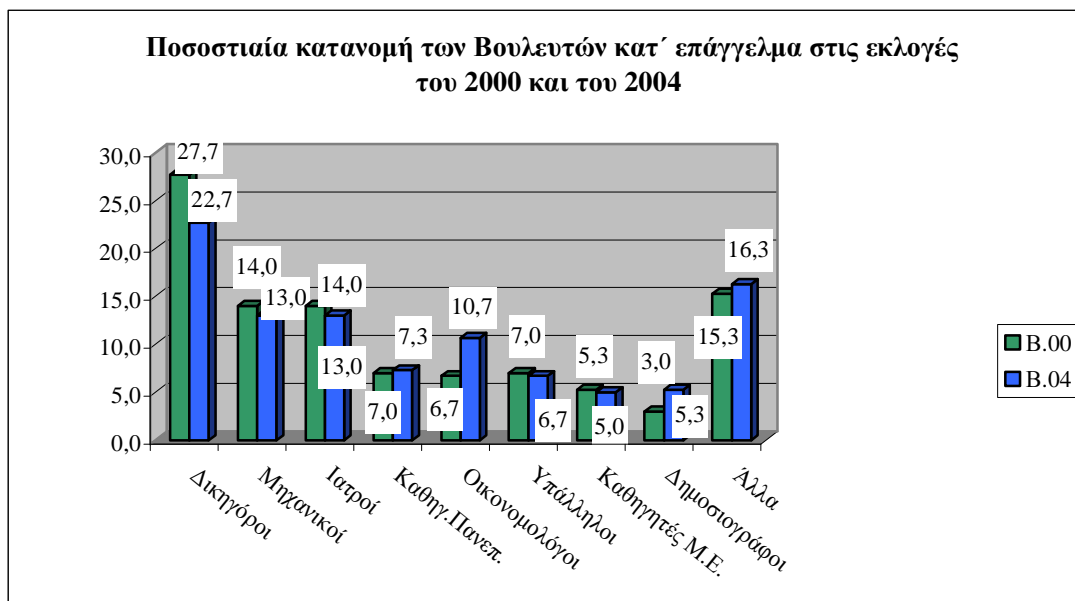
- Δικηγόρων, Καθηγητών Πανεπιστημίου και Δημοσιογράφων ήταν μεγαλύτερα στη Ν.Δ. απ' ότι στο ΠΑ.ΣΟ.Κ. και στις δύο εκλογές.



- Μηχανικών, Ιατρών, Οικονομολόγων, Υπαλλήλων και Καθηγητών Μ.Ε. ήταν μεγαλύτερα στο ΠΑ.ΣΟ.Κ. απ' ότι στη Ν.Δ. και στις δύο εκλογές.

Στο κατωτέρω Σχήμα 2.7 απεικονίζεται το ραβδόγραμμα με την ποσοστιαία κατανομή των Βουλευτών που εξελέγησαν κατά τις βουλευτικές εκλογές του 2000 και του 2004, αντιστοίχως, κατ' επάγγελμα.

**Σχήμα 2.7**



(γ) Στη συνέχεια υπολογίστηκαν οι μέσοι όροι ηλικίας των Βουλευτών ανά έτος εκλογής τους και ανά φύλο, για τις εκλογές του 2000 και του 2004. Τα αποτελέσματα (στρογγυλοποιημένα στο πρώτο δεκαδικό ψηφίο) παρατίθενται στον κατωτέρω Πίνακα 3.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 2.3**

Μέση ηλικία Βουλευτών στις εκλογές του 2000 και του 2004

ΕΚΛΟΓΕΣ	ΦΥΛΟ	ΠΑ.ΣΟ.Κ. (σε έτη)	Ν.Δ. (σε έτη)	Κ.Κ.Ε. (σε έτη)	ΣΥΝ (σε έτη)	ΣΥΝΟΛΟ (σε έτη)
<b>2000</b>	Άνδρες	51,7	51,6	58,3	55,5	51,9
	Γυναίκες	48,5	47,3	50,5	50,5	48,1
	<b>Σύνολο</b>	51,6	51,1	56,9	53,8	<b>51,8</b>
<b>2004</b>	Άνδρες	51,9	51,9	59,4	59,2	52,7
	Γυναίκες	48,8	46,9	52,0	57,0	48,4
	<b>Σύνολο</b>	51,6	52,0	57,6	58,8	<b>52,1</b>

Από τον ανωτέρω Πίνακα διαφαίνεται ότι η μέση ηλικία :

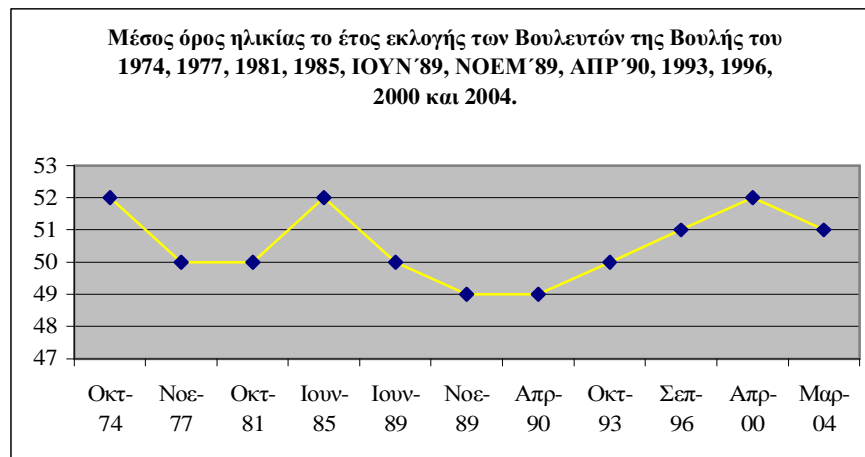
- Του συνόλου των Βουλευτών στις Β.04 είναι ελαφρά μεγαλύτερη από εκείνη των Βουλευτών στις Β.00 και η διαφορά είναι μεγαλύτερη στους άνδρες απ' ότι στις γυναίκες. Στις Β.04 τη μεγαλύτερη μέση ηλικία έχουν οι Βουλευτές του ΣΥΝ ενώ στις Β.00 την είχαν οι Βουλευτές του ΚΚΕ.

- Ανδρών και γυναικών μαζί και χωριστά όλων των κομμάτων στις Β.04 είναι μεγαλύτερη απ' ότι στις Β.00 (Εξαιρέση αποτελούν οι γυναίκες βουλευτές του ΠΑΣΟΚ, η μέση ηλικία, των οποίων στις Β.04 είναι ελαφρά μικρότερη απ' ότι στις Β.00).

- Του συνόλου των γυναικών Βουλευτών και των γυναικών όλων των κομμάτων είναι μικρότερη απ' ότι των ανδρών Βουλευτών τόσο στις Β.04 όσο και στις Β.00 και η διαφορά στο σύνολο των Βουλευτών είναι ελαφρά μεγαλύτερη στις Β.04 απ' ότι στις Β.00. Αυτό οφείλεται κύρια στους Βουλευτές του ΠΑΣΟΚ, δεδομένου ότι σε όλα τα άλλα Κόμματα η διαφορά μέσης ηλικίας γυναικών-ανδρών στις Β.00 είναι μικρότερη απ' ό,τι στις Β.04.

Στο κατωτέρω Σχήμα 2.8 απεικονίζεται ο μέσος όρος ηλικίας των Βουλευτών από τις εκλογές του 1974 έως τις πρόσφατες εκλογές του 2004. Διαπιστώνεται ότι ο μέσος όρος ηλικίας των Βουλευτών, κατά το έτος εκλογής τους, κυμαίνεται από 49 έως 52 έτη.

**Σχήμα 2.8**



(δ) Εκτός των μέσων όρων ηλικίας των Βουλευτών για τις δύο εκλογικές αναμετρήσεις, υπολογίστηκαν οι τυπικές αποκλίσεις και τα ελάχιστα και τα μέγιστα

των ηλικιών των Βουλευτών, αντιστοίχως. Τα αποτελέσματα (στρογγυλοποιημένα στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο) αποτυπώνονται στον κατωτέρω Πίνακα 2.4.

#### **ΠΙΝΑΚΑΣ 2.4**

Περιγραφικά στοιχεία ηλικίας Βουλευτών στις εκλογές του 2000 & του 2004

<b>ΕΚΛΟΓΕΣ</b>	<b>Μέσος Όρος Ηλικίας (σε έτη)</b>	<b>Τυπική απόκλιση Ηλικίας (σε έτη)</b>	<b>Ελάχιστη Ηλικία (σε έτη)</b>	<b>Μέγιστη Ηλικία (σε έτη)</b>	<b>Διαφορά Ηλικίας (σε έτη)</b>
<b>2000</b>	51,88	8,79	31	82	51
<b>2004</b>	52,12	8,61	29	77	48

Διαπιστώνεται ότι και στις δύο εκλογικές αναμετρήσεις αναδείχθηκαν Βουλευτές με μεγάλη διαφορά ηλικίας.

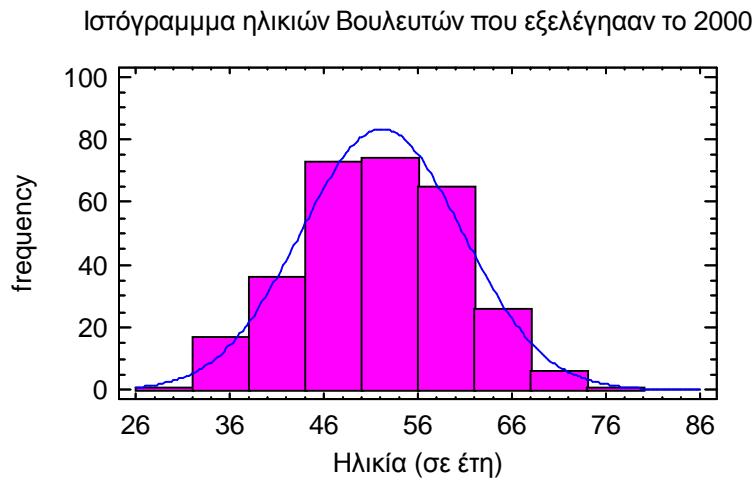
Βάσει των αρχικών δεδομένων των Βουλευτών (Παραρτήματα 1 και 2) και του ανωτέρω Πίνακα 2.4, συνάγεται ότι η διαφορά ηλικίας των εκλεγμένων Βουλευτών στις εκλογές του 2004 ήταν κατά 3 έτη μικρότερη απ' ότι εκείνη στις εκλογές του 2000.

Από εξέταση των αρχικών δεδομένων επίσης, συνάγεται ότι το ΠΑ.ΣΟ.Κ. και η Ν.Δ. εξέλεξαν τους μικρότερους και τους μεγαλύτερους σε ηλικία Βουλευτές και στις δύο εκλογικές αναμετρήσεις. Συνάγεται επίσης ότι στο Κ.Κ.Ε. και στον ΣΥΝ, τόσο η μικρότερη όσο και η μεγαλύτερη ηλικία στις εκλογές του 2004 είναι μεγαλύτερες απ' ότι στις εκλογές του 2000.

#### **2.2.2 Έλεγχοι κανονικότητας των ηλικιών των Βουλευτών που εξελέγησαν κατά τις εκλογές του 2000 και του 2004.**

Εξετάστηκε η κανονικότητα της κατανομής των ηλικιών των Βουλευτών, κατά τα έτη εκλογής τους, δηλαδή κατά τα έτη 2000 και το 2004, αντιστοίχως. Στα Σχήματα 2.9 και 2.10 απεικονίζονται τα ιστογράμματα συχνοτήτων των ηλικιών των Βουλευτών, για τις Βουλευτικές εκλογές του 2000 και του 2004, αντιστοίχως. Στη συνέχεια πραγματοποιήθηκε η διαδικασία Goodness-of-Fit Tests με τρεις ελέγχους και υπολογίστηκαν οι τιμές της P-Value. Τα αποτελέσματα έχουν ως ακολούθως:

**Σχήμα 2.9**



Ηλικίες Βουλευτών που εξελέγησαν το έτος 2000

Chi-Square : P-Value = 0,0572667

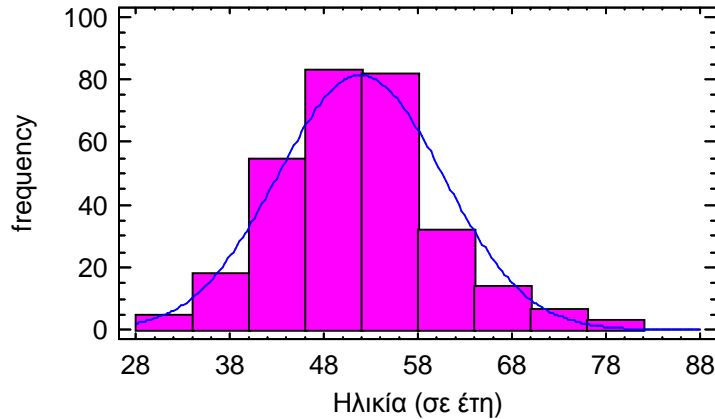
Kolmogorov-Smirnov D : P-Value >=0.10

Anderson-Darling A<sup>2</sup> : P-Value =0,3771

Εφ' όσον η μικρότερη τιμή της P-Value των παραπάνω ελέγχων είναι μικρότερη από 0,10, μπορούμε να απορρίψουμε την υπόθεση ότι οι ηλικίες των Βουλευτών που εξελέγησαν το έτος 2000 έχουν κανονική κατανομή, με συντελεστή εμπιστοσύνης τουλάχιστον 90%.

**Σχήμα 2.10**

Ιστογράμμα ηλικίας Βουλευτών που εξελέγησαν το 2004



Ηλικίες Βουλευτών που εξελέγησαν το έτος 2004

Chi-Square : P-Value = 0,00610767

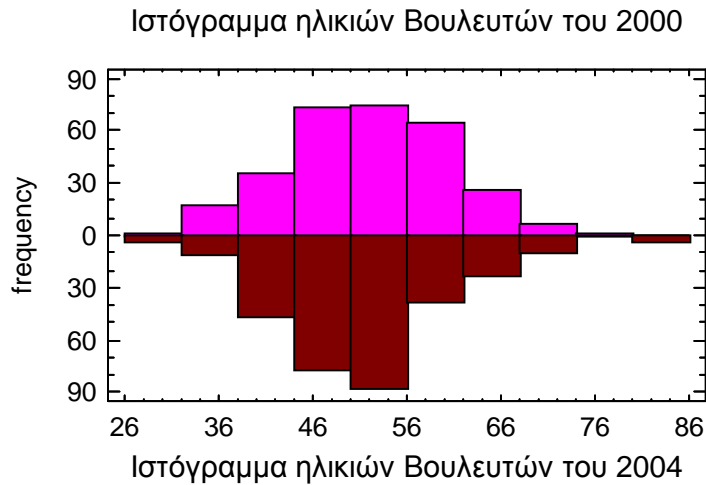
Kolmogorov-Smirnov D : P-Value<0.01

Anderson-Darling A<sup>2</sup>: P-Value =0,0021

Εφ' όσον η μικρότερη τιμή της P-Value των παραπάνω ελέγχων είναι μικρότερη από 0,10, μπορούμε να απορρίψουμε την υπόθεση ότι οι ηλικίες των Βουλευτών που εξελέγησαν το έτος 2004 έχουν κανονική κατανομή, με συντελεστή εμπιστοσύνης τουλάχιστον 90%.

Εξετάστηκε η ύπαρξη σημαντικής στατιστικής διαφοράς μεταξύ των δύο σειρών των ηλικιών των ανωτέρω Βουλευτών. Στο Σχήμα 2.11 απεικονίζονται τα ιστογράμματα των ηλικιών των Βουλευτών που εξελέγησαν κατά τις εκλογές του 2000 και του 2004, αντιστοίχως.

**Σχήμα 2.11**



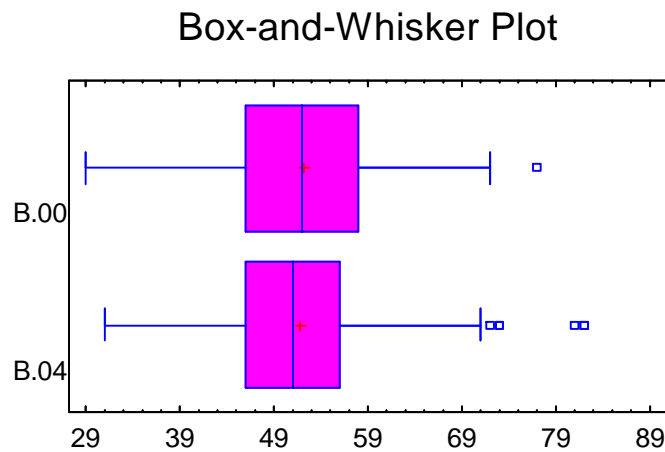
Η εξέταση των ιστογραμμάτων, για κάθε περίπτωση, δίδει τα κατωτέρω αποτελέσματα:

B.04 B.00

Count 300 300  
 Average 52,1912 51,8896  
 Variance 73,9114 77,4811  
 Standard deviation 8,6097 8,7908  
 Minimum 29,0 31,0  
 Maximum 77,0 82,0  
 Range 48,0 51,0  
 Std. skewness -0,154133 3,53285  
 Std. kurtosis -1,1176 2,27936

Διαπιστώθηκε ότι το διάγραμμα των ηλικιών των Βουλευτών που εξελέγησαν το έτος 2000 παρουσιάζει τιμές των skewness (=3,53) και kurtosis (=2,27), οι οποίες είναι εκτός των περιοχών που θα επέτρεπαν την υπόθεση κανονικής κατανομής τους. Αντίθετα, το διάγραμμα των ηλικιών των Βουλευτών που εξελέγησαν το έτος 2004 παρουσιάζει τιμές των skewness (= -0,15) και kurtosis (= -1,11), οι οποίες είναι εντός των περιοχών που θα επέτρεπαν την υπόθεση κανονικής κατανομής τους.

Στο κατωτέρω Σχήμα 2.12 παρουσιάζεται το Box-and-Whisker Plot των ηλικιών των Βουλευτών, οι οποίοι εξελέγησαν το 2000 (B.00) και το 2004 (B.04), αντιστοίχως.

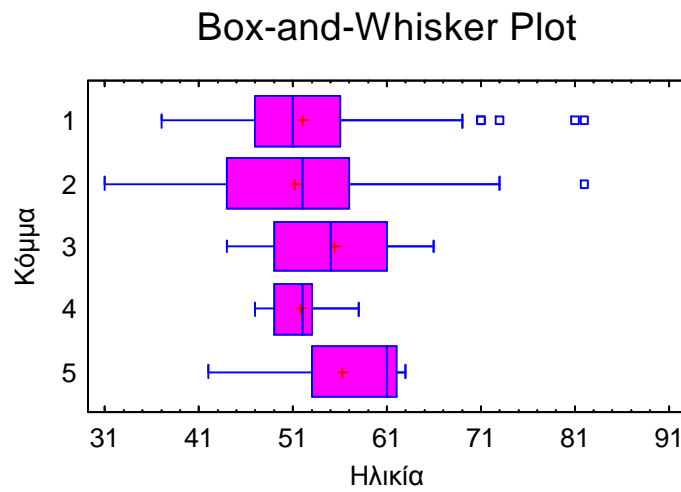
**Σχήμα 2.12**

2.2.3 Έλεγχος μέσων των ηλικιών των Βουλευτών που εξελέγησαν κατά τις εκλογές του 2000 και του 2004 (ANOVA, Kruskal-Wallis).

Διαπιστώθηκε στο προηγούμενο Κεφάλαιο ότι οι ηλικίες των Βουλευτών που εξελέγησαν το 2000 και το 2004 ανά Κόμμα (5 Κόμματα) και ανά φύλο δεν ακολουθούν την κανονική κατανομή και ότι οι τυπικές αποκλίσεις τους δεν είναι ίσες. Κατά συνέπεια οι διάφοροι έλεγχοι για σύγκριση μέσων όρων ηλικίας Βουλευτών βάσει διαφόρων παραγόντων (Κόμμα και φύλο) δεν μπορούν να γίνουν με ANOVA, αλλά με χρήση μη παραμετρικών ελέγχων, όπως ο έλεγχος Kruskal-Wallis, όπου αντί των μέσων όρων εκτιμώνται οι διάμεσοι.

Πραγματοποιήθηκαν οι έλεγχοι Kruskal-Wallis για τις ηλικίες των Βουλευτών που εξελέγησαν τα έτη 2000 και 2004, αντιστοίχως, με παράγοντα το Κόμμα που ανήκουν. Στα σχήματα 2.13 και 2.14 απεικονίζονται τα Box-and-Whisker Plots των ηλικιών των Βουλευτών που εξελέγησαν το 2000 και το 2004, αντίστοιχα, με παράγοντα το Κόμμα τους. Ακολουθεί η ανάλυση για κάθε μία από τις δύο περιπτώσεις (Βουλευτές του 2000 και του 2004). Υπενθυμίζεται ότι στην αρχή του Κεφαλαίου αυτού, για την πραγματοποίηση της στατιστικής επεξεργασίας των στοιχείων των Βουλευτών έγιναν οι εξής κωδικοποιήσεις των Κομμάτων : ΠΑ.ΣΟ.Κ. =1, Ν.Δ. = 2, Κ.Κ.Ε. = 3, Συνασπισμός = 4 και Ανεξάρτητοι =5.

**Σχήμα 2.13**



Παρατίθενται τα αποτελέσματα του ελέγχου Kruskal-Wallis για την ηλικία των Βουλευτών που εξελέγησαν το 2000, με παράγοντα το Κόμμα.

Κόμμα 2000 Sample Size Average Rank

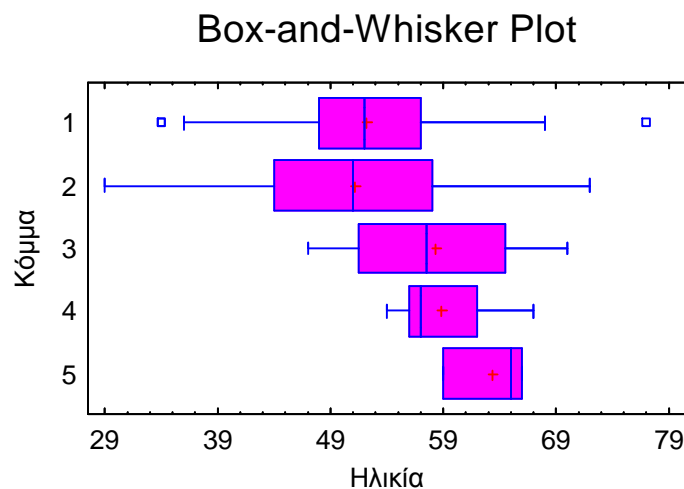
```
-----
1 158 149,968
2 121 145,364
3 11 190,636
4 5 155,2
5 5 198,6
-----
```

Test statistic = 4,34434 P-Value = 0,361405

Επειδή η P-Value του ελέγχου είναι μεγαλύτερη από 0,05, δεν υπάρχει σημαντικά στατιστική διαφορά μεταξύ των διαμέσων των 5 Κομμάτων, με συντελεστή εμπιστοσύνης 95%.



**Σχήμα 2.14**



Παρατίθενται τα αποτελέσματα του ελέγχου Kruskal-Wallis για την ηλικία των Βουλευτών που εξελέγησαν το 2004, με παράγοντα το Κόμμα.

Κόμμα 2004 Sample Size Average Rank

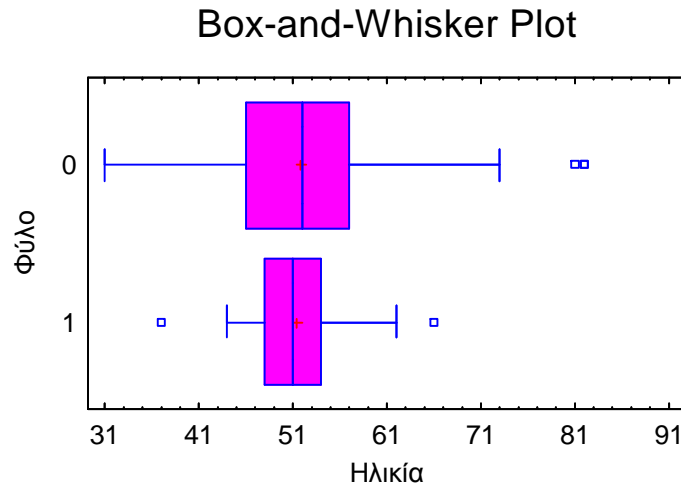
```
-----
1 116 149,879
2 163 141,847
3 12 208,5
4 6 223,667
5 3 266,333
-----
```

Test statistic = 16,6359 P-Value = 0,00227446

Επειδή η P-Value του ελέγχου είναι μικρότερη από 0,05, υπάρχει σημαντικά στατιστική διαφορά μεταξύ των διαμέσων των 5 Κομμάτων, με συντελεστή εμπιστοσύνης 95%.

Πραγματοποιήθηκαν οι έλεγχοι Kruskal-Wallis για τις ηλικίες των Βουλευτών που εξελέγησαν τα έτη 2000 και 2004, αντιστοίχως, με παράγοντα το Φύλο τους. Στα Σχήματα 2.15 και 2.16 απεικονίζονται τα Box-and-Whisker Plots των ηλικιών των Βουλευτών που εξελέγησαν το 2000 και το 2004, αντίστοιχα, με παράγοντα το Φύλο τους. Ακολουθεί η ανάλυση για κάθε μία από τις δύο περιπτώσεις (Βουλευτές του 2000 και του 2004). Υπενθυμίζεται ότι στην αρχή του Κεφαλαίου αυτού, για την πραγματοποίηση της στατιστικής επεξεργασίας των στοιχείων των Βουλευτών έγιναν οι εξής κωδικοποιήσεις Φύλου : 0=Γυναίκα, 1=Ανδρας.

**Σχήμα 2.15**



Παρατίθενται τα αποτελέσματα του ελέγχου Kruskal-Wallis για την ηλικία των Βουλευτών που εξελέγησαν το 2000, με παράγοντα το Φύλο.

Φύλο 2000 Sample Size Average Rank

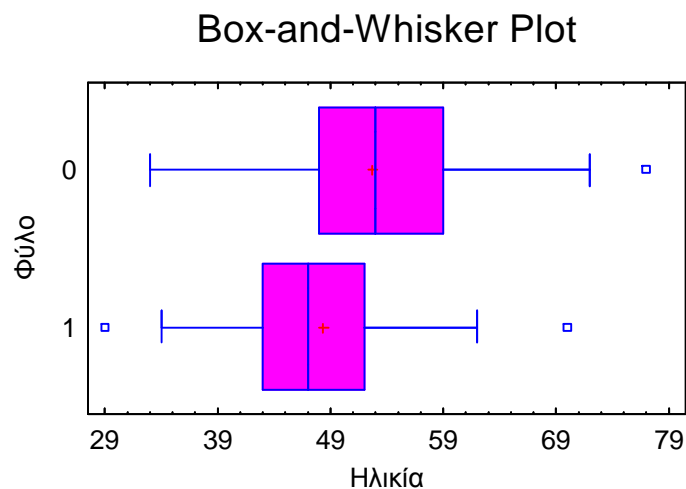
0 273 150,203

1 26 147,865

Test statistic = 0,0173882 P-Value = 0,895092

Επειδή η P-Value του ελέγχου είναι μεγαλύτερη από 0,05, δεν υπάρχει σημαντικά στατιστική διαφορά μεταξύ των διαμέσων των 2 Φύλων, με συντελεστή εμπιστοσύνης 95%.

Σχήμα 2. 16



Παρατίθενται τα αποτελέσματα του ελέγχου Kruskal-Wallis για την ηλικία των Βουλευτών που εξελέγησαν το 2004, με παράγοντα το Φύλο.

Kruskal-Wallis Test for Ηλικία 2004 by φύλο 2004  
 Φύλο 2004 Sample Size Average Rank

-----  
 0 263 156,226  
 1 37 109,797  
 -----

Test statistic = 9,30643 P-Value = 0,00228263

Επειδή η P-Value του ελέγχου είναι μικρότερη από 0,05, υπάρχει σημαντικά στατιστική διαφορά μεταξύ των διαμέσων των 2 Φύλων, με συντελεστή εμπιστοσύνης 95%.

Συνοψίζοντας τα ανωτέρω, διαπιστώθηκε ότι με 95% πιθανότητα (confidence level), δεν υπάρχει στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των μέσων ηλικιών των 5 Κομμάτων, για τους Βουλευτές τους οι οποίοι εξελέγησαν του 2000. Αντίθετα, με πιθανότητα 95% υπάρχει στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των μέσων ηλικιών των 5 Κομμάτων, για τους Βουλευτές τους οι οποίοι εξελέγησαν του 2004.

Επίσης, διαπιστώθηκε ότι με 95% πιθανότητα (confidence level), δεν υπάρχει στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των μέσων ηλικιών των 2 Φύλων, για τους Βουλευτές τους οι οποίοι εξελέγησαν του 2000. Αντίθετα, με πιθανότητα 95% υπάρχει στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ των μέσων ηλικιών των 2 Φύλων, για τους Βουλευτές τους οι οποίοι εξελέγησαν του 2004.

## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3**

### **3.ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ**

#### **3.1 ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΟ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΕΡΓΟ**

Η παλαιότερη ιστορικά αρμοδιότητα της Βουλής των Ελλήνων είναι η νομοθετική, δηλαδή η θέσπιση γενικών και απρόσωπων κανόνων δικαίου. Τη νομοθετική αρμοδιότητα αυτή δεν θα πρέπει να την εννοήσουμε μόνον με τη στενή έννοια, δηλαδή την ψήφιση τυπικών νόμων. Έτσι, στη συνέχεια θα παρουσιαστούν όλες οι προβλεπόμενες από το Σύνταγμα περιπτώσεις όπου η Βουλή παράγει γενικούς και απρόσωπους κανόνες δικαίου.

#### **(α) Η αναθεώρηση του Συντάγματος**

Η Βουλή των Ελλήνων ψηφίζει μόνη της, χωρίς δηλ. τη συμμετοχή του Προέδρου της Δημοκρατίας ή τη Κυβέρνησης, ως διακριτό αυτοτελές πολιτειακό όργανο, την αναθεώρηση του Συντάγματος. Η διαδικασία της αναθεώρησης εκτείνεται σε δύο συνεχόμενες Περιόδους (άρα σε δύο συνεχόμενες Βουλές) και περιγράφεται αναλυτικά στο άρθρο 110 του Συντάγματος και στο άρθρο 119 του Κανονισμού της Βουλής. Επισημαίνεται ότι το Σύνταγμα του 1975 έχει αναθεωρηθεί μέχρι σήμερα δύο φορές, το 1986 και το 2001.

#### **(β) Η ψήφιση τυπικών νόμων**

Η κύρια λειτουργία κάθε νομοθετικού σώματος είναι να συζητά, να επεξεργάζεται και να ψηφίζει τους τυπικούς νόμους, δηλ. τους απρόσωπους και γενικούς κανόνες δικαίου οι οποίοι, στην ελληνική έννομη τάξη, εκδίδονται και δημοσιεύονται από τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας.

Οι νόμοι ψηφίζονται είτε από την Ολομέλεια της Βουλής των Ελλήνων είτε από τις αρμόδιες διαρκείς κοινοβουλευτικές επιτροπές (στην τελευταία περίπτωση η Ολομέλεια απλώς επικυρώνει με μια γενική πολιτική συζήτηση σε μια συνεδρίαση, χωρίς να υπεισέλθει στις κατ' ιδίαν ρυθμίσεις). Το άρθρο 72, παρ.1 του Συντάγματος αναφέρει ποια νομοσχέδια (με βάση το περιεχόμενό τους) συζητούνται και ψηφίζονται από την Ολομέλεια (π.χ. τα νομοσχέδια που οργανώνουν την προστασία ενός ατομικού δικαιώματος ή εκείνα που ερμηνεύουν αυθεντικά έναν προηγούμενο νόμο ή ο εκλογικός νόμος κλπ.). Στην Ολομέλεια, επίσης, ψηφίζονται όλοι οι νόμοι για τους οποίους το Σύνταγμα απαιτεί μίαν ειδική πλειοψηφία (π.χ. η αμνηστία για πολιτικά

εγκλήματα, η αναγνώριση σε διεθνείς οργανισμούς αρμοδιοτήτων που προβλέπονται από το Σύνταγμα κλπ.).

Ακόμη η Βουλή ψηφίζει τον Κανονισμό της, τον Προϋπολογισμό, Απολογισμό και τον Γενικό Ισολογισμό του Κράτους και της Βουλής, εγκρίνει τα προγράμματα οικονομικής και κοινωνικής ανάπτυξης, αποφασίζει για τη διεξαγωγή δημοψηφίσματος, για την εφαρμογή του νόμου για την κατάσταση πολιορκίας, την παροχή συγκατάθεσης για αναστολή των εργασιών της Βουλής των Ελλήνων για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των τριάντα ημερών ή για επανάληψη της αναστολής των εργασιών κατά την ίδια Βουλευτική Σύνοδο.

### **(γ) Η νομοθετική διαδικασία**

Η νομοθετική πρωτοβουλία ασκείται είτε από την Κυβέρνηση (με νομοσχέδια) είτε από την ίδια τη Βουλή των Ελλήνων (με προτάσεις νόμων). Υπάρχουν όμως και κάποιες περιπτώσεις (π.χ. τα συνταξιοδοτικά θέματα) όπου η πρωτοβουλία προέρχεται μόνον από την Κυβέρνηση.

Τα νομοσχέδια και οι προτάσεις νόμων συνοδεύονται υποχρεωτικά από αιτιολογική έκθεση (η οποία αναλύει τους σκοπούς των προτεινομένων ρυθμίσεων) και από το κείμενο των ισχυουσών διατάξεων που καταργούνται ή τροποποιούνται. Επίσης, εάν το νομοσχέδιο ή η πρόταση νόμου συνεπάγεται επιβάρυνση του προϋπολογισμού, συνοδεύεται από έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους η οποία καθορίζει το ύψος της δαπάνης, καθώς και από έκθεση του Υπουργού Οικονομικών και του προτεινόντος Υπουργού για τον τρόπο με τον οποίο θα καλυφθεί η δαπάνη αυτή (ή η τυχόν ελάττωση των εσόδων). Τα νομοσχέδια αποστέλλονται στη Διεύθυνση Επιστημονικών Μελετών της Επιστημονικής Υπηρεσίας της Βουλής, η οποία υποβάλλει έκθεση με τις παρατηρήσεις της. Τροπολογίες ή προσθήκες σε υπό ψήφιση νομοσχέδια και προτάσεις νόμου μπορούν να υποβάλουν τόσο οι Υπουργοί όσο και οι Βουλευτές. Οι τροπολογίες αυτές πρέπει να κατατεθούν το αργότερο τρεις ημέρες πριν αρχίσει η συζήτηση του νομοσχεδίου.

Κάθε νομοσχέδιο παραπέμπεται στην αρμόδια διαρκή κοινοβουλευτική επιτροπή. Αυτή, εάν μεν πρόκειται για νομοσχέδιο αρμοδιότητας της Ολομέλειας της Βουλής των Ελλήνων, το επεξεργάζεται και το παραπέμπει στην Ολομέλεια για ψήφιση. Εάν το νομοσχέδιο δεν ανήκει στην ανωτέρω κατηγορία, τότε η επιτροπή το επεξεργάζεται και το ψηφίζει. Και στην περίπτωση αυτή το νομοσχέδιο (ή η πρόταση

νόμου) εισάγεται στην Ολομέλεια, η οποία όμως το συζητά και το ψηφίζει ενιαία, σε μία συνεδρίαση.

### 3.2 ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΩΝ ΠΟΥ ΨΗΦΙΣΤΗΚΑΝ ΚΑΤΑ ΤΙΣ Θ' ΚΑΙ Γ' ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΕΣ ΠΕΡΙΟΔΟΥΣ

Μετά το πέρας κάθε Περιόδου (το διάστημα που μεσολαβεί μεταξύ δύο συνεχόμενων βουλευτικών εκλογών) εκδίδεται από τη Διεύθυνση Νομοθετικού Έργου της Βουλής συγκεντρωτικό τεύχος, στο οποίο περιέχεται ολόκληρο το νομοθετικό έργο που επιτελέστηκε κατά τη διάρκεια της Περιόδου (τίτλος απόφασης και εισηγητές του νομοσχεδίου, ημερομηνία ψήφισης, αριθμός Φ.Ε.Κ. κλπ). Προκειμένου να υπάρξουν συγκρίσιμα στοιχεία προς επεξεργασία, επιλέχτηκαν τα σχέδια νόμων τα οποία ψηφίστηκαν κατά την Περίοδο Θ' (από 7.10.96 μέχρι 11.3.2000) και κατά την Περίοδο Γ' (από 20.4.2000 μέχρι 10.2.2004). Στον κατωτέρω Πίνακα παρατίθενται τα ψηφισθέντα ανά Υπουργείο σχέδια νόμων των ανωτέρω Θ' και Γ' Περιόδων. Παραπλεύρως παρατίθενται και τα σχέδια νόμων τα οποία ψηφίστηκαν κατά την τρέχουσα ΙΑ' Περίοδο και για το διάστημα από 8.3.2004 έως 28.2.2005.

#### ΠΙΝΑΚΑΣ 3.1

Ψηφισθέντα σχέδια νόμων ανά Υπουργείο, των Περιόδων Θ' και Γ', αντιστοίχως

		<b>Θ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ</b>	<b>Γ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ</b>
		<b>7.10.96-11.3.00</b>	<b>20.4.00-10.2.04</b>
<b>α/α</b>	<b>ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ</b>	<b>ΨΗΦΙΣΘΕΝΤΑ ΚΑΤΑ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ</b>	<b>ΨΗΦΙΣΘΕΝΤΑ ΚΑΤΑ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ</b>
1	ΑΙΓΑΙΟΥ	0	1
2	ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ	36	33
3	ΓΕΩΡΓΙΑΣ	13	22
4	ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ	15	19
5	ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ	31	26
6	ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ	26	35
* 7	ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	94	81
8	ΕΘΝ. ΠΑΙΔΕΙΑΣ & ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ	13	12
9	ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ	9	18
10	ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ	57	35
11	ΕΡΓΑΣΙΑΣ & ΚΟΙΝ. ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ	10	13
12	ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ΔΗΜ. ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	15	30
13	ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ	1	0
14	ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ & ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ	27	36
15	ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ	12	17
16	ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ	17	14

17	ΤΥΠΟΥ & ΜΜΕ	1	5
18	ΥΓΕΙΑΣ & ΠΡΟΝΟΙΑΣ	11	9
**19	ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ	0	0
	<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>388</b>	<b>406</b>

\* Τα Υπουργεία Εθνικής και Οικονομίας και Οικονομικών το έτος 2001 συγχωνεύθηκαν σε ένα Υπουργείο.

\*\* Το Υπουργείο Τουριστικής Ανάπτυξης συστάθηκε μετά τις εκλογές του 2004.

Με τη χρήση του λογισμικού STATGRAPHICS 5 Plus πραγματοποιήθηκαν οι ακόλουθες αναλύσεις, από τις οποίες εξάγονται τα σχετικά συμπεράσματα :

3.2.1 Σύγκριση ψηφισθέντων νομοσχεδίων ανά Υπουργείο (Paired-Observation Comparison)

Πραγματοποιήθηκε η σύγκριση του αριθμού των ψηφισθέντων νομοσχεδίων για τα 19 Υπουργεία και κατά τις Περιόδους Θ' και Ι', αντιστοίχως (Paired-Observation Comparison). Η μέθοδος αυτή συνίσταται στη στατιστική μελέτη της σειράς των αριθμών που προκύπτει από τη διαφορά μεταξύ των ψηφισθέντων νομοσχεδίων των δύο Περιόδων (Θ' και Ι') ανά Υπουργείο. Παρατίθεται η ανάλυση, όπως προέκυψε από την επεξεργασία με το λογισμικό Statgraphics 5 Plus.

Count = 19

Average = -0,947368

Variance = 72,2749

Standard deviation = 8,50146

Minimum = -15,0

Maximum = 22,0

Range = 37,0

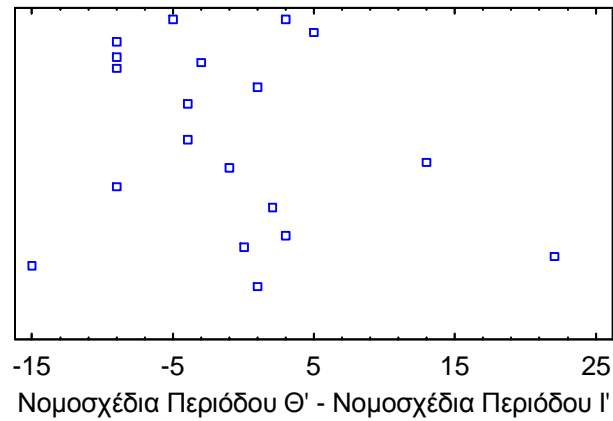
Std. skewness = 1,82983

Std. kurtosis = 1,75487

Στα Σχήματα 3.1 και 3.2 παρατίθενται το διάγραμμα διασποράς (scatterplot) και το Box-and-Whisker Plot για τα ψηφισθέντα νομοσχέδια κατά τις ανωτέρω Περιόδους. Διαπιστώνεται ότι η συνάρτηση κατανομής των διαφορών των ψηφισθέντων νομοσχεδίων για τις δύο Περιόδους και για τα 19 Υπουργεία παρουσιάζει τιμές των std. skewness και std. kurtosis, οι οποίες ευρίσκονται εντός του εύρους (-2, +2) και κατά συνέπεια μας επιτρέπουν την υπόθεση ότι η κατανομή τους είναι κανονική.

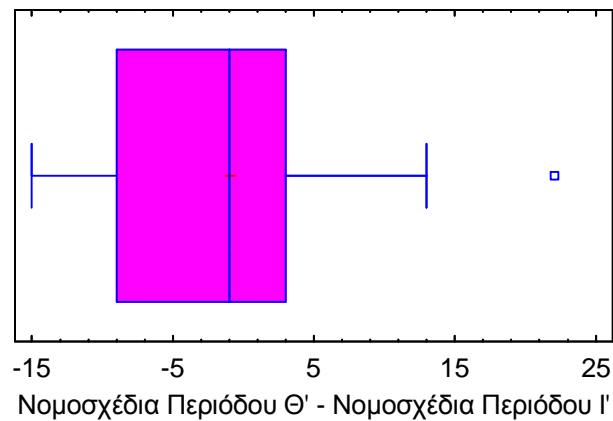
**Σχήμα 3.1**

Scatterplot



**Σχήμα 3.2**

Box-and-Whisker Plot



3.2.2 Παλινδρόμηση των ψηφισθέντων νομοσχεδίων της Θ' και Ι' Περιόδου (Regression).

Εξετάστηκε η συσχέτιση των ψηφισθέντων νομοσχεδίων κατά την Ι' Περίοδο με εκείνα της Θ' Περιόδου. Τα αποτελέσματα της έρευνας από το λογισμικό Statgraphics 5 Plus παρατίθενται στη συνέχεια :

Regression Analysis - Linear model:  $Y = a + b \cdot X$



-----  
 Dependent variable: Γ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ

Independent variable: Θ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ  
 -----

Standard T

Parameter Estimate Error Statistic P-Value  
 -----

Intercept -3,76041 2,95052 -1,27449 0,2196

Slope 1,13164 0,104849 10,7931 0,0000  
 -----

Analysis of Variance  
 -----

Source Sum of Squares Df Mean Square F-Ratio P-Value  
 -----

Model 8158,09 1 8158,09 116,49 0,0000

Residual 1190,55 17 70,0321  
 -----

Total (Corr.) 9348,63 18

Correlation Coefficient = 0,934157

R-squared = 87,265 percent

R-squared (adjusted for d.f.) = 86,5159 percent

Standard Error of Est. = 8,36852

Mean absolute error = 6,19232

Durbin-Watson statistic = 2,62605 (P=0,0714)

Lag 1 residual autocorrelation = -0,321867

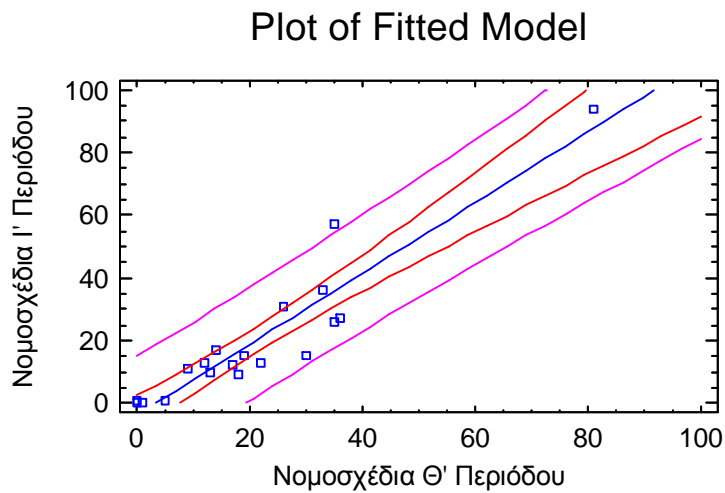
Στο κατωτέρω Σχήμα 2.3 απεικονίστηκε το διάγραμμα των ψηφισθέντων νομοσχεδίων της Γ' Περιόδου (εξηρτημένη μεταβλητή) σε συνάρτηση με εκείνα της Θ' Περιόδου (ανεξάρτητη μεταβλητή) και ευρέθηκε η εξίσωση της ευθείας παλινδρόμησης, η οποία ορίζεται ως ακολούθως :

$$(Γ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ) = -3,76041 + 1,13164 X (Θ' ΠΕΡΙΟΔΟΣ)$$

Επειδή η τιμή της P-Value είναι μικρότερη από 0,01, υπάρχει μία στατιστικά σημαντική σχέση μεταξύ των ψηφισθέντων νομοσχεδίων της Γ' Περιόδου με εκείνα της Θ' Περιόδου, με έναν συντελεστή βεβαιότητας 99%.

Η τιμή της P-Value στον έλεγχο Durbin-Watson (με  $d=2,62605$ ) είναι μεγαλύτερη από 0,05, πράγμα που μας δείχνει ότι δεν υπάρχει ισχυρή αυτοσυσχέτιση μεταξύ των καταλοίπων (residuals).

**Σχήμα 2.3**



## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4**

### **4. ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ**

#### **4.1 ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΟΝ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟ**

Με βάση την κοινοβουλευτική αρχή, η Κυβέρνηση πρέπει να απολαμβάνει την εμπιστοσύνη της Βουλής των Ελλήνων. Έτσι, κάθε φορά που σχηματίζεται μια νέα Κυβέρνηση (ύστερα από βουλευτικές εκλογές ή μετά από την παραίτηση της προηγούμενης), και πιο συγκεκριμένα μέσα σε δεκαπέντε ημέρες από την ορκωμοσία του νέου Πρωθυπουργού, η Κυβέρνηση αυτή οφείλει να εμφανίζεται ενώπιον της Βουλής των Ελλήνων και να ζητά ψήφο εμπιστοσύνης.

Για να λάβει ψήφο εμπιστοσύνης, πρέπει η Κυβέρνηση να ψηφιστεί από την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων βουλευτών, που δεν μπορεί όμως να είναι κατώτερη από τα δύο πέμπτα του όλου αριθμού των βουλευτών. Φυσικά, η Κυβέρνηση έχει τη δυνατότητα και όποτε άλλοτε θελήσει, κατά τη διάρκεια της βουλευτικής περιόδου, να ζητήσει από τη Βουλή των Ελλήνων ψήφο εμπιστοσύνης. Αντίστοιχα, από την ίδια τη Βουλή των Ελλήνων μπορεί να προέλθει η πρόταση δυσπιστίας, δηλαδή να αμφισβητηθεί η εμπιστοσύνη της Βουλής προς την Κυβέρνηση. Η πρόταση δυσπιστίας πρέπει να είναι υπογεγραμμένη από τουλάχιστον πενήντα βουλευτές (το ένα έκτο του συνόλου) και να αναφέρει σαφώς τα θέματα για τα οποία θα διεξαχθεί η συζήτηση. Για να γίνει δεκτή η πρόταση δυσπιστίας, δηλαδή για να αποδειχθεί ότι η Κυβέρνηση δεν διαθέτει πλέον την εμπιστοσύνη της Βουλής, πρέπει να υπερψηφιστεί από την απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των βουλευτών.

Η πρόταση δυσπιστίας δεν είναι, βέβαια, το μόνο μέσο ελέγχου της Κυβέρνησης από τη Βουλή. Το Σύνταγμα και κυρίως, ο Κανονισμός της Βουλής προβλέπουν και άλλα μέσα κοινοβουλευτικού ελέγχου. Με αυτά είτε ζητούνται απλώς πληροφορίες και διευκρινίσεις από την Κυβέρνηση, είτε ασκείται έλεγχος, με την έννοια ότι αποδίδεται μομφή στην Κυβέρνηση για την πολιτική της σε έναν ορισμένο τομέα. Τα μέσα αυτά κοινοβουλευτικού ελέγχου είναι τα ακόλουθα:

#### **(α) Οι αναφορές**

Καθένας ή πολλοί μαζί μπορούν να απευθύνουν εγγράφως και επωνύμως παράπονα ή αιτήματα εγγράφως και επωνύμως παράπονα ή αιτήματα στη Βουλή των

Ελλήνων. Οι Βουλευτές μπορούν, εάν το επιθυμούν, να υιοθετήσουν τις αναφορές αυτές. Ο Υπουργός είναι υποχρεωμένος, εντός είκοσι πέντε ημερών, να απαντήσει στην αναφορά.

**(β) Οι ερωτήσεις**

Οι Βουλευτές μπορούν να απευθύνουν εγγράφως στους Υπουργούς ερωτήσεις για οποιαδήποτε δημόσια υπόθεση, οι οποίες σκοπούν στην ενημέρωση της Βουλής σχετικά με την υπόθεση αυτή. Οι Υπουργοί οφείλουν να απαντούν εγγράφως στους ερωτώντες βουλευτές εντός είκοσι πέντε ημερών. Σε κάθε περίπτωση, στην αρχή μιας συνεδρίασης κάθε εβδομάδα εγγράφονται στην ημερήσια διάταξη της Βουλής και συζητούνται αναφορικές και ερωτήσεις.

**(γ) Οι επίκαιρες ερωτήσεις**

Για θέματα της άμεσης επικαιρότητας, κάθε Βουλευτής έχει δικαίωμα να υποβάλλει επίκαιρη ερώτηση που απευθύνεται στην Πρωθυπουργό ή τους Υπουργούς, οι οποίοι απαντούν προφορικά.

Μία φορά τουλάχιστον την εβδομάδα, ο Πρωθυπουργός απαντά ο ίδιος σε δύο τουλάχιστον επίκαιρες ερωτήσεις που αυτός επιλέγει. Επίκαιρες ερωτήσεις συζητούνται στην Ολομέλεια της Βουλής των Ελλήνων σε τρεις συνεδριάσεις κάθε εβδομάδα, αλλά και στο Τμήμα Διακοπής των εργασιών.

**(δ) Οι επερωτήσεις**

Οι επερωτήσεις αποσκοπούν στον έλεγχο της Κυβέρνησης για πράξεις ή παραλείψεις της. Οι Βουλευτές που έχουν καταθέσει ερωτήσεις μπορούν να τις μετατρέψουν σε επερωτήσεις εάν κρίνουν ότι η απάντηση του Υπουργού δεν είναι επαρκής. Οι επερωτήσεις συζητούνται στην Ολομέλεια της Βουλής των Ελλήνων. Εάν υπάρχουν περισσότερες επερωτήσεις για το ίδιο θέμα, η Βουλή μπορεί να αποφασίσει την ταυτόχρονη συζήτησή τους, ή ακόμη και τη γενίκευση της συζήτησης.

**(ε) Οι επίκαιρες επερωτήσεις**

Για θέματα της άμεσης επικαιρότητας κάθε Βουλευτής έχει το δικαίωμα να υποβάλει επίκαιρη επερώτηση. Οι επίκαιρες επερωτήσεις συζητούνται κάθε Δευτέρα στην Ολομέλεια αλλά και σε ορισμένες συνεδριάσεις του Τμήματος διακοπής των εργασιών. Κατά γενικό κανόνα, οι διαδικασίες που προβλέπει ο Κανονισμός για τις επερωτήσεις εφαρμόζονται και στις επίκαιρες επερωτήσεις.

**(στ) Οι αιτήσεις κατάθεσης εγγράφων**

Οι Βουλευτές έχουν το δικαίωμα να ζητούν εγγράφως από τους Υπουργούς την κατάθεση εγγράφων σχετικών με κάποια δημόσια υπόθεση.

Ο Υπουργός οφείλει να καταθέσει εντός μηνός τα ζητούμενα έγγραφα. Πάντως δεν μπορούν να κατατεθούν έγγραφα που αφορούν διπλωματικό ή στρατιωτικό ή σχετικό με την ασφάλεια του Κράτους μυστικό.

**(ζ) Η σύσταση εξεταστικών επιτροπών** (βλ. στο τμήμα για τις επιτροπές)

**(η) Μια ιδιαίτερη μορφή κοινοβουλευτικής εποπτείας είναι και ο έλεγχος που ασκεί η Βουλή επί των ανεξαρτήτων αρχών.**

Κάθε Οκτώβριο, κάθε Ανεξάρτητη Αρχή υποβάλλει στον Πρόεδρο της Βουλής έκθεση με τα πεπραγμένα της. Η Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας εξετάζει την έκθεση και συντάσσει πόρισμα, το οποίο περιλαμβάνει και τη γνώμη της μειοψηφίας.

**4.2 ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΜΕΣΩΝ ΤΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ**

Ο ετήσιος όγκος των διαφόρων μέσων Κοινοβουλευτικού Ελέγχου είναι πολύ μεγάλος και δυστυχώς ένα μικρό τμήμα του είναι αξιόπιστα αποθηκευμένο σε ηλεκτρονική μορφή και κατά συνέπεια εύκολα επεξεργάσιμο. Πληροφοριακά αναφέρεται ότι, σε κάθε κοινοβουλευτική Σύνοδο (δηλ. για περίπου ένα έτος), κατατίθενται κατά μέσο όρο περίπου 9.000 ερωτήσεις, 500 επίκαιρες ερωτήσεις, 40 επερωτήσεις, 40 επίκαιρες επερωτήσεις, 12.000 αναφορές και 10.000 αιτήσεις κατάθεσης εγγράφων.

Είναι προφανές ότι υπό τις παρούσες συνθήκες μία πλήρης ανάλυση των μέσων του Κοινοβουλευτικού Ελέγχου θα ήταν εξαιρετικά χρονοβόρα. Εκτός αυτού οι αναφορές και οι αιτήσεις κατάθεσης εγγράφων αποτελούν τα ασθενέστερα μέσα κοινοβουλευτικού ελέγχου και η στατιστική επεξεργασία τους και η εξαγωγή συμπερασμάτων δεν θα προσέφερε σημαντικά στοιχεία για την κοινοβουλευτική συμπεριφορά. Αντίθετα, οι επερωτήσεις και επίκαιρες επερωτήσεις αποτελούν το ισχυρότερο μέσο άσκησης κοινοβουλευτικού ελέγχου και ο σχετικά μικρός αριθμός τους ανά Σύνοδο προσφέρεται για ενδελεχή επεξεργασία και εξαγωγή συμπερασμάτων. Το πρόβλημα είναι ότι οι επερωτήσεις και επίκαιρες επερωτήσεις πραγματοποιούνται κυρίως από την Αντιπολίτευση και κατά συνέπεια τα συμπεράσματα που εξάγονται δεν αντιπροσωπεύουν τους Βουλευτές του κυβερνώντος Κόμματος. Οι ερωτήσεις και οι

επίκαιρες ερωτήσεις πραγματοποιούνται από όλους τους Βουλευτές (συμπολίτευση και αντιπολίτευση) και έτσι η στατιστική τους επεξεργασία προσφέρεται για την εξαγωγή συμπερασμάτων.

Για το λόγο αυτό υπογράφων εκτιμά ότι τα προσφορότερα μέσα κοινοβουλευτικού ελέγχου προς στατιστική επεξεργασία είναι οι ερωτήσεις και οι επερωτήσεις. Σχετικά με τα υπό εξέταση δεδομένα, ο υπογράφων εκτιμά ότι θα πρέπει να είναι τα πλέον πρόσφατα, διότι έτσι θα υπάρχει η δυνατότητα, αφενός μεν της διεξαγωγής προβλέψεων για το μέλλον, αφετέρου δε της σύγκρισης με αντίστοιχα στοιχεία της προηγούμενης κοινοβουλευτικής Περιόδου (I' Κοινοβουλευτική Περίοδος 2000-04).

Με τη χρήση του λογισμικού STATGRAPHICS 5 Plus πραγματοποιήθηκαν οι ακόλουθες αναλύσεις, από τις οποίες εξάγονται τα σχετικά συμπεράσματα :

1. Ερωτήσεις: Χρονοσειρές κατατεθεισών ερωτήσεων ανά Κόμμα, Συσχέτιση των ερωτήσεων ανά Κόμμα, Προβλέψεις.
2. Επερωτήσεις: Ανάλυση των κατατεθεισών επερωτήσεων ανά Κόμμα και Βουλευτή και εύρεση του σταθμισμένου μέσου του αριθμού των επερωτώντων Βουλευτών.

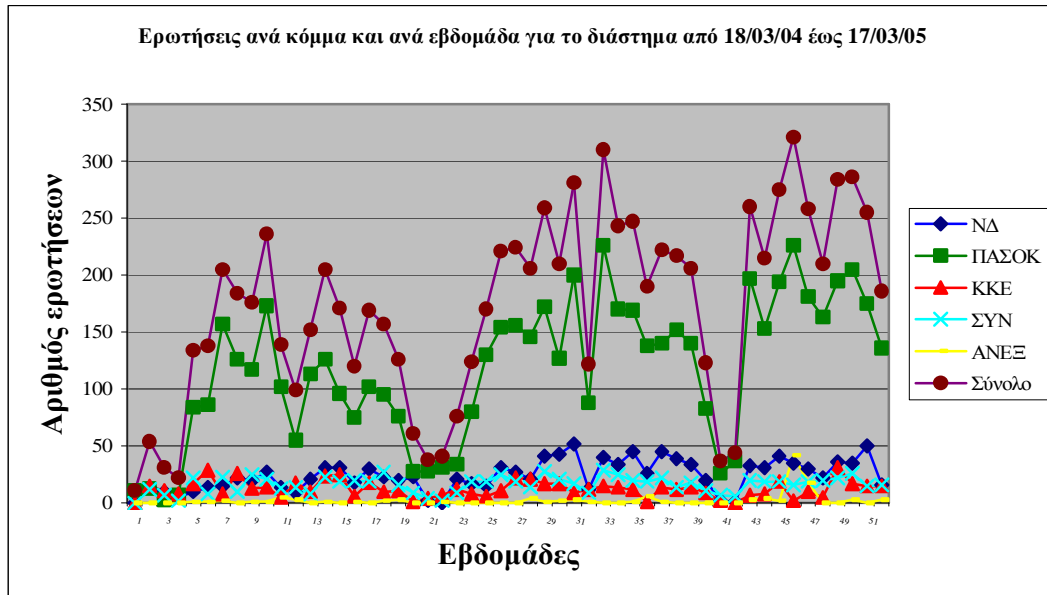
Στη συνέχεια παρατίθενται τα συμπεράσματα των αναλύσεων, με παραπομπές στα δεδομένα, βάσει των οποίων πραγματοποιήθηκαν οι στατιστικές επεξεργασίες και στα αποτελέσματα που εξήχθησαν. Όλα τα σχετικά στοιχεία, γραφήματα και πίνακες, παρατίθενται στα Παραρτήματα 3 έως 5 της παρούσας.

4.2.1 Χρονοσειρές ερωτήσεων κατατεθεισών κατά το πρώτο έτος (διάστημα 52 εβδομάδων) της ΙΑ' Περιόδου (19.3.2004-18.3.2005)

Το διάστημα εκπόνησης της παρούσας εργασίας η Βουλή ευρίσκεται στην Α' Σύνοδο της ΙΑ' Κοινοβουλευτικής Περιόδου. Επιλέχτηκε το πρώτο έτος της ανωτέρω Περιόδου (από 19.3.2004 έως 18.3.2005), προκειμένου να πραγματοποιηθεί στατιστική ανάλυση επί των 8.951 κατατεθεισών ερωτήσεων. Στο Παράρτημα 4 αποτυπώνεται ο αριθμός των κατατεθεισών ερωτήσεων κατά το ανωτέρω διάστημα, ανά Κόμμα και για κάθε μία από τις 52 εβδομάδες του έτους.

Στο κατωτέρω Σχήμα 4.1 απεικονίζονται οι ερωτήσεις για το διάστημα αυτό των 52 εβδομάδων, για κάθε ένα από τα 4 Κόμματα (Ν.Δ., ΠΑ.ΣΟ.Κ., Κ.Κ.Ε., ΣΥΝ) και τους Ανεξάρτητους Βουλευτές, καθώς και στο σύνολό τους.

**Σχήμα 4.1**



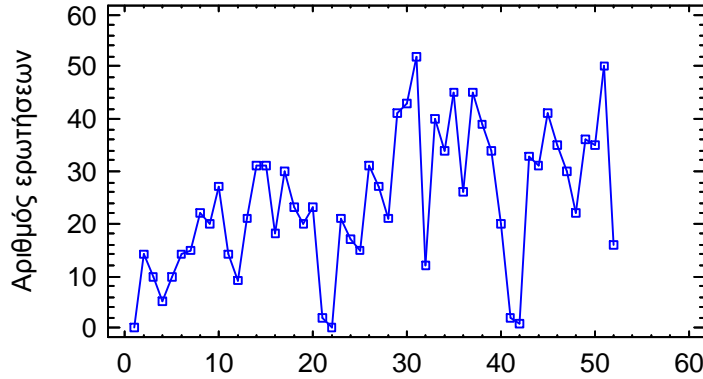
Στη συνέχεια εξετάστηκε η χρονοσειρά των ερωτήσεων του κάθε Κόμματος για το διάστημα των 52 εβδομάδων και διερευνήθηκε η τυχαιότητα των χρονοσειρών.

(α) Χρονοσειρά των ερωτήσεων της Ν.Δ. για τις 52 εβδομάδες.

Ο αριθμός των κατατεθεισών από την Ν.Δ. ερωτήσεων (κατακόρυφος άξονας) συναρτήσει των εβδομάδων (οριζόντιος άξονας) απεικονίζεται στο κατωτέρω Σχήμα 4.2.

**Σχήμα 4.2**

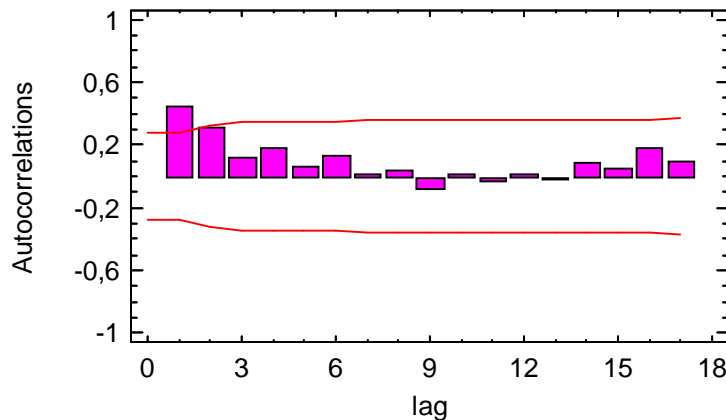
Χρονοσειρά ερωτήσεων Ν.Δ. το πρώτο έτος της ΙΑ' Περιόδου



Εκτιμήθηκαν οι αυτοσυσχετίσεις της χρονοσειράς των ερωτήσεων της Ν.Δ. Στο Σχήμα 4.3 απεικονίζονται οι εκτιμώμενες αυτοσυσχετίσεις μεταξύ των τιμών των ερωτήσεων της Ν.Δ. και για διάφορα διαστήματα (lags). Υπενθυμίζεται ότι ο συντελεστής αυτοσυσχέτισης  $k$  μετρά τη συσχέτιση μεταξύ του αριθμού ερωτήσεων της Ν.Δ. τη χρονική στιγμή  $t$  και τη χρονική στιγμή  $t-k$ . Διαπιστώθηκε ότι ένας από τους 24 συντελεστές αυτοσυσχέτισης είναι στατιστικά σημαντικός, με συντελεστή εμπιστοσύνης 95%, πράγμα που σημαίνει ότι η χρονοσειρά μπορεί να μην είναι εντελώς τυχαία.

**Σχήμα 4.3**

Εκτιμώμενες αυτοσυσχετίσεις για την Ν.Δ.



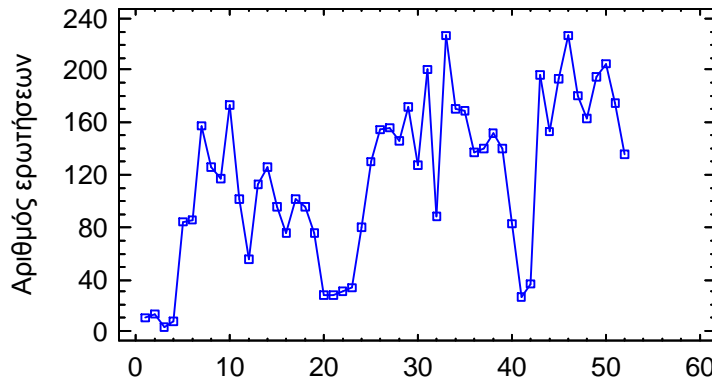


(β) Χρονοσειρά των ερωτήσεων του ΠΑ.ΣΟ.Κ. για τις 52 εβδομάδες.

Ο αριθμός των κατατεθεισών από το ΠΑ.ΣΟ.Κ. ερωτήσεων (κατακόρυφος άξονας) συναρτήσει των εβδομάδων (οριζόντιος άξονας) απεικονίζεται στο κατωτέρω Σχήμα 4.4.

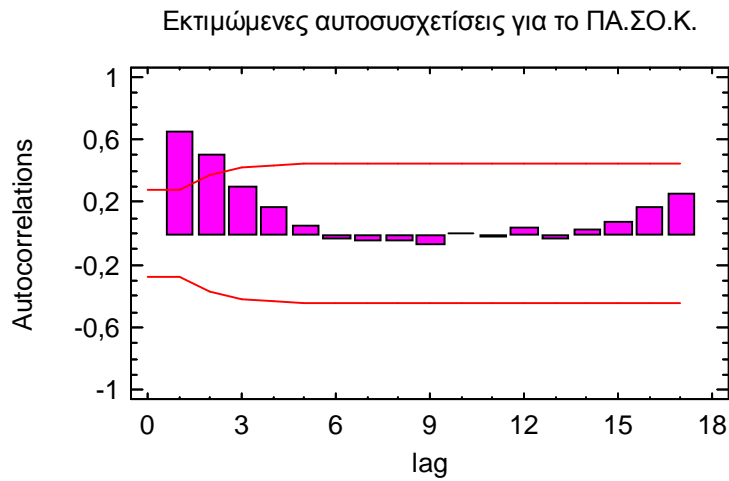
#### Σχήμα 4.4

Χρονοσειρά ερωτήσεων του ΠΑ.ΣΟ.Κ. το πρώτο έτος της ΙΑ' Περιόδου



Εκτιμήθηκαν οι αυτοσυσχετίσεις της χρονοσειράς των ερωτήσεων της Ν.Δ. Στο Σχήμα 4.5 απεικονίζονται οι εκτιμώμενες αυτοσυσχετίσεις μεταξύ των τιμών των ερωτήσεων της Ν.Δ. και για διάφορα διαστήματα (lags). Διαπιστώθηκε ότι δύο από τους 24 συντελεστές αυτοσυσχέτισης είναι στατιστικά σημαντικός, με συντελεστή εμπιστοσύνης 95%, πράγμα που σημαίνει ότι η χρονοσειρά μπορεί να μην είναι εντελώς τυχαία.

**Σχήμα 4.5**

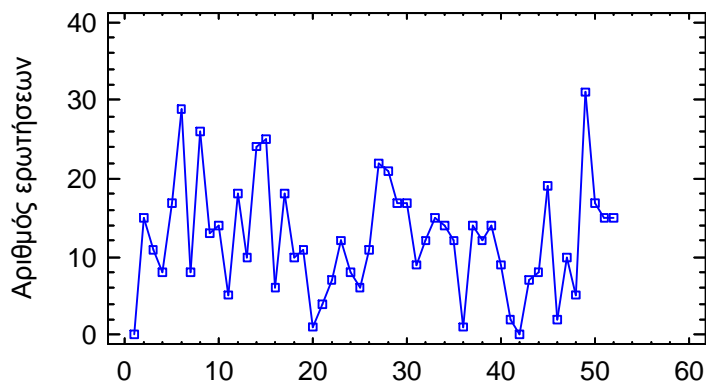


(γ) Χρονοσειρά των ερωτήσεων του Κ.Κ.Ε. για τις 52 εβδομάδες.

Ο αριθμός των κατατεθεισών από το Κ.Κ.Ε. ερωτήσεων (κατακόρυφος άξονας) συναρτήσει των εβδομάδων (οριζόντιος άξονας) απεικονίζεται στο κατωτέρω Σχήμα 4.6.

**Σχήμα 4.6**

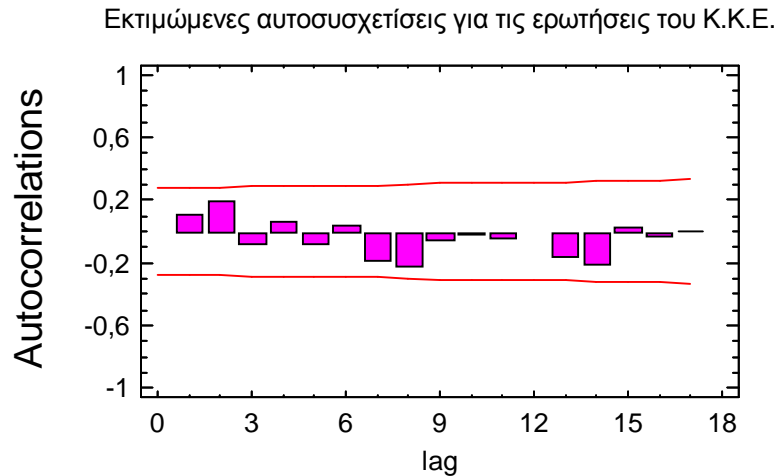
Χρονοσειρές ερωτήσεων του Κ.Κ.Ε. το πρώτο έτος της ΙΑ' Περιόδου



Εκτιμήθηκαν οι αυτοσυσχετίσεις της χρονοσειράς των ερωτήσεων του Κ.Κ.Ε. Στο Σχήμα 4.7 απεικονίζονται οι εκτιμώμενες αυτοσυσχετίσεις μεταξύ των τιμών των ερωτήσεων του Κ.Κ.Ε. και για διάφορα διαστήματα (lags). Διαπιστώθηκε ότι κανένας από τους 24 συντελεστές αυτοσυσχέτισης δεν είναι στατιστικά σημαντικός, με

συντελεστή εμπιστοσύνης 95%, πράγμα που σημαίνει ότι η χρονοσειρά μπορεί να είναι εντελώς τυχαία.

**Σχήμα 4.7**

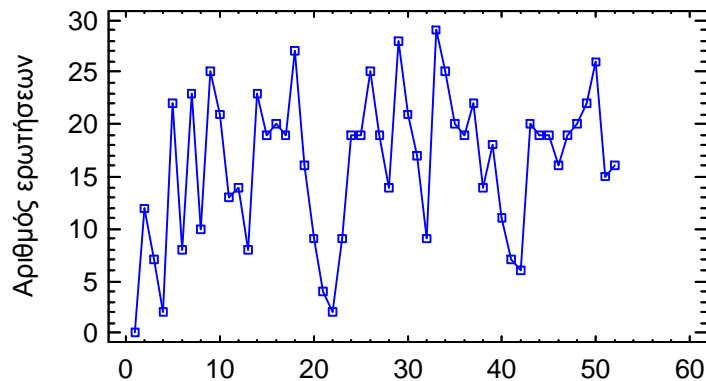


(δ) Χρονοσειρά των ερωτήσεων του ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΥ για τις 52 εβδομάδες.

Ο αριθμός των κατατεθεισών από τον ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟ ερωτήσεων (κατακόρυφος άξονας) συναρτήσει των εβδομάδων (οριζόντιος άξονας) απεικονίζεται στο κατωτέρω Σχήμα 4.8.

**Σχήμα 4.8**

Χρονοσειρές ερωτήσεων του Συνασπισμού το πρώτο έτος της ΙΑ' Περιόδου

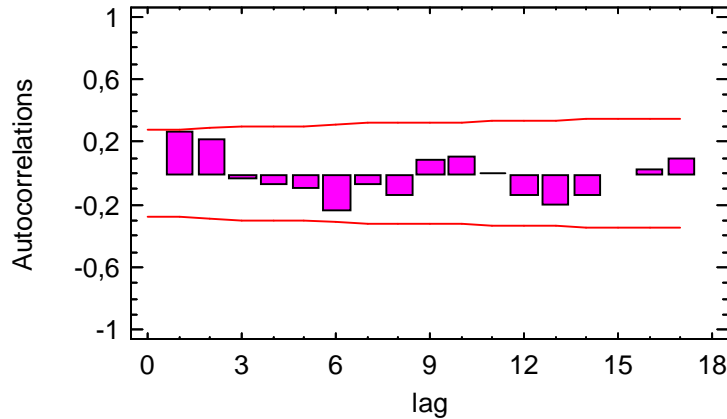


Εκτιμήθηκαν οι αυτοσυσχετίσεις της χρονοσειράς των ερωτήσεων του ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΥ Στο Σχήμα 4.9 απεικονίζονται οι εκτιμώμενες αυτοσυσχετίσεις μεταξύ των τιμών των ερωτήσεων του ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΥ και για διάφορα διαστήματα

(lags). Διαπιστώθηκε ότι κανένας από τους 24 συντελεστές αυτοσυσχέτισης δεν είναι στατιστικά σημαντικός, με συντελεστή εμπιστοσύνης 95%, πράγμα που σημαίνει ότι η χρονοσειρά μπορεί να είναι εντελώς τυχαία.

**Σχήμα 4.9**

Εκτιμώμενες αυτοσυσχετίσεις για τις ερωτήσεις του Συνασπισμού

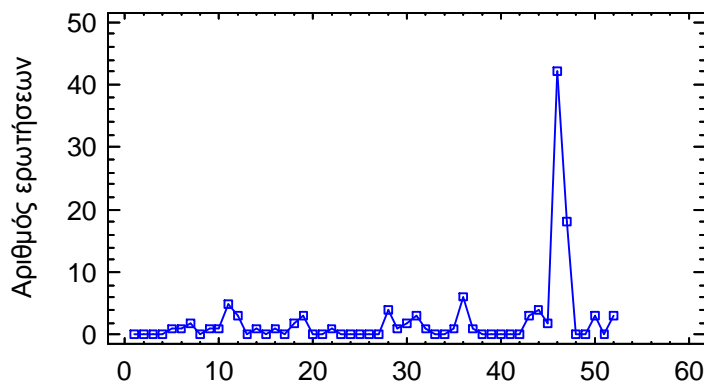


(ε) Χρονοσειρά των ερωτήσεων των Ανεξαρτήτων για τις 52 εβδομάδες.

Ο αριθμός των κατατεθεισών από τους Ανεξάρτητους ερωτήσεων (κατακόρυφος άξονας) συναρτήσει των εβδομάδων (οριζόντιος άξονας) απεικονίζεται στο κατωτέρω Σχήμα 4.10.

**Σχήμα 4.10**

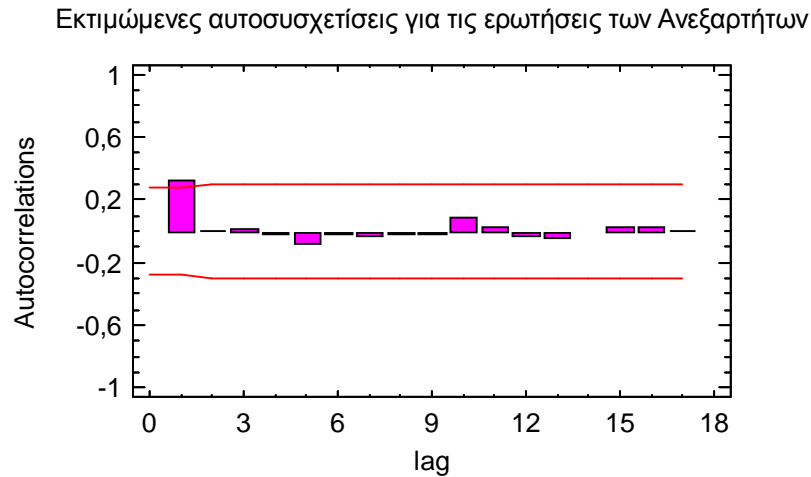
Χρονοσειρά ερωτήσεων Ανεξαρτήτων το πρώτο έτος της ΙΑ' Περιόδου



Εκτιμήθηκαν οι αυτοσυσχετίσεις της χρονοσειράς των ερωτήσεων των Ανεξαρτήτων Στο Σχήμα 4.11 απεικονίζονται οι εκτιμώμενες αυτοσυσχετίσεις μεταξύ

των τιμών των ερωτήσεων των Ανεξαρτήτων και για διάφορα διαστήματα (lags). Διαπιστώθηκε ότι ένας από τους 24 συντελεστές αυτοσυσχέτισης είναι στατιστικά σημαντικός, με συντελεστή εμπιστοσύνης 95%, πράγμα που σημαίνει ότι η χρονοσειρά μπορεί να μην είναι εντελώς τυχαία.

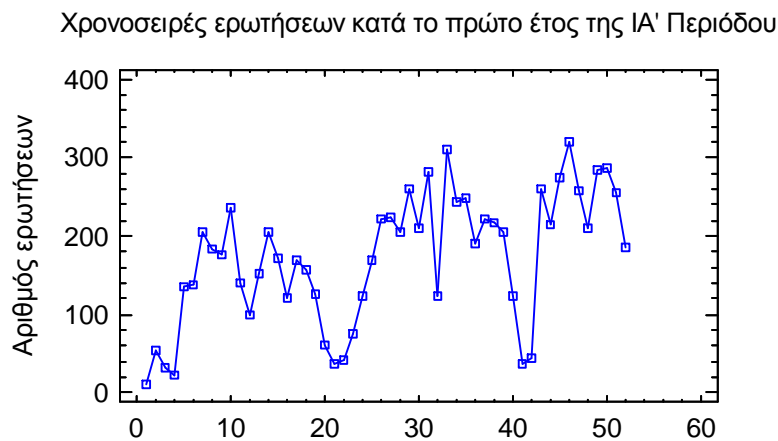
**Σχήμα 4.11**



(στ) Χρονοσειρά του συνόλου των ερωτήσεων για τις 52 εβδομάδες.

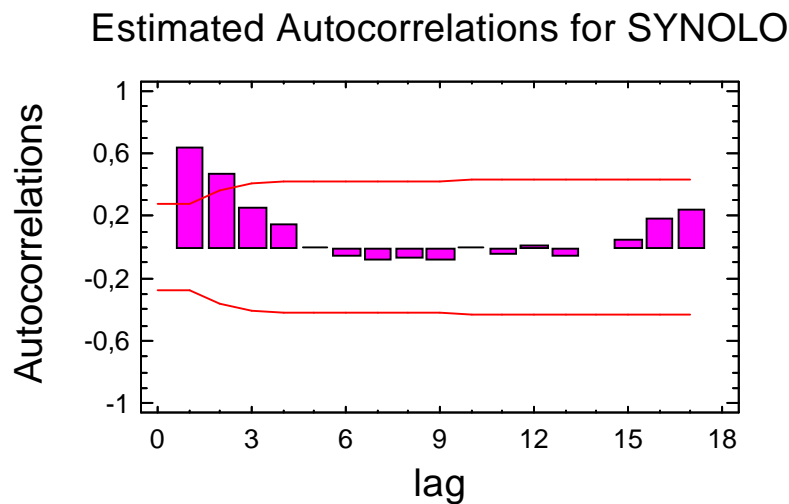
Ο αριθμός του συνόλου των κατατεθεισών ερωτήσεων (κατακόρυφος άξονας) συναρτήσει των εβδομάδων (οριζόντιος άξονας) απεικονίζεται στο κατωτέρω Σχήμα 4.12.

**Σχήμα 4.12**



Εκτιμήθηκαν οι αυτοσυσχετίσεις της χρονοσειράς του συνόλου των ερωτήσεων (8.951) ερωτήσεων. Στο Σχήμα 4.13 απεικονίζονται οι εκτιμώμενες αυτοσυσχετίσεις μεταξύ των τιμών των ερωτήσεων αυτών και για διάφορα διαστήματα (lags). Διαπιστώθηκε ότι δύο από τους 24 συντελεστές αυτοσυσχετίσης είναι στατιστικά σημαντικοί, με συντελεστή εμπιστοσύνης 95%, πράγμα που σημαίνει ότι η χρονοσειρά μπορεί να μην είναι εντελώς τυχαία.

**Σχήμα 4.13**



4.2.2 Προβλέψεις αριθμού ερωτήσεων προς κατάθεση ανά Κόμμα, για διάστημα 12 εβδομάδων μετά το πέρας του 1 έτους (52 εβδομάδων) (Forecasting)

Εξετάστηκαν διάφορα μοντέλα πρόβλεψης (forecasting) του αριθμού των ερωτήσεων που πρόκειται να κατατεθούν ανά εβδομάδα και για διάστημα 12 εβδομάδων, μετά από τις 52 εβδομάδες που εξετάστηκαν ανωτέρω. Για τις προβλέψεις χρησιμοποιήθηκαν 5 διαφορετικοί έλεγχοι και συγκεκριμένα :

- (A) Random Walk with drift,
- (B) Linear Trend,
- (C) Simple Moving Average of 3 terms,
- (D) Simple exponential smoothing και
- (E) Brown’s linear exponential smoothing..

Επισημαίνεται ότι για κάθε ένα από τα ανωτέρω μοντέλα πρόβλεψης, με τη χρήση του λογισμικού Statgraphics 5 Plus, υπολογίζονται οι ακόλουθες παράμετροι :

RMSE : the root mean squared error

MAE : the mean absolute error

MAPE : the mean absolute percentage error

ME : the mean error

MPE :the mean percentage error

Στη συνέχεια κάθε μοντέλο περνάει 5 ελέγχους και συγκεκριμένα :

RUNS : Test for excessive runs up and down

RUNM : Test for excessive runs above and below median

AUTO : Box-Pierce test for excessive autocorrelation

MEAN : Test for difference in mean 1st half to 2nd half

VAR :Test for difference in variance 1st half to 2nd half

Τα αποτελέσματα των ελέγχων μπορεί να είναι τα εξής :

OK = not significant ( $p \geq 0.05$ )

\* = marginally significant ( $0.01 < p \leq 0.05$ )

\*\* = significant ( $0.001 < p \leq 0.01$ )

\*\*\* = highly significant ( $p \leq 0.001$ )

Πλέον κατάλληλο μοντέλο πρόβλεψης είναι εκείνο το οποίο έχει και στους 5 ελέγχους την ένδειξη OK. Άλλως προτιμάται το αμέσως επόμενο κ.ο.κ.

Ακολουθεί η ανάλυση και η εξεύρεση του καταλληλότερου μοντέλου πρόβλεψης ερωτήσεων ανά Κόμμα και συνολικά.

(α) Πρόβλεψη ερωτήσεων της Ν.Δ. για τις επόμενες 12 εβδομάδες

Για την Ν.Δ., τα αποτελέσματα των ελέγχων για κάθε μοντέλο παρατίθενται κατωτέρω :

Model RMSE MAE MAPE ME MPE

-----  
 (A) 13,834 10,396 6,96611E-16  
 (B) 11,8111 8,79403 -2,04964E-15  
 (C) 13,2378 10,619 0,85034  
 (D) 12,1842 9,76583 1,43707  
 (E) 12,6924 9,8666 1,59011

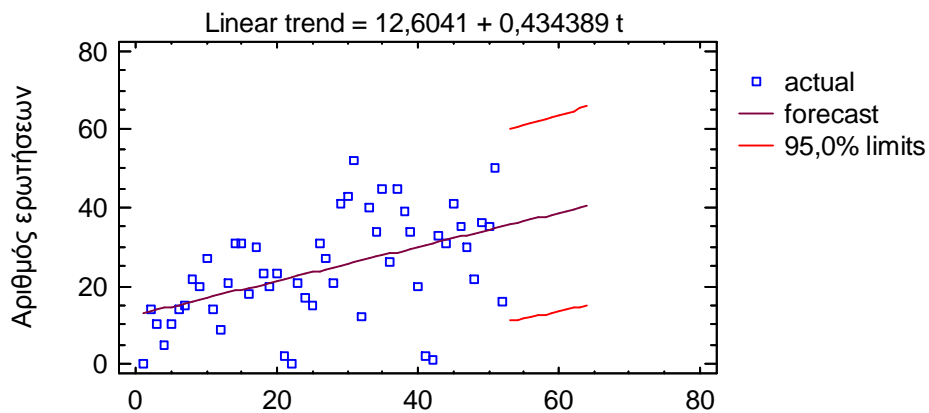
Model RMSE RUNS RUNM AUTO MEAN VAR

-----  
 (A) 13,834 OK OK \* OK \*\*  
 (B) 11,8111 OK OK OK OK \*  
 (C) 13,2378 OK OK OK OK \*  
 (D) 12,1842 OK OK OK OK \*  
 (E) 12,6924 OK OK OK OK \*

Το πλέον κατάλληλο μοντέλο πρόβλεψης των ερωτήσεων που πρόκειται να κατατεθούν εντός των 12 εβδομάδων από τη Ν.Δ. είναι το (B) linear trend, διότι αφ' ενός μεν περνάει επιτυχώς 4 ελέγχους, αφ' ετέρου δε παρουσιάζει τις μικρότερες τιμές RMSE και MAE. . Στα Σχήματα 4.14 και 4.15 απεικονίζονται το Time Sequence Plot και το Forecast Plot για τις ερωτήσεις που πρόκειται να κατατεθούν από τη Ν.Δ. τις επόμενες 12 εβδομάδες, με 95% συντελεστή εμπιστοσύνης για τα ανώτατα και κατώτατα όρια της πρόβλεψης αυτής.

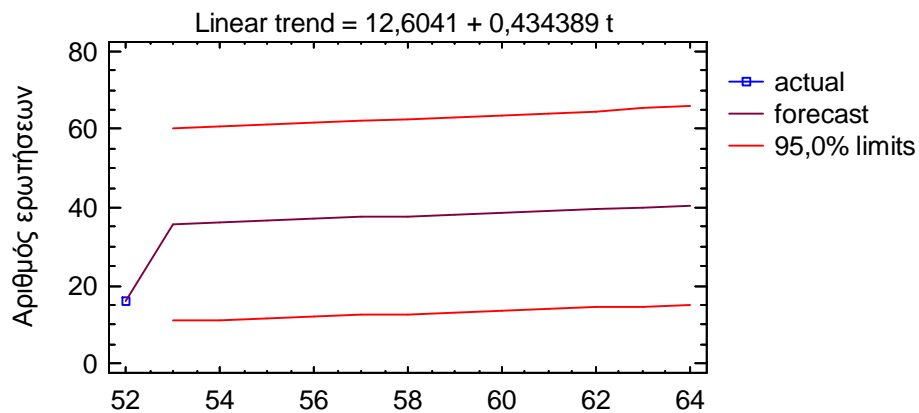
**Σχήμα 4.14**

Time Sequence Plot για τις ερωτήσεις της Ν.Δ. τις επόμενες 12 εβδομάδες



**Σχήμα 4.15**

Forecast Plot για τις ερωτήσεις της Ν.Δ. τις επόμενες 12 εβδομάδες





(β) Πρόβλεψη ερωτήσεων του ΠΑ.ΣΟ.Κ. για τις επόμενες 12 εβδομάδες

Για το ΠΑ.ΣΟ.Κ., τα αποτελέσματα των ελέγχων για κάθε μοντέλο παρατίθενται κατωτέρω :

Model RMSE MAE MAPE ME MPE

-----

- (A) 49,5194 35,807 43,5492 6,13017E-15 -18,2328
- (B) 50,7322 39,424 121,349 -2,18629E-15 -96,4123
- (C) 50,7049 38,6327 46,3889 6,2381 -14,9829
- (D) 46,4324 34,1518 43,2868 4,14118 -16,3057
- (E) 50,7902 38,0579 53,2492 1,0781 4,11859

Model RMSE RUNS RUNM AUTO MEAN VAR

-----

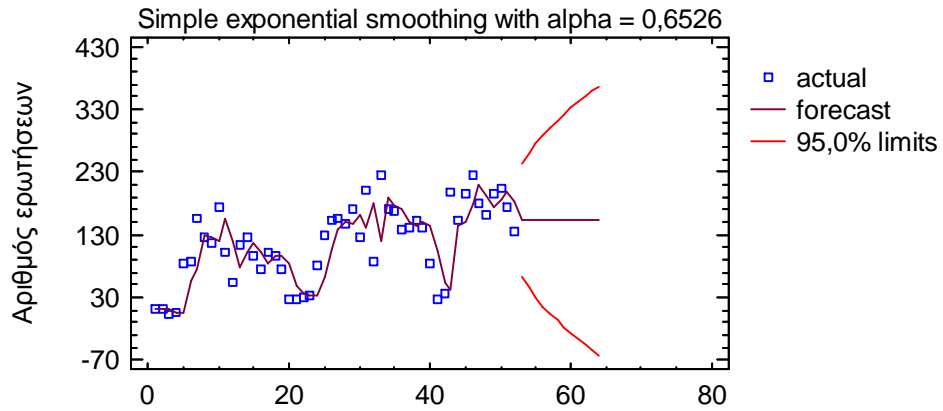
- (A) 49,5194 OK OK OK OK OK
- (B) 50,7322 \* OK \*\*\* OK OK
- (C) 50,7049 \* OK OK OK OK
- (D) 46,4324 OK OK OK OK OK
- (E) 50,7902 OK OK OK OK OK

Το πλέον κατάλληλο μοντέλο πρόβλεψης των ερωτήσεων που πρόκειται να κατατεθούν εντός των 12 εβδομάδων από το ΠΑ.ΣΟ.Κ. είναι το (D) Simple exponential smoothing, διότι αφ' ενός μεν περνάει επιτυχώς 5 ελέγχους, αφ' ετέρου δε παρουσιάζει τις μικρότερες τιμές MAPE και MAE.

Στα Σχήμα 4.16 και 4.17 απεικονίζονται το Time Sequence Plot και το Forecast Plot για τις ερωτήσεις που πρόκειται να κατατεθούν από το ΠΑ.ΣΟ.Κ. τις επόμενες 12 εβδομάδες, με 95% συντελεστή εμπιστοσύνης για τα ανώτατα και κατώτατα όρια της πρόβλεψης αυτής.

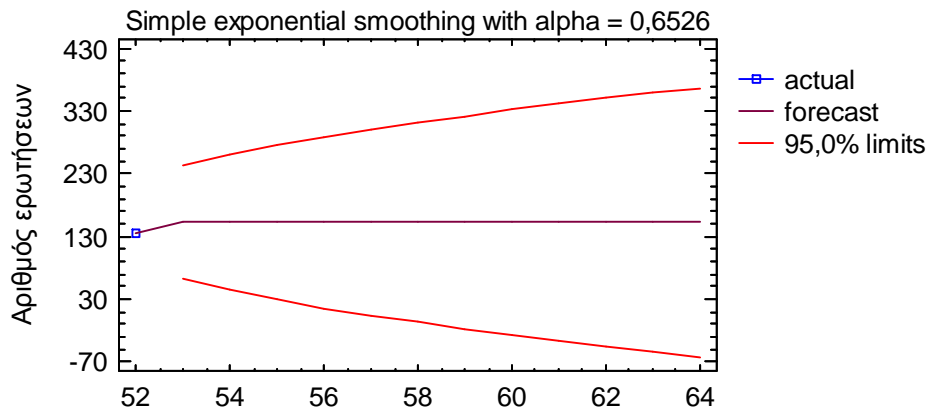
**Σχήμα 4.16**

Time Sequence Plot για τις ερωτήσεις του ΠΑ.ΣΟ.Κ. τις επόμενες 12 εβδομάδες



**Σχήμα 4.17**

Forecast Plot για τις ερωτήσεις του ΠΑ.ΣΟ.Κ. τις επόμενες 12 εβδομάδες



(γ) Πρόβλεψη ερωτήσεων του Κ.Κ.Ε. για τις επόμενες 12 εβδομάδες

Για το Κ.Κ.Ε., τα αποτελέσματα των ελέγχων για κάθε μοντέλο παρατίθενται κατωτέρω :

Model RMSE MAE MAPE ME MPE

(A) 9,69597 7,44867 -1,04492E-16

(B) 7,35135 5,70237 -6,83214E-16

(C) 8,16344 6,31973 0,197279

(D) 7,39885 5,84345 -0,810372

(E) 7,37877 5,82271 -0,682614

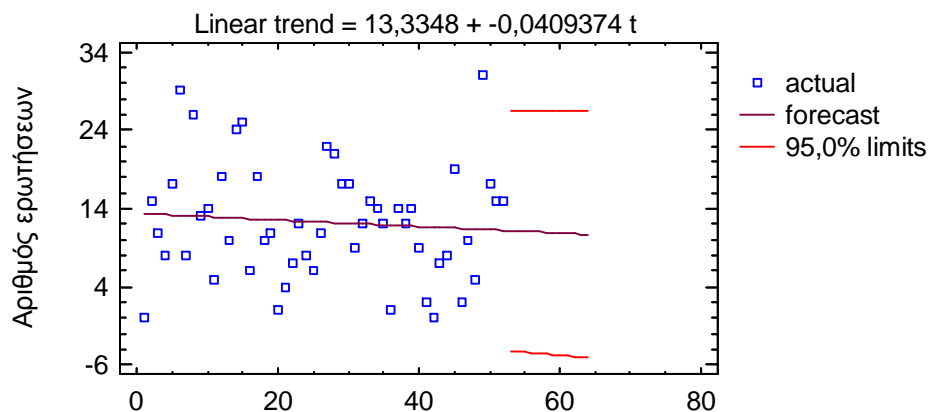
Model RMSE RUNS RUNM AUTO MEAN VAR

- 
- (A) 9,69597 OK \* OK OK OK
  - (B) 7,35135 OK OK OK OK OK
  - (C) 8,16344 OK OK OK OK OK
  - (D) 7,39885 OK OK OK OK OK
  - (E) 7,37877 OK OK OK OK OK

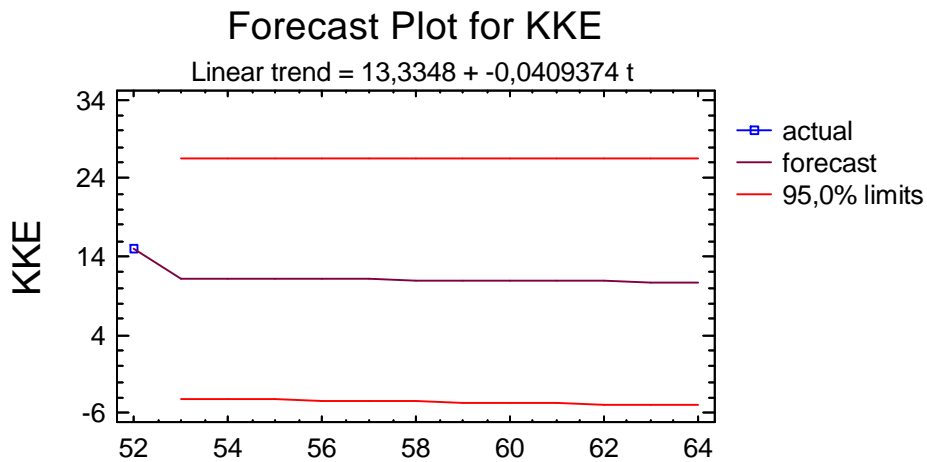
Το πλέον κατάλληλο μοντέλο πρόβλεψης των ερωτήσεων που πρόκειται να κατατεθούν εντός των 12 εβδομάδων από το Κ.Κ.Ε. είναι το (B) linear trend, διότι αφ' ενός μεν περνάει επιτυχώς 4 ελέγχους, αφ' ετέρου δε παρουσιάζει τις μικρότερες τιμές RMSE και MAE. . Στα Σχήμα 4.18 και 4.19 απεικονίζονται το Time Sequence Plot και το Forecast Plot για τις ερωτήσεις που πρόκειται να κατατεθούν από το Κ.Κ.Ε. τις επόμενες 12 εβδομάδες, με 95% συντελεστή εμπιστοσύνης για τα ανώτατα και κατώτατα όρια της πρόβλεψης αυτής.

**Σχήμα 4.18**

Time Sequence για τις ερωτήσεις του Κ.Κ.Ε. για τις επόμενες 12 εβδομάδες



**Σχήμα 4.19**



(δ) Πρόβλεψη ερωτήσεων του ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΥ για τις επόμενες 12 εβδομάδες

Για τον ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟ, τα αποτελέσματα των ελέγχων για κάθε μοντέλο παρατίθενται κατωτέρω :

Model RMSE MAE MAPE ME MPE

-----

(A) 8,42969 6,6436 5,92119E-16  
 (B) 6,9538 5,53221 -2,04964E-15  
 (C) 7,61741 6,5102 0,401361  
 (D) 7,19454 5,84666 0,954793  
 (E) 7,27928 5,97187 1,20565

Model RMSE RUNS RUNM AUTO MEAN VAR

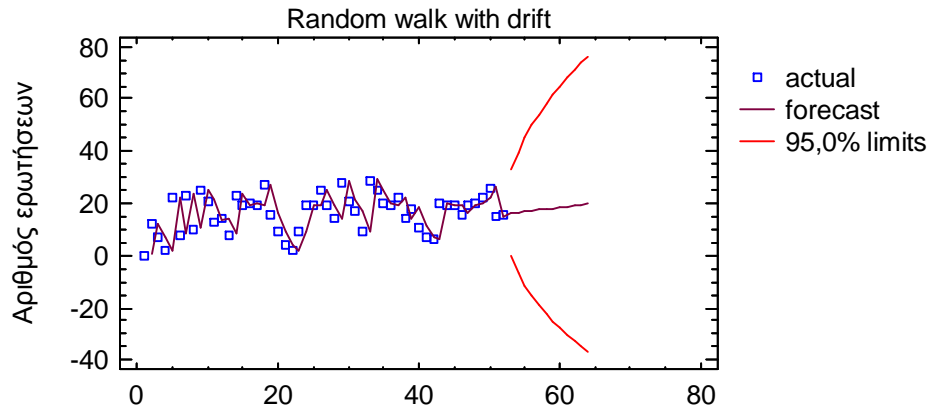
-----

(A) 8,42969 OK OK OK OK OK  
 (B) 6,9538 OK \* \* OK OK  
 (C) 7,61741 OK OK OK OK OK  
 (D) 7,19454 OK OK \* OK OK  
 (E) 7,27928 OK OK \* OK OK

Το πλέον κατάλληλο μοντέλο πρόβλεψης των ερωτήσεων που πρόκειται να κατατεθούν εντός των 12 εβδομάδων από τον ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟ είναι το (A) Random walk with drift, διότι αφ' ενός μεν περνάει επιτυχώς 5 ελέγχους, αφ' ετέρου δε παρουσιάζει τη μικρότερη τιμή MAE. . Στα Σχήμα 4.20 και 4.21 απεικονίζονται το Time Sequence Plot και το Forecast Plot για τις ερωτήσεις που πρόκειται να κατατεθούν από τον ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟ τις επόμενες 12 εβδομάδες, με 95% συντελεστή εμπιστοσύνης για τα ανώτατα και κατώτατα όρια της πρόβλεψης αυτής.

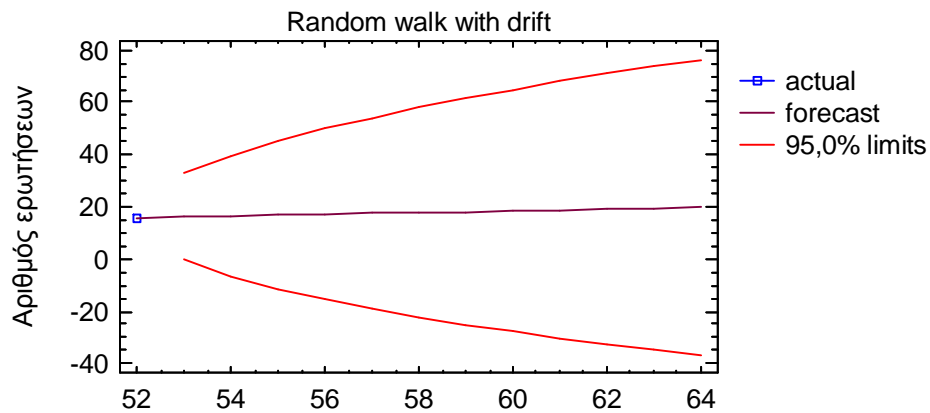
**Σχήμα 4.20**

Time Sequence Plot για τις ερωτήσεις του ΣΥΝ τις επόμενες 12 εβδομάδες



**Σχήμα 4.21**

Forecast Plot για τις ερωτήσεις του ΣΥΝ τις 12 επόμενες εβδομάδες



(ε) Πρόβλεψη ερωτήσεων των Ανεξαρτήτων για τις επόμενες 12 εβδομάδες

Για τους Ανεξάρτητους Βουλευτές, τα αποτελέσματα των ελέγχων για κάθε μοντέλο παρατίθενται κατωτέρω :

Model RMSE MAE MAPE ME MPE

- 
- (A) 7,32233 2,89735 -6,96611E-17
  - (B) 6,09782 2,77638 1,87884E-16
  - (C) 7,15142 2,88435 0,0816327
  - (D) 6,29845 2,38691 0,775568
  - (E) 6,34741 2,42725 1,00918

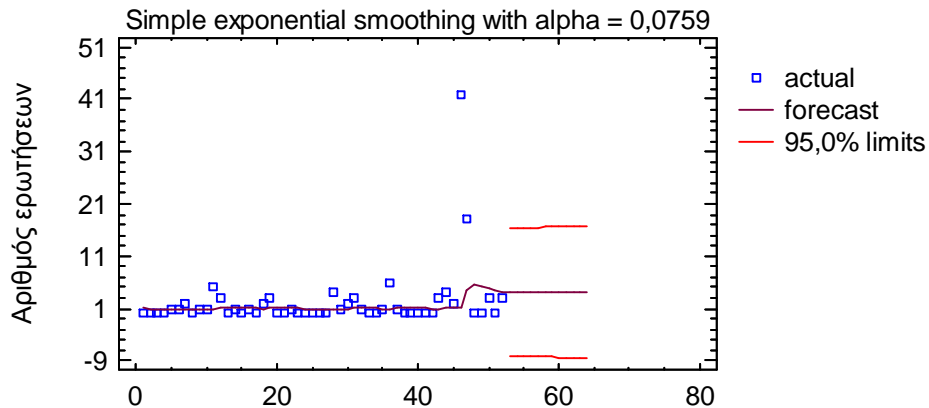
Model RMSE RUNS RUNM AUTO MEAN VAR

```
-----
(A) 7,32233 OK ** OK OK ***
(B) 6,09782 OK ** OK OK ***
(C) 7,15142 ** OK OK OK ***
(D) 6,29845 OK * OK OK ***
(E) 6,34741 OK * OK OK ***
```

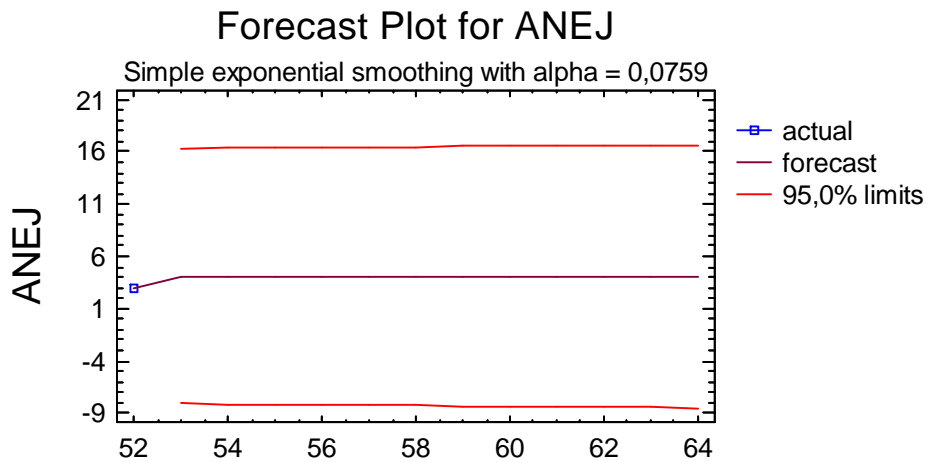
Το πλέον κατάλληλο μοντέλο πρόβλεψης των ερωτήσεων που πρόκειται να κατατεθούν εντός των 12 εβδομάδων από τους Ανεξάρτητους είναι το (B) linear trend, διότι αφ' ενός μεν περνάει επιτυχώς 4 ελέγχους, αφ' ετέρου δε παρουσιάζει τις μικρότερες τιμές RMSE και MAE. . Στα Σχήμα 4.22 και 4.23 απεικονίζονται το Time Sequence Plot και το Forecast Plot για τις ερωτήσεις που πρόκειται να κατατεθούν από τους Ανεξάρτητους τις επόμενες 12 εβδομάδες, με 95% συντελεστή εμπιστοσύνης για τα ανώτατα και κατώτατα όρια της πρόβλεψης αυτής.

#### Σχήμα 4.22

Time Sequence Plot για τις ερωτήσεις των Ανεξαρτήτων τις επόμενες 12 εβδομάδες



**Σχήμα 4.23**



(στ) Πρόβλεψη του συνόλου των ερωτήσεων για τις επόμενες 12 εβδομάδες

Για το σύνολο των ερωτήσεων, οι οποίες προβλέπεται να κατατεθούν εντός των επομένων 12 εβδομάδων, τα αποτελέσματα των ελέγχων για κάθε μοντέλο παρατίθενται κατωτέρω :

Model RMSE MAE MAPE ME MPE

-----

(A) 67,2682 50,8435 37,7409 -4,45831E-15 -11,0015  
 (B) 69,7309 55,0912 79,093 -4,91914E-15 -54,7547  
 (C) 70,6436 55,551 47,6246 7,76871 -16,3768  
 (D) 63,8672 48,8478 41,2616 5,28234 -12,7978  
 (E) 70,2938 52,8471 43,2803 1,58227 -3,65694

Model RMSE RUNS RUNM AUTO MEAN VAR

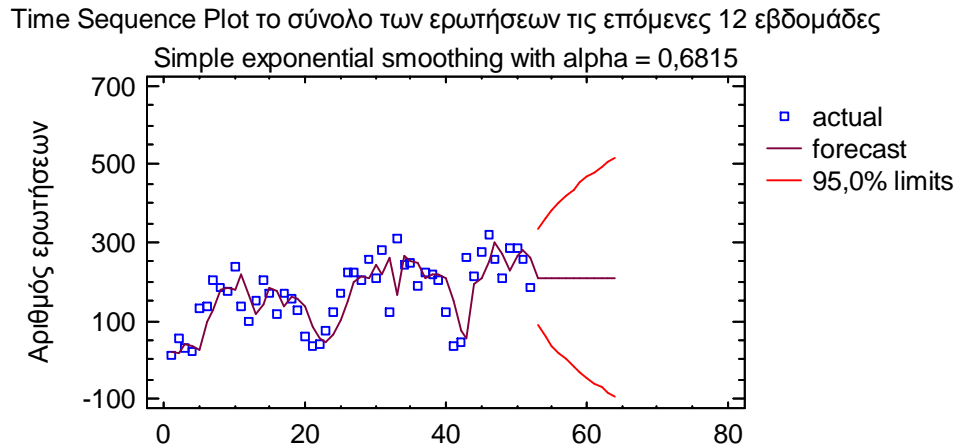
-----

(A) 67,2682 OK OK OK OK \*  
 (B) 69,7309 OK \* \*\*\* OK OK  
 (C) 70,6436 OK OK OK OK OK  
 (D) 63,8672 OK OK OK OK OK  
 (E) 70,2938 OK OK OK OK OK

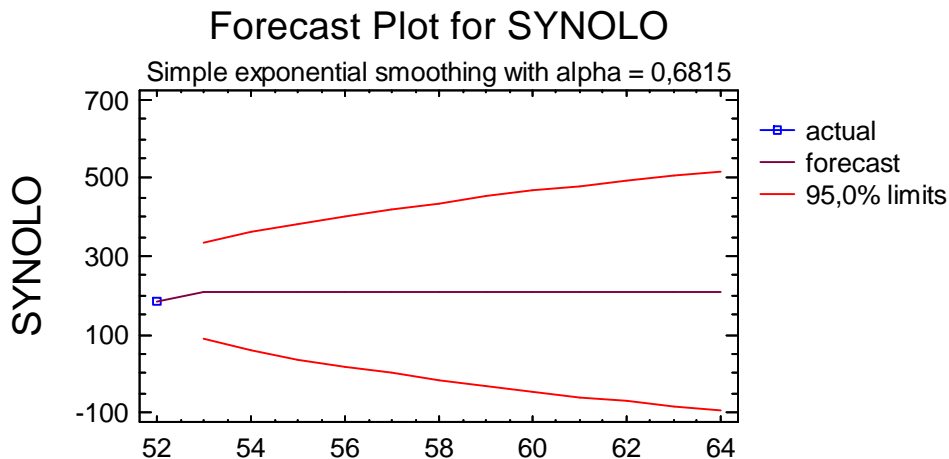
Το πλέον κατάλληλο μοντέλο πρόβλεψης των ερωτήσεων που πρόκειται να κατατεθούν εντός των 12 εβδομάδων είναι το (D) Simple exponential smoothing with alpha=0,6815, διότι αφ' ενός μεν περνάει επιτυχώς 5 ελέγχους, αφ' ετέρου δε παρουσιάζει τις μικρότερες τιμές RMSE και MAE. . Στα Σχήμα 4.24 και 4.25 απεικονίζονται το Time Sequence Plot και το Forecast Plot για τις ερωτήσεις που

πρόκειται να κατατεθούν τις επόμενες 12 εβδομάδες, με 95% συντελεστή εμπιστοσύνης για τα ανώτατα και κατώτατα όρια της πρόβλεψης αυτής.

**Σχήμα 4.24**



**Σχήμα 4.25**



4.2.3 Έλεγχος του μοντέλου πρόβλεψης ερωτήσεων με πραγματικά δεδομένα

Μετά την πάροδο των 52 εβδομάδων, διάστημα βάσει του οποίου επιλέχθηκε το ανωτέρω μοντέλο πρόβλεψης, συνέχισαν οι καταθέσεις ερωτήσεων από τους Βουλευτές. Στον κατωτέρω Πίνακα 4.1. απεικονίζονται για 12 εβδομάδες (δηλαδή από 19.3.2005 μέχρι 10.6.2005) οι ερωτήσεις που κατατέθηκαν ανά εβδομάδα, καθώς επίσης, προσεγγιστικά, τα ανώτερα και κατώτερα όρια που προβλέπονται από το



επιλεγέν μοντέλο. Είναι προφανές ότι οι αρνητικές τιμές που εμφανίζονται στα κατώτερα όρια δεν είναι εφικτές και στην πραγματικότητα ισοδυναμούν με 0, δηλαδή με καμία κατατεθείσα ερώτηση.

#### **ΠΙΝΑΚΑΣ 4.1**

Ανώτερα και κατώτερα όρια πρόβλεψης ερωτήσεων προς κατάθεση

<b>Εβδομάδα</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<b>Ανώτερο όριο</b>	340	355	370	386	403	420	440	457	474	490	505	520
<b>Κατώτερο όριο</b>	100	85	70	54	37	20	0	-17	-34	-50	-65	-80
<b>Αριθμός ερωτήσεων</b>	156	298	280	249	352	114	67	227	241	224	272	229

Διαπιστώνεται ότι όλες οι τιμές των ερωτήσεων και για τις 12 εβδομάδες περιέχονται στο εύρος που προσδιορίστηκε από το επιλεγέν μοντέλο Simple exponential smoothing with alpha=0,6815.

#### 4.2.4 Εξέταση κανονικότητας ερωτήσεων κατεθεισών το πρώτο έτος της ΙΑ'

Περίοδου (από 18.3.2004 έως 17.3.2005)

Εξετάστηκε η κανονικότητα των κατανομών των κατατεθεισών ερωτήσεων κατά τις 52 εβδομάδες, ανά Κόμμα και στο σύνολό τους, για το προαναφερόμενο διάστημα, με τη χρήση του λογισμικού Statgraphics 5 Plus. Σχεδιάστηκαν τα ιστογράμματα των ερωτήσεων ανά Κόμμα και στο σύνολο και υπολογίστηκε για κάθε περίπτωση η τιμή της P-Value για τρεις ελέγχους και συγκεκριμένα : Chi-Square, Kolmogorov-Smirnov D και Anderson-Darling  $A^2$ .

Στον κατωτέρω Πίνακα 4.2 αποτυπώνονται οι μέσοι όροι και οι τυπικές αποκλίσεις των κατατεθεισών ερωτήσεων ανά Κόμμα και συνολικά, για το διάστημα των 52 εβδομάδων.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 4.2**

Περιγραφικά στοιχεία κατατεθεισών ερωτήσεων για το διάστημα

από 23.3.04 έως 18.3.2005

ΚΟΜΜΑ	Μέσος Όρος ερωτήσεων	Τυπική απόκλιση	Ελάχιστος Αριθμός ερωτήσεων	Μέγιστος Αριθμός ερωτήσεων	Διαφορά
<b>Ν.Δ.</b>	24,1154	13,4203	0	52	52
<b>ΠΑΣΟΚ</b>	117,25	61,7156	3	226	223
<b>Κ.Κ.Ε.</b>	12,25	7,30532	0	31	31
<b>ΣΥΝ</b>	16,2885	7,14921	0	29	29
<b>Ανεξάρτ</b>	2,23077	6,2673	0	42	42
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	172,135	82,6452	11	321	310

(α) Εξέταση κανονικότητας της κατανομής των ερωτήσεων της Ν.Δ.

Για τις ερωτήσεις της Ν.Δ. στο διάστημα των 52 εβδομάδων υπολογίστηκαν ο μέσος όρος και η τυπική απόκλιση, οι τιμές των οποίων έχουν ως ακολούθως :

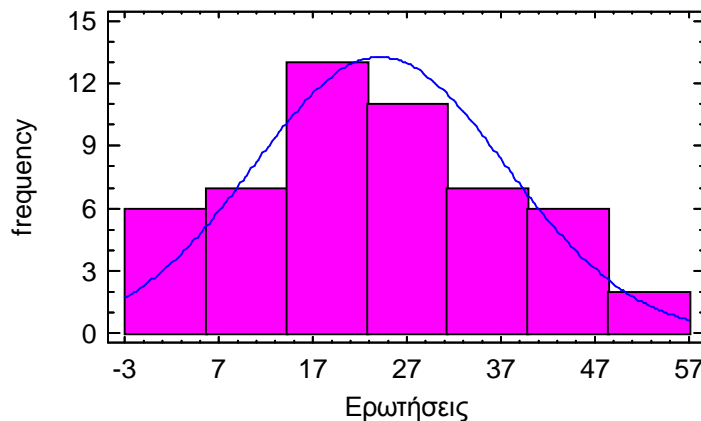
mean = 24,1154

standard deviation = 13,4203

Σχεδιάστηκε το ιστόγραμμα των ερωτήσεων, το οποίο απεικονίζεται στο κατωτέρω Σχήμα 4.26.

**Σχήμα 4.26**

Ιστόγραμμα Ερωτήσεων της Ν.Δ.



Στη συνέχεια πραγματοποιήθηκε η διαδικασία Goodness-of-Fit Tests με τρεις ελέγχους και υπολογίστηκαν οι τιμές της P-Value. Τα αποτελέσματα έχουν ως ακολούθως :

Chi-Square : P-Value = 0,76399

Kolmogorov-Smirnov D : P-Value  $\geq 0.10^*$

Anderson-Darling  $A^2$  : P-Value = 0,7476\*

Εφ' όσον η μικρότερη τιμή της P-Value των παραπάνω ελέγχων είναι μεγαλύτερη ή ίση από 0,10, δεν μπορούμε να απορρίψουμε την υπόθεση ότι οι ερωτήσεις της Ν.Δ. έχουν κανονική κατανομή, με συντελεστή εμπιστοσύνης τουλάχιστον 90%.

(β) Εξέταση κανονικότητας της κατανομής των ερωτήσεων του ΠΑ.ΣΟ.Κ.

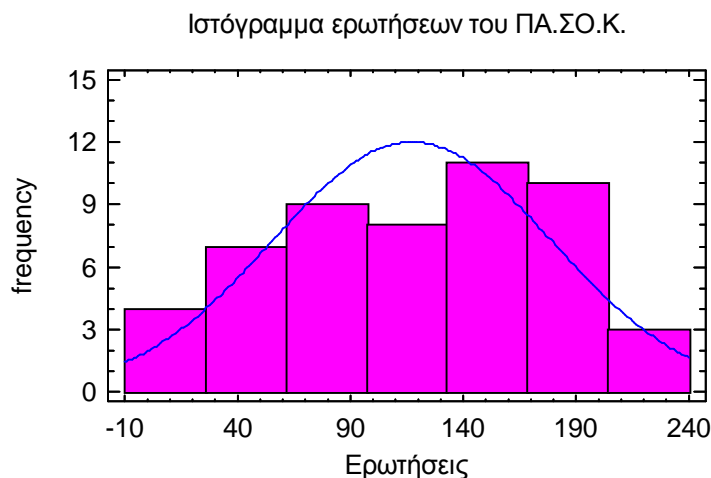
Για τις ερωτήσεις του ΠΑ.ΣΟ.Κ. στο διάστημα των 52 εβδομάδων υπολογίστηκαν ο μέσος όρος και η τυπική απόκλιση, οι τιμές των οποίων έχουν ως ακολούθως :

mean = 117,25

standard deviation = 61,7156

Σχεδιάστηκε το ιστόγραμμα των ερωτήσεων, το οποίο απεικονίζεται στο κατωτέρω Σχήμα 4.27.

**Σχήμα 4.27**



Στη συνέχεια πραγματοποιήθηκε η διαδικασία Goodness-of-Fit Tests με τρεις ελέγχους και υπολογίστηκαν οι τιμές της P-Value. Τα αποτελέσματα έχουν ως ακολούθως :

Chi-Square : P-Value= 0,279472

Kolmogorov-Smirnov D : P-Value >=0.10

Anderson-Darling A<sup>2</sup> : P-Value=0,1187

Εφ' όσον η μικρότερη τιμή της P-Value των παραπάνω ελέγχων είναι μεγαλύτερη ή ίση από 0,10, δεν μπορούμε να απορρίψουμε την υπόθεση ότι οι ερωτήσεις του ΠΑ.ΣΟ.Κ. έχουν κανονική κατανομή, με συντελεστή εμπιστοσύνης τουλάχιστον 90%.

(γ) Εξέταση κανονικότητας της κατανομής των ερωτήσεων του Κ.Κ.Ε.

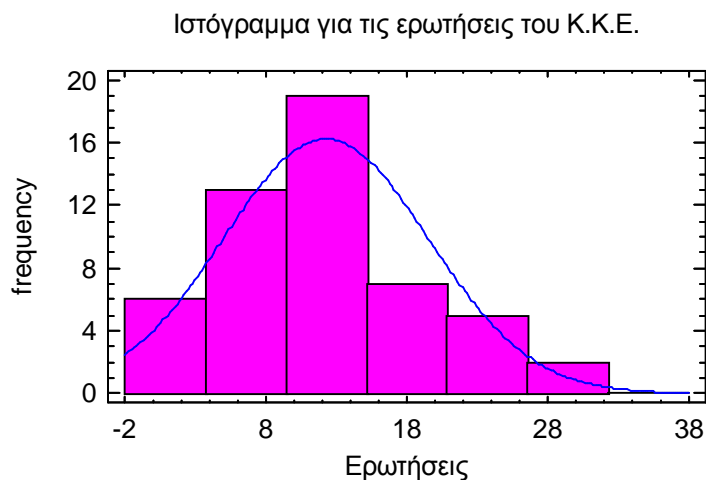
Για τις ερωτήσεις του Κ.Κ.Ε. στο διάστημα των 52 εβδομάδων υπολογίστηκαν ο μέσος όρος και η τυπική απόκλιση, οι τιμές των οποίων έχουν ως ακολούθως :

mean = 12,25

standard deviation = 7,30532

Σχεδιάστηκε το ιστόγραμμα των ερωτήσεων, το οποίο απεικονίζεται στο κατωτέρω Σχήμα 4.28.

**Σχήμα 4.28**



Στη συνέχεια πραγματοποιήθηκε η διαδικασία Goodness-of-Fit Tests με τρεις ελέγχους και υπολογίστηκαν οι τιμές της P-Value. Τα αποτελέσματα έχουν ως ακολούθως :

Chi-Square : P-Value= 0,764036

Kolmogorov-Smirnov D : P-Value >=0.10

Anderson-Darling A<sup>2</sup> : P-Value=0,4965

Εφ' όσον η μικρότερη τιμή της P-Value των παραπάνω ελέγχων είναι μεγαλύτερη ή ίση από 0,10, δεν μπορούμε να απορρίψουμε την υπόθεση ότι οι ερωτήσεις του Κ.Κ.Ε. έχουν κανονική κατανομή, με συντελεστή εμπιστοσύνης τουλάχιστον 90%.

(δ) Εξέταση κανονικότητας της κατανομής των ερωτήσεων του Συνασπισμού

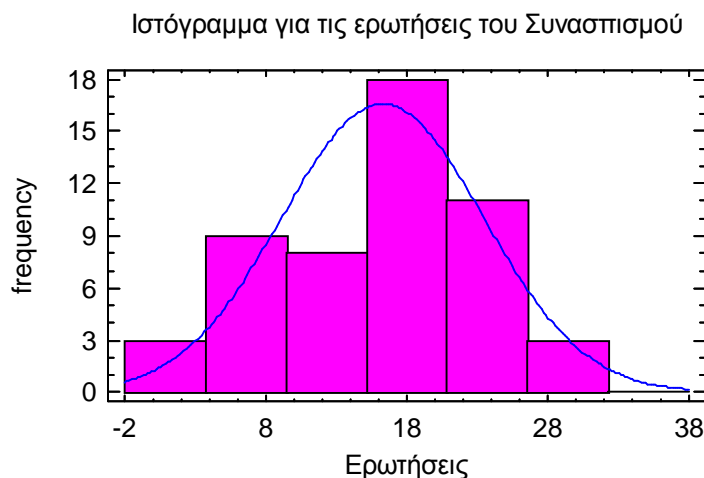
Για τις ερωτήσεις του Συνασπισμού στο διάστημα των 52 εβδομάδων υπολογίστηκαν ο μέσος όρος και η τυπική απόκλιση, οι τιμές των οποίων έχουν ως ακολούθως :

mean = 16,2885

standard deviation = 7,14921

Σχεδιάστηκε το ιστόγραμμα των ερωτήσεων, το οποίο απεικονίζεται στο κατωτέρω Σχήμα 4.29.

**Σχήμα 4.29**



Στη συνέχεια πραγματοποιήθηκε η διαδικασία Goodness-of-Fit Tests με τρεις ελέγχους και υπολογίστηκαν οι τιμές της P-Value. Τα αποτελέσματα έχουν ως ακολούθως :

Chi-Square : P-Value= 0,0650539

Kolmogorov-Smirnov D : P-Value <0.01

Anderson-Darling A<sup>2</sup> : P-Value=0,0407

Εφ' όσον η μικρότερη τιμή της P-Value των παραπάνω ελέγχων είναι μικρότερη από 0,01, μπορούμε να απορρίψουμε την υπόθεση ότι οι ερωτήσεις του Συνασπισμού έχουν κανονική κατανομή, με συντελεστή εμπιστοσύνης τουλάχιστον 99%.

(ε) Εξέταση κανονικότητας της κατανομής των ερωτήσεων των Ανεξαρτήτων

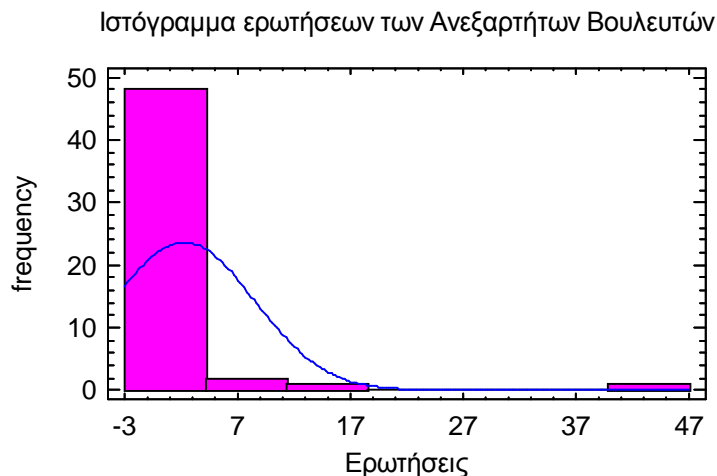
Για τις ερωτήσεις των Ανεξαρτήτων Βουλευτών στο διάστημα των 52 εβδομάδων υπολογίστηκαν ο μέσος όρος και η τυπική απόκλιση, οι τιμές των οποίων έχουν ως ακολούθως :

mean = 2,23077

standard deviation = 6,2673

Σχεδιάστηκε το ιστόγραμμα των ερωτήσεων, το οποίο απεικονίζεται στο κατωτέρω Σχήμα 4.30.

**Σχήμα 4.30**



Στη συνέχεια πραγματοποιήθηκε η διαδικασία Goodness-of-Fit Tests με τρεις ελέγχους και υπολογίστηκαν οι τιμές της P-Value. Τα αποτελέσματα έχουν ως ακολούθως :

Chi-Square : P-Value= 0,0

Kolmogorov-Smirnov D : P-Value <0.01

Anderson-Darling A<sup>2</sup> : P-Value=0,0

Εφ' όσον η μικρότερη τιμή της P-Value των παραπάνω ελέγχων είναι μικρότερη από 0,01, μπορούμε να απορρίψουμε την υπόθεση ότι οι ερωτήσεις των Ανεξαρτήτων Βουλευτών έχουν κανονική κατανομή, με συντελεστή εμπιστοσύνης τουλάχιστον 99%.

(στ) Εξέταση κανονικότητας της κατανομής του συνόλου των ερωτήσεων

Για το σύνολο των ερωτήσεων που κατετέθησαν από όλους τους Βουλευτές στο διάστημα των 52 εβδομάδων υπολογίστηκαν ο μέσος όρος και η τυπική απόκλιση, οι τιμές των οποίων έχουν ως ακολούθως :

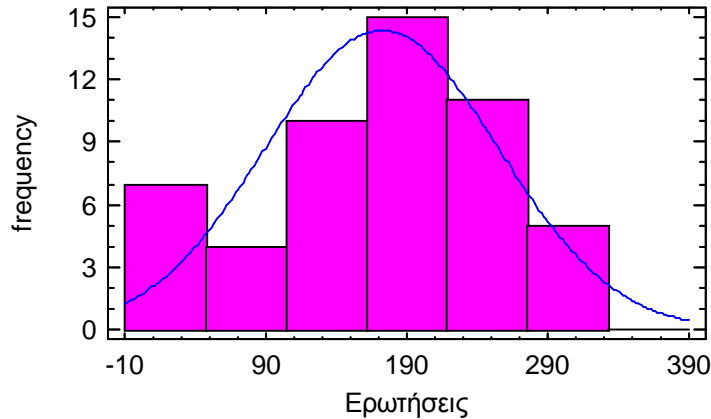
mean = 172,135

standard deviation = 82,6452

Σχεδιάστηκε το ιστόγραμμα των ερωτήσεων, το οποίο απεικονίζεται στο κατωτέρω Σχήμα 4.31.

**Σχήμα 4.31**

Ιστογράμμα του συνόλου των ερωτήσεων για τις 52 εβδομάδες



Στη συνέχεια πραγματοποιήθηκε η διαδικασία Goodness-of-Fit Tests με τρεις ελέγχους και υπολογίστηκαν οι τιμές της P-Value. Τα αποτελέσματα έχουν ως ακολούθως :

Chi-Square : P-Value= 0,443644

Kolmogorov-Smirnov D : P-Value <0.01

Anderson-Darling A<sup>2</sup> : P-Value =0,0917

Εφ' όσον η μικρότερη τιμή της P-Value των παραπάνω ελέγχων είναι μικρότερη από 0,01, μπορούμε να απορρίψουμε την υπόθεση ότι οι ερωτήσεις του συνόλου των Βουλευτών έχουν κανονική κατανομή, με συντελεστή εμπιστοσύνης τουλάχιστον 90%.

Πραγματοποιήθηκαν έλεγχοι για την εύρεση της κατανομής την οποίαν προσεγγίζουν κατά το μάλλον ή ήττον οι ερωτήσεις του συνόλου των Βουλευτών. Από τις 24 κατανομές που διαθέτει το λογισμικό Statgraphics 5 Plus, δύο μόνον προσεγγίζουν με συντελεστή εμπιστοσύνης την κατανομή των ερωτήσεων των Βουλευτών για το διάστημα των 52 εβδομάδων και συγκεκριμένα η uniform και η extreme value, με συντελεστή εμπιστοσύνης τουλάχιστον 90%.

Στη συνέχεια παρατίθενται τα ιστογράμματα και οι έλεγχοι Goodness-of-Fit Tests για τις κατανομές αυτές.



(1) Ομοιόμορφη κατανομή (Uniform Distribution)

Για το σύνολο των ερωτήσεων υπολογίστηκαν οι τιμές του κατώτερου και του ανώτερου ορίου, οι οποίες έχουν ως ακολούθως :

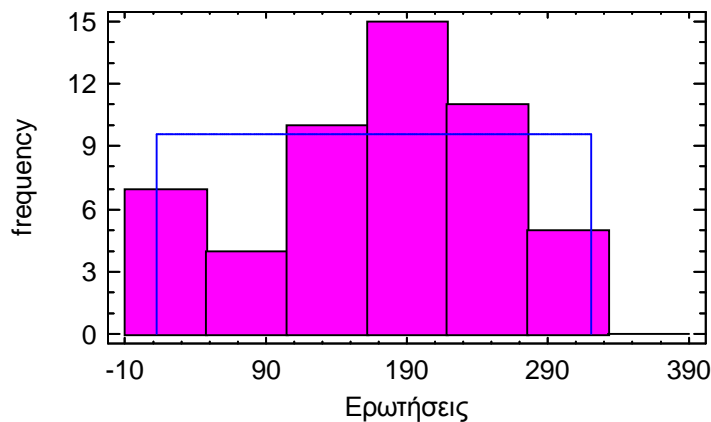
lower limit = 11,0

upper limit = 321,0

Σχεδιάστηκε το ιστόγραμμα των ερωτήσεων, το οποίο απεικονίζεται στο κατωτέρω Σχήμα 4.32.

**Σχήμα 4.32**

Ιστόγραμμα του συνόλου των ερωτήσεων κατά τις 52 εβδομάδες



Στη συνέχεια πραγματοποιήθηκε η διαδικασία Goodness-of-Fit Tests με τους τρεις ελέγχους και υπολογίστηκαν οι τιμές της P-Value. Τα αποτελέσματα έχουν ως ακολούθως :

Chi-Square : P-Value= 0,169702

Kolmogorov-Smirnov D : P-Value >=0.10

Anderson-Darling A<sup>2</sup> : P-Value >=0.10

Εφ' όσον η μικρότερη τιμή της P-Value των παραπάνω ελέγχων είναι μεγαλύτερη ή ίση με 0,10, δεν μπορούμε να απορρίψουμε την υπόθεση ότι οι ερωτήσεις του συνόλου των Βουλευτών έχουν ομοιόμορφη κατανομή, με συντελεστή εμπιστοσύνης τουλάχιστον 90%.

(2) Κατανομή ακραίας τιμής (Extreme Value Distribution)

Για το σύνολο των ερωτήσεων υπολογίστηκαν οι τιμές της διαμέσου και της κλίμακας, οι οποίες έχουν ως ακολούθως :

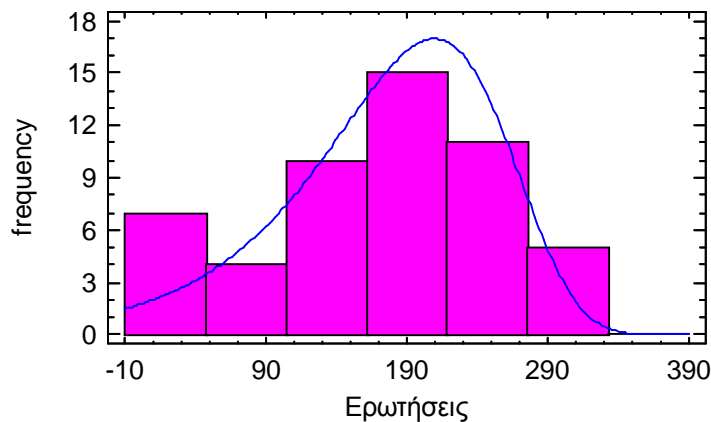
mode = 209,329

scale = 64,4382

Σχεδιάστηκε το ιστόγραμμα των ερωτήσεων, το οποίο απεικονίζεται στο κατωτέρω Σχήμα 4.33

**Σχήμα 4.33.**

Ιστόγραμμα του συνόλου των ερωτήσεων κατά τις 52 εβδομάδες



Στη συνέχεια πραγματοποιήθηκε η διαδικασία Goodness-of-Fit Tests με τους τρεις ελέγχους και υπολογίστηκαν οι τιμές της P-Value. Τα αποτελέσματα έχουν ως ακολούθως :

Chi-Square : P-Value= 0,137935

Kolmogorov-Smirnov D : P-Value >=0.10

Anderson-Darling A<sup>2</sup> : P-Value >=0.10

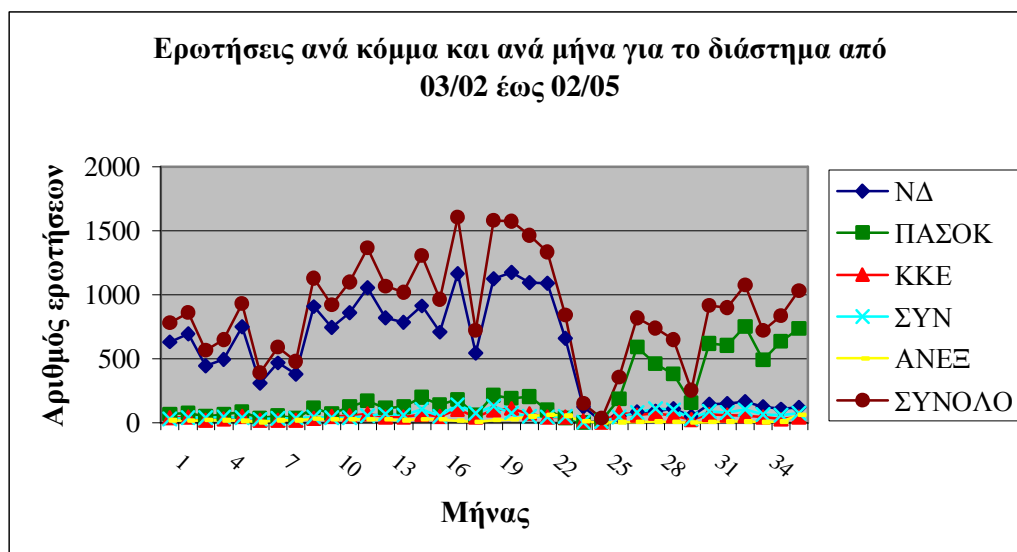
Εφ' όσον η μικρότερη τιμή της P-Value των παραπάνω ελέγχων είναι μεγαλύτερη ή ίση με 0,10, δεν μπορούμε να απορρίψουμε την υπόθεση ότι οι ερωτήσεις του συνόλου των Βουλευτών ακολουθούν την κατανομή της ακραίας τιμής, με συντελεστή εμπιστοσύνης τουλάχιστον 90%.

4.2.5 Χρονοσειρές ερωτήσεων κατατεθεισών επί τρία συναπτά έτη (19.3.2004-18.3.2005)

Προκειμένου να υπάρξει μία σφαιρικότερη εικόνα για τον αριθμό των ερωτήσεων που κατατίθενται ανά Κόμμα διαχρονικά, υπολογίστηκαν αναλυτικά οι ερωτήσεις που κατετέθησαν μηνιαίως ανά Κόμμα, κατά τα τρία τελευταία έτη και συγκεκριμένα από τον Μάρτιο 2002 έως τον Φεβρουάριο 2005. Ο αριθμός των ερωτήσεων ανά Κόμμα, για τα τρία αυτά έτη αποτυπώνεται στο Παράρτημα της παρούσας μελέτης.

Στο κατωτέρω Σχήμα 4.34 απεικονίζονται οι χρονοσειρές των ερωτήσεων ανά Κόμμα και στο σύνολό τους, για το διάστημα των 3 αυτών ετών (36 μήνες).

**Σχήμα 4.34**



Παρατηρείται, ότι για το διάστημα των δύο πρώτων ετών (από Μάρτιο 2002 έως Φεβρουάριο 2004) που το Κόμμα του ΠΑ.ΣΟ.Κ. ήταν στην Κυβέρνηση, ο αριθμός των ερωτήσεων των Βουλευτών του ήταν μικρός σε σχέση με εκείνον των Βουλευτών της Ν.Δ. Η κατάσταση, σε σχέση με τον αριθμό των ερωτήσεων, αντιστράφηκε εντελώς από τον Μάρτιο 2004, που το Κόμμα της Ν.Δ. είναι στην Κυβέρνηση.

Εξετάστηκαν οι αυτοσυσχετίσεις των ανωτέρω χρονοσειρών και διαπιστώθηκε ότι με συντελεστή εμπιστοσύνης 95%, οι χρονοσειρές των ερωτήσεων των 4 Κομμάτων και των Ανεξαρτήτων μπορεί να μην είναι εντελώς τυχαίες..

Πραγματοποιήθηκαν οι διαδικασίες πρόβλεψης (forecasting) του αριθμού των ερωτήσεων ανά μήνα και για διάστημα 12 μηνών (μετά από τους 36 που αποτυπώθηκαν ανωτέρω) των 5 Κομμάτων και συνολικά. Για τις προβλέψεις χρησιμοποιήθηκαν 5 διαφορετικοί έλεγχοι και συγκεκριμένα οι : Random Walk with drift, Linear Trend, Simple Moving Average of 3 terms, Simple exponential smoothing και Brown's linear exponential smoothing.

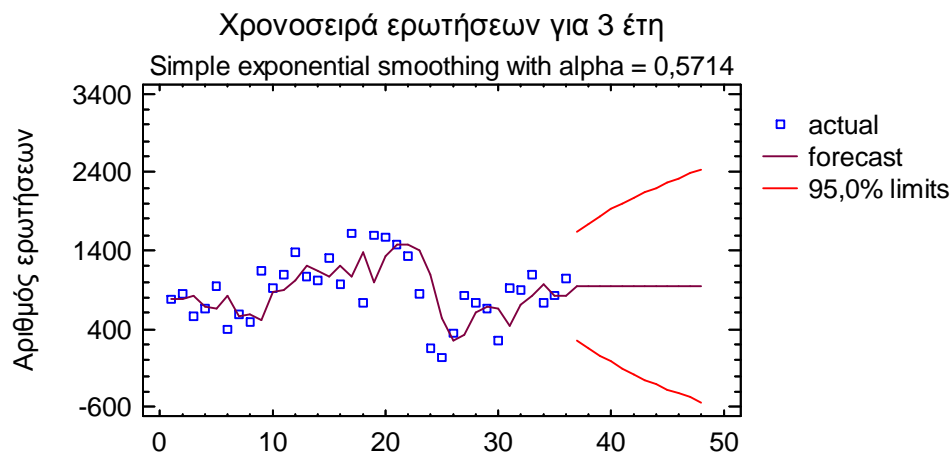
Για τις ερωτήσεις που προβλέπεται να κατατεθούν εντός των 12 προσεχών μηνών , τα αποτελέσματα των ελέγχων για κάθε μοντέλο έχουν ως ακολούθως :

Model	RMSE	MAE	MAPE	ME	MPE
(A)	392,396	306,186	61,0543	-6,49639E-15	-29,5021
(B)	398,777	302,327	117,789	3,47376E-14	-95,2071
(C)	394,947	317,02	120,758	13,0404	-90,085
(D)	358,08	274,604	89,2193	8,52089	-62,5945
(E)	384,245	303,02	96,1331	13,6777	-63,629

Model	RMSE	RUNS	RUNM	AUTO	MEAN	VAR
(A)	392,396	OK	OK	OK	OK	OK
(B)	398,777	OK	**	**	OK	OK
(C)	394,947	OK	OK	OK	OK	*
(D)	358,08	OK	OK	OK	OK	OK
(E)	384,245	OK	OK	OK	OK	OK

Το πλέον κατάλληλο μοντέλο πρόβλεψης για τις ερωτήσεις που πρόκειται να κατατεθούν τους προσεχείς 12 μήνες είναι το (D) Simple exponential smoothing with  $\alpha=0,5714$ , διότι αφ' ενός μεν περνάει επιτυχώς και τους 5 ελέγχους, αφ' ετέρου δε παρουσιάζει τη μικρότερη τιμή RMSE. Επισημαίνεται ότι το μοντέλο αυτό είχε κριθεί το καταλληλότερο για πρόβλεψη ερωτήσεων και όταν η χρονοσειρά αφορούσε 52 εβδομάδες (Κεφ. 4.2.3). Στο κατωτέρω Σχήμα 4.35 απεικονίζεται η χρονοσειρά με τις προβλέψεις των άνω και κάτω ορίων των ερωτήσεων που προβλέπεται να κατατεθούν τους προσεχείς 12 μήνες, με συντελεστή εμπιστοσύνης 95%.

**Σχήμα 4.35**

#### 4.2.6 Στατιστική ανάλυση επερωτήσεων

Στο Παράρτημα 5 απεικονίζονται οι επερωτήσεις που κατετέθησαν από Βουλευτές για διάστημα 13 μηνών και συγκεκριμένα από τον Μάρτιο του 2004 έως τον Μάρτιο του 2005. Ο αριθμός τους ανέρχεται σε 31 και είναι πολύ μικρός σε σχέση με τον αριθμό των ερωτήσεων που κατετέθησαν για το ίδιο διάστημα (περίπου 9.000). Η εξήγηση για τον μικρό αριθμό των επερωτήσεων είναι ότι οι επερωτήσεις αποτελούν ισχυρό μέσο Κοινοβουλευτικού Ελέγχου και αντιμετωπίζονται με διαφορετικό τρόπο απ' ό,τι οι ερωτήσεις (βλ. Κεφ. 4.1, παρ. δ). Οι επερωτήσεις σχεδόν πάντα υποβάλλονται από Βουλευτές της Αντιπολίτευσης και συνήθως υπογράφονται από μεγάλο αριθμό Βουλευτών.

Στο προαναφερόμενο Παράρτημα 5 απεικονίζονται οι επερωτήσεις που υπεβλήθησαν, τα ονόματα των Βουλευτών, οι οποίοι υπέβαλαν την επερώτηση κλπ στοιχεία, τα οποία επιδέχονται σοβαρής στατιστικής ανάλυσης. Στην παράγραφο αυτή εξετάζεται απλώς ο σταθμισμένος μέσος όρος των Βουλευτών ανά Κόμμα, οι οποίοι υπέβαλαν επερωτήσεις κατά το ανωτέρω διάστημα. Για το σκοπό αυτό έγινε η παραδοχή ότι αν μία επερώτηση υπεβλήθη από αριθμό  $N$  Βουλευτών, τότε κάθε Βουλευτής έχει συμμετοχή στην επερώτηση κατά ποσοστό  $1/N$ .

Στον κατωτέρω Πίνακα 4.5 γίνεται αναλυτική καταγραφή των Βουλευτών, οι οποίοι υπέβαλαν τις επερωτήσεις που αναφέρονται στο ανωτέρω Παράρτημα. Στην

παραπλεύρως από το όνομά τους στήλη, αναφέρεται ο αριθμός των επερωτήσεων τις οποίες υπέβαλαν και το ποσοστό συμμετοχής τους σε αυτές.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 4.5**

Α/Α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΒΟΥΛΕΥΤΗ ΤΟΥ Π.Α.Σ.Ο.Κ.	ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΠΕΡΩΤΗΣΕΩΝ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΒΟΥΛΕΥΤΗ
1	ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ ΑΠ.,	1	0,047619048
2	ΔΗΜΑΡΑΣ Ι.,	1	0,047619048
3	ΕΥΘΥΜΙΟΥ Π.,	1	0,076923077
4	ΚΟΥΡΚΟΥΛΑ Ε.,	1	0,047619048
5	ΜΑΝΩΛΙΑ Χ.,	1	0,047619048
6	ΜΕΡΕΝΤΙΤΗ Α.,	1	0,066666667
7	ΜΩΡΑΪΤΗΣ Α.,	1	0,037037037
8	Ν.ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ	1	1
9	ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ Β.,	1	0,038461538
10	Π.ΣΓΟΥΡΙΔΗΣ	1	1
11	ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΣ Ε.,	1	0,029411765
12	ΤΣΙΜΑΣ Κ.,	1	0,052631579
13	ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛ.,	2	0,054411765
14	ΓΡΗΓΟΡΑΚΟΣ Λ.,	2	0,062037037
15	ΟΘΩΝΑΣ Ε.,	2	0,125
16	ΑΛΕΥΡΑΣ Α.,	2	0,110119048
17	ΑΝΔΡΟΥΛΑΚΗΣ Μ.,	2	0,059714795
18	ΑΝΤΩΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Π.,	2	0,16025641
19	ΑΡΑΠΟΓΛΟΥ Χ.,	2	0,054411765
20	ΒΑΡΒΑΡΙΓΟΣ Δ.,	2	0,054411765
21	ΓΕΡΑΝΙΔΗΣ Β.,	2	0,059714795
22	ΓΚΕΡΕΚΟΥ Α.,	2	0,072619048
23	ΔΑΜΑΝΑΚΗ Μ.	2	0,110119048
24	ΚΑΤΣΕΛΗ Ν.,	2	0,054411765
25	ΛΙΑΝΗΣ Γ.,	2	0,110119048
26	ΛΙΝΤΖΕΡΗΣ Δ.,	2	0,110119048
27	ΝΙΩΤΗΣ Γ.,	2	0,114379085
28	ΠΑΠΑΗΛΙΑΣ Η.,	2	0,140522876
29	ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ Ι.,	2	0,059714795
30	ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ ΧΡ.,	2	0,075498575
31	ΠΑΣΧΑΛΙΔΗΣ Γ.,	2	0,114379085
32	ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ Φ.,	2	0,054411765
33	ΣΠΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Κ.	2	0,138528139
34	ΤΖΑΚΡΗ Θ.,	2	0,119047619
35	ΤΖΟΥΜΑΚΑΣ Σ.,	2	0,114379085
36	ΤΟΓΙΑΣ Β.,	2	0,075498575
37	ΤΣΑΚΛΙΔΗΣ Ι.,	2	0,059714795
38	ΤΣΟΧΑΤΖΟΠΟΥΛΟΣ Α.,	2	0,075498575
39	ΦΛΩΡΙΔΗΣ Γ.,	2	0,05530303
40	ΦΡΑΓΚΙΑΔΟΥΛΑΚΗΣ Μ.,	2	0,35
41	ΧΡΥΣΟΧΟΪΔΗΣ Μ.,	2	0,059714795
42	ΧΥΤΗΡΗΣ Τ.,	2	0,110119048
43	ΒΡΕΤΤΟΣ Κ.,	3	0,122214795
44	ΓΕΩΡΓΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Δ.,	3	0,098176333
45	ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ Μ.,	3	0,175498575
46	ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ Χ.,	3	0,107043344
47	ΛΟΔΕΡΔΟΣ Α.,	3	0,107043344

48	ΜΑΓΚΡΙΩΤΗΣ Ι.,	3	0,122214795
49	ΜΑΝΩΛΑΚΗΣ Α.,	3	0,107043344
50	ΜΟΥΣΙΩΝΗΣ Α.,	3	0,185807656
51	ΜΠΟΛΑΡΗΣ Μ.,	3	0,102030812
52	ΝΑΣΙΩΚΑΣ Ε.,	3	0,121078431
53	ΝΤΟΛΙΟΣ Γ.,	3	0,145320856
54	ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ Α.	3	0,131143366
55	ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ Β.,	3	0,150623886
56	ΡΗΓΑΣ Π,	3	0,146927147
57	ΤΣΟΥΡΗ Ε.,	5	0,305577266
58	ΧΑΪΔΟΣ ΧΡ.,	3	0,181045752
59	ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ Ι.,	4	0,16879085
60	ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ Γ.,	4	0,218154455
61	ΠΗΠΕΡΓΙΑΣ Δ.,	4	0,135213371
62	ΑΗΔΟΝΗΣ ΧΡ.,	4	0,185617623
63	ΑΝΤΩΝΙΟΥ Τ.,	4	0,317832168
64	ΑΡΓΥΡΗΣ Ε.,	4	0,167165242
65	ΓΕΙΤΟΝΑΣ Κ.,	4	0,174846374
66	ΔΙΑΜΑΝΤΙΔΗΣ Ι.,	4	0,169833843
67	ΕΞΑΡΧΟΣ Β,	4	0,18978429
68	ΚΑΪΣΕΡΛΗΣ Κ.,	4	0,216749427
69	ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ Θ.,	4	0,167165242
70	ΚΟΣΜΙΔΗΣ Σ.,	4	0,218154455
71	ΚΟΥΛΟΥΡΗΣ Κ.,	4	0,135213371
72	ΚΟΥΤΜΕΡΙΔΗΣ ΕΥ.,	4	0,135213371
73	ΜΑΚΡΥΠΙΔΗΣ Α.,	4	0,135213371
74	ΜΑΝΙΑΤΗΣ Ι.,	4	0,235754986
75	ΜΑΤΖΑΠΕΤΑΚΗΣ Σ.,	4	0,409714795
76	ΠΑΓΚΑΛΟΣ Θ.,	4	1,159714795
77	ΠΑΝΤΟΥΛΑΣ Μ.,	4	0,168697479
78	ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ Ι.,	4	0,218154455
79	ΡΑΠΤΗ Σ.,	4	0,256583694
80	ΦΟΥΡΑΣ Α.	4	0,169833843
81	ΦΩΤΙΑΔΗΣ ΑΠ.	4	0,135213371
82	ΧΑΤΖΗΜΙΧΑΛΗΣ Φ.,	4	0,194796821
83	ΑΝΩΜΕΡΙΤΗΣ Γ.,	5	0,197713371
84	ΚΑΤΣΙΛΙΕΡΗΣ Π.,	5	0,161745607
85	ΚΟΥΣΕΛΑΣ Δ.,	5	0,247844693
86	ΜΠΕΝΟΣ Σ.,	5	0,166758139
87	ΠΑΠΑΔΗΜΑΣ Λ.,	5	0,19909388
88	ΠΕΡΛΕΠΕ-ΣΗΦΟΥΝΑΚΗ	5	0,240219421
89	ΡΕΠΠΑΣ Δ.,	5	0,249269195
90	ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ Κ.,	5	0,182541919
91	ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΑΚΗΣ Ν.,	5	0,235213371
92	ΧΩΡΕΜΗΣ Τ.	5	0,226725459
93	ΒΛΑΤΗΣ Ι.,	6	0,291904337
94	ΒΕΡΕΛΗΣ Χ.,	6	0,295469781
95	ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ Β.	6	0,585754986
96	ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ Μ.,	6	0,33253354
97	ΣΤΡΑΤΑΚΗΣ Ε.,	6	0,357008242
98	ΤΣΟΥΡΑΣ Α.,	6	0,398695646
99	ΑΚΡΙΒΑΚΗΣ ΑΛ,	7	0,316330788
100	ΖΗΣΗ Ρ.,	7	0,388256161
101	ΛΩΤΙΔΗΣ Λ.,	7	0,256291802
102	ΣΚΟΥΛΑΚΗΣ Ε.,	7	0,431128512
103	ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ Ε.,	7	0,400475831
104	ΠΡΩΤΟΠΑΠΑΣ ΧΡ.,	9	0,520910441

105	ΣΑΛΑΓΙΑΝΝΗΣ Ν.,	9	0,607415194
106	ΣΧΟΙΝΑΡΑΚΗ-ΗΛΙΑΚΗ	9	0,719818988
107	ΡΟΒΛΙΑΣ Κ.,	11	4,445077532

Από τον ανωτέρω Πίνακα, καθώς και από το Παράρτημα 5, διαπιστώνονται τα ακόλουθα :

- Το Κ.Κ.Ε. υπέβαλε 2 επερωτήσεις, τις οποίες υπέγραψαν και οι 12 Βουλευτές του στην παρούσα Βουλή. Κατά συνέπεια ο σταθμισμένος μέσος όρος των επερωτήσεων που υπεβλήθησαν από Βουλευτές του Κ.Κ.Ε. είναι 2/12, δηλ. 0,17 επερωτήσεις/Βουλευτή.
- Ομοίως για τον Συνασπισμό, υπολογίζεται ότι ο σταθμισμένος μέσος όρος των επερωτήσεων που υπεβλήθησαν από του 6 Βουλευτές του ΣΥΝ είναι 0,50 επερωτήσεις/Βουλευτή.
- Για το ΠΑ.ΣΟ.Κ. διαπιστώθηκε ότι από τους 114 Βουλευτές που διαθέτει στη Βουλή, επερωτήσεις υπέβαλαν οι 107. Με την ως άνω αναφερόμενη λογική υπολογίζεται ότι ο σταθμισμένος μέσος όρος των επερωτήσεων που υπεβλήθησαν από Βουλευτές του ΠΑ.ΣΟ.Κ. είναι 0,22677 επερωτήσεις/Βουλευτή.
- Οι 165 Βουλευτές της Ν.Δ. και οι 3 Ανεξάρτητοι δεν υπέβαλαν καμία επερώτηση κατά το ανωτέρω διάστημα.

Πραγματοποιήθηκαν οι έλεγχοι για ενδεχόμενη εύρεση κανονικής κατανομής των ανωτέρω στοιχείων ανά Κόμμα. Είναι προφανές ότι οι κατανομές για τα Κόμματα Κ.Κ.Ε. και ΣΥΝ είναι ομοιόμορφες, με ύψος 0,17 και 0,5, αντιστοίχως. Για το ΠΑ.ΣΟ.Κ. διαπιστώθηκε ότι μπορούμε, με συντελεστή εμπιστοσύνης 99%, να απορρίψουμε την ιδέα της κανονικότητας της κατανομής. Για την Ν.Δ. και τους Ανεξάρτητους δεν τίθεται θέμα κατανομής, διότι δεν υπεβλήθησαν καν επερωτήσεις για την εν λόγω χρονική περίοδο.



## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5**

### **ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ**

Στην παρούσα εργασία εξετάστηκαν με στατιστικές μεθοδολογίες, τρία είδη δεδομένων που σχετίζονται με τη Βουλή : (α) δημογραφικά στοιχεία των Βουλευτών, οι οποίοι εξελέγησαν κατά τις εκλογές του 2000 και του 2004, (β) ψηφισθέντα νομοσχέδια κατά τις Θ' και Ι' κοινοβουλευτικές Περιόδους (1996-2000 και 2000-2004, αντιστοίχως) και (γ) ερωτήσεις και επερωτήσεις, οι οποίες υπεβλήθησαν από Βουλευτές κατά τις Ι' και ΙΑ' κοινοβουλευτικές Περιόδους (2000-2004 και 2004 έως σήμερα, αντιστοίχως). Η χρονολογική επιλογή των στοιχείων αυτών έγινε με γνώμονα το ενδιαφέρον που θα παρουσίαζαν τα αποτελέσματα της επεξεργασίας πρόσφατων και επίκαιρων δεδομένων και με δεδομένο ότι μία διαχρονική ανάλυση δεν θα ήταν δυνατή στο πλαίσιο της παρούσας εργασίας, λόγω του μεγάλου όγκου των στοιχείων και της δυσκολίας συλλογής τους. Τα συμπεράσματα της παρούσας εργασίας για κάθε ένα από τα προαναφερόμενα δεδομένα, τα οποία επεξεργάστηκε, συνοψίζονται στα ακόλουθα :

(α) Σχετικά με τους Βουλευτές διαπιστώθηκε ότι ο μέσος όρος ηλικίας των Βουλευτών που εξελέγησαν το 2004 είναι κατά τι μεγαλύτερος εκείνου των Βουλευτών που εξελέγησαν το 2000 (52,12 έτη έναντι 51,88 έτη). Από το 1974 και εντεύθεν, πάντως, η μέση ηλικία των Βουλευτών κατά το έτος εκλογής τους δεν παρουσιάζει μεγάλες διαφορές και κυμαίνεται από 49 έως 52 έτη. Οι κατανομές των ηλικιών των Βουλευτών ανά Κόμμα και στο σύνολο γενικά, δεν ακολουθούν την κανονική κατανομή.

Το ποσοστό των γυναικών Βουλευτών από το 1974 και εντεύθεν αυξάνεται, με μεγαλύτερα ποσοστά εκείνα των δύο τελευταίων εκλογών (8,66% και 12,33%, αντιστοίχως).

Από πλευράς επαγγέλματος, στις εκλογές του 2000 και του 2004 διαπιστώθηκε ότι πρώτοι σε ποσοστό Βουλευτές είναι οι δικηγόροι (27,7% και 22,7% αντιστοίχως), ακολουθούμενοι από τους μηχανικούς και τους ιατρούς, οι οποίοι έχουν το αυτό ποσοστό (14% και 13%, αντιστοίχως).

(β) Από την στατιστική ανάλυση των νομοσχεδίων που ψηφίστηκαν ανά Υπουργείο κατά τις Θ' και Ι' Περιόδους (1996-2000 και 2000-2004, αντιστοίχως) προέκυψε ισχυρή θετική συσχέτιση μεταξύ τους. Τα ψηφισθέντα νομοσχέδια ανά

Υπουργείο ακολουθούν την κανονική κατανομή και για τις δύο προαναφερόμενες Περιόδους.

(γ) Αποτυπώθηκαν οι χρονοσειρές των ερωτήσεων που κατετέθησαν ανά Κόμμα, κατά την ΙΑ' Περίοδο και για διάστημα 52 εβδομάδων από της ενάρξεώς της (Μάρτιος 2004). Χρησιμοποιήθηκαν 5 μοντέλα πρόβλεψης για τον αριθμό των ερωτήσεων που πρόκειται να κατατεθούν και διαπιστώθηκε ότι το πλέον κατάλληλο είναι εκείνο του Simple exponential smoothing.

Από αντίστοιχους ελέγχους που έγιναν για ερωτήσεις που κατετέθησαν από Βουλευτές και για διάστημα 36 μηνών (από τον Μάρτιο 2002 έως τον Φεβρουάριο 2005) εξήχθησαν τα ίδια συμπεράσματα για το πλέον κατάλληλο μοντέλο πρόβλεψης (Simple exponential smoothing).

Διαπιστώθηκε, με συντελεστή εμπιστοσύνης 90%, ότι δεν μπορεί να απορριφθεί η υπόθεση της κανονικής κατανομής των ερωτήσεων, ανά Κόμμα.

Επιβεβαιώθηκε η αίσθηση ότι οι ερωτήσεις κατατίθενται κυρίως από τα Κόμματα της αντιπολίτευσης και όχι της συμπολίτευσης.

Μελετήθηκαν οι επερωτήσεις που κατετέθησαν από Βουλευτές, ανά Κόμμα, κατά την ΙΑ' Περίοδο και για το διάστημα από τον Μάρτιο 2004 έως τον Μάρτιο 2005. Επειδή η επερωτήση αποτελεί ισχυρό μέσο Κοινοβουλευτικού Ελέγχου, ο αριθμός τους είναι γενικά μικρός, πλην όμως υποβάλλεται από μεγάλο αριθμό Βουλευτών. Υπολογίστηκαν οι σταθμισμένοι μέσοι όροι των υποβληθεισών επερωτήσεων ανά Κόμμα και ανά Βουλευτή και διαπιστώθηκε ότι τον μεγαλύτερο σταθμισμένο μέσο όρο έχουν οι Βουλευτές του Συνασπισμού (0,5 επερωτήσεις ανά Βουλευτή), ακολουθούμενοι από εκείνους του ΠΑ.ΣΟ.Κ. (0,226 επερωτήσεις ανά Βουλευτή) και του ΚΚΕ (0,17 επερωτήσεις ανά Βουλευτή). Οι Βουλευτές της Ν.Δ. και οι Ανεξάρτητοι δεν υπέβαλαν καμία επερωτήση στο διάστημα αυτό. Οι κατανομές των υποβληθεισών επερωτήσεων ανά Κόμμα και στο σύνολο και με συντελεστή εμπιστοσύνης 99%, δεν είναι κανονικές.

Όπως αναφέρθηκε και στην εισαγωγή, η εργασία αυτή δεν φιλοδοξεί να καλύψει όλο το εύρος των δραστηριοτήτων της Βουλής, ούτε όλη τη χρονική διάρκεια λειτουργίας της. Περιορίστηκε στη στατιστική ανάλυση ενδεικτικά επιλεγμένων στοιχείων του Κοινοβουλίου, της τελευταίας δεκαετίας. Από την επεξεργασία των

στοιχείων αυτών εξήχθησαν συμπεράσματα, τα οποία θα μπορούσαν να είναι αξιοποιήσιμα από Βουλευτές, από τις Υπηρεσίες της Βουλής, από μελετητές κλπ.

Στο άμεσο μέλλον αναμένεται να τεθεί σε λειτουργία το Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα της Βουλής, μέσω του οποίου θα ενταμιεύονται και θα διακινούνται ηλεκτρονικά, όλα σχεδόν τα κοινοβουλευτικά στοιχεία. Η στατιστική επεξεργασία των στοιχείων θα είναι πιο εύκολη και τα εξαχθέντα συμπεράσματα πιο αξιόπιστα, διότι η επεξεργασία θα έχει πραγματοποιηθεί σε πολύ μεγαλύτερο όγκο πληροφοριών. Με αυτήν την προοπτική, ο υπογράφων εκτιμά ότι μία τέτοιου είδους στατιστική ανάλυση, από εξειδικευμένους επιστήμονες και με όλους τους κανόνες ασφαλείας που η σοβαρότητα του θέματος απαιτεί, θα πρέπει να μεθοδευτεί και να συστηματοποιηθεί, διότι έτσι το αυτοματοποιημένο Σύστημα θα αξιοποιηθεί περισσότερο και οι διάφοροι χρήστες (Βουλευτές, Υπηρεσίες Βουλής κλπ) θα βοηθηθούν σημαντικά στο έργο τους.

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6

---

### ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

1. ΣΥΝΤΑΓΜΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ, Επανεκδόση : Ιούνιος 2004, Τμήμα Εκδόσεων της Βουλής
2. ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ, Επανεκδόση : Ιούνιος 2004, Τμήμα Εκδόσεων της Βουλής
3. BUSINESS STATISTICS, Amir D. Aczel & Jayavel Sounderpandian, Mc Graw Hill, Fifth Edition
4. ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗ ΙΙ, Οθ. Παπαδήμας, Μακεδονικές Εκδόσεις, 1998
5. Στατιστικό Πακέτο: SPSS for Windows, version 12.0.
6. Στατιστικό Πακέτο : STATGRAPHICS 5 Plus
7. STRATEGIC MANAGEMENT AND BUSINESS STATISTICS, Thomas L. Wheelen & J. David Hunger, Prentice Hall, Ninth Edition
8. MARKETING MANAGEMENT, Philip Kotler, Prentice Hall, Eleventh Edition
9. Η ΑΝΑΤΟΜΙΑ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ :1974-1990, Μ. Γ. Δρεττάκης, Εκδόσεις Gutenberg, 1991
10. ΒΟΥΛΕΥΤΙΚΕΣ ΕΚΛΟΓΕΣ ΚΑΙ ΕΥΡΩΕΚΛΟΓΕΣ, Μ. Γ. Δρεττάκης, 2004
11. ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟ ΔΕΛΤΙΟ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΒΟΥΛΗΣ-ΨΗΦΙΣΘΕΝΤΩΝ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ ΝΟΜΟΥ ΤΗΣ Θ' ΠΕΡΙΟΔΟΥ, Τμήμα Εκδόσεων της Βουλής, Μάρτιος 2000
12. ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟ ΔΕΛΤΙΟ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΒΟΥΛΗΣ-ΨΗΦΙΣΘΕΝΤΩΝ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ ΝΟΜΟΥ ΤΗΣ Ι' ΠΕΡΙΟΔΟΥ, Τμήμα Εκδόσεων της Βουλής, Μάρτιος 2004
13. ΓΙΑ ΕΝΑ ΣΥΓΧΡΟΝΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ, Π. Σαλαμαλίκης, 1996
14. ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗ ΒΟΥΛΗ & ΕΥΡΩΒΟΥΛΗ, Τεύχος 13, Ιούνιος 2003
15. ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗ ΒΟΥΛΗ & ΕΥΡΩΒΟΥΛΗ, Τεύχος 32, Απρίλιος 2005
16. Πληθώρα εντόπων από το Τμήμα Εκδόσεων της Βουλής, σχετικά με το Κοινοβουλευτικό της έργο, για το διάστημα το οποίο εξετάζεται στην παρούσα εργασία.

**ΚΕΦΑΛΑΙΟ 7****ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ****ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7.1 - ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΑ ΚΑΙ ΗΛΙΚΙΕΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ  
ΠΟΥ ΕΞΕΛΕΓΗΣΑΝ ΣΤΙΣ ΕΚΛΟΓΕΣ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ 2000**

Επεξήγηση Κωδικών του Πίνακα

**Κωδικός Κόμματος :** 1=ΠΑ.ΣΟ.Κ., 2=Ν.Δ., 3=Κ.Κ.Ε, 4=ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ,

5=Ανεξάρτητοι Βουλευτές

**Κωδικός Φύλου :** Α=Άνδρας, Γ=Γυναίκα

Α/Α	Κόμμα	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΒΟΥΛΕΥΤΗ	ΗΛΙΚΙΑ	ΦΥΛΟ
1	1	ΑΘΑΝΑΣΙΑΔΗΣ ΑΛΕΚΟΣ	51	Α
2	1	ΑΚΡΙΒΑΚΗΣ Δ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ	56	Α
3	1	ΑΛΑΜΠΙΑΝΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	52	Α
4	1	ΑΛΕΥΡΑΣ Γ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ (ΝΑΣΟΣ)	37	Α
5	1	ΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤ. ΙΩΑΝΝΗΣ	51	Α
6	1	ΑΝΟΥΣΑΚΗ ΕΛΕΝΗ	52	Γ
7	1	ΑΝΤΩΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Γ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	37	Α
8	1	ΑΝΩΜΕΡΙΤΗΣ Δ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	55	Α
9	1	ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	66	Α
10	1	ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ ΛΟΥΚΑΣ	49	Α
11	1	ΑΡΓΥΡΗΣ ΙΩΑΝ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ	48	Α
12	1	ΑΡΣΕΝΗ ΜΑΡΙΑ	56	Γ
13	1	ΑΡΣΕΝΗΣ ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ	69	Α
14	1	ΑΥΓΕΡΙΝΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ	73	Α
15	1	ΒΑΘΕΙΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	46	Α
16	1	ΒΑΙΝΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	56	Α
17	1	ΒΑΛΥΡΑΚΗΣ ΣΗΦΗΣ	57	Α
18	1	ΒΑΡΔΙΚΟΣ ΠΥΘΑΓΟΡΑΣ	50	Α
19	1	ΒΑΣΙΛΑΚΑΚΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	53	Α
20	1	ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ Β. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ	43	Α
21	1	ΒΕΡΕΛΗΣ Δ. ΧΡΗΣΤΟΣ	50	Α
22	1	ΒΛΑΧΟΠΟΥΛΟΣ Δ. ΗΛΙΑΣ	58	Α
23	1	ΒΟΣΝΑΚΗΣ Δ. ΧΡΗΣΤΟΣ	41	Α
24	1	ΒΟΥΓΙΑΣ ΑΛ. ΣΠΥΡΙΔΩΝ	48	Α
25	1	ΒΟΥΛΓΑΡΗΣ ΕΥΑΓΓ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ	55	Α
26	1	ΒΡΕΝΤΖΟΣ ΣΠ. ΣΤΑΥΡΟΣ	54	Α
27	1	ΒΡΕΤΤΟΣ ΣΠ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	57	Α
28	1	ΓΕΙΤΟΝΑΣ ΙΩΑΝ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	61	Α
29	1	ΓΕΡΑΝΙΔΗΣ Θ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	47	Α
30	1	ΓΕΩΡΓΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	52	Α

31	1	ΓΙΑΝΝΑΚΗΣ ΕΠ. ΙΩΑΝΝΗΣ	43	A
32	1	ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Φ. ΙΩΑΝΝΗΣ	53	A
33	1	ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΡΓ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ	82	A
34	1	ΓΙΚΟΝΟΓΛΟΥ Χ. ΜΟΣΧΟΣ	68	A
35	1	ΓΚΑΛΗΠ Σ. ΓΚΑΛΗΠ	53	A
36	1	ΓΚΕΣΟΥΛΗΣ Γ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ	48	A
37	1	ΓΚΟΥΣΚΟΣ Κ. ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ	51	A
38	1	ΓΡΗΓΟΡΑΚΟΣ Γ. ΛΕΩΝΙΔΑΣ	47	A
39	1	ΔΑΜΑΝΑΚΗ Θ. ΜΑΡΙΑ	48	Γ
40	1	ΔΑΜΙΑΝΑΚΗΣ ΕΥΤΥΧΙΟΣ	50	A
41	1	ΔΑΣΚΑΛΑΚΗΣ Π. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	64	A
42	1	ΔΙΑΜΑΝΤΗΣ Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	51	A
43	1	ΔΙΑΜΑΝΤΙΔΗΣ Δ. ΙΩΑΝΝΗΣ	52	A
44	1	ΔΡΥΣ ΓΕΡ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	56	A
45	1	ΖΑΦΕΙΡΟΠΟΥΛΟΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ	53	A
46	1	ΖΗΣΗ ΑΘ. ΡΟΔΟΥΛΑ	47	Γ
47	1	ΘΑΝΟΣ ΙΩΑΝ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	41	A
48	1	ΘΕΟΔΩΡΟΥ ΑΛ. ΧΡΗΣΤΟΣ	47	A
49	1	ΘΩΜΑ ΜΑΡΙΑ	51	Γ
50	1	ΘΩΜΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	48	A
51	1	ΘΩΜΟΠΟΥΛΟΣ Π. ΙΩΑΝΝΗΣ	48	A
52	1	ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ ΙΩΑΝ. ΦΟΙΒΟΣ	64	A
53	1	ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ ΧΡ. ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ	64	A
54	1	ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ Π. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ	49	A
55	1	ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΣ ΛΑΜΠΡΟΣ	52	A
56	1	ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ ΕΛ. ΜΙΧΑΗΛ	43	A
57	1	ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ Γ. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ	44	A
58	1	ΚΑΤΣΑΝΕΒΑΣ Κ. ΘΕΟΔΩΡΟΣ	53	A
59	1	ΚΑΤΣΕΛΗ ΠΕΛ. ΕΛΕΟΝΩΡΑ (ΝΟΡΑ)	54	Γ
60	1	ΚΑΤΣΙΛΙΕΡΗΣ ΙΩΑΝ. ΠΕΤΡΟΣ	53	A
61	1	ΚΑΨΗΣ ΠΑΝΤ. ΙΩΑΝΝΗΣ	71	A
62	1	ΚΕΔΙΚΟΓΛΟΥ ΣΥΜ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	68	A
63	1	ΚΙΡΚΟΣ Κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	52	A
64	1	ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ ΙΩΑΝ. ΘΕΟΔΩΡΟΣ	53	A
65	1	ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ Ν. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	58	A
66	1	ΚΟΝΤΟΜΑΡΗΣ ΣΠ. ΕΥΤΥΧΙΟΣ	53	A
67	1	ΚΟΣΣΥΒΑΚΗΣ Γ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	44	A
68	1	ΚΟΤΣΩΝΗΣ ΘΡ. ΘΕΟΔΩΡΟΣ	55	A
69	1	ΚΟΥΛΟΥΡΗΣ ΑΡ. ΚΙΜΩΝ	60	A
70	1	ΚΟΥΡΚΟΥΛΑ Κ. ΕΛΕΝΗ	42	Γ
71	1	ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ ΕΛ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	49	A
72	1	ΚΡΕΜΑΣΤΙΝΟΣ Θ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	58	A
73	1	ΚΡΗΤΙΚΟΣ Ν. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	63	A
74	1	ΚΤΕΝΑΣ Χ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	62	A
75	1	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ Φ. ΦΛΩΡΟΣ	48	A
76	1	ΛΑΛΙΩΤΗΣ Γ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	49	A
77	1	ΛΕΒΟΓΙΑΝΝΗΣ ΙΩΑΝ. ΝΚΟΛΑΟΣ	55	A
78	1	ΛΙΑΝΗΣ ΘΕΜ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	58	A

79	1	ΛΙΝΤΖΕΡΗΣ Γ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	45	A
80	1	ΛΟΒΕΡΔΟΣ Ν. ΑΝΔΡΕΑΣ	44	A
81	1	ΛΟΥΚΑΚΗΣ Χ. ΜΑΝΩΛΗΣ	63	A
82	1	ΛΩΤΙΔΗΣ ΚΥΡ. ΛΑΖΑΡΟΣ	44	A
83	1	ΜΑΓΚΟΥΦΗΣ ΕΥΘ. ΧΡΗΣΤΟΣ	49	A
84	1	ΜΑΓΚΡΙΩΤΗΣ ΑΣΤ. ΙΩΑΝΝΗΣ	44	A
85	1	ΜΑΚΡΥΠΙΔΗΣ ΔΙΟΝ. ΑΝΔΡΕΑΣ	47	A
86	1	ΜΑΛΕΣΙΟΣ Ν. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ	49	A
87	1	ΜΑΝΙΚΑΣ ΑΝ. ΣΤΕΦΑΝΟΣ	48	A
88	1	ΜΑΝΤΕΛΗΣ Χ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ (ΤΑΣΟΣ)	55	A
89	1	ΜΑΤΖΑΠΕΤΑΚΗΣ ΕΜΜ. ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ	60	A
90	1	ΜΑΤΗΣ Δ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	54	A
91	1	ΜΕΧΜΕΤ Μ. ΑΧΜΕΤ	54	A
92	1	ΜΠΕΝΟΣ ΘΕΟΔ. ΙΩΑΝΝΗΣ - ΣΤΑΥΡΟΣ	53	A
93	1	ΜΠΕΝΤΕΝΙΩΤΗΣ ΑΝ. ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ	56	A
94	1	ΝΑΣΙΩΚΑΣ Π. ΕΚΤΩΡΑΣ	48	A
95	1	ΝΕΟΝΑΚΗΣ Κ. ΜΙΧΑΗΛ	42	A
96	1	ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ Χ. ΙΩΑΝΝΗΣ	48	A
97	1	ΝΙΩΤΗΣ Δ. ΓΡΗΓΟΡΗΣ	51	A
98	1	ΟΘΩΝΑΣ Ο. ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ	47	A
99	1	ΠΑΓΚΑΛΟΣ Γ. ΘΕΟΔΩΡΟΣ	62	A
100	1	ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ Ι. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	45	A
101	1	ΠΑΠΑΔΕΛΗΣ Γ. ΦΡΑΓΚΛΙΝΟΣ	55	A
102	1	ΠΑΠΑΔΗΜΑΣ ΗΛ. ΛΑΜΠΡΟΣ	61	A
103	1	ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Κ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ	51	A
104	1	ΠΑΠΑΖΩΗ ΑΛ. ΕΛΙΣΑΒΕΤ	56	Γ
105	1	ΠΑΠΑΗΛΙΑΣ Ν. ΗΛΙΑΣ	58	A
106	1	ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ ΗΛ. ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ	54	A
107	1	ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ ΑΝΔΡ. ΒΑΣΩ	56	Γ
108	1	ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ ΑΝΔΡ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	48	A
109	1	ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΣ Ν. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	49	A
110	1	ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ Π. ΙΩΑΝΝΗΣ (ΓΙΑΝΝΟΣ)	51	A
111	1	ΠΑΠΟΥΛΙΑΣ ΓΡ. ΚΑΡΟΛΟΣ	71	A
112	1	ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ Δ. ΧΡΗΣΤΟΣ	47	A
113	1	ΠΑΣΧΑΛΙΔΗΣ ΑΘ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	49	A
114	1	ΠΑΧΤΑΣ ΑΣΤ. ΧΡΗΣΤΟΣ	49	A
115	1	ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ ΙΩΑΝ. ΦΙΛΙΠΠΟΣ	50	A
116	1	ΠΗΠΕΡΓΙΑΣ ΠΑΝΤ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	49	A
117	1	ΠΡΩΤΟΠΑΠΑΣ ΙΩΑΝ. ΧΡΗΣΤΟΣ	44	A
118	1	ΡΕΠΠΑΣ Π. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	48	A
119	1	ΣΑΛΑΓΙΑΝΝΗΣ Β. ΝΙΚΟΛΑΟΣ	52	A
120	1	ΣΓΟΥΡΙΔΗΣ ΣΓ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	50	A
121	1	ΣΗΜΙΤΗΣ Γ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	64	A
122	1	ΣΗΦΟΥΝΑΚΗΣ ΟΔ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ	51	A
123	1	ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ Γ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	47	A
124	1	ΣΚΟΥΛΑΚΗΣ Γ. ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ	56	A
125	1	ΣΜΥΡΛΗΣ - ΛΙΑΚΑΤΑΣ ΑΝΔΡ. ΧΡΗΣΤΟΣ	47	A
126	1	ΣΠΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Γ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	44	A

127	1	ΣΠΥΡΑΚΗ Β. ΧΡΙΣΤΙΝΑ	53	Γ
128	1	ΣΠΥΡΙΟΥΝΗΣ Π. ΚΥΡΙΑΚΟΣ	67	Α
129	1	ΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΠ. ΡΟΒΕΡΤΟΣ	53	Α
130	1	ΣΤΟΛΙΔΗΣ Δ. ΣΩΤΗΡΙΟΣ	44	Α
131	1	ΣΤΡΑΤΑΚΗΣ Σ. ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ	54	Α
132	1	ΣΤΡΑΤΗΛΑΤΗΣ Κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ	52	Α
133	1	ΣΦΥΡΙΟΥ ΠΡΟΔΡ. ΚΟΣΜΑΣ	51	Α
134	1	ΣΧΟΙΝΑΡΑΚΗ □ ΗΛΙΑΚΗ ΔΙΟΓ. ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ	41	Γ
135	1	ΤΖΑΝΗΣ Γ. ΛΕΩΝΙΔΑΣ	45	Α
136	1	ΤΖΙΟΛΑΣ Γ. ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ	47	Α
137	1	ΤΣΑΚΛΙΔΗΣ Κ. ΙΩΑΝΝΗΣ	49	Α
138	1	ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ ΓΡ. ΙΩΑΝΝΗΣ	63	Α
139	1	ΤΣΕΡΤΙΚΙΔΗΣ ΑΝ. ΠΑΝΤΕΛΗΣ	43	Α
140	1	ΤΣΙΛΙΚΑΣ Χ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	46	Α
141	1	ΤΣΙΟΚΑΣ Δ. ΘΕΟΧΑΡΗΣ	45	Α
142	1	ΤΣΟΥΚΑΤΟΣ ΕΜΜ. ΘΕΟΔΩΡΟΣ	48	Α
143	1	ΤΣΟΥΡΗ ΣΤΕΦ. ΕΛΠΙΔΑ	39	Γ
144	1	ΤΣΟΧΑΤΖΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΑΓΓ. ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ - ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	61	Α
145	1	ΦΑΡΜΑΚΗΣ ΙΩΑΝ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ	56	Α
146	1	ΦΑΣΟΥΛΑΣ ΙΩΑΝ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	37	Α
147	1	ΦΛΩΡΙΔΗΣ ΔΙΑΜ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	44	Α
148	1	ΦΛΩΡΟΣ ΙΩΑΝ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ	46	Α
149	1	ΦΟΥΡΑΣ ΑΘ. ΑΝΔΡΕΑΣ	53	Α
150	1	ΦΡΑΓΚΙΑΔΟΥΛΑΚΗΣ Γ. ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ	55	Α
151	1	ΦΩΤΙΑΔΗΣ ΔΗΜΟΣΘ. ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ	47	Α
152	1	ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ	81	Α
153	1	ΧΑΤΖΗΜΙΧΑΛΗΣ Δ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ - ΦΩΤΙΟΣ	43	Α
154	1	ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΑΚΗΣ Μ. ΝΙΚΟΣ	48	Α
155	1	ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΣ Ν. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	40	Α
156	1	ΧΡΥΣΟΧΟΪΔΗΣ Β. ΜΙΧΑΗΛ	45	Α
157	1	ΧΥΤΗΡΗΣ ΓΕΡ. ΤΗΛΕΜΑΧΟΣ	55	Α
158	1	ΧΩΡΕΜΗΣ ΙΩΑΝ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	47	Α
159	2	ΑΓΓΕΛΗΣ ΣΤΕΦ. ΑΝΕΣΤΗΣ	48	Α
160	2	ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ Κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ	53	Α
161	2	ΑΓΓΕΛΟΥΣΗΣ ΕΥΘΥΜΙΟΣ	55	Α
162	2	ΑΔΡΑΚΤΑΣ Φ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	52	Α
163	2	ΑΛΟΓΟΣΚΟΥΦΗΣ ΣΠ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	45	Α
164	2	ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ	64	Α
165	2	ΑΝΔΡΕΟΥΛΑΚΟΣ Γ. ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ	57	Α
166	2	ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ ΙΩΑΝ. ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ	31	Α
167	2	ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	67	Α
168	2	ΒΑΡΙΝΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	57	Α
169	2	ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΘΕΟΦΙΛΟΣ	48	Α
170	2	ΒΛΑΧΟΣ Θ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	47	Α
171	2	ΒΟΥΛΓΑΡΑΚΗΣ ΑΠ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	41	Α
172	2	ΓΑΡΟΥΦΑΛΙΑΣ Β. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	39	Α



173	2	ΓΙΑΚΟΥΜΑΤΟΣ Χ. ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ	51	A
174	2	ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ - ΚΟΥΤΣΙΚΟΥ Π. ΜΑΡΙΟΡΗ (ΜΑΡΙΕΤΑ)	49	Γ
175	2	ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ Λ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	54	A
176	2	ΓΚΕΛΕΣΤΑΘΗΣ ΑΝ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ	70	A
177	2	ΔΑΒΑΚΗΣ Π. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	38	A
178	2	ΔΑΪΛΑΚΗΣ ΑΠ. ΣΤΑΥΡΟΣ	45	A
179	2	ΔΕΙΚΤΑΚΗΣ Ν. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	54	A
180	2	ΔΗΜΑΣ Κ. ΣΤΑΥΡΟΣ	59	A
181	2	ΔΗΜΟΣΧΑΚΗΣ Κ. ΘΕΟΦΑΝΗΣ	56	A
182	2	ΕΒΕΡΤ ΑΓΓ. ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ	61	A
183	2	ΖΩΗΣ Κ. ΧΡΗΣΤΟΣ	32	A
184	2	ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ Μ. ΝΙΚΗΤΑΣ	54	A
185	2	ΚΑΛΑΝΤΖΑΚΟΥ ΑΡ. ΣΟΦΙΑ	35	Γ
186	2	ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ Κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	46	A
187	2	ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ Α. ΣΤΑΥΡΟΣ	35	A
188	2	ΚΑΛΛΙΩΡΑΣ Δ. ΗΛΙΑΣ	39	A
189	2	ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ ΕΛ. ΣΤΑΥΡΟΣ	39	A
190	2	ΚΑΛΟΣ Β. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	51	A
191	2	ΚΑΜΜΕΝΟΣ ΗΛ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ)	35	A
192	2	ΚΑΡΑΜΑΝΛΗΣ ΑΛ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	44	A
193	2	ΚΑΡΑΜΑΝΛΗΣ Γ. ΑΧΙΛΛΕΑΣ	71	A
194	2	ΚΑΡΑΜΠΙΝΑΣ ΙΩΑΝ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	54	A
195	2	ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ ΑΘ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	49	A
196	2	ΚΑΡΡΑ ΜΑΡΙΑ	50	Γ
197	2	ΚΑΡΡΑΣ Β. ΚΩΣΤΑΣ	57	A
198	2	ΚΑΣΣΙΜΗΣ Π. ΘΕΟΔΩΡΟΣ	53	A
199	2	ΚΑΤΣΑΡΟΣ ΗΛ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ	63	A
200	2	ΚΑΤΣΙΓΙΑΝΝΗΣ ΧΡ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	42	A
201	2	ΚΑΤΣΙΚΗΣ Κ. ΘΕΟΔΩΡΟΣ	64	A
202	2	ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ Κ. ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ	44	A
203	2	ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ Κ. ΙΩΑΝΝΗΣ	68	A
204	2	ΚΙΛΤΙΔΗΣ Β. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	44	A
205	2	ΚΟΛΛΙΑ - ΤΣΑΡΟΥΧΑ ΧΡ. ΜΑΡΙΑ	42	Γ
206	2	ΚΟΝΤΟΣ ΕΥΣΤΡ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ	40	A
207	2	ΚΟΡΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΔΙΟΝ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	59	A
208	2	ΚΟΡΤΣΑΡΗΣ Χ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ	59	A
209	2	ΚΟΥΒΕΛΑΣ Δ. ΣΩΤΗΡΙΟΣ	64	A
210	2	ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΛΕΩΝ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	42	A
211	2	ΚΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ Ν. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	60	A
212	2	ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ Δ. ΙΩΑΝΝΗΣ	45	A
213	2	ΛΕΓΚΑΣ ΣΩΤ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ	40	A
214	2	ΛΕΟΝΤΑΡΙΔΗΣ ΧΡ. ΘΕΟΦΙΛΟΣ	44	A
215	2	ΛΙΑΠΗΣ Κ. ΜΙΧΑΗΛ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ	49	A
216	2	ΛΙΑΣΚΟΣ ΙΩΑΝ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	43	A
217	2	ΛΥΚΟΥΡΕΖΟΣ ΠΑΥΣ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ – ΛΕΩΝ	66	A
218	2	ΛΥΜΠΕΡΑΚΙΔΗΣ ΓΡ. ΛΕΩΝΙΔΑΣ	55	A

219	2	ΜΑΚΡΗ Μ. ΖΩΗ (ΖΕΤΤΑ)	43	Γ
220	2	ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΣ ΣΤ. ΠΕΤΡΟΣ	41	Α
221	2	ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ ΕΜΜ. ΧΡΗΣΤΟΣ	53	Α
222	2	ΜΕΪΜΑΡΑΚΗΣ ΙΩΑΝ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	47	Α
223	2	ΜΕΛΑΣ ΙΩΑΝ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	55	Α
224	2	ΜΗΤΣΟΤΑΚΗΣ ΚΥΡ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	82	Α
225	2	ΜΙΧΑΛΟΛΙΑΚΟΣ ΙΩΑΝ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	48	Α
226	2	ΜΟΛΥΒΙΑΤΗΣ Γ. ΠΕΤΡΟΣ	72	Α
227	2	ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ ΑΘ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ	46	Α
228	2	ΜΠΕΖΑΣ ΕΜΜ. ΑΝΤΩΝΙΟΣ	37	Α
229	2	ΜΠΕΝΑΚΗ - ΨΑΡΟΥΔΑ ΕΥΑΓΓ. ΑΝΝΑ	66	Γ
230	2	ΜΠΟΥΡΑΣ Κ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	53	Α
231	2	ΝΑΚΟΣ ΣΤ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	51	Α
232	2	ΝΕΡΑΝΤΖΗΣ Δ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	56	Α
233	2	ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ	42	Α
234	2	ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ Ν. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	70	Α
235	2	ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ Π. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ)	43	Α
236	2	ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΣ Ν. ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ	53	Α
237	2	ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ Δ. ΕΛΙΣΑΒΕΤ (ΕΛΣΑ)	58	Γ
238	2	ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Γ. ΜΙΧΑΛΗΣ	38	Α
239	2	ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝ. ΣΤΑΥΡΟΣ	58	Α
240	2	ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΙΟΥ Δ. ΙΩΑΝΝΗΣ	46	Α
241	2	ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ □ ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓ. ΚΑΤΕΡΙΝΑ	39	Γ
242	2	ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ Π. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	52	Α
243	2	ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ ΙΩΑΝ. ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ	55	Α
244	2	ΠΑΠΠΑΣ Ν. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	49	Α
245	2	ΠΑΥΛΙΔΗΣ ΑΝΤ. ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ	57	Α
246	2	ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ Β. ΠΡΟΚΟΠΙΟΣ	50	Α
247	2	ΠΕΤΡΑΛΙΑ - ΠΑΛΛΗ Ν. ΦΑΝΗ	57	Γ
248	2	ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ Γ. ΒΥΡΩΝ	53	Α
249	2	ΠΟΛΥΖΟΣ Γ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ	55	Α
250	2	ΡΕΓΚΟΥΖΑΣ Π. ΑΔΑΜ	54	Α
251	2	ΣΑΛΑΓΚΟΥΔΗΣ ΑΡ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	54	Α
252	2	ΣΑΛΜΑΣ Γ. ΜΑΡΙΟΣ	32	Α
253	2	ΣΙΟΥΦΑΣ Γ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	56	Α
254	2	ΣΚΑΝΔΑΛΑΚΗΣ Ν. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	49	Α
255	2	ΣΚΡΕΚΑΣ Κ. ΘΕΟΔΩΡΟΣ	58	Α
256	2	ΣΠΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	57	Α
257	2	ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ ΕΛ. ΑΡΙΣΤΟΒΟΥΛΟΣ (ΑΡΗΣ)	34	Α
258	2	ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ Π. ΣΠΗΛΙΟΣ	54	Α
259	2	ΣΠΥΡΟΥ Π. ΣΠΥΡΙΔΩΝ	55	Α
260	2	ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ ΣΤ. ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ	34	Α
261	2	ΤΑΛΙΑΔΟΥΡΟΣ ΑΘ. ΣΠΥΡΙΔΩΝ	44	Α
262	2	ΤΑΣΟΥΛΑΣ ΑΝ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	41	Α

263	2	ΤΑΤΟΥΛΗΣ Π. ΠΕΤΡΟΣ	47	A
264	2	ΤΖΑΜΤΖΗΣ ΣΥΜ. ΙΟΡΔΑΝΗΣ (ΔΑΝΗΣ)	39	A
265	2	ΤΖΑΝΝΕΤΑΚΗΣ Π. ΤΖΑΝΝΗΣ	73	A
266	2	ΤΡΥΦΩΝΙΔΗΣ Π. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	55	A
267	2	ΤΣΙΑΡΤΣΙΩΝΗΣ Γ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ	50	A
268	2	ΤΣΙΠΛΑΚΗΣ ΑΘ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	41	A
269	2	ΤΣΙΠΛΑΚΟΣ ΙΩΑΝ. ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ	71	A
270	2	ΤΣΙΠΡΑΣ ΣΤ. ΒΑΣΙΛΗΣ	61	A
271	2	ΤΣΙΤΟΥΡΙΔΗΣ ΚΥΡ. ΣΑΒΒΑΣ	46	A
272	2	ΤΣΟΥΡΝΟΣ ΗΛ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	60	A
273	2	ΦΛΩΡΙΝΗΣ Δ. ΑΘΗΝΑΙΟΣ	62	A
274	2	ΦΟΥΝΤΟΥΚΙΔΟΥ □ ΘΕΟΔΩΡΙΔΟΥ ΑΧ. ΠΑΡΘΕΝΑ	46	Γ
275	2	ΦΩΤΙΑΔΗΣ ΧΡ. ΗΛΙΑΣ	56	A
276	2	ΧΑΪΤΙΔΗΣ Δ. ΕΥΓΕΝΙΟΣ	58	A
277	2	ΧΑΛΚΙΔΗΣ Γ. ΜΙΧΑΗΛ	45	A
278	2	ΧΑΤΖΗΓΑΚΗΣ Μ. ΣΩΤΗΡΙΟΣ	56	A
279	2	ΧΩΜΑΤΑΣ Δ. ΙΩΑΝΝΗΣ	67	A
280	3	ΓΚΑΤΖΗΣ ΦΙΛ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ	61	A
281	3	ΚΑΝΕΛΛΗ ΧΡ. ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ (ΛΙΑΝΑ)	46	Γ
282	3	ΚΟΛΟΖΩΦ ΟΡ. ΟΡΕΣΤΗΣ	60	A
283	3	ΚΟΣΙΩΝΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	66	A
284	3	ΠΑΠΑΡΗΓΑ ΑΘ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ	55	Γ
285	3	ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ Γ. ΣΤΑΥΡΟΣ	59	A
286	3	ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ ΗΛ. ΑΝΤΩΝΙΟΣ	51	A
287	3	ΣΤΡΙΦΤΑΡΗΣ Δ. ΣΠΥΡΙΔΩΝ	54	A
288	3	ΤΖΕΚΗΣ Κ. ΑΓΓΕΛΟΣ	49	A
289	3	ΤΣΙΟΓΚΑΣ ΒΑΣ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	44	A
290	3	ΧΟΥΡΜΟΥΖΙΑΔΗΣ Χ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	65	A
291	4	ΚΟΥΒΕΛΗΣ ΕΥΑΓΓ. ΦΩΤΙΟΣ - ΦΑΝΟΥΡΙΟΣ	52	A
292	4	ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΔΡ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ	58	A
293	4	ΛΑΦΑΖΑΝΗΣ Γ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	49	A
294	4	ΕΗΡΟΤΥΡΗ - ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗΓ. ΑΣΗΜΙΝΑ	53	Γ
295	4	ΣΤΕΡΓΙΟΥ Κ. ΙΩΑΝΝΑ	47	Γ
296	5	ΚΑΡΑΤΖΑΦΕΡΗΣ ΙΩΑΝ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	53	A
297	5	ΜΑΝΟΣ ΑΛ. ΣΤΕΦΑΝΟΣ	61	A
298	5	ΠΑΠΑΘΕΜΕΛΗΣ Μ. ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ – ΑΓΓΕΛΟΣ	62	A
299	5	ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ	42	A
300	5	ΨΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΤ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	63	A

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7.2 - ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΑ ΚΑΙ ΗΛΙΚΙΕΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ  
ΠΟΥ ΕΞΕΛΕΓΗΣΑΝ ΣΤΙΣ ΕΚΛΟΓΕΣ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ 2004**

**Επεξήγηση Κωδικών του Πίνακα**

**Κωδικός Κόμματος :** 1=ΠΑ.ΣΟ.Κ., 2=Ν.Δ., 3=Κ.Κ.Ε, 4=ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ,

5=Ανεξάρτητοι Βουλευτές

**Κωδικός Φύλου :** Α=Άνδρας, Γ=Γυναίκα

Α/Α	Κόμμα	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΗΛΙΚΙΑ	ΦΥΛΟ
1	1	ΑΗΔΟΝΗΣ Ε. ΧΡΗΣΤΟΣ	41	Α
2	1	ΑΚΡΙΒΑΚΗΣ Δ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ	60	Α
3	1	ΑΛΕΥΡΑΣ Γ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ (ΝΑΣΟΣ)	41	Α
4	1	ΑΝΔΡΟΥΛΑΚΗΣ Γ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ (Μίμης)	53	Α
5	1	ΑΝΤΩΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Γ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	41	Α
6	1	ΑΝΤΩΝΙΟΥ Ν. ΑΝΤΩΝΙΑ (Τόνια)	37	Γ
7	1	ΑΝΩΜΕΡΙΤΗΣ Δ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	59	Α
8	1	ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗ Γ. ΕΛΕΝΗ-ΜΑΡΙΑ (Μιλένα)	39	Γ
9	1	ΑΡΑΠΟΓΛΟΥ Α. ΧΡΥΣΗ	43	Γ
10	1	ΑΡΓΥΡΗΣ ΙΩΑΝ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ	52	Α
11	1	ΒΑΡΒΑΡΙΓΟΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	52	Α
12	1	ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ Β. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ	47	Α
13	1	ΒΕΡΕΛΗΣ Δ. ΧΡΗΣΤΟΣ	54	Α
14	1	ΒΕΡΡΑΣ Η. ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ	55	Α
15	1	ΒΛΑΤΗΣ Ν. ΙΩΑΝΝΗΣ	48	Α
16	1	ΒΡΕΤΤΟΣ ΣΠ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	61	Α
17	1	ΓΕΙΤΟΝΑΣ ΙΩΑΝ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	65	Α
18	1	ΓΕΡΑΝΙΔΗΣ Θ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	51	Α
19	1	ΓΕΩΡΓΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΧΡ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	56	Α
20	1	ΓΚΕΡΕΚΟΥ Ι. ΑΓΓΕΛΙΚΗ (Αντζελα)	46	Γ
21	1	ΓΡΗΓΟΡΑΚΟΣ Γ. ΛΕΩΝΙΔΑΣ	51	Α
22	1	ΔΑΜΑΝΑΚΗ Θ. ΜΑΡΙΑ	52	Γ
23	1	ΔΗΜΑΡΑΣ Ν. ΙΩΑΝΝΗΣ	60	Α
24	1	ΔΙΑΜΑΝΤΙΔΗΣ Δ. ΙΩΑΝΝΗΣ	56	Α
25	1	ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ Δ. ΑΝΝΑ	45	Γ
26	1	ΔΡΙΒΕΛΕΓΚΑΣ Κ. ΙΩΑΝΝΗΣ	53	Α
27	1	ΕΞΑΡΧΟΣ Θ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	48	Α
28	1	ΕΥΘΥΜΙΟΥ Δ. ΠΕΤΡΟΣ	54	Α
29	1	ΖΗΣΗ ΑΘ. ΡΟΔΟΥΛΑ	51	Γ
30	1	ΚΑΙΣΕΡΛΗΣ Γ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	59	Α
31	1	ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ ΧΡ. ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ	68	Α
32	1	ΚΑΡΧΙΜΑΚΗΣ ΕΛ. ΜΙΧΑΗΛ	47	Α
33	1	ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ Γ. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ	48	Α
34	1	ΚΑΤΣΕΛΗ ΠΕΛ. ΕΛΕΟΝΩΡΑ (ΝΟΡΑ)	58	Γ
35	1	ΚΑΤΣΙΛΙΕΡΗΣ ΙΩΑΝ. ΠΕΤΡΟΣ	57	Α
36	1	ΚΑΤΣΙΦΑΡΑΣ Ι. ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ	45	Α

37	1	ΚΟΛΙΟΠΑΝΟΣ ΙΩΑΝ. ΘΕΟΔΩΡΟΣ	57	A
38	1	ΚΟΣΜΙΔΗΣ Ι. ΣΩΚΡΑΤΗΣ	61	A
39	1	ΚΟΥΛΟΥΡΗΣ ΑΡ. ΚΙΜΩΝ	64	A
40	1	ΚΟΥΡΚΟΥΛΑ Κ. ΕΛΕΝΗ	46	Γ
41	1	ΚΟΥΣΕΛΑΣ Η. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	49	A
42	1	ΚΟΥΤΜΕΡΙΔΗΣ Θ. ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ	45	A
43	1	ΚΟΥΤΣΟΥΚΟΣ Δ. ΓΙΑΝΝΗΣ	51	A
44	1	ΛΙΑΝΗΣ ΘΕΜ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	62	A
45	1	ΛΙΝΤΖΕΡΗΣ Γ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	49	A
46	1	ΛΟΒΕΡΔΟΣ Ν. ΑΝΔΡΕΑΣ	48	A
47	1	ΛΩΤΙΔΗΣ ΚΥΡ. ΛΑΖΑΡΟΣ	48	A
48	1	ΜΑΓΚΡΙΩΤΗΣ ΑΣΤ. ΙΩΑΝΝΗΣ	48	A
49	1	ΜΑΚΡΥΠΙΔΗΣ ΔΙΟΝ. ΑΝΔΡΕΑΣ	51	A
50	1	ΜΑΝΙΑΤΗΣ Α. ΙΩΑΝΝΗΣ	48	A
51	1	ΜΑΝΩΛΑΚΗΣ Χ. ΑΓΓΕΛΟΣ	55	A
52	1	ΜΑΝΩΛΙΑ Π. ΧΡΥΣΑΝΘΗ	54	Γ
53	1	ΜΑΤΖΑΠΕΤΑΚΗΣ ΕΜΜ. ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ	64	A
54	1	ΜΕΡΕΝΤΙΤΗ Δ. ΑΘΑΝΑΣΙΣ	51	Γ
55	1	ΜΟΥΣΙΩΝΗΣ Ι. ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ	46	A
56	1	ΜΠΕΝΟΣ ΘΕΟΔ. ΙΩΑΝΝΗΣ - ΣΤΑΥΡΟΣ	57	A
57	1	ΜΠΟΛΑΡΗΣ Η. ΜΑΡΚΟΣ	46	A
58	1	ΜΩΡΑΙΤΗΣ Χ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ (Θάνοσ)	34	A
59	1	ΝΑΣΙΩΚΑΣ Π. ΕΚΤΩΡΑΣ	52	A
60	1	ΝΙΩΤΗΣ Δ. ΓΡΗΓΟΡΗΣ	55	A
61	1	ΝΤΟΛΙΟΣ Π. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	49	A
62	1	ΟΘΩΝΑΣ Ο. ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ	41	A
63	1	ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ ΑΘ. ΒΑΣΙΛΗΣ	36	A
64	1	ΠΑΓΚΑΛΟΣ Γ. ΘΕΟΔΩΡΟΣ	66	A
65	1	ΠΑΝΤΟΥΛΑΣ Χ. ΜΙΧΑΗΛ	52	A
66	1	ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ Α. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	62	A
67	1	ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ Ι. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	54	A
68	1	ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ ΙΩΑΝ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	49	A
69	1	ΠΑΠΑΔΗΜΑΣ ΗΛ. ΛΑΜΠΡΟΣ	65	A
70	1	ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Κ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ	55	A
71	1	ΠΑΠΑΗΛΙΑΣ Ν. ΗΛΙΑΣ	62	A
72	1	ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ ΗΛ. ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ	58	A
73	1	ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ ΑΝΔΡ. ΒΑΣΩ	60	Γ
74	1	ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ ΑΝΔΡ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	52	A
75	1	ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ Π. ΙΩΑΝΝΗΣ (ΓΙΑΝΝΟΣ)	55	A
76	1	ΠΑΠΑΧΡΗΣΤΟΣ Κ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ	49	A
77	1	ΠΑΠΟΥΤΣΗΣ Δ. ΧΡΗΣΤΟΣ	51	A
78	1	ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ Δ. ΙΩΑΝΝΗΣ	56	A
79	1	ΠΑΣΧΑΛΙΔΗΣ ΑΘ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	53	A
80	1	ΠΕΡΛΕΠΕ-ΣΗΦΟΥΝΑΚΗ Α. ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ	48	Γ
81	1	ΠΕΤΣΑΛΝΙΚΟΣ ΙΩΑΝ. ΦΙΛΙΠΠΟΣ	54	A
82	1	ΠΗΠΕΡΓΙΑΣ ΠΑΝΤ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	53	A
83	1	ΠΡΩΤΟΠΑΠΙΑΣ ΙΩΑΝ. ΧΡΗΣΤΟΣ	48	A
84	1	ΡΑΠΤΗ Σ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ-ΣΥΛΒΑΝΑ	46	Γ

85	1	ΡΕΠΠΑΣ Π. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	52	A
86	1	ΡΗΓΑΣ Θ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	48	A
87	1	ΡΟΒΛΙΑΣ Χ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	48	A
88	1	ΣΑΛΑΓΙΑΝΝΗΣ Β. ΝΙΚΟΛΑΟΣ	56	A
89	1	ΣΓΟΥΡΙΔΗΣ ΣΓ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	54	A
90	1	ΣΗΜΙΤΗΣ Γ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	68	A
91	1	ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΣ Γ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	40	A
92	1	ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ Γ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	51	A
93	1	ΣΚΟΥΛΑΚΗΣ Γ. ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ	60	A
94	1	ΣΠΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Γ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	48	A
95	1	ΣΤΡΑΤΑΚΗΣ Σ. ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ	58	A
96	1	ΣΧΟΙΝΑΡΑΚΗ □ ΗΛΙΑΚΗ ΔΙΟΓ. ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ	45	Γ
97	1	ΤΖΑΚΡΗ Ε. ΘΕΟΔΩΡΑ	34	Γ
98	1	ΤΖΑΝΗΣ Γ. ΛΕΩΝΙΔΑΣ	77	A
99	1	ΤΖΟΥΜΑΚΑΣ Α. ΣΤΕΦΑΝΟΣ	48	A
100	1	ΤΟΓΙΑΣ Ι. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	42	A
101	1	ΤΣΑΚΛΙΔΗΣ Κ. ΙΩΑΝΝΗΣ	53	A
102	1	ΤΣΙΜΑΣ Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	68	A
103	1	ΤΣΟΥΡΑΣ Α. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	58	A
104	1	ΤΣΟΥΡΗ ΣΤΕΦ. ΕΛΠΙΔΑ	43	Γ
105	1	ΤΣΟΧΑΤΖΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΑΓΓ. ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ – ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	65	A
106	1	ΦΛΩΡΙΔΗΣ ΔΙΑΜ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	48	A
107	1	ΦΟΥΡΑΣ ΑΘ. ΑΝΔΡΕΑΣ	57	A
108	1	ΦΡΑΓΚΙΑΔΟΥΛΑΚΗΣ Γ. ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ	59	A
109	1	ΦΩΤΙΑΔΗΣ ΔΗΜΟΣΘ. ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ	51	A
110	1	ΧΑΙΔΟΣ Ι. ΧΡΗΣΤΟΣ	49	A
111	1	ΧΑΤΖΗΜΙΧΑΛΗΣ Δ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ - ΦΩΤΙΟΣ	47	A
112	1	ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΑΚΗΣ Μ. ΝΙΚΟΣ	52	A
113	1	ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ Δ. ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ	48	Γ
114	1	ΧΡΥΣΟΧΟΪΔΗΣ Β. ΜΙΧΑΗΛ	49	A
115	1	ΧΥΤΗΡΗΣ ΓΕΡ. ΘΗΛΕΜΑΧΟΣ	59	A
116	1	ΧΩΡΕΜΗΣ ΙΩΑΝ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	51	A
117	2	ΑΒΡΑΜΟΠΟΥΛΟΣ Λ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	51	A
118	2	ΑΓΓΕΛΗΣ ΣΤΕΦ. ΑΝΕΣΤΗΣ	52	A
119	2	ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ Κ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ	57	A
120	2	ΑΓΟΡΑΣΤΟΣ Α. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	41	A
121	2	ΑΔΡΑΚΤΑΣ Φ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	56	A
122	2	ΑΛΙΒΙΖΑΤΟΣ Π. ΠΕΤΡΟΣ ΠΑΥΛΟΣ	62	A
123	2	ΑΛΟΓΟΣΚΟΥΦΗΣ ΣΠ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	49	A
124	2	ΑΝΔΡΕΟΥΛΑΚΟΣ Γ. ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ	61	A
125	2	ΑΧΜΕΤ Σ. ΙΛΧΑΝ	36	A
126	2	ΒΑΓΙΩΝΑΣ Κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	64	A
127	2	ΒΑΛΗΝΑΚΗΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ	49	A
128	2	ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ ΙΩΑΝ. ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ	35	A
129	2	ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ Β. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	54	A
130	2	ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΘΕΟΦΙΛΟΣ	52	A

131	2	ΒΕΡΓΙΝΗΣ Ν. ΞΕΝΟΦΩΝ	65	A
132	2	ΒΛΑΧΟΣ Θ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	51	A
133	2	ΒΟΥΛΓΑΡΑΚΗΣ ΑΠ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	45	A
134	2	ΒΟΥΛΤΕΨΗ Ι. ΣΟΦΙΑ	48	Γ
135	2	ΓΑΛΑΜΑΤΗΣ Ι. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	33	A
136	2	ΓΑΡΟΥΦΑΛΙΑΣ Β. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	43	A
137	2	ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ Γ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ	39	A
138	2	ΓΙΑΚΟΥΜΑΤΟΣ Χ. ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ	55	A
139	2	ΓΙΑΝΝΑΚΗΣ Ε. ΜΙΧΑΛΗΣ	45	A
140	2	ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ - ΚΟΥΤΣΙΚΟΥ Π. ΜΑΡΙΟΡΗ (ΜΑΡΙΕΤΑ)	53	Γ
141	2	ΓΙΑΝΝΕΛΗΣ-ΘΕΟΔΟΣΙΑΔΗΣ Ζ. ΙΩΑΝΝΗΣ	62	A
142	2	ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ Λ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	58	A
143	2	ΓΚΙΟΥΛΕΚΑΣ Π. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	44	A
144	2	ΔΑΒΑΚΗΣ Π. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	42	A
145	2	ΔΑΪΛΑΚΗΣ ΑΠ. ΣΤΑΥΡΟΣ	49	A
146	2	ΔΕΙΚΤΑΚΗΣ Ν. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	58	A
147	2	ΔΕΝΔΙΑΣ Σ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ-ΓΕΩΡΓΙΟΣ	45	A
148	2	ΔΕΡΜΕΝΤΖΟΠΟΥΛΟΣ Χ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ	50	A
149	2	ΔΟΥΚΑΣ Γ. ΠΕΤΡΟΣ	52	A
150	2	ΕΒΕΡΤ ΑΓΓ. ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ	65	A
151	2	ΖΑΓΟΡΙΤΗΣ Γ. ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ-ΛΕΥΤΕΡΗΣ	48	A
152	2	ΖΑΧΑΡΑΚΗΣ Θ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	67	A
153	2	ΖΩΗΣ Κ. ΧΡΗΣΤΟΣ	36	A
154	2	ΘΑΛΑΣΣΙΝΟΣ Π. ΘΑΛΑΣΣΙΝΟΣ	53	A
155	2	ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ Δ. ΙΩΑΝΝΗΣ	59	A
156	2	ΚΑΚΛΑΜΑΝΗΣ Μ. ΝΙΚΗΤΑΣ	58	A
157	2	ΚΑΛΑΝΤΖΑΚΟΥ ΑΡ. ΣΟΦΙΑ	39	Γ
158	2	ΚΑΛΑΝΤΖΗΣ Κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	50	A
159	2	ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ Α. ΣΤΑΥΡΟΣ	39	A
160	2	ΚΑΛΛΙΩΡΑΣ Δ. ΗΛΙΑΣ	43	A
161	2	ΚΑΛΟΓΗΡΟΥ Δ. ΧΡΙΣΤΙΑΝΑ	40	Γ
162	2	ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ ΕΛ. ΣΤΑΥΡΟΣ	43	A
163	2	ΚΑΛΟΣ Β. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	55	A
164	2	ΚΑΜΜΕΝΟΣ ΗΛ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ)	39	A
165	2	ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΥ Α. ΚΡΙΝΙΩ	46	Γ
166	2	ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ Β. ΑΝΔΡΕΑΣ	61	A
167	2	ΚΑΡΑΜΑΝΛΗΣ ΑΛ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	48	A
168	2	ΚΑΡΑΜΑΡΙΟΣ Ε. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	69	A
169	2	ΚΑΡΑΜΠΙΝΑΣ ΙΩΑΝ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	58	A
170	2	ΚΑΡΑΟΓΛΟΥ Γ. ΘΕΟΔΩΡΟΣ	44	A
171	2	ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ ΑΘ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	53	A
172	2	ΚΑΡΜΠΟΥΖΑΣ Ε. ΑΝΤΩΝΙΟΣ	58	A
173	2	ΚΑΡΡΑΣ Β. ΚΩΣΤΑΣ	61	A
174	2	ΚΑΡΥΔΗ Ν. ΧΡΥΣΗ	51	Γ
175	2	ΚΑΣΑΠΙΔΗΣ Δ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	33	A
176	2	ΚΑΣΣΙΜΗΣ Π. ΘΕΟΔΩΡΟΣ	57	A
177	2	ΚΑΤΣΙΓΙΑΝΝΗΣ ΧΡ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	46	A

178	2	ΚΑΤΣΙΚΗΣ Κ. ΘΕΟΔΩΡΟΣ	68	A
179	2	ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ Α. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	43	A
180	2	ΚΕΔΙΚΟΓΛΟΥ Β. ΣΥΜΕΩΝ (Σίμος)	41	A
181	2	ΚΕΛΕΤΣΗΣ Δ. ΣΤΑΥΡΟΣ	39	A
182	2	ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ Κ. ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ	45	A
183	2	ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ Κ. ΙΩΑΝΝΗΣ	72	A
184	2	ΚΙΑΤΙΔΗΣ Β. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	48	A
185	2	ΚΟΛΛΙΑ - ΤΣΑΡΟΥΧΑ ΧΡ. ΜΑΡΙΑ	46	Γ
186	2	ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗΣ Δ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	42	A
187	2	ΚΟΝΤΟΣ ΕΥΣΤΡ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ	44	A
188	2	ΚΟΝΤΟΥΡΑ Α. ΕΛΕΝΑ	42	Γ
189	2	ΚΟΡΚΑ-ΚΩΝΣΤΑ Α. ΑΘΗΝΑ	50	Γ
190	2	ΚΟΡΤΣΑΡΗΣ Χ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ	63	A
191	2	ΚΟΥΡΑΚΟΣ Θ. ΙΩΑΝΝΗΣ	48	A
192	2	ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΡΑΣ Λ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	58	A
193	2	ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΛΕΩΝ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	46	A
194	2	ΚΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ Δ. ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ	58	A
195	2	ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ Δ. ΙΩΑΝΝΗΣ	49	A
196	2	ΛΕΓΚΑΣ ΣΩΤ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ	44	A
197	2	ΛΕΟΝΤΑΡΙΔΗΣ ΧΡ. ΘΕΟΦΙΛΟΣ	48	A
198	2	ΛΙΑΠΗΣ Κ. ΜΙΧΑΗΛ – ΓΕΩΡΓΙΟΣ	53	A
199	2	ΛΙΑΣΚΟΣ ΙΩΑΝ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	47	A
200	2	ΛΥΚΟΥΡΕΝΤΖΟΣ Θ. ΑΝΔΡΕΑΣ	47	A
201	2	ΜΑΓΓΙΝΑΣ Ν. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	55	A
202	2	ΜΑΚΡΗ Μ. ΖΩΗ (ΖΕΤΤΑ)	47	Γ
203	2	ΜΑΝΟΥΣΟΥ-ΜΠΙΝΟΠΟΥΛΟΥ Χ. ΑΡΙΑΔΝΗ	54	A
204	2	ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΣ ΣΤ. ΠΕΤΡΟΣ	45	A
205	2	ΜΑΝΩΛΗΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ	54	A
206	2	ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ ΕΜΜ. ΧΡΗΣΤΟΣ	57	A
207	2	ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	43	A
208	2	ΜΕΪΜΑΡΑΚΗΣ ΙΩΑΝ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	51	A
209	2	ΜΕΛΑΣ ΙΩΑΝ. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	59	A
210	2	ΜΗΤΣΟΤΑΚΗΣ Κ. ΚΥΡΙΑΚΟΣ	36	A
211	2	ΜΙΧΑΛΟΛΙΑΚΟΣ ΙΩΑΝ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	52	A
212	2	ΜΠΑΝΤΟΥΒΑΣ Κ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	62	A
213	2	ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ ΑΘ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ	50	A
214	2	ΜΠΕΖΑΣ ΕΜΜ. ΑΝΤΩΝΙΟΣ	41	A
215	2	ΜΠΕΚΙΡΗΣ Β. ΜΙΧΑΗΛ	33	A
216	2	ΜΠΕΝΑΚΗ – ΨΑΡΟΥΔΑ ΕΥΑΓΓ. ANNA	70	Γ
217	2	ΜΠΕΡΝΙΔΑΚΗ-ΑΛΝΤΟΥΣ Α. ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ	54	A
218	2	ΜΠΟΥΓΑΣ Δ. ΙΩΑΝΝΗΣ	40	A
219	2	ΜΠΟΥΡΑΣ Κ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	57	A
220	2	ΝΑΚΟΣ ΣΤ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	55	A
221	2	ΝΕΡΑΝΤΖΗΣ Δ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	60	A
222	2	ΝΙΚΗΦΟΡΑΚΗΣ Γ. ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ	49	A
223	2	ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ	46	A
224	2	ΟΡΦΑΝΟΣ Δ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	51	A



225	2	ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ Π. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ)	47	A
226	2	ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ Δ. ΕΛΙΣΑΒΕΤ (ΕΛΣΑ)	62	Γ
227	2	ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Γ. ΜΙΧΑΛΗΣ	42	A
228	2	ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΙΟΥ Δ. ΙΩΑΝΝΗΣ	50	A
229	2	ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ □ ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓ. ΚΑΤΕΡΙΝΑ	43	Γ
230	2	ΠΑΠΑΛΗΓΟΥΡΑΣ Π. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	56	A
231	2	ΠΑΠΠΑΣ Ν. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	53	A
232	2	ΠΑΥΛΙΔΗΣ ΑΝΤ. ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ	61	A
233	2	ΠΑΥΛΟΠΟΥΛΟΣ Β. ΠΡΟΚΟΠΙΟΣ	54	A
234	2	ΠΕΤΡΑΛΙΑ - ΠΑΛΛΗ Ν. ΦΑΝΗ	61	Γ
235	2	ΠΙΤΤΑΣ Ε. ΙΩΑΝΝΗΣ	57	A
236	2	ΠΛΑΚΙΩΤΑΚΗΣ Ι. ΙΩΑΝΝΗΣ	36	A
237	2	ΠΟΛΥΔΩΡΑΣ Γ. ΒΥΡΩΝ	57	A
238	2	ΠΟΛΥΖΟΣ Γ. ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ	59	A
239	2	ΡΑΠΤΗ Δ. ΕΛΕΝΗ	29	Γ
240	2	ΡΕΓΚΟΥΖΑΣ Π. ΑΔΑΜ	58	A
241	2	ΡΟΥΣΟΠΟΥΛΟΣ Β. ΘΕΟΔΩΡΟΣ	41	A
242	2	ΣΑΛΑΓΚΟΥΔΗΣ ΑΡ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	58	A
243	2	ΣΑΛΜΑΣ Γ. ΜΑΡΙΟΣ	36	A
244	2	ΣΑΜΠΑΖΙΩΤΗΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	44	A
245	2	ΣΙΟΥΦΑΣ Γ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	60	A
246	2	ΣΚΑΝΔΑΛΑΚΗΣ Ν. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	53	A
247	2	ΣΚΡΕΚΑΣ Κ. ΘΕΟΔΩΡΟΣ	62	A
248	2	ΣΟΥΡΛΑΣ . ΓΕΩΡΓΙΟΣ	63	A
249	2	ΣΟΥΦΛΙΑΣ Α. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	63	A
250	2	ΣΠΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝ. ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	61	A
251	2	ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ ΕΛ. ΑΡΙΣΤΟΒΟΥΛΟΣ (ΑΡΗΣ)	38	A
252	2	ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ Π. ΣΠΗΛΙΟΣ	58	A
253	2	ΣΤΑΘΑΚΗΣ Π. ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ (ΑΡΗΣ)	61	A
254	2	ΣΤΑΥΡΟΓΙΑΝΝΗΣ Δ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ	42	A
255	2	ΣΤΑΥΡΟΥ Ε. ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ	62	A
256	2	ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ ΣΤ. ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ	38	A
257	2	ΤΑΛΙΑΔΟΥΡΟΣ ΑΘ. ΣΠΥΡΙΔΩΝ	48	A
258	2	ΤΑΣΟΥΛΑΣ ΑΝ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	45	A
259	2	ΤΑΤΟΥΛΗΣ Π. ΠΕΤΡΟΣ	51	A
260	2	ΤΖΑΜΤΖΗΣ ΣΥΜ. ΙΟΡΔΑΝΗΣ (ΔΑΝΗΣ)	43	A
261	2	ΤΖΙΜΑΣ Γ. ΜΑΡΓΑΡΙΤΗΣ	50	A
262	2	ΤΡΑΓΑΚΗΣ Π. ΙΩΑΝΝΗΣ	60	A
263	2	ΤΣΑΛΙΔΗΣ Γ. ΦΙΛΙΠΠΙΟΣ	51	A
264	2	ΤΣΑΝΤΟΥΛΑΣ Χ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	68	A
265	2	ΤΣΙΑΜΑΚΗΣ Κ. ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ	62	A
266	2	ΤΣΙΑΡΑΣ Α. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	38	A
267	2	ΤΣΙΑΡΤΣΙΩΝΗΣ Γ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ	54	A
268	2	ΤΣΙΠΛΑΚΗΣ ΑΘ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	45	A
269	2	ΤΣΙΤΟΥΡΙΔΗΣ ΚΥΡ. ΣΑΒΒΑΣ	50	A

270	2	ΦΟΥΣΑΣ Γ.ΑΝΤΩΝΙΟΣ	65	A
271	2	ΦΩΛΙΑΣ Σ. ΧΡΗΣΤΟΣ	53	A
272	2	ΦΩΤΙΑΔΗΣ ΧΡ. ΗΛΙΑΣ	60	A
273	2	ΧΑΪΤΙΔΗΣ Δ. ΕΥΓΕΝΙΟΣ	62	A
274	2	ΧΑΛΚΙΔΗΣ Γ. ΜΙΧΑΗΛ	49	A
275	2	ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Π. ΜΑΞΙΜΟΣ	36	A
276	2	ΧΑΤΖΗΓΑΚΗΣ Μ. ΣΩΤΗΡΙΟΣ	60	A
277	2	ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΓΙΑΝΝΗΣ Β. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	63	A
278	2	ΧΡΥΣΗΣ Κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	54	A
279	2	ΧΩΜΑΤΑΣ Δ. ΙΩΑΝΝΗΣ	71	A
280	3	ΓΚΑΤΖΗΣ ΦΙΛ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ	65	A
281	3	ΚΑΝΕΛΛΗ ΧΡ. ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ (ΛΙΑΝΑ)	50	Γ
282	3	ΚΟΛΟΖΩΦ ΟΡ. ΟΡΕΣΤΗΣ	64	A
283	3	ΚΟΣΙΩΝΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	70	A
284	3	ΠΑΝΤΕΛΑΚΗ Α. ΕΛΠΙΔΑ	47	Γ
285	3	ΠΑΠΑΡΗΓΑ ΑΘ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ	59	Γ
286	3	ΠΑΤΣΙΛΙΝΑΚΟΣ Α. ΙΩΑΝΝΗΣ	56	A
287	3	ΣΚΟΠΕΛΙΤΗΣ Γ. ΣΤΑΥΡΟΣ	63	A
288	3	ΣΚΥΛΛΑΚΟΣ ΗΛ. ΑΝΤΩΝΙΟΣ	55	A
289	3	ΤΖΕΚΗΣ Κ. ΑΓΓΕΛΟΣ	53	A
290	3	ΤΣΙΟΓΚΑΣ ΒΑΣ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	48	A
291	3	ΧΟΥΡΜΟΥΖΙΑΔΗΣ Χ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ	69	A
292	4	ΑΛΑΒΑΝΟΣ Ν. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ	54	A
293	4	ΔΡΑΓΑΣΑΚΗΣ Α. ΙΩΑΝΝΗΣ	57	A
294	4	ΚΟΥΒΕΛΗΣ ΕΥΑΓΓ. ΦΩΤΙΟΣ - ΦΑΝΟΥΡΙΟΣ	56	A
295	4	ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΔΡ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ	62	A
296	4	ΛΕΒΕΝΤΗΣ Σ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	67	A
297	4	ΞΗΡΟΥΤΥΡΗ - ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΑΡΗΓ. ΑΣΗΜΙΝΑ	57	Γ
298	5	ΑΝΔΡΙΑΝΟΠΟΥΛΟΣ Ι. ΑΝΔΡΕΑΣ	59	A
299	5	ΜΑΝΟΣ ΑΛ. ΣΤΕΦΑΝΟΣ	65	A
300	5	ΠΑΠΑΘΕΜΕΛΗΣ Μ. ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ – ΑΓΓΕΛΟΣ	66	A

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7.3 - ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ ΑΝΑ ΕΒΔΟΜΑΔΑ ΚΑΙ ΚΟΜΜΑ, ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΑΠΟ 19.3.2004 ΕΩΣ 18.3.2005 (52 ΕΒΔΟΜΑΔΕΣ)**

<b>αρ. εβδ.</b>	<b>ΝΔ</b>	<b>ΠΑΣΟΚ</b>	<b>ΚΚΕ</b>	<b>ΣΥΝ</b>	<b>ΑΝΕΞ</b>	<b>Σύνολο</b>
1	0	11	0	0	0	11
2	14	13	15	12	0	54
3	10	3	11	7	0	31
4	5	7	8	2	0	22
5	10	84	17	22	1	134
6	14	86	29	8	1	138
7	15	157	8	23	2	205
8	22	126	26	10	0	184
9	20	117	13	25	1	176
10	27	173	14	21	1	236
11	14	102	5	13	5	139
12	9	55	18	14	3	99
13	21	113	10	8	0	152
14	31	126	24	23	1	205
15	31	96	25	19	0	171
16	18	75	6	20	1	120
17	30	102	18	19	0	169
18	23	95	10	27	2	157
19	20	76	11	16	3	126
20	23	28	1	9	0	61
21	2	28	4	4	0	38
22	0	31	7	2	1	41
23	21	34	12	9	0	76
24	17	80	8	19	0	124
25	15	130	6	19	0	170
26	31	154	11	25	0	221
27	27	156	22	19	0	224
28	21	146	21	14	4	206
29	41	172	17	28	1	259
30	43	127	17	21	2	210
31	52	200	9	17	3	281
32	12	88	12	9	1	122
33	40	226	15	29	0	310
34	34	170	14	25	0	243
35	45	169	12	20	1	247
36	26	138	1	19	6	190
37	45	140	14	22	1	222
38	39	152	12	14	0	217
39	34	140	14	18	0	206
40	20	83	9	11	0	123
41	2	26	2	7	0	37

42	1	37	0	6	0	44
43	33	197	7	20	3	260
44	31	153	8	19	4	215
45	41	194	19	19	2	275
46	35	226	2	16	42	321
47	30	181	10	19	18	258
48	22	163	5	20	0	210
49	36	195	31	22	0	284
50	35	205	17	26	3	286
51	50	175	15	15	0	255
52	16	136	15	16	3	186

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7.4 - ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΒΟΥΛΕΥΤΩΝ ΑΝΑ ΜΗΝΑ ΚΑΙ ΚΟΜΜΑ, ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΑΠΟ 19.3.2002 ΕΩΣ 18.3.2005 (3 ΕΤΗ)**

<b>Α/Α</b>	<b>3/02-2/03</b>	<b>ΝΔ</b>	<b>ΠΑΣΟΚ</b>	<b>ΚΚΕ</b>	<b>ΣΥΝ</b>	<b>ΑΝΕΞ</b>	<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>
1.	Μάρτιος	631	67	38	29	16	781
2.	Απρίλιος	693	73	42	38	14	860
3.	Μάιος	445	46	16	39	19	565
4.	Ιούνιος	496	64	29	42	17	648
5.	Ιούλιος	751	85	47	37	12	932
6.	Αύγουστος	306	35	20	25	3	389
7.	Σεπτέμβριος	466	54	20	32	17	589
8.	Οκτώβριος	377	32	18	35	16	478
9.	Νοέμβριος	908	116	33	43	29	1129
10.	Δεκέμβριος	742	69	49	40	23	923
11.	Ιανουάριος	858	122	51	41	27	1099
12.	Φεβρουάριος	1055	170	68	51	24	1368
	<b>ΣΥΝΟΛΑ</b>	<b>7.728</b>	<b>933</b>	<b>431</b>	<b>452</b>	<b>217</b>	<b>9.761</b>
	<b>ΠΟΣΟΣΤΑ</b>	<b>79,17%</b>	<b>9,56%</b>	<b>4,42%</b>	<b>4,63%</b>	<b>2,22%</b>	<b>100,00%</b>
<b>Α/Α</b>	<b>3/03-2/04</b>	<b>ΝΔ</b>	<b>ΠΑΣΟΚ</b>	<b>ΚΚΕ</b>	<b>ΣΥΝ</b>	<b>ΑΝΕΞ</b>	<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>
1.	Μάρτιος	818	116	43	67	24	1068
2.	Απρίλιος	782	122	42	57	16	1019
3.	Μάιος	913	199	64	104	26	1306
4.	Ιούνιος	707	138	50	47	23	965
5.	Ιούλιος	1168	181	103	142	13	1607
6.	Αύγουστος	545	56	42	73	5	721
7.	Σεπτέμβριος	1126	212	97	129	19	1583
8.	Οκτώβριος	1174	191	111	76	23	1575
9.	Νοέμβριος	1096	202	71	49	46	1464
10.	Δεκέμβριος	1093	97	42	42	61	1335
11.	Ιανουάριος	661	35	44	48	53	841
12.	Φεβρουάριος	123	1	11	4	9	148

	<b>ΣΥΝΟΛΑ</b>	<b>10.206</b>	<b>1.550</b>	<b>720</b>	<b>838</b>	<b>318</b>	<b>13.632</b>
	<b>ΠΟΣΟΣΤΑ</b>	<b>74,87%</b>	<b>11,37%</b>	<b>5,28%</b>	<b>6,15%</b>	<b>2,33%</b>	<b>100,00%</b>
<b>Α/Α</b>	<b>3/04-2/05</b>	<b>ΝΔ</b>	<b>ΠΑΣΟΚ</b>	<b>ΚΚΕ</b>	<b>ΣΥΝ</b>	<b>ΑΝΕΞ</b>	<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>
1.	Μάρτιος	7	18	2	7	0	34
2.	Απρίλιος	46	184	78	44	2	354
3.	Μάιος	85	593	60	77	4	819
4.	Ιούνιος	89	459	73	112	6	739
5.	Ιούλιος	108	380	54	101	5	648
6.	Αύγουστος	47	153	24	28	1	253
7.	Σεπτέμβριος	143	619	63	88	4	917
8.	Οκτώβριος	150	603	59	79	7	898
9.	Νοέμβριος	162	753	51	102	8	1076
10.	Δεκέμβριος	122	490	42	63	2	719
11.	Ιανουάριος	106	636	27	59	8	836
12.	Φεβρουάριος	120	736	44	74	58	1032
	<b>ΣΥΝΟΛΑ</b>	<b>1.185</b>	<b>5.624</b>	<b>577</b>	<b>834</b>	<b>105</b>	<b>8.325</b>
	<b>ΠΟΣΟΣΤΑ</b>	<b>14,23%</b>	<b>67,56%</b>	<b>6,93%</b>	<b>10,02%</b>	<b>1,26%</b>	<b>100,00%</b>

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7.5 - ΕΠΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΑΝΑ ΚΟΜΜΑ, ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ  
ΑΠΟ ΤΟΝ ΜΑΡΤΙΟ 2004 ΕΩΣ ΤΟΝ ΜΑΡΤΙΟ 2005**

<b>A/A</b>	<b>Ημ/νία Κατάθεσης</b>	<b>Κόμμα</b>	<b>Αριθμός Βουλευτών</b>
1	6/5/2004	ΣΥΝ	6
2	9/11/2004	ΣΥΝ	6
3	17/3/2005	ΣΥΝ	6
4	13/5/2004	ΠΑΣΟΚ	40
5	18/5/2004	ΠΑΣΟΚ	4
6	27/5/2004	ΠΑΣΟΚ	33
7	22/7/2004	ΠΑΣΟΚ	1
8	28/9/2004	ΠΑΣΟΚ	19
9	4/10/2004	ΠΑΣΟΚ	1
10	4/10/2004	ΠΑΣΟΚ	1
11	12/10/2004	ΠΑΣΟΚ	16
12	22/10/2004	ΠΑΣΟΚ	26
13	4/11/2004	ΠΑΣΟΚ	1
14	4/11/2004	ΠΑΣΟΚ	15
15	8/11/2004	ΠΑΣΟΚ	10
16	18/11/2004	ΠΑΣΟΚ	1
17	18/11/2004	ΠΑΣΟΚ	27
18	24/11/2004	ΠΑΣΟΚ	11
19	25/11/2004	ΠΑΣΟΚ	14
20	29/11/2004	ΠΑΣΟΚ	12
21	11/1/2005	ΠΑΣΟΚ	1
22	12/1/2005	ΠΑΣΟΚ	1
23	25/1/2005	ΠΑΣΟΚ	34
24	27/1/2005	ΠΑΣΟΚ	17
25	27/1/2005	ΠΑΣΟΚ	18
26	3/2/2005	ΠΑΣΟΚ	21
27	10/2/2005	ΠΑΣΟΚ	34
28	16/3/2005	ΠΑΣΟΚ	13
29	29/3/2005	ΠΑΣΟΚ	9
30	10/11/2004	ΚΚΕ	12
31	26/1/2005	ΚΚΕ	12