



**ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ
ΠΕΙΡΑΙΩΣ**

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ

ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΤΗΣ ΥΓΕΙΑΣ



**ΤΕΙ
ΠΕΙΡΑΙΩΣ**

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ Γ. ΑΡΓΥΡΙΑΔΗΣ

**ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΣΤΑ
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ ΤΟΥ ΕΣΥ**

Διπλωματική Εργασία για την απόκτηση
Μεταπτυχιακού Διπλώματος Ειδίκευσης

Πειραιάς, 2009



**ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ
ΠΕΙΡΑΙΩΣ**

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ
ΣΠΟΥΔΩΝ

ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΤΗΣ ΥΓΕΙΑΣ



**ΤΕΙ
ΠΕΙΡΑΙΩΣ**

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ Γ. ΑΡΓΥΡΙΑΔΗΣ

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΣΤΑ
ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ ΤΟΥ ΕΣΥ

*Επιβλέπων Καθηγητής : ΝΙΚΟΛΑΟΣ Μ. ΠΟΛΥΖΟΣ, Αναπληρωτής καθηγητής
Χρηματοοικονομικής Διοίκησης Μονάδων Υγείας και Πρόνοιας, Α.Τ.Ε.Ι. Καλαμάτας.*

Μελέτη για την απόκτηση
Μεταπτυχιακού Διπλώματος Ειδίκευσης

Πειραιάς, 2009



UNIVERSITY OF
PIRAEUS

MSc in HEALTH MANAGEMENT



A.T.E.I.
PIRAEUS

ATHANASIOS G. ARGYRIADIS

EVALUATION OF THE IMPLEMENTATION OF ACCOUNTING SYSTEMS IN
HOSPITALS OF THE GREEK NATIONAL HEALTH SYSTEM

*Supervisor : NIKOLAOS M. POLYZOS, Associate Professor of Financial Management in
Health Care and Rehabilitation Units, A.T.E.I. Kalamata, Greece.*

Graduate Thesis Submitted for the Degree “Master in Health Management”
University of Piraeus, Greece

Piraeus, 2009

ΕΥΧΑΡΙΣΤΗΡΙΑ

Αρχικά, θα ήθελα να ευχαριστήσω από καρδιάς τον επιβλέποντα καθηγητή μου κ. Ν. Πολύζο για την πολύτιμη βοήθειά του. Οι συμβουλές του ήταν χωρίς αμφιβολία εξαιρετικά πολύτιμες για την πραγματοποίηση της παρούσας εργασίας. Το σημαντικότερο όμως είναι ότι δεν περιορίστηκε σε συμβουλές στο καθαρά ακαδημαϊκό μέρος της εργασίας, αλλά έδειξε υπέρμετρη κατανόηση στις δυσκολίες που συνάντησα σε όλη τη διαδρομή για την συγγραφή του παρόντος πονήματος. Επίσης, θα ήθελα να ευχαριστήσω τον κ. Γ. Μαυριδόγλου για την συμβολή του στην επεξεργασία των στοιχείων της παρούσας έρευνας.

Επιπροσθέτως, θα ήθελα να εκφράσω τις ευχαριστίες μου προς όλους τους συμμετέχοντες. Χωρίς την βοήθειά τους δεν θα ήταν δυνατό να φέρω την παρούσα εργασία εις πέρας. Όχι μόνο δέχθηκαν να συμμετέχουν, αλλά το έκαναν και άμεσα βοηθώντας στην όσο το γρηγορότερο συλλογή των απαιτούμενων στοιχείων.

Τέλος, θα ήθελα να ευχαριστήσω το Υπουργείο Υγείας και συγκεκριμένα την Επιτροπή Προμηθειών Υγείας της οποίας προΐσταμαι στις Οικονομικές Υπηρεσίες. Χωρίς την πολύτιμη συνεργασία των παραπάνω δεν θα μπορούσα να είχα εξασφαλίσει συνεργασία με το σύνολο σχεδόν των νοσοκομείων του ΕΣΥ, γεγονός που θα είχε αρνητικό αντίκτυπο στον πλούτο των δεδομένων.

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Η παρούσα εργασία τοποθετείται στον χώρο της Διοίκησης Μονάδων Υγείας και εστιάζει στα λογιστικά συστήματα των νοσοκομειακών μονάδων στην Ελλάδα. Πιο συγκεκριμένα, ο στόχος της είναι να αναζητήσει το λογιστικό σύστημα που χρησιμοποιεί η κάθε νοσοκομειακή μονάδα και να αξιολογήσει τον τρόπο εφαρμογής. Συλλέγοντας αρχικά δημογραφικά στοιχεία των ατόμων που απασχολούνται στις οικονομικές διευθύνσεις των μονάδων, η έρευνα προχώρησε στην αναζήτηση προβλημάτων εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος. Κατ' αυτόν τον τρόπο η παρούσα έρευνα καλύπτει ένα σημαντικό κενό στην υπάρχουσα βιβλιογραφία της Διοίκησης Μονάδων Υγείας μιας και πρωτογενώς αναφέρεται στα προβλήματα εφαρμογής συλλέγοντας στοιχεία από το σύνολο σχεδόν των νοσοκομείων του Εθνικού Συστήματος Υγείας (ΕΣΥ) στην ελληνική επικράτεια.

Από μεθοδολογικής απόψεως, η παρούσα έρευνα ακολουθεί ποσοτικές μεθόδους. Η συλλογή των στοιχείων έγινε με την χρήση ερωτηματολογίου, το οποίο διανεμήθηκε στις οικονομικές διευθύνσεις και των 134 νοσοκομείων του ΕΣΥ. Το γεγονός ότι 100 από αυτά ανταποκρίθηκαν στην πρόσκληση αποτελεί σημαντικό δείγμα επιτυχίας της παρούσας έρευνας.

Από τα βασικά ευρήματα της έρευνας είναι ότι κατά τα τελευταία χρόνια η πλειοψηφία των νοσοκομείων του ΕΣΥ πρέπει να εφαρμόζει τόσο τη διπλογραφική μέθοδο όσο και τη γενική λογιστική. Σε έναν αρκετά μικρότερο βαθμό εφαρμόζουν την αναλυτική λογιστική. Ο βασικός περιορισμός για την καθολική εφαρμογή του διπλογραφικού, της γενικής και της αναλυτικής λογιστικής είναι η έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών, ενώ κατά δεύτερο λόγο η έλλειψη μηχανοργάνωσης. Τέλος, τα στοιχεία έδειξαν ότι και η σαφής έκφραση της βούλησης της διοίκησης αποτελεί άλλο ένα εμπόδιο για την εφαρμογή των νέων συστημάτων λογιστικής.

Λέξεις κλειδιά: Λογιστικό Σύστημα, Εθνικό Σύστημα Υγείας (ΕΣΥ), Νοσοκομεία, Ελλάδα.

Title: Evaluation of the implementation of hospital accounting systems of the Greek National Health System

Author: Athanasios G. Argyriadis

Graduate Thesis Submitted for the Degree “Master in Health Management”
University of Piraeus, Greece

Supervisor: *Nikolaos M. Polyzos, Associate Professor of Financial Management in Health and Welfare Units, A.T.E.I. Kalamata, Greece.*

ABSTRACT

This dissertation project focuses on accounting systems of National Health System (NHS) Hospitals in Greece. The aim of the study is to explore the accounting system that each hospital runs and to evaluate the way of its implementation. A structured questionnaire has been formulated and used for the purpose of the study. Hospital personnel working in the finance department of each health care unit answered to this questionnaire. The research covers a significant gap in existing Health Management literature since it investigates the implementation problems collecting data from the vast majority of hospitals that belong to the NHS in the Greek territory.

In methodological terms, this is a quantitative piece of research. The data collection was made via questionnaires, which were distributed to the Σύνολο 134 hospitals of the NHS. The fact that 100 of them responded was a significant sample.

One of the major findings of this research is that recently the majority of public hospitals apply not only the double-entry system, but also follows the principles of General Accounting. Significantly fewer units follow the principles of Cost Accounting. A major limiting factor for the universal application of double-entry system as well as of General and Cost Accounting is the lack of highly educated employees. The lack of advanced information systems is another obstacle. Finally, the data show that top management’s commitment is another limiting factor to the application of the new accounting systems.

Keywords: Accounting System, National Health System (NHS), Hospitals, Greece.

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ	1
ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΙΝΑΚΩΝ-ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΩΝ.....	2
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1 – ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....	7
1.0 ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....	7
1.1 ΣΚΕΠΤΙΚΟ ΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ.....	7
1.2 ΣΤΟΧΟΣ – ΣΚΟΠΟΙ ΕΡΕΥΝΑΣ.....	8
1.3 ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ.....	8
1.4 ΔΙΑΡΘΡΩΣΗ ΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ.....	8
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 – ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ	10
2.0 ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....	10
2.1 Η ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΣΤΟΝ ΚΛΑΔΟ ΥΓΕΙΑΣ.....	10
2.1.1 Η Λογιστική στις Ιδιωτικές Μονάδες Υγείας στην Ελλάδα.....	10
2.1.2 Η Λογιστική στις Δημόσιες Μονάδες Υγείας στην Ελλάδα.....	12
2.2 ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΛΟΓΙΣΤΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ (ΑΠΛΟΓΡΑΦΙΚΗ ΜΕΘΟΔΟΣ).....	15
2.3 ΔΙΕΘΝΗΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΚΑΙ ΈΡΕΥΝΑ.....	17
2.4 ΣΥΝΟΨΗ.....	17
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3 – ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΕΡΕΥΝΑΣ.....	19
3.0 ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....	19
3.1 ΓΕΝΙΚΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ	19
3.2 ΣΥΛΛΟΓΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ	19
3.2.1 Ανάπτυξη Ερωτηματολογίου.....	20
3.3 ΑΝΑΛΥΣΗ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ-ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΡΩΤΗΘΕΝΤΩΝ	22
3.4 ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΩΝ-ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	33
3.5 ΤΡΟΠΟΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	37
3.6 ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ	39
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4 – ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ.....	40
4.0 ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....	40
4.1 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΜΟΝΑΔΕΣ ΤΟΥ ΕΣΥ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΡΕΥΝΑ.....	40
4.2 ΛΟΓΟΙ ΜΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	54
4.3 ΛΟΓΟΙ ΕΛΛΗΠΟΥΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	78
4.4 ΛΟΓΟΙ ΕΛΛΗΠΟΥΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	85
4.5 ΛΟΓΟΙ ΕΛΛΗΠΟΥΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ.....	86
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5 – ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ-ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ.....	87
5.0 ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....	87
5.1 ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ.....	87
5.2 ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΤΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ	91
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ.....	95
ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ	95
ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ.....	96
ΛΟΙΠΟΙ ΠΙΝΑΚΕΣ	102
ΠΗΓΕΣ ΚΑΙ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ.....	132
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ.....	132
ΞΕΝΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ	132

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΙΝΑΚΩΝ-ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΩΝ

ΠΙΝΑΚΑΣ 3.1: ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΑΝΑ ΔΥΠΕ	23
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 3.1: ΗΛΙΚΙΑΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ.....	24
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 3.2: ΦΥΛΟ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ	24
ΠΙΝΑΚΑΣ 3.2: ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΣΤΕΛΕΧΟΥΣ	25
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 3.3: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	26
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 3.4: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ.....	27
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 3.5: ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ.....	27
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 3.6: ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	28
ΠΙΝΑΚΑΣ 3.3: ΗΛΙΚΙΑ-ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	28
ΠΙΝΑΚΑΣ 3.4: ΦΥΛΟ-ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	29
ΠΙΝΑΚΑΣ 3.5: ΘΕΣΗ-ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	30
ΠΙΝΑΚΑΣ 3.6: ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΣΤΕΛΕΧΟΥΣ-ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ.....	32
ΠΙΝΑΚΑΣ 3.7: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ-ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	32
ΠΙΝΑΚΑΣ 3.8: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΑΝΑΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	33
ΠΙΝΑΚΑΣ 3.9: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	34
ΠΙΝΑΚΑΣ 3.10: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	34
ΠΙΝΑΚΑΣ 3.11: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	34
ΠΙΝΑΚΑΣ 3.12: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	35
ΠΙΝΑΚΑΣ 3.13: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	36
ΠΙΝΑΚΑΣ 3.14: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	36
ΠΙΝΑΚΑΣ 3.15: ΠΟΣΟΙ ΕΧΟΥΝ ΣΥΝΤΑΞΕΙ ΟΙΚ. ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ	37
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.1: ΥΠΑΡΞΗ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	40
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.2: ΥΠΑΡΞΗ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΗΜΕΝΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ	41
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.3: ΥΠΑΡΞΗ ΜΗΧΑΝ. ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΥΠΑΡΞΗ ΟΛΟΚΛ. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ.....	41
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.4: ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ-ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ	42
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.5: ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ-ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	43
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.6: ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ-ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	44
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.7: ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ-ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ.....	45
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.8: ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ-ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ.....	46
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.9: ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ-ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ.....	47
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.10: ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜ. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ-ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ	47
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.11: ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜ. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ-ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	48
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.12: ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜ. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ-ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	48

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.13: ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜ. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ-ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ.....	49
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.14: ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜ. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ-ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ.....	50
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.15: ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜ. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ-ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ.....	50
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.16: ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜ. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ-ΠΟΣΟΙ ΕΧΟΥΝ ΣΥΝΤΑΞΕΙ ΟΙΚ. ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟ.....	51
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.17: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΠΟΣΟΙ ΕΧΟΥΝ ΣΥΝΤΑΞΕΙ ΟΙΚ. ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟ.....	52
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.18: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ Η ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ.....	53
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.19: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ.....	53
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.20: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ.....	54
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.21: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ.....	54
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.22: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ.....	55
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.23: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ.....	55
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.24: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ.....	56
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.25: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ.....	56
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.26: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΛΛΟ.....	57
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.27: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ.....	58
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.28: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ.....	58
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.29: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ.....	59
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.30: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ.....	59
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.31: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΑΛΛΟ.....	60
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.32: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ.....	60
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.33: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ.....	61
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.34: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ.....	61
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.35: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ.....	63
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.36: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ.....	64
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.37: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ.....	65
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.38: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ.....	66
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.39: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΛΛΟ.....	68
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.40: ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ.....	68
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.41: ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ.....	69
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.42: ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ.....	70

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.43: ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	70
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.44: ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΛΛΟ	71
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.45: ΗΛΙΚΙΑ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ.....	72
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.46: ΗΛΙΚΙΑ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	72
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.47: ΗΛΙΚΙΑ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	73
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.48: ΗΛΙΚΙΑ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ.....	73
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.49: ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ.....	74
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.50: ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	75
ΠΙΝΑΚΑΣ 4.51: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΑΛΛΟ	78
ΠΙΝΑΚΑΣ 1: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	102
ΠΙΝΑΚΑΣ 2: ΗΛΙΚΙΑ-ΑΛΛΟ	102
ΠΙΝΑΚΑΣ 3: ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	103
ΠΙΝΑΚΑΣ 4: ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ.....	103
ΠΙΝΑΚΑΣ 5: ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΑΛΛΟ	104
ΠΙΝΑΚΑΣ 6: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚ. ΥΠΗΡΕΣΙΑ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	104
ΠΙΝΑΚΑΣ 7: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚ. ΥΠΗΡΕΣΙΑ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	104
ΠΙΝΑΚΑΣ 8: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚ. ΥΠΗΡΕΣΙΑ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ .	105
ΠΙΝΑΚΑΣ 9: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚ. ΥΠΗΡΕΣΙΑ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	105
ΠΙΝΑΚΑΣ 10: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚ. ΥΠΗΡΕΣΙΑ-ΑΛΛΟ.....	106
ΠΙΝΑΚΑΣ 11: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	106
ΠΙΝΑΚΑΣ 12: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	107
ΠΙΝΑΚΑΣ 13: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	107
ΠΙΝΑΚΑΣ 14: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ.....	108
ΠΙΝΑΚΑΣ 15: ΗΛΙΚΙΑ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ..	108
ΠΙΝΑΚΑΣ 16: ΗΛΙΚΙΑ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	108
ΠΙΝΑΚΑΣ 17: ΗΛΙΚΙΑ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	109
ΠΙΝΑΚΑΣ 18: ΗΛΙΚΙΑ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ.....	109
ΠΙΝΑΚΑΣ 19: ΗΛΙΚΙΑ-ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ.....	110
ΠΙΝΑΚΑΣ 20: ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	110
ΠΙΝΑΚΑΣ 21: ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	110
ΠΙΝΑΚΑΣ 22: ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	111
ΠΙΝΑΚΑΣ 23: ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	111
ΠΙΝΑΚΑΣ 24: ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ.....	112
ΠΙΝΑΚΑΣ 25: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚ. ΥΠΗΡΕΣΙΑ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	112

ΠΙΝΑΚΑΣ 26: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚ. ΥΠΗΡΕΣΙΑ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	113
ΠΙΝΑΚΑΣ 27: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚ. ΥΠΗΡΕΣΙΑ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	113
ΠΙΝΑΚΑΣ 28: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚ. ΥΠΗΡΕΣΙΑ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	114
ΠΙΝΑΚΑΣ 29: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚ. ΥΠΗΡΕΣΙΑ-ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ.....	114
ΠΙΝΑΚΑΣ 30: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	115
ΠΙΝΑΚΑΣ 31: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	115
ΠΙΝΑΚΑΣ 32: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	116
ΠΙΝΑΚΑΣ 33: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ.....	116
ΠΙΝΑΚΑΣ 34: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ.....	117
ΠΙΝΑΚΑΣ 35: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	117
ΠΙΝΑΚΑΣ 36: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	117
ΠΙΝΑΚΑΣ 37: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	118
ΠΙΝΑΚΑΣ 38: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	118
ΠΙΝΑΚΑΣ 39: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	119
ΠΙΝΑΚΑΣ 40: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	120
ΠΙΝΑΚΑΣ 41: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	121
ΠΙΝΑΚΑΣ 42: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	122
ΠΙΝΑΚΑΣ 43: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	123
ΠΙΝΑΚΑΣ 44: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ.....	124
ΠΙΝΑΚΑΣ 45: ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	124
ΠΙΝΑΚΑΣ 46: ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ.....	125
ΠΙΝΑΚΑΣ 47: ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ.....	125
ΠΙΝΑΚΑΣ 48: ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	126
ΠΙΝΑΚΑΣ 49: ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	126
ΠΙΝΑΚΑΣ 50: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	127
ΠΙΝΑΚΑΣ 51: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	127

ΠΙΝΑΚΑΣ 52: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	128
ΠΙΝΑΚΑΣ 53: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	128
ΠΙΝΑΚΑΣ 54: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ.....	128
ΠΙΝΑΚΑΣ 55: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ	129
ΠΙΝΑΚΑΣ 56: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ.....	129
ΠΙΝΑΚΑΣ 57: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ.....	129
ΠΙΝΑΚΑΣ 58: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ.....	130
ΠΙΝΑΚΑΣ 59: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ.....	130

Πανεπιστήμιο Πειραιώς

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1 – ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1.0 Εισαγωγή

Στο παρόν κεφάλαιο γίνεται μια συνοπτική παρουσίαση της εργασίας. Αρχικά παρατίθεται το σκεπτικό με το οποίο επιλέχθηκε το συγκεκριμένο θέμα. Ακολούθως, θέτονται οι στόχοι και γίνεται αναφορά στο αντικείμενο της έρευνας. Κατόπιν, παρέχονται σύντομες πληροφορίες σχετικά με την μεθοδολογία που ακολουθήθηκε. Στο τέλος του κεφαλαίου παρουσιάζεται η σύνοψη της εργασίας με αναφορές σχετικά με το περιεχόμενο του κάθε κεφαλαίου.

1.1 Σκεπτικό της εργασίας

Οι νοσοκομειακές μονάδες του ΕΣΥ αποτελούν ξεχωριστές οντότητες, οι οποίες είναι υπεύθυνες για την χρησιμοποίηση των διαθέσιμων πόρων τους κατά την προσφορά των υπηρεσιών τους. Ενδεικτικά, τέτοιοι πόροι είναι το προσωπικό (διοικητικό ή νοσηλευτικό) καθώς και τα διάφορα πάγια περιουσιακά στοιχεία που ελέγχονται από την νοσηλευτική μονάδα. Η καθημερινή λειτουργία ενός νοσοκομείου περιλαμβάνει μια σειρά συναλλαγών, οι οποίες συνδέονται με πραγματοποίηση εσόδων αλλά και εξόδων. Για την αποτελεσματική άσκηση διοίκησης απαιτείται η κατά το δυνατόν πληρέστερη εικόνα της κατάστασης της μονάδας, κάτι το οποίο πραγματοποιείται μέσω της λογιστικής παρακολούθησης όλων αυτών των συναλλαγών.

Κατά το παρελθόν στα δημόσια νοσοκομεία η λογιστική παρακολούθηση γινόταν με βάση τους κανόνες του Δημόσιου Λογιστικού (Π.Δ. 496/74). Από το 2003 έγινε υποχρεωτική η εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος (Π.Δ. 146/03). Παρά το ότι δόθηκε παράταση ενός έτους στις νοσοκομειακές μονάδες για την μετάβαση από το ένα σύστημα στο άλλο, ακόμα και σήμερα ένας μεγάλος αριθμός αυτών χρησιμοποιεί τους κανόνες του Δημόσιου Λογιστικού. Με άλλα λόγια, υπάρχει μια διστακτικότητα από την μεριά των νοσοκομείων της χώρας να μεταπηδήσουν από το ένα λογιστικό σύστημα στο άλλο. Η διερεύνηση της παρούσας κατάστασης αλλά και των λόγων που οδήγησαν σε αυτή αποτελούν ένα πολύ ενδιαφέρον ερευνητικό ζήτημα. Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, η παρούσα εργασία έρχεται να ρίξει φως

στους λόγους απροθυμίας των οικονομικών μονάδων να χρησιμοποιήσουν μία λογιστική μέθοδο η οποία έχει αντικειμενικά πλεονεκτήματα αλλά και σε τελική ανάλυση είναι επιβεβλημένη.

1.2 Στόχος – σκοποί έρευνας

Η παρούσα έρευνα έχει ως **στόχο** να αξιολογήσει τον τρόπο εφαρμογής των λογιστικών συστημάτων που χρησιμοποιούνται στα νοσοκομεία του ΕΣΥ. Για την εξασφάλιση της επίτευξης του παραπάνω στόχου, ο συγγραφέας έχει θέσει ως **σκοπούς** την αναζήτηση πληροφοριών σχετικά με:

- Τα δημογραφικά χαρακτηριστικά των ατόμων που στελεχώνουν τις οικονομικές διευθύνσεις των νοσοκομείων του ΕΣΥ.
- Την οργάνωση της μονάδας στην οποία εργάζονται οι παραπάνω.
- Την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος στις μονάδες του ΕΣΥ.
- Τα προβλήματα εφαρμογής του εν λόγω συστήματος.

1.3 Μεθοδολογία

Για την επίτευξη των παραπάνω, ο συγγραφέας ακολούθησε ποσοτική μέθοδο έρευνας. Η συλλογή των στοιχείων έγινε μέσω ερωτηματολογίων, τα οποία διανεμήθηκαν σε όλα τα νοσοκομεία του ΕΣΥ ανά την επικράτεια. Τα άτομα που συμμετείχαν στην έρευνα ήταν εργαζόμενοι των οικονομικών διευθύνσεων στα εν λόγω νοσοκομεία. Τα 1.379 ερωτηματολόγια που συγκεντρώθηκαν αναλυτικά από τα 100 νοσοκομεία τα οποία τελικά συμμετείχαν στην έρευνα παρέχουν την δυνατότητα όχι μόνο για ασφαλή συμπεράσματα, αλλά και για την γενίκευση αυτών. Αναλυτική παρουσίαση της μεθοδολογίας που ακολουθήθηκε γίνεται στο κεφάλαιο 3.

1.4 Διάρθρωση της εργασίας

Στο **πρώτο κεφάλαιο** έγινε μια εισαγωγή στο θέμα της παρούσας έρευνας με αναφορά στο σκεπτικό, τους στόχους και την μέθοδο που ακολουθήθηκε. Στο **δεύτερο κεφάλαιο** παρουσιάζεται η βιβλιογραφική ανασκόπηση του θέματος, στην οποία δίνεται έμφαση στο κενό το οποίο έρχεται να καλύψει η συγκεκριμένη έρευνα. Το **τρίτο κεφάλαιο** παρουσιάζει αναλυτικά την μεθοδολογία που ακολουθήθηκε για

την συλλογή των απαιτούμενων στοιχείων με εκτενή αναφορά του δείγματος που χρησιμοποιήθηκε. Το **τέταρτο κεφάλαιο** παρουσιάζει την ανάλυση και τα αποτελέσματα των στοιχείων. Τέλος, στο **πέμπτο κεφάλαιο** συμπυκνώνονται τα συμπεράσματα και παρουσιάζονται οι προτάσεις του συγγραφέα για την βελτίωση της κατάστασης στο μέλλον.

Πανεπιστήμιο Πειραιώς

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 – ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ

2.0 Εισαγωγή

Στο παρόν κεφάλαιο πραγματοποιείται μια βιβλιογραφική ανασκόπηση του θέματος της παρούσας έρευνας. Αρχικά γίνεται αναφορά στις αλλαγές του λογιστικού συστήματος που έχουν πραγματοποιηθεί διαχρονικά στον κλάδο της υγείας. Κατόπιν, παρουσιάζονται τα προβλήματα του συστήματος που βρίσκεται σε ισχύ (Δημόσιο Λογιστικό-Απλογραφική μέθοδο) κάνοντας σαφή την ανάγκη αναμόρφωσής του (Διπλογραφική μέθοδο). Το κεφάλαιο κλείνει με την αναφορά στο κενό της υπάρχουσας βιβλιογραφίας σχετικά με τους λόγους μη εφαρμογής της διπλογραφικής μεθόδου.

2.1 Η Λογιστική στον κλάδο Υγείας

2.1.1 Η Λογιστική στις Ιδιωτικές Μονάδες Υγείας στην Ελλάδα

Τα ιδιωτικά νοσοκομεία στην Ελλάδα ακολουθούν την μεθοδολογία των συστημάτων αναλυτικής ή ‘διπλογραφικής’ λογιστικής, τα οποία εφαρμόζονται με τη βοήθεια της Γενικής Λογιστικής (Πολύζος, 2007: σελ. 203). Στις ιδιωτικές μονάδες ισχύει ο νόμος 1041/1980 (άρθρα 47-48 και 49) του Ελληνικού Γενικού λογιστικού Σχεδίου (Πολύζος, 2007: σελ. 229). Αξίζει να σημειωθεί ότι στην Ελλάδα έχει αναπτυχθεί Κλαδικό Λογιστικό Σχέδιο Μονάδων Υγείας (ΚΛΣΜΥ), το οποίο έχει ως βάση το Ελληνικό Γενικό Λογιστικό Σχέδιο (ΕΓΛΣ) (Π.Δ. 1123/80) και το Π.Δ. 146/2003 (Πολύζος, 2007: σελ. 286). Το ΚΛΣΜΥ ακολουθεί το ΕΓΛΣ και διαφοροποιείται κυρίως ως προς το μέγεθος ανάλυσης των λογαριασμών. Παράλληλα με την Γενική Λογιστική, στον ιδιωτικό τομέα παρακολουθούνται και οι λογαριασμοί της Αναλυτικής Λογιστικής¹, οι οποίοι βοηθούν στην σύνταξη προϋπολογισμών μιας και αποτελούν βασικό εργαλείο κοστολόγησης. Τα τελευταία χρόνια μάλιστα γίνεται προσπάθεια εφαρμογής των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων στις ιδιωτικές μονάδες υγείας.

¹ Ομάδα 9 Αναλυτική Λογιστική.

Βασικό εργαλείο διοίκησης στις ιδιωτικές μονάδες υγείας είναι ο προϋπολογισμός. Μέσω αυτού, οι μονάδες κάνουν τον προγραμματισμό της χρονιάς, επιτυγχάνουν καλύτερη οργάνωση, συντονισμό αλλά και έλεγχο της πορείας τους βάσει των στόχων που θέτουν. Επίσης, ο προϋπολογισμός συμβάλλει στην χάραξη και παρακολούθηση ενός ισορροπημένου προγράμματος ανάπτυξης, το οποίο είναι βασικός μακροχρόνιος στόχος των ιδιωτικών μονάδων. Η διαδικασία προετοιμασίας ενός προϋπολογισμού περιλαμβάνει τα παρακάτω (Πολύζος, 2007: σελ. 198-199):

- Προετοιμασία προγράμματος υπηρεσιών υγείας που θα προσφέρονται από την μονάδα.
- Προετοιμασία προϋπολογισμού κόστους και διαφόρων εξόδων λειτουργίας.
- Προετοιμασία προϋπολογισμού αποτελεσμάτων χρήσης.
- Προετοιμασία ταμειακού προϋπολογισμού.
- Προετοιμασία προϋπολογισμένου ισολογισμού.

Αξιοσημείωτο χαρακτηριστικό και ειδοποιός διαφορά μεταξύ ιδιωτικών και δημόσιων (βλ. ενότητα 2.1.2) μονάδων υγείας είναι οι πηγές χρηματοδότησής τους. Είναι εύκολα κατανοητό ότι αυτή η διαφορά είναι πάρα πολύ σημαντική για την σύνταξη και τήρηση των προϋπολογισμών. Οι πηγές χρηματοδότησης μιας ιδιωτικής μονάδας είναι (Δουμουλάκης κ.ά., 2000):

- Αυτοχρηματοδότηση (ίδιοι πόροι).
- Ρευστοποίηση πάγιων στοιχείων του ενεργητικού.
- Πόροι τρίτων (δάνεια, επιχορηγήσεις).
- Πόροι μετόχων μέσω της αύξησης κεφαλαίου.

Ως αποτέλεσμα του ελέγχου των εσόδων και των εξόδων μιας ιδιωτικής μονάδας είναι η χρήση εργαλείων χρηματοοικονομικής διοίκησης για την λήψη αποφάσεων. Ένα τέτοιο είναι η *ανάλυση νεκρού σημείου*, η οποία απεικονίζει την σχέση των δαπανών και εσόδων σε διάφορα επίπεδα προσφοράς υπηρεσιών υγείας. Ο στόχος είναι η λειτουργία της μονάδας να μην έχει ζημιές. Επίσης, για την αξιολόγηση των επενδύσεων η διοίκηση της ιδιωτικής μονάδας χρησιμοποιεί εργαλεία όπως η απόδοση της επένδυσης (Return on Investment-ROI), η περίοδος επιστροφής των επενδυμένων κεφαλαίων (Payback Period), η καθαρά παρούσα αξία

(Net Present Value-NPV), καθώς και τον δείκτη εσωτερικής απόδοσης (Internal Rate of Return).

Όλα τα ανωτέρω θα μπορούσαν να μεταφερθούν και στις δημόσιες μονάδες υγείας κάτω από προϋποθέσεις καθώς η μόνη ειδοποιός διαφορά των δημόσιων μονάδων υγείας είναι η κοινωνική πολιτική που ασκείται από το κράτος μέσω αυτών. Κάτι τέτοιο όμως δεν αποκλείει την ορθή οικονομική διαχείριση, από τις δημόσιες μονάδες υγείας, καθώς οι πόροι δεν είναι απεριόριστοι και άρα η χρήση τους θα πρέπει να γίνεται με ορθολογικό τρόπο.

2.1.2 Η Λογιστική στις Δημόσιες Μονάδες Υγείας στην Ελλάδα

Το ελληνικό σύστημα υγείας έχει ακολουθήσει μια αποσπασματική εξελικτική πορεία κατά το δεύτερο μισό του εικοστού αιώνα επηρεασμένο αρνητικά από αντιμαχόμενες πολιτικές δυνάμεις (Mossialos and Allin, 2005). Η πρώτη σημαντική προσπάθεια αλλαγής έγινε με τον νόμο 1397/83 με τον οποίο έγινε η ενοποίηση των ασφαλιστικών φορέων. Κάτι τέτοιο όμως δεν ολοκληρώθηκε και οι στρατηγικές που ακολουθήθηκαν επικεντρώθηκαν στην εξάπλωση των νοσοκομείων ανά την επικράτεια (Mossialos *et al.*, 2005). Εδώ θα πρέπει να επισημάνουμε ότι στην αρχή της δεκαετίας του 1980 πολλά δημόσια νοσοκομεία λειτουργούσαν με την μορφή Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου (Ν.Π.Ι.Δ.) και ως εκ τούτου εφάρμοζαν πλήρως το Ελληνικό Γενικό Λογιστικό Σχέδιο (Ε.Γ.Λ.Σ.). Αυτή η διαδικασία καταργήθηκε στα τέλη της δεκαετίας του 1980 καθώς όλες οι μονάδες υγείας που ήταν υπό την εποπτεία του κράτους, άλλαξαν νομικό καθεστώς και από Ν.Π.Ι.Δ. έγιναν Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.).

Σχετικά με το Λογιστικό σύστημα, η παρακολούθηση των οικονομικών γεγονότων των νοσοκομείων της χώρας γίνεται με την χρήση Δημόσιου Λογιστικού σχεδίου (απλογραφική μέθοδος). Αξίζει να σημειωθεί ότι κατά το δημόσιο λογιστικό σχέδιο το έσοδο συνδυάζεται με την είσπραξη μετρητών, ενώ το έξοδο αναγνωρίζεται όταν γίνεται δαπάνη μετρητών. Το δημόσιο λογιστικό σύστημα βασίζεται στην απλογραφική διατύπωση εγγραφών στο ημερολόγιο ταμείου με διαχωρισμό σε έσοδα και έξοδα (Πολύζος, 2007: σελ. 175).

Αρχικά η κεντρική εξουσία συντάσσει προϋπολογισμούς για τις επενδύσεις τις οποίες θα αναλάβει ο δημόσιος τομέας κατά την διάρκεια ενός οικονομικού έτους. Αυτοί οι προϋπολογισμοί αποτελούν ένα εργαλείο σχεδιασμού και προγραμματισμού των εξόδων από την μεριά του κράτους, ενώ για τους δημόσιους οργανισμούς (π.χ. νοσοκομεία) αποτελούν οδηγό για τον σχεδιασμό των δικών τους εξόδων. Κατ' αυτή την έννοια, οι προϋπολογισμοί αυτοί αποτελούν ένα περιοριστικό παράγοντα για την λειτουργία των δημόσιων οργανισμών.

Μια πρώτη προσπάθεια αλλαγής των παραπάνω έγινε το 1992 (νόμος 2071/92) και αφορούσε στους προϋπολογισμούς των νοσοκομειακών μονάδων. Συγκεκριμένα, διαχώριζε ποιες επενδυτικές δαπάνες θα καλύπτονταν από τον κρατικό προϋπολογισμό και ποιες όχι. Το 1996 το ελληνικό κράτος έπρεπε να βρει δραστικά μέτρα ελέγχου του ελλείμματος του κρατικού προϋπολογισμού ώστε να πληροί τα κριτήρια ένταξης στην Οικονομική και Νομισματική Ένωση (Ο.Ν.Ε). Κάτι τέτοιο έπρεπε να συνοδευτεί με τον έλεγχο του ύψους της κρατικής βοήθειας προς τους διάφορους οργανισμούς. Το 1997 έγινε ένα αποφασιστικό βήμα για την βελτίωση της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας του δημόσιου τομέα ύστερα από την απόφαση για θέσπιση ενός Ενοποιημένου Λογιστικού Συστήματος Εποπτείας των νοσοκομειακών μονάδων. Η βασική αλλαγή που έφερε αυτό το σύστημα ήταν ο τρόπος με τον οποίο θα μπορούσε από τότε και στο εξής ένας δημόσιος οργανισμός να αντλήσει χρήματα – είτε σε μορφή δανείου είτε μέσω επιχορήγησης/επιδότησης. Υπό το νέο καθεστώς, οι δημόσιοι οργανισμοί θα αξιολογούνταν βάσει της αξιοποίησης των πάγιων περιουσιακών στοιχείων τους. Αυτές οι εξελίξεις έστρεψαν το ερευνητικό ενδιαφέρον προς τον δημόσιο τομέα οδηγώντας ένα μεγάλο αριθμό ενδιαφερόμενων (π.χ. πανεπιστήμια, ερευνητικά κέντρα, κ.ά.) στην κατάθεση προγραμμάτων δράσης. Το κράτος με την σειρά του ψήφισε τον νόμο 2519/97, ο οποίος ουσιαστικά εισήγαγε την διπλογραφική μέθοδο στον κλάδο της υγείας.

Κάτι τέτοιο δεν έγινε πράξη πριν το 1999 όταν και ολοκληρώθηκε έργο του Εθνικού Συμβουλίου Λογιστικής, το οποίο ανέθεσε στο Οικονομικό Επιμελητήριο την εκπόνηση σχεδίου λογιστικής τυποποίησης για τους οργανισμούς του δημόσιου τομέα. Το παραπάνω σχέδιο ήταν σε μεγάλο βαθμό επηρεασμένο από την πρακτική που ακολουθούσαν οι οργανισμοί του ιδιωτικού τομέα. Το σημαντικότερο θέμα της κοστολόγησης στους δημόσιους οργανισμούς επιλύθηκε με το προεδρικό διάταγμα

205/98, το οποίο επέτρεπε στον κάθε δημόσιο οργανισμό να προσαρμόζει το σύστημα κοστολόγησης βάσει των ιδιαίτερων αναγκών του. Κατόπιν, τέθηκε ως καταληκτική ημερομηνία συμμόρφωσης με τα παραπάνω στον κλάδο της υγείας η 1^η Ιανουαρίου 2000. Η ανάγκη για ένα ενιαίο, ολοκληρωμένο και σύγχρονο λογιστικό σύστημα παρακολούθησης της οικονομικής διαχείρισης των δημόσιων μονάδων υγείας αποτυπώθηκε στο προεδρικό διάταγμα 146/2003 με τίτλο «Γενικό Λογιστικό Σχέδιο Μονάδων Υγείας». Το συγκεκριμένο διάταγμα καθιερώνει για πρώτη φορά το διπλογραφικό σύστημα στο Δημόσιο Λογιστικό (Πολύζος, 2007: σελ. 232). Σχετικά με την εισαγωγή της Γενικής Λογιστικής² στον κλάδο της υγείας “σταθμός στις λογιστικές εξελίξεις αποτέλεσε το άρθρο 29, παρ. 3 του Ν. 2519/97”, το οποίο εξειδικεύθηκε με το Π.Δ. 205/ΦΕΚ 163/15-7-1998: «Περί ορισμού του περιεχομένου και του χρόνου ενάρξεως της εφαρμογής του Κλαδικού Λογιστικού Σχεδίου Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου» (Πολύζος, 2007: σελ. 207).

Οι παραπάνω εξελίξεις ακολουθούν την τάση των τελευταίων χρόνων προς μια ‘νέες πρακτικές διοίκησης του δημόσιου τομέα’ (New Public Management). Εξέχουσα θέση στην εφαρμογή της παραπάνω πρακτικής κατέχουν η εκτενής χρήση της λογιστικής, η πίστη στις μεθόδους διοίκησης που χρησιμοποιούνται στον ιδιωτικό τομέα καθώς επίσης και η δυσπιστία απέναντι στους δημόσιους υπαλλήλους (Hood, 1995). Κάτι τέτοιο φαίνεται και στην προσπάθεια που έγινε από την μεριά του κράτους κατά το έτος 1997 για αλλαγή του λογιστικού συστήματος στον δημόσιο τομέα, η οποία συνάντησε πολλές δυσκολίες λόγω της εισαγωγής πολλών στοιχείων από τον ιδιωτικό τομέα χωρίς την πρότερη αξιολόγηση του τι ήταν εφικτό. Παρόλα αυτά, η απόφαση για εισαγωγή του Διπλογραφικού συστήματος λογιστικής παρακολούθησης των μονάδων υγείας αποτελεί αναμφίβολα μια κίνηση προς την σωστή κατεύθυνση. Άλλωστε, για την βελτίωση της αποτελεσματικότητας της διοίκησης μιας μονάδας υγείας συνιστάται η επεξεργασία σύγχρονων και πραγματικών ετήσιων προϋπολογισμών σε εθνικό, περιφερειακό και τοπικό επίπεδο (Πολύζος, 2008). Ο ίδιος συγγραφέας προτείνει συμπληρωματικά την πραγματική συνολική και τμηματική ανάλυση κόστους και εσόδου χρησιμοποιώντας τα κατάλληλα μηχανοργανωμένα λογιστικά συστήματα. Για να επιτευχθούν τα

² Ομάδες 1-8 ως εξής: ομάδες 1-3 λογαριασμοί ενεργητικού, 4-5 λογαριασμοί παθητικού, 6-7 έξοδα-έσοδα, 8 εκμετάλλευσης και αποτελεσμάτων χρήσεις. Ομάδα 0: Λογαριασμοί Τάξεως.

παραπάνω απαιτείται ένα σύγχρονο σύστημα λογιστικής παρακολούθησης, το οποίο θα εντάσσεται σε ένα γενικότερο ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα.

2.2 Προβλήματα Δημόσιου Λογιστικού Σχεδίου (απλογραφική μέθοδος)

Η χρήση του Δημόσιου Λογιστικού που χρησιμοποιούσε (και εξακολουθεί σε κάποιες περιπτώσεις ακόμα και σήμερα) κατά κόρον ο κλάδος της υγείας σχετίζεται με ένα αριθμό σημαντικών προβλημάτων. Ενδεικτικά να αναφερθεί ότι το απλογραφικό σύστημα *«δεν δίνει τη δυνατότητα πλήρους λογιστικής απεικόνισης των (λογιστικών) πράξεων, δεν εξασφαλίζει την ισότητα σε ισοζύγια και οικονομικές καταστάσεις και δεν συσχετίζει τα έσοδα με τα έξοδα της χρήσης για την εξαγωγή-προσδιορισμό του οικονομικού αποτελέσματος (κέρδος ή ζημιά) κάθε έτους»* (Πολύζος, 2007: σελ. 176).

Σημαντικό μειονέκτημα του συστήματος αυτού είναι ότι δεν επιτρέπει την παρακολούθηση των χρηματοροών μιας μονάδας υγείας (Πολύζος, 2008). Οι Ballas and Tsoukas (2004) συμπυκνώνουν τα προβλήματα του Δημόσιου Λογιστικού στα ακόλουθα τέσσερα. *Πρώτον*, είναι αδύνατον να συσχετισθεί η χρήση των πόρων με τα αποτελέσματα δυσκολεύοντας την αξιολόγηση της απόδοσης μιας μονάδας. *Δεύτερον*, οι χρεώστες και οι πιστωτές δεν παρακολουθούνται από το Δημόσιο Λογιστικό. Κάτι τέτοιο είναι αρνητικό για την αξιολόγηση της απόδοσης των νοσοκομειακών μονάδων, διότι αυτές έχουν μεγάλο χρέος προς τους πιστωτές τους (ιδιαίτερα προμηθευτές) και ταυτόχρονα έχουν αυξημένες απαιτήσεις από χρεώστες (ιδιαίτερα ασφαλιστικά ταμεία). *Τρίτον*, δεν είναι δυνατή η εκ των υστέρων παρακολούθηση των αποτελεσμάτων της χρήσης των επενδύσεων σε εξοπλισμό. *Τέταρτο*, είναι το θέμα των αναλωσίμων και των φαρμακευτικών σκευασμάτων. Οι συγκεκριμένοι ερευνητές αναφέρονται στο προβληματικό θέμα των προμηθειών στον κλάδο της υγείας και αφήνουν να εννοηθεί ότι δεν ακολουθούνται πάντα διαφανείς πρακτικές.

Επιπροσθέτως, με το δημόσιο λογιστικό δεν προβλέπεται η λογιστική παρακολούθηση των ιατρικών τμημάτων και των εργαστηρίων (Ρεντούμης, 2005). Ο ίδιος συγγραφέας σημειώνει ότι με το δημόσιο λογιστικό δεν είναι δυνατή η παρακολούθηση του κόστους των παρεχόμενων υπηρεσιών. Συνεπώς, δεν είναι

δυνατή η διερεύνηση του τρόπου με τον οποίο δημιουργείται το κόστος. Ακόμα, δεν υπάρχει παρακολούθηση της αξίας και της αξιοποίησης της πάγιας περιουσίας μιας νοσοκομειακής μονάδας. Άμεσα συνδεδεμένο με τα παραπάνω είναι και η μη παρακολούθηση των αποσβέσεων. Αξίζει να σημειωθεί ότι με βάση το δημόσιο λογιστικό οι νοσοκομειακές μονάδες δεν είναι υποχρεωμένες να καταρτίζουν οικονομικές καταστάσεις τέλους χρήσης. Συνεπώς, η παρακολούθηση των ελλειμμάτων είναι πάρα πολύ δύσκολη ενώ ταυτόχρονα τα νοσοκομεία αγνοούν το ύψος και την σύνθεση των ιδίων κεφαλαίων τους.

Η αλλαγή του 1997 (βλέπε υποκεφάλαιο 2.1) δεν έφερε τα αναμενόμενα αποτελέσματα μιας και δεν έλαβε υπόψη τις ιδιαιτερότητες των δημόσιων οργανισμών όπως ήταν η έλλειψη καταρτισμένου προσωπικού καθώς και η ελλιπής υλικοτεχνική υποδομή των νοσοκομειακών μονάδων. Κάτι τέτοιο επιβεβαιώνει προηγούμενη έρευνα σύμφωνα με την οποία το λογιστικό σύστημα βασίζεται στο πληροφοριακό σύστημα που λειτουργεί σε έναν οργανισμό (Lapsley, 1999).

Σημαντικό μερίδιο ευθύνης για την μη ορθή λογιστική παρακολούθηση των γεγονότων βαραίνουν και την κεντρική διοίκηση (κυβέρνηση), η οποία με το προεδρικό διάταγμα 205/98 δεν έδωσε σαφείς οδηγίες για τον τρόπο αναδιοργάνωσης του λογιστικού συστήματος στον δημόσιο τομέα. Κάτι τέτοιο εμπόδισε τις μονάδες υγείας να περάσουν στην εποχή του διπλογραφικού συστήματος.

Ένα άλλο πρόβλημα ήταν η αλλαγή των Υπουργών Υγείας κατά την διάρκεια αυτής της αναδιοργάνωσης. Μετά τις εκλογές του 2000, ο τότε Υπουργός Υγείας έθεσε ως πρώτη προτεραιότητα την αναδιοργάνωση του τομέα της υγείας. Απόδειξη αυτού ήταν ο νόμος 2889/01, ο οποίος αναφερόταν σε ένα μεγάλο αριθμό αλλαγών στην λογιστική παρακολούθηση των μονάδων υγείας. Μάλιστα, επιστρατεύθηκε ειδική ομάδα με έργο την ανάλυση της τότε κατάστασης ώστε να προτείνει τρόπους βελτίωσης όχι μόνο των λογιστικών, αλλά και των πληροφοριακών συστημάτων των νοσοκομείων. Επίσης, έγιναν προτάσεις για τους τρόπους μείωσης του κόστους. Δυστυχώς, ο συγκεκριμένος Υπουργός παραιτήθηκε το 2002 και εκείνος που τον διαδέχθηκε δεν είχε την αναδιοργάνωση ψηλά στην ατζέντα του.

Τα παραπάνω δικαιώνουν προηγούμενη έρευνα, η οποία προτείνει ότι η εισαγωγή νέων συστημάτων λογιστικής παρακολούθησης δραστηριότητας διαφόρων οργανισμών του δημόσιου τομέα σχετίζονται άμεσα με το κοινωνικο-πολιτικό περιβάλλον στο οποίο αναπτύσσονται (Horwood, 1984: 185). Για παράδειγμα, στις χώρες της βόρειας Ευρώπης η εισαγωγή νέων πρακτικών λογιστικής παρακολούθησης αντιμετωπίστηκε από τις διοικήσεις των μονάδων υγείας ως πρόκληση, η οποία συνοδεύτηκε από την εισαγωγή χρηματοοικονομικών μεγεθών παράλληλα με την παρακολούθηση του νοσηλευτικού έργου (Ballas and Tsoukas, 2004). Κάτι τέτοιο αντιμετώπισε πολλές δυσκολίες σε χώρες όπως η Ελλάδα.

2.3 Διεθνής Εμπειρία και Έρευνα

Σχετικά με το θέμα της επιτυχούς μεταρρύθμισης λογιστικών συστημάτων στον κλάδο της Υγείας δεν έχουν ασχοληθεί αρκετοί ερευνητές στο εξωτερικό. Ενδεικτικά αναφέρουμε τον Cassels (1995), ο οποίος στην έρευνά του σε λιγότερο ανεπτυγμένες χώρες κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η πολιτική βούληση είναι το κλειδί της επιτυχίας.

Να σημειωθεί ότι οι περισσότεροι έχουν επικεντρωθεί στην διερεύνηση του ρόλου της λογιστικής επιστήμης σε ένα γενικότερο μετασχηματισμό στην διοίκηση Μονάδων Υγείας και όχι στα προβλήματα εφαρμογής της σε ένα μεταβαλλόμενο περιβάλλον. Ενδεικτικά αναφέρουμε τις έρευνες των Lapsley (2001) και των Marcon και Ranzoso (1998). Ο μεν πρώτος είχε ως χώρα αναφοράς την Αγγλία, ενώ οι άλλοι την Ιταλία.

2.4 Σύνοψη

Τα πλεονεκτήματα της διπλογραφικής έναντι της απλογραφικής μεθόδου λογιστικής παρακολούθησης είναι πολλά. Το ελληνικό κράτος το έχει αναγνωρίσει αυτό και έχει αποφασίσει την εφαρμογή της πρώτης στα ελληνικά δημόσια νοσοκομεία. Δυστυχώς, στην πλειοψηφία τους δεν το έχουν κάνει πράξη αυτό. Η αναζήτηση των αιτιών της μη εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος στον κλάδο της υγείας στην Ελλάδα θα μπορούσε να γίνει σε τρία επίπεδα (Ballas and Tsoukas, 2004). Σε ένα *μάκρο-επίπεδο*, ο συγγραφέας θα μπορούσε να επικεντρώσει το

ενδιαφέρον του στα διαχρονικά προβλήματα που έχει αντιμετωπίσει ο κλάδος της διοίκησης μονάδων υγείας με παράλληλο συσχετισμό με τις κοινωνικο-πολιτικές εξελίξεις στην συγκεκριμένη χώρα. Σε ένα *μέσο-επίπεδο*, η έρευνα θα μπορούσε να επικεντρωθεί στον ρόλο του ΕΣΥ και των προβλημάτων του με τις διοικήσεις των διαφόρων μονάδων περίθαλψης. Σε ένα *μίκρο-επίπεδο*, ο συγγραφέας θα μπορούσε να επικεντρωθεί στον τρόπο λειτουργίας των οικονομικών διευθύνσεων των διαφόρων μονάδων καταγράφοντας τα προβλήματα.

Η συγκεκριμένη έρευνα έρχεται να καλύψει το κενό της αναζήτησης προβλημάτων εφαρμογής λογιστικών συστημάτων στα νοσοκομεία του ΕΣΥ, έναν χώρο ο οποίος στερείται έρευνας (Πολύζος, 2008). Ακολουθώντας μια προσέγγιση σε *μίκρο-επίπεδο*, η έρευνα επικεντρώνει το ενδιαφέρον της στις Οικονομικές Διευθύνσεις των νοσοκομείων του ΕΣΥ.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3 – ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΕΡΕΥΝΑΣ

3.0 Εισαγωγή

Αρχικά, το παρόν κεφάλαιο αναφέρεται στη μεθοδολογική προσέγγιση της παρούσας έρευνας. Κατόπιν παρουσιάζεται ο τρόπος συλλογής των απαιτούμενων στοιχείων και αναλύεται το δείγμα που χρησιμοποιήθηκε. Στο τέλος του κεφαλαίου παρουσιάζονται οι τρόποι με τους οποίους η παρούσα έρευνα ξεπέρασε τα ενδεχόμενα προβλήματα ως αποτέλεσμα της μεθοδολογίας που ακολούθησε.

3.1 Γενική προσέγγιση

Έχοντας κατά νου τον στόχο της παρούσας έρευνας (βλ. ενότητα 1.2), η παρούσα έρευνα εντάσσεται στην κατηγορία των *ποσοτικών ερευνών* (quantitative research). Οι ποσοτικές έρευνες αποτελούν μια δομημένη διαδικασία, οι οποίες παράγουν ποσοτικοποιημένα αποτελέσματα σχετικά με συγκεκριμένα ερευνητικά ερωτήματα χρησιμοποιώντας ένα δείγμα του πληθυσμού αναφοράς (Wilson, 2006: σελ. 135). Το πλεονέκτημα της δομημένης προσέγγισης είναι ότι επιτρέπει την χρησιμοποίηση μεγάλων δειγμάτων. Επίσης, δίνει την δυνατότητα της επανάληψης και της σύγκρισης των αποτελεσμάτων. Με τις ποσοτικές μεθόδους απαντούμε συνήθως σε ερωτήσεις σχετικές με το *τι* συμβαίνει σε μια δεδομένη οικονομική μονάδα ώστε να γίνει σύγκριση με άλλες παρόμοιες μονάδες (Carson *et al.*, 2001: σελ. 66).

3.2 Συλλογή Στοιχείων

Δεδομένου του κενού στην υπάρχουσα βιβλιογραφία (τουλάχιστον στην ελληνική) σχετικά με το θέμα ενδιαφέροντος της παρούσας έρευνας, η συλλογή πρωτογενών στοιχείων επιλέχθηκε ως η πιο κατάλληλη. Ακολουθώντας την προσέγγιση των ποσοτικών ερευνών, η συλλογή των στοιχείων πραγματοποιήθηκε μέσω μιας δομημένης διαδικασίας προσέγγισης των συμμετεχόντων και καταγραφής των απαντήσεών τους με την χρήση *ερωτηματολογίου* (questionnaire based survey). Το θετικό της χρήσης ερωτηματολογίου ήταν η απουσία “συνεντευξιαστή” γεγονός που μείωσε το ενδεχόμενο επηρεασμού των συμμετεχόντων στις απαντήσεις που θα

δώσουν. Από την άλλη μεριά όμως απαιτήθηκε προσοχή στην διατύπωση των ερωτήσεων μιας και οι συμμετέχοντες δεν θα μπορούσαν να διευκρινίσουν τις ερωτήσεις που δεν θα κατανοούσαν.

Η χρήση ερωτηματολογίων έχει το πλεονέκτημα του χαμηλότερου κόστους σε σχέση με άλλες μεθόδους, αλλά αυτό θα πρέπει να αντισταθμιστεί με το συνήθως χαμηλό ποσοστό συμμετοχής (Wilson, 2006: σελ. 143). Θετικό της συγκεκριμένης μεθόδου είναι η ευρεία κάλυψη δείγματος όταν αυτό βρίσκεται διασπαρμένο σε μεγάλη γεωγραφική περιοχή. Οι συμμετέχοντες στην παρούσα έρευνα ήταν διασκορπισμένοι σε ολόκληρη την ελληνική επικράτεια (βλ. ενότητα 3.3). Επίσης, η τυποποιημένη προσέγγιση ενός ερωτηματολογίου διασφαλίζει ότι όλοι οι ερωτώμενοι παρείχαν πληροφορίες με τον ίδιο ακριβώς τρόπο ενισχύοντας την αξιοπιστία της ανάλυσης.

3.2.1 Ανάπτυξη Ερωτηματολογίου

Ο στόχος σε συνδυασμό με τους σκοπούς της έρευνας (βλ. ενότητα 1.2) καθόρισαν το πλαίσιο γύρω από το οποίο αναπτύχθηκε το ερωτηματολόγιο που χρησιμοποιήθηκε στην παρούσα έρευνα. Ως αποτέλεσμα της αναζήτησης συγκεκριμένων θεμάτων σχετικά με την εφαρμογή των λογιστικών συστημάτων στα νοσοκομεία του ΕΣΥ, ο συγγραφέας περιέλαβε στο ερωτηματολόγιο ένα σημαντικό αριθμό κλειστών ερωτήσεων (closed questions). Συγκεκριμένα, από ένα σύνολο είκοσι ερωτήσεων οι δεκαεννιά ήταν κλειστού τύπου και οι συμμετέχοντες έπρεπε να επιλέξουν μία από τις προκαθορισμένες απαντήσεις. Ένας σημαντικός αριθμός αυτών των ερωτήσεων (δέκα από τις δεκαεννιά) έδιναν δύο εναλλακτικές απαντήσεις μόνο (dichotomous questions), ενώ οι υπόλοιπες (εννιά από τις δεκαεννιά) ήταν πολλαπλής επιλογής (multiple choice questions). Ιδιαίτερη προσοχή δόθηκε στην σαφή διατύπωση των τελευταίων ώστε οι εναλλακτικές που είχαν στην διάθεσή τους οι ερωτώμενοι να είναι αμοιβαία αποκλειόμενες (mutually exclusive responses). Σε αυτές τις ερωτήσεις το ερωτηματολόγιο έδωσε όσες περισσότερες εναλλακτικές απαντήσεις μπορούσε από τις οποίες διάλεγε ο κάθε ερωτώμενος (collectively exhaustive responses), ενώ υπήρχε η εναλλακτική “άλλο” σε περίπτωση που καμία από τις εναλλακτικές δεν ανταποκρινόταν στην πραγματικότητα. Για να διασφαλιστεί η πληρότητα των απόψεων των ερωτώμενων, το ερωτηματολόγιο συμπεριέλαβε και

μια ερώτηση ανοιχτού τύπου (open question) στο τέλος του ερωτηματολογίου. Έτσι, οι ερωτώμενοι μπορούσαν να εκθέσουν ελεύθερα τις απόψεις και τους προβληματισμούς τους σχετικά με το θέμα. Με αυτόν τον τρόπο λήφθηκαν υπόψη και απόψεις τις οποίες ο συγγραφέας δεν είχε φανταστεί κατά τον σχεδιασμό του ερωτηματολογίου.

Ιδιαίτερη προσοχή δόθηκε και στις λέξεις/φράσεις που χρησιμοποιήθηκαν στο συγκεκριμένο ερωτηματολόγιο. Ο σχεδιασμός του ερωτηματολογίου βασίστηκε στην απλότητα και τη σαφήνεια με στόχο τη κατανόηση των ερωτήσεων. Κάτι τέτοιο ήταν απαραίτητο μιας και οι συμμετέχοντες θα συμπλήρωναν το ερωτηματολόγιο μόνοι τους χωρίς την δυνατότητα διευκρινιστικών ερωτήσεων προς τον ερευνητή. Επιπρόσθετα, ο συγγραφέας απέφυγε την ταυτόχρονη αναφορά δύο θεμάτων σε μία ερώτηση (double-barreled questions). Κάτι τέτοιο θα εγκυμονούσε τον κίνδυνο ο συμμετέχων να μην μπορεί να πάρει θέση και για τα δύο θέματα ταυτόχρονα.

Ένα άλλο σημαντικό σημείο στον σχεδιασμό του ερωτηματολογίου ήταν η σειρά των ερωτήσεων. Έχοντας υπόψη το στόχο και τους σκοπούς της παρούσας έρευνας (βλ. ενότητα 1.2), το ερωτηματολόγιο χωρίστηκε σε τρία μέρη. Το πρώτο μέρος αναφερόταν στα προσωπικά στοιχεία των συμμετεχόντων, ενώ το δεύτερο μέρος στα στοιχεία που είχαν να κάνουν με το νοσοκομείο στο οποίο εργαζόταν ο εκάστοτε συμμετέχων. Το τρίτο μέρος αναφερόταν συγκεκριμένα στο διπλογραφικό σύστημα του εκάστοτε νοσοκομείου του ΕΣΥ. Συνεπώς, το ερωτηματολόγιο βασίστηκε σε μια λογική από τα πιο γενικά στοιχεία (δηλ. προσωπικά στοιχεία συμμετεχόντων) στα πιο συγκεκριμένα για το θέμα της έρευνας (δηλ. στοιχεία για το διπλογραφικό σύστημα του νοσοκομείου).

Για να αποφευχθούν τυχόν προβλήματα στην ομαλή διεξαγωγή της συλλογής των στοιχείων, ο συγγραφέας δοκίμασε την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας σε ένα μικρό δείγμα συμμετεχόντων. Συγκεκριμένα, επικοινωνήσε με ένα νοσοκομείο του ΕΣΥ και ζήτησε την συμπλήρωση του ερωτηματολογίου. Για να μεγιστοποιηθεί η αποτελεσματικότητα της συγκεκριμένης δοκιμής, ο συγγραφέας παραβρέθηκε στην συμπλήρωση του ερωτηματολογίου. Το πλεονέκτημα αυτής της προσέγγισης ήταν ότι είχε άμεση επαφή με τους ερωτώμενους, άκουσε τους προβληματισμούς τους σχετικά με το ερωτηματολόγιο και σημείωσε με ακρίβεια τις διορθωτικές κινήσεις που θα

έπρεπε να πραγματοποιήσει. Εκτός αυτού, ο συγγραφέας συζήτησε το ερωτηματολόγιο καθώς και όλη την διαδικασία της έρευνας με τον επιβλέποντα καθηγητή, ο οποίος έχει εμπειρία σε τέτοιου είδους έρευνες. Κάτι στο οποίο δόθηκε ιδιαίτερη σημασία ήταν η ποιότητα αναπαραγωγής του ερωτηματολογίου. Μιας και η διαχείριση των ερωτηματολογίων θα γινόταν είτε μέσω τηλεομοιοτυπίας (fax) είτε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail), ο συγγραφέας διασφάλισε ότι τα κείμενα θα ήταν ευανάγνωστα με όποιον από τους δύο τρόπους επέλεγε να το συμπληρώσει ο εκάστοτε ερωτώμενος.

Ιδιαίτερη προσοχή δόθηκε στην διάταξη (layout) και στην εμφάνιση του ερωτηματολογίου. Παρά τον σχετικά αυξημένο αριθμό ερωτήσεων που απαιτήθηκαν για να καλυφθούν τα θέματα της παρούσας έρευνας, ο συγγραφέας δεν προσπάθησε να περιορίσει το ερωτηματολόγιο (π.χ. χρησιμοποιώντας μικρότερες γραμματοσειρές, στριμώνοντας έναν μεγάλο αριθμό ερωτήσεων σε μια σελίδα). Αντίθετα, ο στόχος ήταν το ερωτηματολόγιο να είναι σαφές, οι ερωτήσεις να καταλαμβάνουν τον απαιτούμενο χώρο ώστε να μην ταλαιπωρούν τους συμμετέχοντες καθώς επίσης να υπάρχει αρκετός χώρος διαθέσιμος ώστε οι τελευταίοι να αναπτύξουν τις απόψεις τους. Τέλος, αξίζει να σημειωθεί ότι η απόφαση για την τελική διάταξη του ερωτηματολογίου έλαβε υπόψη της την διευκόλυνση της επερχόμενης κωδικοποίηση των στοιχείων.

3.3 Ανάλυση Δείγματος-Στοιχεία Ερωτηθέντων

Σε μια ποσοτική έρευνα όπως η συγκεκριμένη, το αρχικό βήμα ήταν ο καθορισμός του πληθυσμού αναφοράς (population). Σύμφωνα με το θέμα της παρούσας έρευνας ο πληθυσμός αναφοράς ήταν όλα τα νοσοκομεία του ΕΣΥ. Το επόμενο βήμα ήταν η επιλογή της μεθόδου συλλογής των στοιχείων είτε μέσω δειγματοληψίας (survey) είτε μέσω απογραφής (census). Λαμβάνοντας υπόψη το θέμα της παρούσας έρευνας καθώς και την δυνατότητα πρόσβασης σε ένα μεγάλο αριθμό νοσοκομείων του ΕΣΥ, ο συγγραφέας επέλεξε την απογραφική μέθοδο. Σύμφωνα με την τελευταία, τα δεδομένα της έρευνας συλλέγονται από όλα τα μέλη του πληθυσμού αναφοράς (Wilson, 2006: σελ. 198).

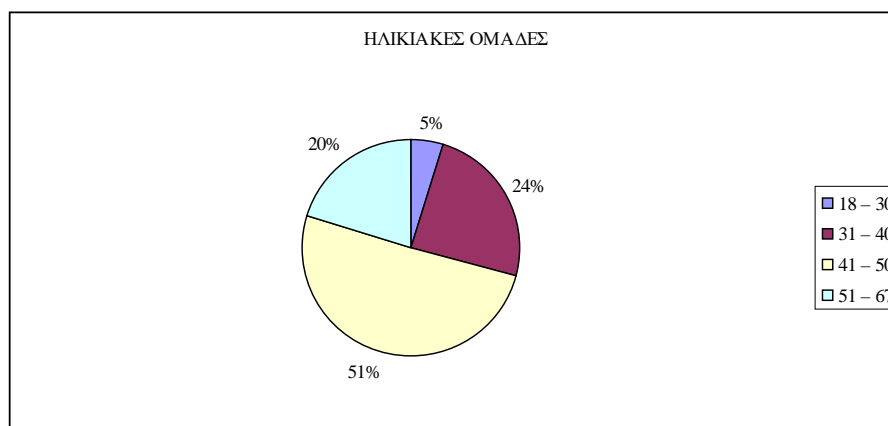
Ο συγγραφέας επικοινωνήσε με το σύνολο των νοσοκομείων του ΕΣΥ (134 σε όλη την χώρα) και ζήτησε την συμμετοχή τους σε μια έρευνα σχετική με το διπλογραφικό σύστημα στις δημόσιες μονάδες υγείας. Το θέμα της εργασίας καταδείκνυε την καταλληλότητα των εργαζομένων στις οικονομικές διευθύνσεις των εν λόγω νοσοκομείων. Για να διασφαλιστεί ότι μόνο υπάλληλοι από τις εν λόγω διευθύνσεις θα συμμετείχαν στην έρευνα, το κάθε ερωτηματολόγιο αναφερόταν ρητά στον συγκεκριμένο περιορισμό και ζητούσε την συνεργασία ατόμων των συγκεκριμένων διευθύνσεων.

Από το σύνολο των νοσοκομείων (134), τα 100 συμμετείχαν τελικά στην έρευνα γεγονός που δηλώνει ένα άκρως ικανοποιητικό ποσοστό συμμετοχής επί του συνόλου των μονάδων (περίπου 75%). Αυτά τα 100 νοσοκομεία απέστειλαν συνολικά 1.379 συμπληρωμένα ερωτηματολόγια από υπαλλήλους τους στις οικονομικές διευθύνσεις. Να σημειωθεί ότι ο συγγραφέας επικοινωνήσε ξανά με τα νοσοκομεία που δεν ήταν διατεθειμένα να συμμετάσχουν (το υπόλοιπο περίπου 35%), αλλά δεν ήταν δυνατόν να τα μεταπείσει. Οι συγκεκριμένες μονάδες προφασίζονταν διάφορες δικαιολογίες για τη μη συμμετοχή τους όπως φόρτο εργασίας, μη παραλαβή του ερωτηματολογίου από όλα τα τμήματα (ενώ υπήρχε αποδεικτικό παραλαβής). Παρόλα αυτά ο συγγραφέας, το αρκετά υψηλό ποσοστό συμμετοχής διαμόρφωσε μια αρκετά ξεκάθαρη εικόνα σχετικά με την κατάσταση στα νοσοκομεία του ΕΣΥ, γεγονός που συμβάλλει στην γενίκευση των συμπερασμάτων της παρούσας έρευνας. Ένα σημαντικό στοιχείο για την εξαγωγή συμπερασμάτων από την παρούσα έρευνα είναι ότι υπάρχουν συμμετέχοντες από όλες τις ΔΥΠΕ.

		Συχνότητα	Πραγματικό ποσοστό
	1η ΔΥΠΕ	360	28,9
	2η ΔΥΠΕ	159	12,8
	3η ΔΥΠΕ	142	11,4
	4η ΔΥΠΕ	204	16,4
	5η ΔΥΠΕ	116	9,3
	6η ΔΥΠΕ	192	15,4
	7η ΔΥΠΕ	73	5,9
	Σύνολο	1246	100,0
Ελλιπή στοιχεία		133	
	Σύνολο	1379	

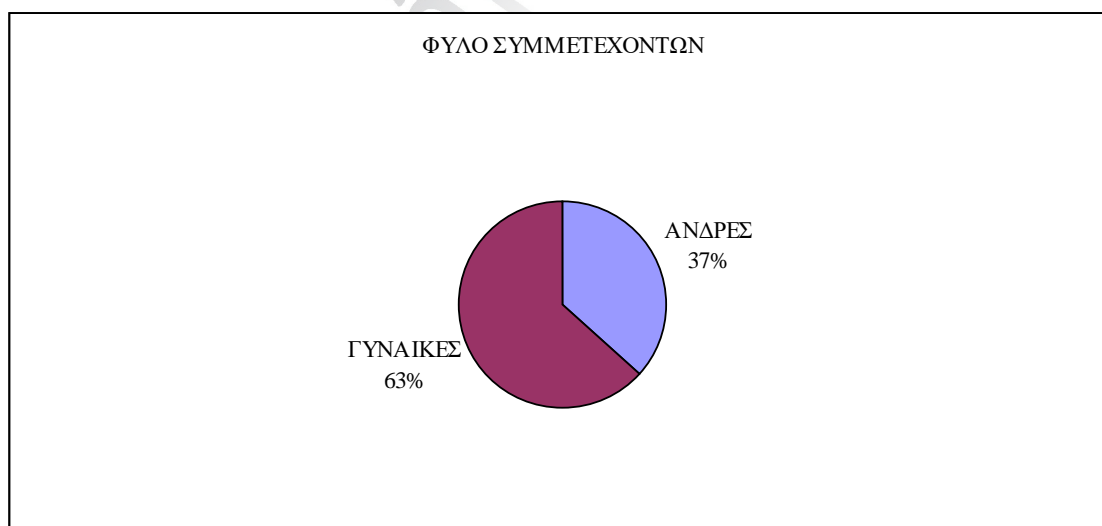
ΠΙΝΑΚΑΣ 3.1: ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΑΝΑ ΔΥΠΕ

Όπως φαίνεται και στον πίνακα που ακολουθεί, οι μισοί συμμετέχοντες στην έρευνα ανήκαν στην ηλικιακή ομάδα 41-50 ενώ υπάρχει και ένας σημαντικός αριθμός συμμετεχόντων στις υπόλοιπες ηλικιακές ομάδες.



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 3.1: ΗΛΙΚΙΑΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ

Σχετικά με το φύλο των συμμετεχόντων, η έρευνα χρησιμοποίησε όχι μόνο άντρες αλλά και γυναίκες υπαλλήλους σε οικονομικές υπηρεσίες. Όπως φαίνεται και στον διάγραμμα 3.2, οι γυναίκες συμμετέχοντες ήταν διπλάσιες σε αριθμό σε σχέση με τους άντρες.



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 3.2: ΦΥΛΟ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ

Ένα άλλο δημογραφικό στοιχείο των συμμετεχόντων ήταν το επίπεδο εκπαίδευσής τους. Όπως φαίνεται και στον πίνακα συχνοτήτων που ακολουθεί, η πλειοψηφία των ερωτώμενων (περίπου 40%) ήταν απόφοιτοι δευτεροβάθμιας

εκπαίδευσης χωρίς όμως λογιστικές γνώσεις. Αξιοσημείωτο είναι το ποσοστό (σχεδόν 15%) των υπαλλήλων που ήταν απόφοιτοι Α.Ε.Ι χωρίς όμως να διαθέτουν γνώσεις λογιστικής. Από την άλλη μεριά, είναι αρκετά ενθαρρυντικό ποσοστό (περίπου 25%) των συμμετεχόντων ήταν απόφοιτοι Α.Ε.Ι και ταυτόχρονα διέθεταν λογιστικές γνώσεις. Μάλιστα, ένας από τους συμμετέχοντες ήταν κάτοχος διδακτορικού τίτλου όχι όμως σε αντικείμενο συναφές με την λογιστική. Τέλος, ένα πολύ χαμηλό ποσοστό κατείχε μεταπτυχιακό τίτλο – είτε σχετικό με λογιστική (περίπου 2,5%) είτε άσχετο με αυτήν (περίπου 4%).

		Συχνότητα	Πραγματικό Ποσοστό
ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ, ΧΩΡΙΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ		530	39,7
ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ, ΜΕ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ		165	12,4
ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ Ι.Ε.Κ, ΧΩΡΙΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ		5	,4
ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ Ι.Ε.Κ, ΜΕ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ		18	1,3
ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΣ Α.Ε.Ι*, ΧΩΡΙΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ		199	14,9
ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΣ Α.Ε.Ι, ΜΕ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ		331	24,8
ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΣ ΤΙΤΛΟΣ Α.Ε.Ι, ΧΩΡΙΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ		55	4,1
ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΣ ΤΙΤΛΟΣ Α.Ε.Ι, ΜΕ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ		32	2,4
ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟΣ ΤΙΤΛΟΣ Α.Ε.Ι, ΧΩΡΙΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ		1	,1
Σύνολο		1336	100,0
Ελλιπή Στοιχεία	99	30	
	Σύστημα	13	
	Σύνολο	43	
Σύνολο		1379	

ΠΙΝΑΚΑΣ 3.2: ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΣΤΕΛΕΧΟΥΣ

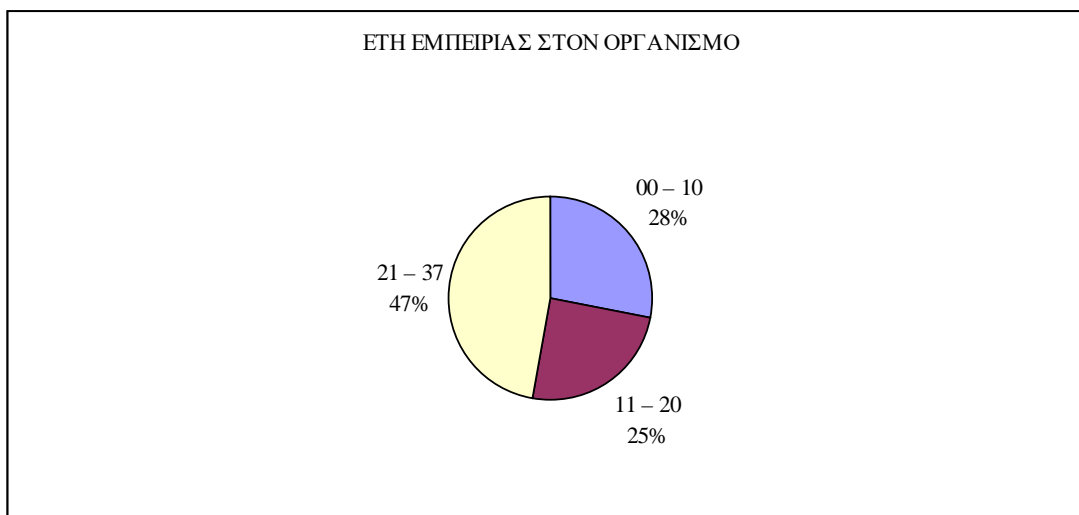
Ένα επόμενο στοιχείο σχετικά με τους συμμετέχοντες ήταν τα χρόνια προϋπηρεσίας τους σε οικονομική υπηρεσία. Οι μισοί υπάλληλοι είχαν έως δέκα χρόνια προϋπηρεσία σε οικονομική υπηρεσία, ενώ το υπόλοιπο 50% μοιράζονται

εξίσου οι υπάλληλοι με προϋπηρεσία 11-20 και 21-37 αντίστοιχα. Τα παραπάνω παρουσιάζονται στο διάγραμμα 3.3 που ακολουθεί.



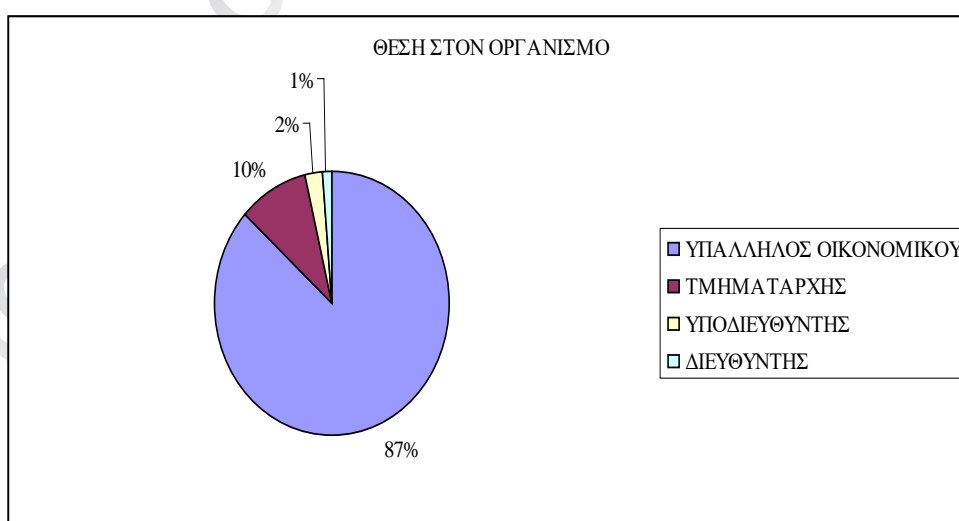
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 3.3: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

Ένα επόμενο σημαντικό στατιστικό στοιχείο ήταν τα χρόνια προϋπηρεσίας στον εκάστοτε οργανισμό (δηλ. μονάδα του ΕΣΥ). Σχεδόν οι μισοί από τους συμμετέχοντες είχαν μια μακροχρόνια σχέση με τον οργανισμό στον οποίο απασχολούνταν. Συγκεκριμένα, περίπου το 45% των συμμετεχόντων δούλεψε στο ίδιο νοσοκομείο του ΕΣΥ για μια περίοδο από 21 έως 37 χρόνια. Αυτό είναι πολύ θετικό για την εξαγωγή συμπερασμάτων μιας και τα συγκεκριμένα άτομα γνώριζαν τον συγκεκριμένο οργανισμό πάρα πολύ καλά. Αυτά τα άτομα είχαν το πλεονέκτημα ότι είχαν ζήσει πολλές αλλαγές της νοσοκομειακής μονάδας με το πέρασμα των χρόνων και μπορούσαν να δώσουν ενδιαφέρουσες οπτικές σχετικά με προβλήματα εφαρμογής νέων διαδικασιών λειτουργίας. Επίσης, ένας σημαντικός αριθμός συμμετεχόντων (περίπου 25%) είχε αρκετή εμπειρία (11-20 έτη) στον ίδιο εργοδότη. Συνολικά, περίπου το 70% των συμμετεχόντων είχαν μια σημαντικής διάρκειας προϋπηρεσία στον ίδιο εργοδότη γεγονός που συνέβαλλε στην εξαγωγή αξιόπιστων αποτελεσμάτων. Τα παραπάνω παρουσιάζονται στο διάγραμμα 3.4 που ακολουθεί.



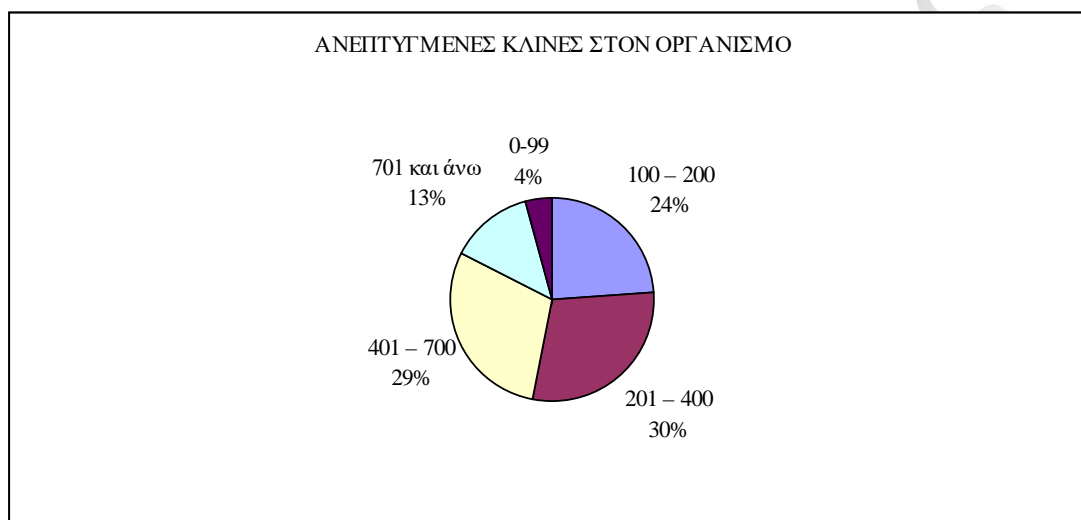
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 3.4: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ

Σχετικά με την θέση των ερωτώμενων στον οργανισμό, ήταν αναμενόμενο η συντριπτική πλειοψηφία αυτών να είναι υπάλληλοι της οικονομικής υπηρεσίας του εκάστοτε νοσοκομείου. Εκτός από αυτούς όμως, στην έρευνα συμμετείχαν και υπάλληλοι υψηλότερα στην ιεραρχία όπως τμηματάρχες, υποδιευθυντές αλλά και διευθυντές των οικονομικών τμημάτων. Αυτό το γεγονός λειτούργησε θετικά για την εξαγωγή χρήσιμων συμπερασμάτων μιας και η κάθε ‘ομάδα’ συμμετεχόντων πρόσφερε μια διαφορετική οπτική του υπό εξέταση θέματος. Τα παραπάνω παρουσιάζονται στο διάγραμμα 3.5 που ακολουθεί.



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 3.5: ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ

Λαμβάνοντας υπόψη την κατηγοριοποίηση των μονάδων βάσει του αριθμού των κλινών τους, ο πίνακας 3.7 δείχνει το πλήθος των συμμετεχόντων ανά κατηγορία μεγέθους νοσοκομείου. Να σημειωθεί ότι το δείγμα που χρησιμοποιήθηκε ήταν αρκετά ισορροπημένο και είχε σημαντικό αριθμό εκπροσώπων από όλες τις κατηγορίες νοσοκομείων.



ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ 3.6: ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ

Ο παρακάτω πίνακας 3.3 συσχετίζει τις ηλικίες των συμμετεχόντων με το μέγεθος του οργανισμού εκφρασμένο σε ανεπτυγμένες κλίνες. Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων ανεξαρτήτως ηλικίας εργαζόταν σε νοσοκομεία 201-400 και 401-700 κλινών.

			ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ					
			0-99	100 – 200	201 – 400	401 – 700	701 και άνω	Σύνολο
ΗΛΙΚΙΑ	18 – 30	Αριθμός	5	16	18	13	10	62
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	8,10%	25,80%	29,00%	21,00%	16,10%	100,00%
	31 – 40	Αριθμός	9	75	105	84	49	322
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	2,80%	23,30%	32,60%	26,10%	15,20%	100,00%
	41 – 50	Αριθμός	27	151	192	199	81	650
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	4,20%	23,20%	29,50%	30,60%	12,50%	100,00%
	51 – 67	Αριθμός	12	70	62	82	35	261
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	4,60%	26,80%	23,80%	31,40%	13,40%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	53	312	377	378	175	1295
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	4,10%	24,10%	29,10%	29,20%	13,50%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 3.3: ΗΛΙΚΙΑ-ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ

Σχετικά με το φύλο των συμμετεχόντων, στις μικρού μεγέθους μονάδες (δηλ. 0-99 κλίνες) τα ποσοστά ήταν σχεδόν μοιρασμένα. Στις μονάδες 100-200, 201-400 και 401-700 τα ποσοστά ήταν περίπου 40% άνδρες και 60% γυναίκες. Τέλος, για μονάδες από 701 κλίνες και άνω ο αριθμός των ανδρών ενισχύθηκε ελαφρά στο 70% ενώ ο αντίστοιχος των γυναικών ήταν σχεδόν στο 30%.

			ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΑΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ					
			0-99	100 – 200	201 – 400	401 – 700	701 και άνω	Σύνολο
ΦΥΛΟ	ΑΝΔΡΑΣ	Αριθμός	24	105	139	146	52	466
		% εντός ΦΥΛΟ	5,20%	22,50%	29,80%	31,30%	11,20%	100,00%
	ΓΥΝΑΙΚΑ	Αριθμός	28	194	237	231	123	813
		% εντός ΦΥΛΟ	3,40%	23,90%	29,20%	28,40%	15,10%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	52	299	376	377	175	1279	
	% εντός ΦΥΛΟ	4,10%	23,40%	29,40%	29,50%	13,70%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 3.4: ΦΥΛΟ-ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΑΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ

Ο πίνακας 3.5 που ακολουθεί παρουσιάζει αναλυτικά τη θέση των συμμετεχόντων στον οργανισμό ανάλογα το μέγεθος του τελευταίου. Όπως ήταν αναμενόμενο, η συντριπτική πλειοψηφία των συμμετεχόντων στην έρευνα ήταν υπάλληλοι ενώ σημαντικά λιγότεροι ήταν οι τμηματάρχες. Στην έρευνα όμως συμμετείχαν και υποδιευθυντές και διευθυντές των μονάδων με μόνη εξαίρεση τους διευθυντές των μονάδων που είχαν 200-400 κλίνες.

		ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΑΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ					
		0-99	100 – 200	201 – 400	401 – 700	701 και άνω	Σύνολο
ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ	Αριθμός	38	236	329	325	150	1078
	% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	3,50%	21,90%	30,50%	30,10%	13,90%	100,00%
ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΗΣ	Αριθμός	8	42	28	21	14	113
	% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	7,10%	37,20%	24,80%	18,60%	12,40%	100,00%
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Αριθμός	1	7	9	11	4	32
	% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	3,10%	21,90%	28,10%	34,40%	12,50%	100,00%

ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Αριθμός	3	7	0	3	1	14
	% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	21,40%	50,00%	0,00%	21,40%	7,10%	100,00%
	Αριθμός	50	292	366	360	169	1237
	% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	4,00%	23,60%	29,60%	29,10%	13,70%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 3.5: ΘΕΣΗ-ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΑΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ

Πανεπιστήμιο Πειραιώς

ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΣΤΕΛΕΧΟΥΣ		ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΑΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ					
		0-99	100 – 200	201 – 400	401 – 700	701 και άνω	Σύνολο
ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ, ΧΩΡΙΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ	Αριθμός	21	124	149	146	61	501
	% εντός ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΣΤΕΛΕΧΟΥΣ	4,20%	24,80%	29,70%	29,10%	12,20%	100,00%
ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ, ΜΕ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ	Αριθμός	5	40	34	51	20	150
	% εντός ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΣΤΕΛΕΧΟΥΣ	3,30%	26,70%	22,70%	34,00%	13,30%	100,00%
ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ Ι.Ε.Κ, ΧΩΡΙΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ	Αριθμός	0	1	1	3	0	5
	% εντός ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΣΤΕΛΕΧΟΥΣ	0,00%	20,00%	20,00%	60,00%	0,00%	100,00%
ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ Ι.Ε.Κ, ΜΕ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ	Αριθμός	0	8	3	3	3	17
	% εντός ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΣΤΕΛΕΧΟΥΣ	0,00%	47,10%	17,60%	17,60%	17,60%	100,00%
ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΣ Α.Ε.Ι*, ΧΩΡΙΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ	Αριθμός	9	41	63	45	31	189
	% εντός ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΣΤΕΛΕΧΟΥΣ	4,80%	21,70%	33,30%	23,80%	16,40%	100,00%
ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΣ Α.Ε.Ι ΜΕ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ	Αριθμός	17	57	89	98	49	310
	% εντός ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΣΤΕΛΕΧΟΥΣ	5,50%	18,40%	28,70%	31,60%	15,80%	100,00%
ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΣ ΤΙΤΛΟΣ Α.Ε.Ι, ΧΩΡΙΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ	Αριθμός	1	11	15	23	4	54
	% εντός ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΣΤΕΛΕΧΟΥΣ	1,90%	20,40%	27,80%	42,60%	7,40%	100,00%
ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΣ ΤΙΤΛΟΣ Α.Ε.Ι, ΜΕ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ	Αριθμός	0	9	8	9	5	31
	% εντός ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΣΤΕΛΕΧΟΥΣ	0,00%	29,00%	25,80%	29,00%	16,10%	100,00%
ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟΣ ΤΙΤΛΟΣ Α.Ε.Ι, ΧΩΡΙΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ	Αριθμός	0	0	0	1	0	1
	% εντός ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΣΤΕΛΕΧΟΥΣ	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	53	291	362	379	173	1258
	% εντός ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΣΤΕΛΕΧΟΥΣ	4,20%	23,10%	28,80%	30,10%	13,80%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 3.6: ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΣΤΕΛΕΧΟΥΣ-ΚΑΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ

Ενδιαφέρον παρουσιάζει και η συσχέτιση του μεγέθους της μονάδας με τα προσόντα των στελεχών. Αξιοσημείωτο ήταν ότι ανεξαρτήτως μεγέθους μονάδας, η πλειοψηφία των συμμετεχόντων ήταν απόφοιτοι δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης χωρίς λογιστικές γνώσεις. Ενθαρρυντικό όμως ήταν ότι σε όλες τις νοσοκομειακές μονάδες υπήρχαν διασκορπισμένοι πτυχιούχοι Α.Ε.Ι με λογιστικές γνώσεις. Σημαντικός αριθμός υπαλλήλων ήταν απόφοιτοι Α.Ε.Ι χωρίς όμως γνώσεις λογιστικής. Ο παρακάτω πίνακας συχνοτήτων συμπυκνώνει τα παραπάνω.

Μια παρατήρηση που ισχύει για τις μονάδες ανεξαρτήτως μεγέθους είναι ότι ήταν στελεχωμένες με άτομα που διέθεταν μικρή προϋπηρεσία σε οικονομική υπηρεσία (έως δέκα έτη). Αξίζει να παρατηρήσει κανείς τα έτη εμπειρίας των υπαλλήλων σε μεγάλες μονάδες (701 κλινών και άνω) είναι σημαντικά μειωμένος σε σχέση με τις υπόλοιπες κατηγορίες μεγέθους μονάδων. Με άλλα λόγια, θα ανέμενε κάποιος ότι το μέγεθος του νοσοκομείου θα συμβάδιζε με την ανάγκη για έμπειρα στελέχη, κάτι το οποίο τα δεδομένα της έρευνας δεν φαίνεται να υποστηρίζουν.

			ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΑΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ					
			0-99	100 – 200	201 – 400	401 – 700	701 και άνω	Σύνολο
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	0 – 10	Αριθμός	20	147	185	160	102	614
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	3,30%	23,90%	30,10%	26,10%	16,60%	100,00%
	11 – 20	Αριθμός	22	78	93	101	40	334
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	6,60%	23,40%	27,80%	30,20%	12,00%	100,00%
	21 – 37	Αριθμός	10	67	72	116	27	292
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	3,40%	22,90%	24,70%	39,70%	9,20%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	52	292	350	377	169	1240
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	4,20%	23,50%	28,20%	30,40%	13,60%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 3.7: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ- ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΑΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ

Σχετικά με την προϋπηρεσία των συμμετεχόντων, μεγάλος αριθμός αυτών εργαζόταν για πολλά χρόνια (συγκεκριμένα 21-37) στο ίδιο νοσοκομείο του ΕΣΥ. Όπως φαίνεται και από τον πίνακα 3.8 που ακολουθεί, ανεξαρτήτως μεγέθους μονάδας η πλειοψηφία των συμμετεχόντων είχαν αρκετά χρόνια προϋπηρεσία σε αυτή. Αυτό είναι σημαντικό για την εξασφάλιση χρήσιμων συμπερασμάτων σχετικά με την εφαρμογή των λογιστικών συστημάτων, διότι γνωρίζουν το λογιστικό σύστημα της συγκεκριμένης μονάδας καθώς και τον τρόπο λειτουργίας της. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα να μπορούν να εκφράσουν χρήσιμες απόψεις σχετικά με τα προβλήματα της εφαρμογής των νέων λογιστικών συστημάτων.

			ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΑΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ					
			0-99	100 – 200	201 – 400	401 – 700	701 και άνω	Σύνολο
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0 – 10	Αριθμός	16	88	104	82	62	352
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	4,50%	25,00%	29,50%	23,30%	17,60%	100,00%
	11 – 20	Αριθμός	19	72	85	90	45	311
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	6,10%	23,20%	27,30%	28,90%	14,50%	100,00%
	21 – 37	Αριθμός	18	137	164	205	66	590
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	3,10%	23,20%	27,80%	34,70%	11,20%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	53	297	353	377	173	1253	
	% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	4,20%	23,70%	28,20%	30,10%	13,80%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 3.8: *ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΑΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ*

3.4 Στοιχεία Νοσοκομείων-Εφαρμογή Λογιστικού Συστήματος

Όπως φαίνεται και αναλυτικά στον πίνακα 3.9, ένας σημαντικός αριθμός μονάδων δήλωσε ότι εφαρμόζει το διπλογραφικό σύστημα. Συγκεκριμένα, σχεδόν 70% των μονάδων του ΕΣΥ που συμμετείχαν στην έρευνα δήλωσαν ότι εφαρμόζουν τις αρχές του διπλογραφικού συστήματος, ενώ το υπόλοιπο 30% δήλωσε το αντίθετο.

		Συχνότητα	Πραγματικό Ποσοστό
	ΝΑΙ	96	68,1
	ΟΧΙ	45	31,9
	Σύνολο	141	100,0

ΠΙΝΑΚΑΣ 3.9: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ

Επίσης, περίπου 75% των νοσοκομείων του ΕΣΥ που συμμετείχαν στην έρευνα εφάρμοζαν τις αρχές της γενικής λογιστικής ενώ περίπου το 23% αυτών όχι (πιν. 3.10).

	Συχνότητα	Πραγματικό Ποσοστό
ΝΑΙ	106	76,8
ΟΧΙ	32	23,2
Σύνολο	138	100,0
Σύστημα	3	
Σύνολο	141	

ΠΙΝΑΚΑΣ 3.10: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ

Η παραπάνω εικόνα αντιστρέφεται όταν το ερώτημα έρχεται στην αναλυτική λογιστική. Σχεδόν το 80% όσων απάντησαν δήλωσαν ότι δεν εφαρμόζονται οι αρχές της αναλυτικής λογιστικής στα συγκεκριμένα νοσοκομεία, ενώ σχεδόν 21% δήλωσαν ότι τις εφάρμοζαν (πιν. 3.11).

	Συχνότητα	Πραγματικό Ποσοστό
ΝΑΙ	28	20,9
ΟΧΙ	106	79,1
Σύνολο	134	100,0
Σύστημα	7	
Σύνολο	141	

ΠΙΝΑΚΑΣ 3.11: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ

Ο ακόλουθος πίνακας 3.12 παρουσιάζει το έτος κατά το οποίο οι μονάδες του ΕΣΥ ξεκίνησαν την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος. Η πλειοψηφία (40.6% όσων απάντησαν) ξεκίνησε κατά το έτος 2004. Το επόμενο έτος 2005 υπήρξε μικρή

πρόοδος για την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος (μόλις το 12% περίπου), ενώ ένας σημαντικός αριθμός μονάδων (σχεδόν 30% όσων απάντησαν) ξεκίνησαν το 2006.

	Συχνότητα	Πραγματικό Ποσοστό
2004	39	40,6
2005	11	11,5
2006	28	29,2
2007	9	9,4
2008	6	6,3
1993	1	1,0
1998	1	1,0
2002	1	1,0
Σύνολο	96	100,0
Σύστημα	45	
Σύνολο	141	

ΠΙΝΑΚΑΣ 3.12: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ

Στον πίνακα 3.13 που ακολουθεί παρουσιάζονται τα έτη κατά τα οποία οι μονάδες του ΕΣΥ εφάρμοσαν τις αρχές της γενικής λογιστικής. Παρατηρώντας τον πίνακα 3.13, η πλειοψηφία των μονάδων εφάρμοσαν τις αρχές της γενικής λογιστικής κατά το έτος 2004 (περίπου 40% όσων απάντησαν). Μικρή πρόοδος υπήρξε την επόμενη χρονιά 2005 καθώς μόλις το 14% των ερωτώμενων δήλωσε ότι εφάρμοσε την Γενική Λογιστική για πρώτη φορά. Ένας μεγάλος αριθμός (περίπου 25% όσων απάντησαν) μονάδων εφάρμοσαν την γενική λογιστική κατά το έτος 2006.

	Συχνότητα	Πραγματικό Ποσοστό
2004	42	41,6
2005	14	13,9
2006	26	25,7
2007	6	5,9
2008	10	9,9
1993	1	1,0
1998	1	1,0
2002	1	1,0

Σύνολο	101	100,0
Ελλιπή στοιχεία	40	
Σύνολο	141	

ΠΙΝΑΚΑΣ 3.13: *ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ*

Η παραπάνω κατάσταση αλλάζει όταν η συζήτηση αναφέρεται στην εφαρμογή της αναλυτικής λογιστικής. Οι μισές από τις μονάδες που απάντησαν στο συγκεκριμένο θέμα δήλωσαν ότι εφάρμοσαν την αναλυτική λογιστική σχετικά πρόσφατα (δηλ. 2008). Η κατάσταση σχετικά με την Αναλυτική Λογιστική παρουσιάζεται στον πίνακα 3.14.

	Συχνότητα	Πραγματικό Ποσοστό
1995	1	3,8
2001	1	3,8
2006	1	3,8
2007	5	19,2
2008	13	50,0
Σύνολο	26	100,0
Ελλιπή στοιχεία	115	
Σύνολο	141	

ΠΙΝΑΚΑΣ 3.14: *ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ*

Ένα αξιοσημείωτο στατιστικό στοιχείο παρουσιάζεται στον πίνακα 3.15 που ακολουθεί. Σύμφωνα με αυτόν σχεδόν το 40% των μονάδων που απάντησαν την συγκεκριμένη ερώτηση έχουν συντάξει οικονομικές καταστάσεις σύμφωνα με το διπλογραφικό σύστημα, ενώ το 60% δήλωσαν ότι δεν έχουν πράξει το συγκεκριμένο. Παρόλα αυτά, ο πίνακας 3.14 παρουσίασε την ακριβώς αντίθετη κατάσταση. Έτσι, από τη μία μεριά η πλειοψηφία των μονάδων δήλωσαν ότι εφάρμοζαν το διπλογραφικό σύστημα, αλλά από την άλλη δεν συνέτασσαν τις οικονομικές τους καταστάσεις σύμφωνα με αυτό. Αυτό ήταν κάτι που διερευνήθηκε περαιτέρω και τα αποτελέσματα παρουσιάζονται αναλυτικά στο κεφάλαιο 4.

	Συχνότητα	Πραγματικό Ποσοστό
ΝΑΙ	55	39,3
ΟΧΙ	85	60,7
Σύνολο	140	100,0
Ελλιπή στοιχεία	1	
Σύνολο	141	

ΠΙΝΑΚΑΣ 3.15: ΠΟΣΟΙ ΕΧΟΥΝ ΣΥΝΤΑΞΕΙ ΟΙΚ. ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ

Συμπερασματικά λοιπόν παρατηρούμε από τα στοιχεία που έχουμε επεξεργαστεί έως τώρα ότι μικρός αριθμός μονάδων είχε ξεκινήσει την εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος πριν το Π.Δ. 146/03, ενώ ο μεγάλος όγκος των μονάδων ξεκίνησε την πλήρη εφαρμογή μόλις την χρήση 2006.

3.5 Τρόπος Ανάλυσης των Δεδομένων της Εργασίας

Χαρακτηριστικό των ποσοτικών ερευνών είναι ότι η ανάλυση των στοιχείων γίνεται με στατιστικές μεθόδους, οι οποίες συνήθως γίνονται με την χρήση εξειδικευμένου υπολογιστικού προγράμματος. Στην παρούσα έρευνα χρησιμοποιήθηκε το πακέτο ανάλυσης SPSS. Κάτι τέτοιο όμως προϋπέθετε αρχικά την προετοιμασία των δεδομένων με τον εντοπισμό των ενδεχόμενων παραλείψεων και λαθών στην συμπλήρωση των ερωτηματολογίων (editing), την κωδικοποίησή τους (coding) και κατόπιν την εισαγωγή τους (data entry) στο υπολογιστικό πρόγραμμα.

Λαμβάνοντας υπόψη ότι στο ερωτηματολόγιο υπήρχαν συγκεκριμένες εναλλακτικές απαντήσεις που μπορούσαν να δώσουν οι ερωτώμενοι (βλ. ενότητα 3.3.1 και παράρτημα), είχαμε στη διάθεσή μας προ-κωδικοποιημένες ερωτήσεις. Όμως, στο τέλος του ερωτηματολογίου υπήρχε και μία ‘ανοιχτή’ ερώτηση (open-ended question), της οποίας οι απαντήσεις δεν ήταν γνωστές εκ των προτέρων. Για την κωδικοποίηση αυτών των απαντήσεων ο συγγραφέας ακολούθησε τα εξής βήματα:

- Καταγραφή των απαντήσεων.
- Ομαδοποίηση/κατηγοριοποίηση των απαντήσεων.
- Κωδικοποίηση των απαντήσεων βάσει των παραπάνω κατηγοριών.

Σε έρευνες με χρήση ερωτηματολογίου το ποσοστό συμμετοχής ποικίλει από 20% μέχρι και 40-50% (Wilson, 2006: σελ. 143). Επισημαίνεται ότι ο δείκτης συμμετοχής μπορεί να επηρεαστεί από τον βαθμό ενδιαφέροντος των συμμετεχόντων σχετικά με το θέμα της έρευνας, τις σχέσεις μεταξύ του ερευνητή και των συμμετεχόντων, τα κίνητρα που δίνονται για την συμπλήρωση του ερωτηματολογίου κ.ά. Στην παρούσα έρευνα το ποσοστό συμμετοχής ανήλθε στο 75% (δηλ. 100 από τα 134 νοσοκομεία του ΕΣΥ ανά την επικράτεια). Για να επιτευχθεί το υψηλό ποσοστό συμμετοχής ο συγγραφέας επικοινωνήσε με τα νοσοκομεία πριν στείλει τα ερωτηματολόγια και έγινε μια συνοπτική παρουσίαση της έρευνας. Σημαντικό ρόλο σε αυτό έπαιξε και η εργασιακή εμπειρία του ερευνητή σε θέματα διοίκησης μονάδων υγείας μιας και τον βοήθησε να έχει πρόσβαση στο σύνολο των νοσοκομείων του ΕΣΥ. Εκτός από τα στοιχεία επικοινωνίας των οικονομικών διευθύνσεων των νοσοκομείων, ο συγγραφέας εκμεταλλεύτηκε και τις προσωπικές σχέσεις με έναν μεγάλο αριθμό συμμετεχόντων. Αποτέλεσμα των παραπάνω ήταν η στόχευση σε πολύ συγκεκριμένο δείγμα, το οποίο ήταν κατάλληλο για την συγκεκριμένη έρευνα.

Επιπρόσθετα, ο συγγραφέας έστειλε μαζί με το ερωτηματολόγιο και μια συνοδευτική επιστολή, η οποία ανέφερε ότι ο λόγος συλλογής των στοιχείων ήταν η εκπόνηση της εν λόγω εργασίας. Ακόμη, υπήρχε η προτροπή του επιβλέποντα για συμμετοχή στην έρευνα μιας και αυτή θα κατέληγε σε χρήσιμα συμπεράσματα και προτάσεις για την διοίκηση των μονάδων υγείας. Οι συμμετέχοντες μπορούσαν να επικοινωνήσουν με τον ερευνητή μιας και ο τελευταίος είχε φροντίσει να δώσει τα στοιχεία επικοινωνίας του στην επιστολή αυτή, ενώ στο τέλος η επιστολή ευχαριστούσε τους συμμετέχοντες για τον χρόνο τους.

Ένα από τα βασικά προβλήματα στις έρευνες με χρήση ερωτηματολογίου είναι το χρονικό διάστημα μέχρι να αποσταλούν οι απαντήσεις. Για την αποφυγή του συγκεκριμένου προβλήματος, ο συγγραφέας επικοινωνούσε με τα νοσοκομεία τα οποία καθυστερούσαν περισσότερο από δύο εβδομάδες να στείλουν τα στοιχεία με σκοπό να τους το υπενθυμίσει. Ευτυχώς η πλειοψηφία των συμμετεχόντων ήταν παραπάνω από πρόθυμη να συμμετάσχει στην έρευνα και συμπλήρωσε τα ερωτηματολόγια σε σύντομο χρονικό διάστημα μετά την παραλαβή τους.

3.6 Συμπέρασμα

Στο παρόν κεφάλαιο αναπτύχθηκε η μεθοδολογία της παρούσας έρευνας. Συνοπτικά αναφέρεται ότι η συλλογή των στοιχείων έγινε μέσω της συμπλήρωσης ερωτηματολογίων, τα οποία μοιράστηκαν σε όλες τις Δημόσιες Μονάδες Υγείας στην Ελλάδα. Σημειώνουμε ότι η πλειοψηφία (περίπου 70%) των μονάδων αυτών συμμετείχαν στην έρευνα. Ενδεικτικό της κατάστασης είναι ότι ενώ υπήρχε σχετική νομοθεσία από το 2003 (Π.Δ. 146/03), εντούτοις η πλειοψηφία των μονάδων υγείας ξεκίνησε την μερική εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος μόλις στη χρήση 2006. Επισημαίνουμε ότι υπολείπεται σε μεγάλο βαθμό η εφαρμογή της Αναλυτικής Λογιστικής σε όλες τις μονάδες.

Πανεπιστήμιο Πειραιώς

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4 – ΑΝΑΛΥΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ

4.0 Εισαγωγή

Σε αυτό το κεφάλαιο παρουσιάζονται τα αναλυτικά αποτελέσματα της έρευνας. Ο συγγραφέας προχώρησε σε αλληλοσχετίσεις μεταβλητών με σκοπό να αναδείξει τα προβλήματα εφαρμογής των λογιστικών συστημάτων των μονάδων του ΕΣΥ. Με γνώμονα την όσο το δυνατόν πιο ξεκάθαρη ανάδειξη των προβλημάτων, ο συγγραφέας έχει χωρίσει το συγκεκριμένο κεφάλαιο σε τρία μέρη. Στο πρώτο μέρος παρουσιάζονται κάποιες σημαντικές αλληλοσυσχετίσεις των μεταβλητών που χρησιμοποιήθηκαν στην παρούσα έρευνα. Στο δεύτερο μέρος παρουσιάζονται οι λόγοι μη εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος. Στο τρίτο μέρος αναζητούνται τα αίτια ελλιπούς εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος.

4.1 Πληροφορίες για τις Μονάδες του ΕΣΥ σχετικές με την έρευνα

Έχοντας αναφερθεί στα διάφορα χαρακτηριστικά του δείγματος και στα πρώτα αντίστοιχα αποτελέσματα (βλ. Κεφάλαιο 3), η παρούσα ενότητα διεισδύει στην οργάνωση και τις υποδομές των μονάδων σε μια προσπάθεια να αναλύσει τα προβλήματα εφαρμογής λογιστικών συστημάτων. Από τις βασικότερες υποδομές για την εφαρμογή ενός λογιστικού συστήματος σε μονάδες υγείας είναι το πληροφοριακό σύστημα. Όπως φαίνεται και στον πίνακα 4.1 η πλειοψηφία των μονάδων που συμμετείχαν στην έρευνα (δηλ. 55%) δεν διέθεταν ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα.

	Συχνότητα	Πραγματικό Ποσοστό
ΝΑΙ	63	45,0
ΟΧΙ	77	55,0
Σύνολο	140	100,0
Σύστημα	1	
Σύνολο	141	

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.1: ΥΠΑΡΞΗ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ

Σε συνδυασμό με ένα ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα, σχεδόν 87% των μονάδων που συμμετείχαν διέθεταν μηχανογραφημένη οικονομική υπηρεσία ενώ οι υπόλοιπες όχι (βλ. Πίνακας 4.2).

	Συχνότητα	Πραγματικό Ποσοστό
ΝΑΙ	122	86,5
ΟΧΙ	19	13,5
Σύνολο	141	100,0

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.2: ΥΠΑΡΞΗ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΗΜΕΝΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

Συνδυάζοντας τα παραπάνω, το 52% των ερωτηθέντων απάντησαν ότι διέθεταν ταυτόχρονα μηχανογραφημένη οικονομική υπηρεσία αλλά και ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα ενώ το 48% διέθετε μηχανογραφημένη οικονομική υπηρεσία χωρίς ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα. Αξίζει να σημειώσουμε ότι όσες μονάδες απάντησαν ότι δεν διέθεταν μηχανογραφημένη οικονομική υπηρεσία, δεν διέθεταν ούτε και ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα.

		ΥΠΑΡΞΗ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο	
ΥΠΑΡΞΗ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΗΜΕΝΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	63	58	121
		% εντός ΥΠΑΡΞΗ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΗΜΕΝΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ	52,10%	47,90%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	0	19	19
		% εντός ΥΠΑΡΞΗ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΗΜΕΝΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ	0,00%	100,00%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	63	77	140	
	% εντός ΥΠΑΡΞΗ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΗΜΕΝΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ	45,00%	55,00%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.3: ΥΠΑΡΞΗ ΜΗΧΑΝ. ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΥΠΑΡΞΗ ΟΛΟΚΛ. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ

Σχετικά με το διπλογραφικό σύστημα, όλες οι μονάδες ανεξαιρέτως μεγέθους δήλωσαν ότι το μεγαλύτερο μέρος τους (περίπου 70%) το εφαρμόζουν. Αντίθετα, περίπου 30% των μονάδων αυτών δήλωσαν ότι δεν το εφαρμόζουν (βλ. Πίνακα 4.4).

			ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0-99	Αριθμός	4	9	13
		% εντός ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	30,80%	69,20%	100,00%
	100 – 200	Αριθμός	37	10	47
		% εντός ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	78,70%	21,30%	100,00%
	201 – 400	Αριθμός	26	6	32
		% εντός ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	81,30%	18,80%	100,00%
	401 – 700	Αριθμός	16	6	22
		% εντός ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	72,70%	27,30%	100,00%
	701 και άνω	Αριθμός	8	2	10
		% εντός ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	80,00%	20,00%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	91	33	124
		% εντός ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	73,40%	26,60%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.4: ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ-ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ

Σχετικά με την γενική λογιστική η πλειοψηφία των μονάδων την εφαρμόζουν. Όπως φαίνεται αναλυτικά και στον πίνακα 4.5, σε όλες τις κατηγορίες μεγέθους οι μονάδες που συμμετείχαν δήλωσαν ότι εφαρμόζαν τις αρχές της γενικής λογιστικής.

			ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0-99	Αριθμός	8	5	13
		% εντός ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	61,50%	38,50%	100,00%
	100 – 200	Αριθμός	36	10	46
		% εντός ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	78,30%	21,70%	100,00%
	201 – 400	Αριθμός	26	5	31
		% εντός ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	83,90%	16,10%	100,00%
	401 – 700	Αριθμός	18	4	22
		% εντός ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	81,80%	18,20%	100,00%
	701 και άνω	Αριθμός	9	1	10
		% εντός ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	90,00%	10,00%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	97	25	122	
	% εντός ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	79,50%	20,50%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.5: ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ-ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ

Ακριβώς τα αντίθετα αποτελέσματα αναφέρονται σχετικά με την αναλυτική λογιστική. Συγκεκριμένα, η συντριπτική πλειοψηφία των μονάδων (ανεξαρτήτως μεγέθους) που συμμετείχαν στην έρευνα δήλωσαν ότι δεν εφάρμοζαν τις αρχές της αναλυτικής λογιστικής.

			ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0-99	Αριθμός	3	10	13
		% εντός ΑΝΕΠΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	23,10%	76,90%	100,00%
	100 –	Αριθμός	13	31	44

	200	% εντός ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	29,50%	70,50%	100,00%
	201 – 400	Αριθμός	7	23	30
		% εντός ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	23,30%	76,70%	100,00%
	401 – 700	Αριθμός	1	21	22
		% εντός ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	4,50%	95,50%	100,00%
	701 και άνω	Αριθμός	3	7	10
		% εντός ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	30,00%	70,00%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	27	92	119
		% εντός ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	22,70%	77,30%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.6: ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ-ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ

Σχετικά με το πότε πρωτοεφάρμοσαν οι μονάδες το διπλογραφικό σύστημα, η πλειοψηφία αυτών το έπραξε κατά τα έτη 2004 και 2006. Όπως είχε αναφερθεί και στο κεφάλαιο 2, η σχετική νομοθεσία (Π.Δ. 146/03) υπήρχε από την χρήση 2003, εντούτοις το μεγαλύτερο ποσοστό των μονάδων ξεκίνησε την πλήρη εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος την χρήση 2006. Ο πίνακας 4.7 παρουσιάζει αναλυτικά τα έτη εφαρμογής του διπλογραφικού σε σχέση με το μέγεθος των μονάδων.

			ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ								
			1993	1998	2002	2004	2005	2006	2007	2008	Σύνολο
ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0-99	Αριθμός	0	0	0	2	1	1	0	1	5
		% εντός ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0,00%	0,00%	0,00%	40,00%	20,00%	20,00%	0,00%	20,00%	100,00%
	100 – 200	Αριθμός	1	0	1	12	5	9	4	3	35
		% εντός ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	2,90%	0,00%	2,90%	34,30%	14,30%	25,70%	11,40%	8,60%	100,00%
	201	Αριθμός	0	0	0	12	2	8	2	1	25

	– 400	% εντός ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0,00%	0,00%	0,00%	48,00%	8,00%	32,00%	8,00%	4,00%	100,00%
	401	Αριθμός	0	0	0	8	2	4	3	1	18
	– 700	% εντός ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0,00%	0,00%	0,00%	44,40%	11,10%	22,20%	16,70%	5,60%	100,00%
	701 και άνω	Αριθμός	0	1	0	3	1	3	0	0	8
		% εντός ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0,00%	12,50%	0,00%	37,50%	12,50%	37,50%	0,00%	0,00%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	1	1	1	37	11	25	9	6	91
		% εντός ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	1,10%	1,10%	1,10%	40,70%	12,10%	27,50%	9,90%	6,60%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.7: ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ-ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ

Μια αντίστοιχη εικόνα παρουσιάζεται και για την εφαρμογή της γενικής λογιστικής από τις μονάδες του ΕΣΥ. Όπως δείχνει και ο πίνακας 4.8, η πλειοψηφία των μονάδων την εφάρμοσε κατά τα έτη 2004 και 2006.

			ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ								
			1993	1998	2002	2004	2005	2006	2007	2008	Σύνολο
ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0-99	Αριθμός	0	0	0	3	1	1	0	2	7
		% εντός ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0,00%	0,00%	0,00%	42,90%	14,30%	14,30%	0,00%	28,60%	100,00%
	100 – 200	Αριθμός	1	0	1	9	6	9	4	3	33
		% εντός ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	3,00%	0,00%	3,00%	27,30%	18,20%	27,30%	12,10%	9,10%	100,00%
	201 – 400	Αριθμός	0	0	0	12	3	9	1	2	27
		% εντός ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0,00%	0,00%	0,00%	44,40%	11,10%	33,30%	3,70%	7,40%	100,00%
401	Αριθμός	0	0	0	8	3	4	1	2	18	

	– 700	% εντός ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0,00%	0,00%	0,00%	44,40%	16,70%	22,20%	5,60%	11,10%	100,00%
	701 και άνω	Αριθμός	0	1	0	4	1	2	0	0	8
		% εντός ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0,00%	12,50%	0,00%	50,00%	12,50%	25,00%	0,00%	0,00%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	1	1	1	36	14	25	6	9	93
		% εντός ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	1,10%	1,10%	1,10%	38,70%	15,10%	26,90%	6,50%	9,70%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.8: ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ-ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ

Η αναλυτική λογιστική ξεκίνησε σχετικά πρόσφατα να εφαρμόζεται στον κλάδο της υγείας. Επειδή η συγκεκριμένη εφαρμογή έχει άμεση σχέση με την ανάλυση των υλικών και τα κέντρα κόστους είναι δύσκολη η εφαρμογή της μονάδες οι οποίες δεν έχουν ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα. Επιπρόσθετα, σε πολλές μονάδες δεν υπάρχει σαφής οδηγία από την διοίκηση ποια πρέπει να είναι τα κέντρα κόστους π.χ. κατά κλινική, κατά ασθένεια, κτλ. Ως αποτέλεσμα αυτού είναι να γίνεται δυσκολότερη η εφαρμογή της. Όπως φαίνεται και στον πίνακα 4.9, η πλειοψηφία των μονάδων την εφάρμοσε το 2008.

			ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ							
			1995	2001	2004	2005	2006	2007	2008	Σύνολο
ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0-99	Αριθμός	0	0	0	0	0	1	1	2
		% εντός ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	100,00%
	100 – 200	Αριθμός	1	0	0	0	1	1	6	9
		% εντός ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	11,10%	0,00%	0,00%	0,00%	11,10%	11,10%	66,70%	100,00%
	201 – 400	Αριθμός	0	0	3	0	0	2	4	9
		% εντός ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0,00%	0,00%	33,30%	0,00%	0,00%	22,20%	44,40%	100,00%
	401 – 700	Αριθμός	0	0	1	0	0	0	0	1
		% εντός ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
	701	Αριθμός	0	1	0	1	0	0	2	4

	και άνω	% εντός ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕ Σ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0,00%	25,00%	0,00%	25,00%	0,00%	0,00%	50,00%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	1	1	4	1	1	4	13	25
		% εντός ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕ Σ ΚΛΙΝΕΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	4,00%	4,00%	16,00%	4,00%	4,00%	16,00%	52,00%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.9: ΑΝΕΠΙΤΥΓΜΕΝΕΣ ΚΛΙΝΕΣ-ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ

Ένα ενδιαφέρον εύρημα της παρούσας έρευνας είναι η θετική σχέση μεταξύ της ύπαρξης διεύθυνσης ή τμήματος πληροφορικής σε μια μονάδα του ΕΣΥ και της εφαρμογής από την μεριά της του διπλογραφικού συστήματος.

		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	83	18	101
		% εντός ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	82,20%	17,80%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	13	27	40
		% εντός ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	32,50%	67,50%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	96	45	141
		% εντός ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	68,10%	31,90%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.10: ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜ. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ-ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ

Η παραπάνω θετική σχέση διατηρήθηκε και για την εφαρμογή των αρχών της γενικής λογιστικής. Όπως δείχνει και ο πίνακας 4.11, η πλειοψηφία των μονάδων υποστήριξε την θετική συμβολή της ύπαρξης διεύθυνσης ή τμήματος πληροφορικής για την εφαρμογή της γενικής λογιστικής.

		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	84	16	100
		% εντός ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	84,00%	16,00%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	22	16	38
		% εντός ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	57,90%	42,10%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	106	32	138	
	% εντός ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	76,80%	23,20%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.11: ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜ. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ-ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ

Αντίθετα με τα παραπάνω, οι μονάδες δεν υποστήριξαν ότι η ύπαρξη διεύθυνσης ή τμήματος πληροφορικής συνέβαλλε στην εφαρμογή των αρχών της αναλυτικής λογιστικής (βλ. Πίνακα 4.12).

		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	24	73	97
		% εντός ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	24,70%	75,30%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	4	33	37
		% εντός ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	10,80%	89,20%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	28	106	134	
	% εντός ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	20,90%	79,10%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.12: ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜ. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ-ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ

Σύμφωνα με τον πίνακα 4.13 η ύπαρξη διεύθυνσης ή τμήματος πληροφορικής δεν φαίνεται να επηρέασε ιδιαίτερα την απόφαση σχετικά με τον χρόνο εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος. Έτσι, ανεξαρτήτως της ύπαρξης τέτοιου τμήματος, η πλειοψηφία των μονάδων εφάρμοσαν το διπλογραφικό σύστημα κατά τα έτη 2004 και 2006 ενισχύοντας τα ευρήματα που έχουν παρουσιαστεί παραπάνω.

			ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ								
			1993	1998	2002	2004	2005	2006	2007	2008	Σύνολο
ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	1	1	0	34	9	23	9	5	82
		% εντός ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	1,20%	1,20%	0,00%	41,50%	11,00%	28,00%	11,00%	6,10%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	0	0	1	5	2	5	0	1	14
		% εντός ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	0,00%	0,00%	7,10%	35,70%	14,30%	35,70%	0,00%	7,10%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	1	1	1	39	11	28	9	6	96	
	% εντός ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	1,00%	1,00%	1,00%	40,60%	11,50%	29,20%	9,40%	6,30%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.13: ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜ. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ-ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ

Η ίδια κατάσταση παρουσιάστηκε σχετικά με την εφαρμογή της γενικής λογιστικής. Όπως δείχνει και ο πίνακας 4.14, η πλειοψηφία των μονάδων εφάρμοσε την γενική λογιστική το 2004 και το 2006 ανεξαρτήτως αν διέθεταν διεύθυνση ή τμήμα πληροφορικής.

			ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ								
			1993	1998	2002	2004	2005	2006	2007	2008	Σύνολο
ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	1	1	0	34	11	22	6	7	82
		% εντός ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	1,20%	1,20%	0,00%	41,50%	13,40%	26,80%	7,30%	8,50%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	0	0	1	8	3	4	0	3	19
		% εντός ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	0,00%	0,00%	5,30%	42,10%	15,80%	21,10%	0,00%	15,80%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	1	1	1	42	14	26	6	10	101	

		% εντός ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	1,00%	1,00%	1,00%	41,60%	13,90%	25,70%	5,90%	9,90%	100,00%
--	--	---	-------	-------	-------	--------	--------	--------	-------	-------	---------

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.14: ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜ. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ-ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ

Η κατάσταση παρέμεινε ίδια και σχετικά με την αναλυτική λογιστική με την πλειοψηφία των μονάδων να εφαρμόζει την αναλυτική λογιστική κατά το έτος 2008. Η ύπαρξη του τμήματος ή διεύθυνσης πληροφορικής δεν επηρέασε τις μονάδες θετικά ώστε να ξεκινήσουν την εφαρμογή της αναλυτικής λογιστικής νωρίτερα.

			ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ							
			1995	2001	2004	2005	2006	2007	2008	Σύνολο
ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	1	1	4	1	1	4	12	24
		% εντός ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	4,20%	4,20%	16,70%	4,20%	4,20%	16,70%	50,00%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	0	0	0	0	0	1	1	2
		% εντός ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	1	1	4	1	1	5	13	26
		% εντός ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	3,80%	3,80%	15,40%	3,80%	3,80%	19,20%	50,00%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.15: ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜ. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ-ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ

Έχοντας εντοπίσει τη θετική σχέση μεταξύ ύπαρξης τμήματος ή διεύθυνσης πληροφορικής και την εφαρμογής διπλογραφικού συστήματος, ο συγγραφέας θεώρησε σκόπιμο να δει πόσες μονάδες πράγματι επιβεβαίωσαν αυτή τη σχέση. Ένα σημαντικό εύρημα είναι ότι το 57% όσων απάντησαν ότι διέθεταν το εν λόγω τμήμα παραδέχθηκαν ότι δεν έχουν συντάξει οικονομικές καταστάσεις σύμφωνα με το διπλογραφικό σύστημα. Επίσης, το 70% όσων μονάδων δεν διαθέτουν το εν λόγω τμήμα δεν έχουν συντάξει οικονομικές καταστάσεις σύμφωνα με το διπλογραφικό σύστημα (βλ. πίνακα 4.16).

		ΠΟΣΟΙ ΕΧΟΥΝ ΣΥΝΤΑΞΕΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	43	57	100
		% εντός ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	43,00%	57,00%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	12	28	40
		% εντός ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	30,00%	70,00%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	55	85	140	
	% εντός ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ	39,30%	60,70%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.16: ΥΠΑΡΞΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Ή ΤΜ. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ-ΠΟΣΟΙ ΕΧΟΥΝ ΣΥΝΤΑΞΕΙ ΟΙΚ. ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟ

Στον πίνακα 4.17 συγκρίνεται η χρονολογία εφαρμογής του διπλογραφικού όπως δηλώθηκε από τις μονάδες στο ερωτηματολόγιο και αν συμβαδίζει με την πραγματική σύνταξη οικονομικών καταστάσεων σύμφωνα με το διπλογραφικό σύστημα. Το εντυπωσιακό είναι ότι σχεδόν οι μισές μονάδες από αυτές που απάντησαν το συγκεκριμένο ερώτημα δήλωσαν ότι ενώ είχαν ξεκινήσει την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος συγκεκριμένη χρονιά εντούτοις δεν είχαν συντάξει οικονομικές καταστάσεις σύμφωνα με αυτό.

		ΠΟΣΟΙ ΕΧΟΥΝ ΣΥΝΤΑΞΕΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	2004	Αριθμός	20	19	39
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	51,3%	48,7%	100,0%

	2005	Αριθμός	6	5	11
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	54,5%	45,5%	100,0%
	2006	Αριθμός	20	8	28
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	71,4%	28,6%	100,0%
	2007	Αριθμός	3	6	9
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	33,3%	66,7%	100,0%
	2008	Αριθμός	1	5	6
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	16,7%	83,3%	100,0%
	1993	Αριθμός	1	0	1
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	100,0%	,0%	100,0%
	1998	Αριθμός	0	1	1
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%
	2002	Αριθμός	1	0	1
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	100,0%	,0%	100,0%
	Σύνολο	Αριθμός	52	44	96
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	54,2%	45,8%	100,0%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.17: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΠΟΣΟΙ ΕΧΟΥΝ ΣΥΝΤΑΞΕΙ ΟΙΚ. ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟ

Ενδιαφέρον παρουσιάζει το γεγονός ότι ένας μικρός αριθμός μονάδων δήλωσε ότι παρόλο που είχε (τυπικά) εφαρμόσει το διπλογραφικό σύστημα, η ουσιαστική εφαρμογή θα γινόταν στα επόμενα δύο χρόνια (βλ. πίνακα 4.18). Ο κύριος λόγος μη ουσιαστικής εφαρμογής του είναι η έλλειψη εξειδικευμένου προσωπικού που θα μπορούσε να υποστηρίξει μια τέτοια διαδικασία.

		ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	
		ΝΑΙ	Σύνολο
ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	2004	1	1
	2007	1	1
	2008	1	1
Σύνολο		3	3

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.18: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ Η ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ

Ένας άλλος ενδιαφέρον συσχετισμός είναι μεταξύ διπλογραφικού συστήματος και γενικής λογιστικής. Όπως φαίνεται στον πίνακα που ακολουθεί (βλ. πίνακα 4.19), η εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος αποτελεί την βάση για την εφαρμογή των αρχών της γενικής λογιστικής.

		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο	
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	94	1	95
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	98,90%	1,10%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	12	31	43
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	27,90%	72,10%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	106	32	138	
	% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	76,80%	23,20%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.19: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ

Τα παραπάνω δεν επιβεβαιώνονται όταν η συζήτηση έρχεται στην εφαρμογή των αρχών της αναλυτικής λογιστικής. Έτσι, παρόλο που κάποιες μονάδες εφαρμόζαν το διπλογραφικό σύστημα, δεν έκαναν το ίδιο και για την αναλυτική λογιστική. Ο πίνακας 4.19 συγκεντρώνει τα δεδομένα σχετικά με το συγκεκριμένο ζήτημα.

		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο	
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	27	65	92
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	29,30%	70,70%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	1	41	42
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	2,40%	97,60%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	28	106	134	
	% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	20,90%	79,10%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.20: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ

Ενδεικτικό της κατάστασης είναι και η σχέση μεταξύ γενικής και αναλυτικής λογιστικής. Όπως παρουσιάζει αναλυτικά και ο πίνακας 4.20, η εφαρμογή της γενικής λογιστικής δεν συνεπάγεται εφαρμογή και της αναλυτικής λογιστικής.

		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ		
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	28	74	102
	ΟΧΙ	0	32	32
Σύνολο		28	106	134

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.21: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ

4.2 Λόγοι μη εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος

Από την μέχρι τώρα συζήτηση έχει γίνει κατανοητό ότι ένας μεγάλος αριθμός μονάδων του ΕΣΥ είτε δεν εφαρμόζουν το διπλογραφικό σύστημα είτε το εφαρμόζουν χωρίς ουσιαστικά να αντλούν πληροφορίες που δίνουν στην διοίκηση στοιχεία για τον οργανισμό που μπορούν να βοηθήσουν στην καλύτερη διαχείριση των οικονομικών τους. Αναγνωρίζοντας ότι η βάση για την εφαρμογή της γενικής

αλλά και της αναλυτικής λογιστικής είναι το διπλογραφικό σύστημα η παρούσα ενότητα διεισδύει στους λόγους μη εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος.

Σύμφωνα με τον πίνακα 4.22 η πλειοψηφία των μονάδων που δεν εφαρμόζουν το διπλογραφικό σύστημα έχει έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών. Αξίζει να τονιστεί ότι ένα μεγάλο μέρος των μονάδων που εφαρμόζαν το διπλογραφικό δήλωσαν ότι η έλλειψη εξειδικευμένου προσωπικού δεν αποτελούσε τόσο σοβαρό πρόβλημα.

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	365	602	967
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	37,70%	62,30%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	336	76	412
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	81,60%	18,40%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	701	678	1379
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	50,80%	49,20%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.22: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ

Πλησίον του 60% των νοσοκομείων που δεν εφαρμόζαν το διπλογραφικό αναφέρθηκαν στην έλλειψη μηχανοργάνωσης. Η συντριπτική πλειοψηφία των μονάδων που το εφαρμόζαν το εν λόγω σύστημα δήλωσαν ότι η έλλειψη μηχανοργάνωσης δεν ήταν ιδιαίτερος λόγος μη εφαρμογής για αυτές υπονοώντας ίσως ότι διαθέτουν την κατάλληλη μηχανογραφική υποστήριξη (βλ. πίνακα 4.23).

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	88	879	967
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	9,10%	90,90%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	170	242	412
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	41,30%	58,70%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	258	1121	1379
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	18,70%	81,30%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.23: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ

Ένας παράγοντας στον οποίο συμφωνούν οι μονάδες του ΕΣΥ ανεξαρτήτως αν εφαρμόζουν διπλογραφικό σύστημα ή όχι είναι η **βούληση της διοίκησης**. Σύμφωνα με τα όσα δήλωσαν, η έλλειψη βούλησης της διοίκησης δεν ήταν τόσο σημαντικός παράγοντας. Συνολικά πάνω από το 9% των ερωτώμενων υποστήριξαν ότι η έλλειψη βούλησης δεν ήταν τόσο σημαντικός παράγοντας (βλ. πίνακα 4.24).

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	35	932	967
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	3,60%	96,40%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	15	397	412
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	3,60%	96,40%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	50	1329	1379	
	% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	3,60%	96,40%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.24: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Ένας άλλος παράγοντας ο οποίος δεν βρήκε ιδιαίτερη ανταπόκριση από τους συμμετέχοντες ήταν η **απροθυμία υπαλλήλων**. Ένα μεγάλο ποσοστό των συμμετεχόντων δήλωσε ότι ο συγκεκριμένος παράγοντας δεν είχε μεγάλη βαρύτητα για την μη εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος (βλ. πίνακα 4.25).

		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	35	932	967
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	3,6%	96,4%	100,0%
	ΟΧΙ	Αριθμός	22	390	412
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	5,3%	94,7%	100,0%
Σύνολο	Αριθμός	57	1322	1379	
	% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	4,1%	95,9%	100,0%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.25: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ

Επίσης, η πλειοψηφία των συμμετεχόντων υποστήριξε ότι δεν υπήρχαν άλλοι παράγοντες για την μη εφαρμογή του διπλογραφικού πέρα από αυτούς που είχαν αναφερθεί στο ερωτηματολόγιο (βλ. πίνακα 4.26).

		ΑΛΛΟ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	40	927	967
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	4,1%	95,9%	100,0%
	ΟΧΙ	Αριθμός	21	391	412
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	5,1%	94,9%	100,0%
Σύνολο	Αριθμός	61	1318	1379	
	% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	4,4%	95,6%	100,0%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.26: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΛΛΟ

Σχετικά με την εφαρμογή της γενικής λογιστικής, η **έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών** έδειξε ότι αποτελεί σημαντικό πρόβλημα. Οι συμμετέχοντες στην έρευνα – ανεξαρτήτως αν η μονάδα στην οποία εργάζονταν εφάρμοζε την γενική λογιστική – υποστήριξαν ότι η έλλειψη κατάλληλα εκπαιδευμένων στελεχών αποτελεί βασικό εμπόδιο για την εφαρμογή της γενικής λογιστικής (βλ. πίνακα 4.27). Όπως προέκυψε και από την ανάλυση του κεφαλαίου 3 φαίνεται ξεκάθαρα ότι η έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών στα νοσοκομεία του ΕΣΥ επηρεάζει αρνητικά την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος. Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι ότι σε πολλά δημόσια νοσοκομεία σημαντικός αριθμός υπαλλήλων έχει προέλθει από μετατάξεις άλλων ειδικοτήτων (π.χ. καθαρίστριες έγιναν διοικητικοί υπάλληλοι).

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	439	614	1053
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	41,70%	58,30%	100,00%

	ΟΧΙ	Αριθμός	253	54	307
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	82,40%	17,60%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	692	668	1360
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	50,90%	49,10%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.27: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ

Η έλλειψη μηχανοργάνωσης υποστηρίχθηκε κυρίως από τους συμμετέχοντες οι οποίοι εργάζονταν σε μονάδες που δεν εφαρμόζαν την γενική λογιστική. Το γεγονός ότι δεν υποστηρίχθηκε από άτομα που εργάζονταν στις μονάδες που την εφαρμόζαν υπονοεί ότι το συγκεκριμένο ζήτημα είχε λυθεί εκεί. Με άλλο λόγια, οι μονάδες που είχαν το κατάλληλο σύστημα μηχανοργάνωσης δεν αντιμετώπιζαν πρόβλημα εφαρμογής της γενικής λογιστικής (βλ. πίνακα 4.28).

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	123	930	1053
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	11,70%	88,30%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	127	180	307
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	41,40%	58,60%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	250	1110	1360	
	% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	18,40%	81,60%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.28: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ

Ανεξαρτήτως αν η μονάδα εφαρμόζε την γενική λογιστική, η πλειοψηφία των συμμετεχόντων δεν υποστήριζε ότι ο λόγος ήταν η έλλειψη βούλησης της διοίκησης (βλ. πίνακα 4.29).

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ	ΝΑΙ	Αριθμός	42	1011	1053

ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	4,00%	96,00%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	8	299	307
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	2,60%	97,40%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	50	1310	1360
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	3,70%	96,30%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.29: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Επίσης, η **απροθυμία των υπαλλήλων** δεν βρήκε ιδιαίτερη ανταπόκριση από τους συμμετέχοντες ως παράγοντας μη εφαρμογής της γενικής λογιστικής. Όπως δείχνει ο παρακάτω πίνακας (βλ. πίνακα 4.30), πάνω από 95% των συμμετεχόντων υποστήριξε ότι δεν είναι η απροθυμία των υπαλλήλων που οδηγεί σε μη εφαρμογή της γενικής λογιστικής. Αντίστοιχα αποτελέσματα έδωσαν οι συμμετέχοντες σχετικά και με τον ρόλο της απροθυμίας των υπαλλήλων στην εφαρμογή της αναλυτικής λογιστικής (βλ. παράρτημα πίνακας 1).

			ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	46	1007	1053
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	4,4%	95,6%	100,0%
	ΟΧΙ	Αριθμός	11	296	307
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	3,6%	96,4%	100,0%
	Σύνολο	Αριθμός	57	1303	1360
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	4,2%	95,8%	100,0%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.30: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ

Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων υποστήριξαν ότι δεν υπήρχαν **άλλοι** λόγοι για τη μη εφαρμογή της γενικής λογιστικής (βλ. πίνακας 4.31).

			ΑΛΛΟ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	53	1000	1053
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ	5,0%	95,0%	100,0%

		ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ			
	ΟΧΙ	Αριθμός	8	299	307
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	2,6%	97,4%	100,0%
	Σύνολο	Αριθμός	61	1299	1360
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	4,5%	95,5%	100,0%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.31: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΑΛΛΟ

Σχετικά με την αναλυτική λογιστική, οι συμμετέχοντες εξέφρασαν την σημασία των εξειδικευμένων στελεχών για την εφαρμογή της. Ανεξάρτητα αν εργάζονταν σε μονάδα που εφάρμοζε την αναλυτική λογιστική ή όχι, οι συμμετέχοντες δήλωσαν ότι η **έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών** αποτελούσε ένα σημαντικό εμπόδιο.

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	108	155	263
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	41,10%	58,90%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	582	495	1077
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	54,00%	46,00%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	690	650	1340	
	% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	51,50%	48,50%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.32: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ

Αντίθετα, η **έλλειψη μηχανοργάνωσης** φάνηκε να επηρεάζει σε σημαντικό βαθμό την εφαρμογή της αναλυτικής λογιστικής από μονάδες οι οποίες δεν είχαν εγκατεστημένο κατάλληλο σύστημα μηχανοργάνωσης (βλ. πίνακα 4.33).

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ	ΝΑΙ	Αριθμός	19	244	263

ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	7,20%	92,80%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	228	849	1077
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	21,20%	78,80%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	247	1093	1340
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	18,40%	81,60%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.33: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ

Η έλλειψη πολιτικής βούλησης δεν υποστηρίχθηκε από μεγάλη μερίδα των συμμετεχόντων ως σημαντικός παράγοντας μη εφαρμογής της αναλυτικής λογιστικής. Όπως δείχνει και ο παρακάτω πίνακας, πάνω από 95% των ερωτηθέντων υποστήριξε ότι έλλειψη βούλησης της διοίκησης δεν είναι βασικός λόγος μη εφαρμογής της αναλυτικής λογιστικής (βλ. πίνακα 4.34).

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	15	248	263
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	5,70%	94,30%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	35	1042	1077
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	3,20%	96,80%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	50	1290	1340
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	3,70%	96,30%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.34: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Τα στοιχεία της έρευνας έδειξαν ότι ούτε οι υπάλληλοι ήταν απρόθυμοι για την εφαρμογή της αναλυτικής λογιστικής. Μάλιστα, το 95% των συμμετεχόντων που εργάζονταν σε μονάδα η οποία δεν εφαρμόζε την αναλυτική λογιστική δήλωσαν ότι η απροθυμία των υπαλλήλων δεν επηρέασε την απόφαση για την μη εφαρμογή του εν λόγω συστήματος λογιστικής. Παρόλα αυτά θα έπρεπε να ελέγξουμε την αξιοπιστία

των παραπάνω απόψεων, κάτι το οποίο όμως ξεφεύγει από τα όρια της παρούσας εργασίας.

Λαμβάνοντας υπόψη το έτος εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος, η έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών αποτέλεσε σημαντικό εμπόδιο. Ιδιαίτερα για το έτος 2008 πάνω από το 85% των μονάδων δήλωσαν ότι η έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών ήταν σημαντικό εμπόδιο. Για τις υπόλοιπες χρονιές οι μονάδες το ποσοστό αυτό ήταν γύρω στο 30-40%. Τα αποτελέσματα παρουσιάζονται αναλυτικά στον πίνακα 4.35.

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ		Σύνολο
			ΣΤΕΛΕΧΩΝ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	2004	Αριθμός	152	334	486
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	31,3%	68,7%	100,0%
	2005	Αριθμός	57	95	152
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	37,5%	62,5%	100,0%
	2006	Αριθμός	89	121	210
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	42,4%	57,6%	100,0%
	2007	Αριθμός	37	37	74
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	50,0%	50,0%	100,0%
	2008	Αριθμός	45	7	52
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	86,5%	13,5%	100,0%
	1993	Αριθμός	0	1	1
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%

	1998	Αριθμός	0	16	16
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%
	2002	Αριθμός	4	3	7
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	57,1%	42,9%	100,0%
Σύνολο	Αριθμός	384	614	998	
	% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	38,5%	61,5%	100,0%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.35: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΛΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ

Σχετικά με την έλλειψη μηχανοργάνωσης, μόνο οι μονάδες οι οποίες εφάρμοσαν το διπλογραφικό σύστημα κατά το έτος 2002 την πρότειναν ως σημαντικό παράγοντα μη εφαρμογής του. Οι μονάδες οι οποίες εφάρμοσαν το διπλογραφικό τις άλλες χρονιές δεν υποστήριζαν ιδιαίτερα τον συγκεκριμένο παράγοντα (βλ. πίνακα 4.36).

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο	
ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	2004	Αριθμός	35	451	486
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	7,2%	92,8%	100,0%
	2005	Αριθμός	6	146	152
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	3,9%	96,1%	100,0%
	2006	Αριθμός	20	190	210
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	9,5%	90,5%	100,0%
	2007	Αριθμός	3	71	74
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ	4,1%	95,9%	100,0%

		ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ			
	2008	Αριθμός	10	42	52
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	19,2%	80,8%	100,0%
	1993	Αριθμός	0	1	1
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%
	1998	Αριθμός	0	16	16
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%
	2002	Αριθμός	3	4	7
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	42,9%	57,1%	100,0%
	Σύνολο	Αριθμός	77	921	998
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	7,7%	92,3%	100,0%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.36: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ

Η συντριπτική πλειοψηφία των μονάδων που εφάρμοσαν το διπλογραφικό σύστημα κατά τα έτη που ενδιέφεραν την έρευνα δεν θεώρησαν ότι η **έλλειψη βούλησης** της διοίκησης ήταν βασικός ανασταλτικός παράγοντας. Αυτό παρουσιάζεται αναλυτικά για κάθε έτος στον πίνακα 4.37.

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο	
ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	2004	Αριθμός	13	473	486
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	2,7%	97,3%	100,0%
	2005	Αριθμός	8	144	152
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	5,3%	94,7%	100,0%

	ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ			
2006	Αριθμός	10	200	210
	% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	4,8%	95,2%	100,0%
2007	Αριθμός	4	70	74
	% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	5,4%	94,6%	100,0%
2008	Αριθμός	5	47	52
	% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	9,6%	90,4%	100,0%
1993	Αριθμός	0	1	1
	% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%
1998	Αριθμός	0	16	16
	% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%
2002	Αριθμός	0	7	7
	% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%
Σύνολο	Αριθμός	40	958	998
	% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	4,0%	96,0%	100,0%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.37: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Χαμηλή ανταπόκριση βρήκε και ο παράγοντας της **απροθυμίας των υπαλλήλων** να μεταπηδήσουν στο διπλογραφικό σύστημα. Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων – ανεξαρτήτως χρονολογίας ένταξης στο διπλογραφικό – δήλωσαν ότι ο συγκεκριμένος παράγοντας δεν ήταν σημαντικός για την εφαρμογή του εν λόγω συστήματος (βλ. πίνακα 4.38).

			ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ		Σύνολο
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	2004	Αριθμός	16	470	486
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	3,3%	96,7%	100,0%
	2005	Αριθμός	13	139	152
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	8,6%	91,4%	100,0%
	2006	Αριθμός	9	201	210
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	4,3%	95,7%	100,0%
	2007	Αριθμός	0	74	74
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%
	2008	Αριθμός	7	45	52
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	13,5%	86,5%	100,0%
	1993	Αριθμός	0	1	1
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%
	1998	Αριθμός	0	16	16
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%
2002	Αριθμός	0	7	7	
	% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%	
Σύνολο	Αριθμός	45	953	998	
	% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	4,5%	95,5%	100,0%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.38: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ

Επίσης, οι συμμετέχοντες δεν θεώρησαν ότι υπάρχουν **άλλοι** παράγοντες πέραν αυτών που παρουσιάστηκαν στο ερωτηματολόγιο. Παρατηρώντας τον πίνακα 4.39, η συντριπτική πλειοψηφία των συμμετεχόντων ανεξαρτήτως χρονολογίας εφαρμογής του διπλογραφικού υποστήριξε ότι δεν υπήρχαν άλλοι παράγοντες που να επηρέασαν αρνητικά την εφαρμογή του εν λόγω συστήματος.

			ΑΛΛΟ		Σύνολο
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	2004	Αριθμός	16	470	486
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	3,3%	96,7%	100,0%
	2005	Αριθμός	11	141	152
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	7,2%	92,8%	100,0%
	2006	Αριθμός	11	199	210
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	5,2%	94,8%	100,0%
	2007	Αριθμός	5	69	74
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	6,8%	93,2%	100,0%
	2008	Αριθμός	5	47	52
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	9,6%	90,4%	100,0%
	1993	Αριθμός	0	1	1
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%
	1998	Αριθμός	0	16	16
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%
2002	Αριθμός	0	7	7	
	% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%	

	Σύνολο	Αριθμός	48	950	998
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	4,8%	95,2%	100,0%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.39: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΛΛΟ

Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζει ο πίνακας 4.40. Σύμφωνα με αυτόν, οι μονάδες οι οποίες δήλωσαν ότι θα εφαρμόζαν το διπλογραφικό εντός των ερχόμενων δύο χρόνων θεωρούν ότι βασικός ανασταλτικός παράγοντας είναι η έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών. Συγκεκριμένα, σχεδόν το 80% αυτών πιστεύουν ότι ο λόγος καθυστέρησής τους στην εφαρμογή του διπλογραφικού ήταν η έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών. Η σημασία του παραπάνω παράγοντα ενισχύεται από την άποψη των μονάδων που δεν αναμένεται να εφαρμόσουν το διπλογραφικό σύστημα στα επόμενα δύο χρόνια. Σύμφωνα με τα δεδομένα της έρευνας, το 94% αυτών των μονάδων υποστήριξαν τη σημασία της έλλειψης εξειδικευμένων στελεχών (βλ. πίνακα 4.40).

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	271	71	342
		% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	79,20%	20,80%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	47	3	50
		% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	94,00%	6,00%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	318	74	392	
	% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	81,10%	18,90%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.40: ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ

Σχετικά με την **έλλειψη μηχανοργάνωσης**, ένα σημαντικό μέρος εκείνων που θα εφαρμόζαν το διπλογραφικό σύστημα εντός δύο ετών (δηλ. 35%) δήλωσαν ότι αυτός ήταν σημαντικός ανασταλτικός παράγοντας. Το ίδιο υποστήριξε και το 64% εκείνων που δεν θα εφαρμόζαν το διπλογραφικό σε διάστημα συντομότερο των δύο ετών (βλ. πίνακα 4.41).

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	120	222	342
		% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	35,10%	64,90%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	32	18	50
		% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	64,00%	36,00%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	152	240	392	
	% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	38,80%	61,20%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.41: ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ

Ο παράγοντας της **έλλειψης βούλησης της διοίκησης** δεν παρουσιάστηκε ως ιδιαίτερα σημαντικός ούτε από τις μονάδες που θα εφαρμόζαν το διπλογραφικό εντός δύο ετών αλλά ούτε και από αυτές που δεν θα το εφαρμόζαν εντός του ίδιου διαστήματος (βλ. πίνακα 4.42).

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	11	331	342
		% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	3,20%	96,80%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	1	49	50
		% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ	2,00%	98,00%	100,00%

		ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ			
	Σύνολο	Αριθμός	12	380	392
		% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	3,10%	96,90%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.42: ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Η απροθυμία των υπαλλήλων δεν φάνηκε να επηρεάζει την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος. Ανεξαρτήτως αν ανέμεναν κάποιες μονάδες να εφαρμόσουν το διπλογραφικό εντός των ερχόμενων δύο ετών, οι συμμετέχοντες υποστήριξαν ότι η απροθυμία των υπαλλήλων δεν θα ήταν σημαντικός ανασταλτικός παράγοντας (βλ. πίνακα 4.43).

		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	15	327	342
		% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	4,4%	95,6%	100,0%
	ΟΧΙ	Αριθμός	5	45	50
		% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	10,0%	90,0%	100,0%
	Σύνολο	Αριθμός	20	372	392
		% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	5,1%	94,9%	100,0%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.43: ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ

Επίσης, οι συμμετέχοντες δήλωσαν ότι δεν υπήρχαν **άλλοι** λόγοι μη εφαρμογής του διπλογραφικού πέραν αυτών που είχε εντάξει στις ερωτήσεις του ο συγγραφέας. Αυτό υποστηρίχθηκε από την συντριπτική πλειοψηφία όσων απάντησαν στην συγκεκριμένη ερώτηση (βλ. πίνακα 4.44).

		ΑΛΛΟ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	18	324	342
		% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	5,3%	94,7%	100,0%
	ΟΧΙ	Αριθμός	2	48	50
		% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	4,0%	96,0%	100,0%
	Σύνολο	Αριθμός	20	372	392
		% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	5,1%	94,9%	100,0%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.44: ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΛΛΟ

Μια άλλη ενδιαφέρουσα συσχέτιση μεταβλητών είναι αυτή μεταξύ της ηλικίας και των παραγόντων που επηρεάζουν την εφαρμογή του διπλογραφικού. Όπως φαίνεται στον πίνακα 4.45, ανεξαρτήτως ηλικίας, οι συμμετέχοντες έδωσαν ιδιαίτερη σημασία στην έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών ως ένα ανασταλτικό παράγοντα μη εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος. Λόγω του ότι οι νεότερες ηλικίες έχουν αυξημένα προσόντα, σε σχέση με τις μεγαλύτερες ηλικίες, κατανοούν καλύτερα την αναγκαιότητα εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος και φυσικά υπάρχει και πιο εύκολη προσαρμογή στα νέα δεδομένα.

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΗΛΙΚΙΑ	18 – 30	Αριθμός	27	37	64
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	42,2%	57,8%	100,0%
	31 – 40	Αριθμός	164	171	335
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	49,0%	51,0%	100,0%
	41 – 50	Αριθμός	362	332	694
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	52,2%	47,8%	100,0%
	51 – 67	Αριθμός	144	135	279
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	51,6%	48,4%	100,0%
Σύνολο	Αριθμός	697	675	1372	
	% εντός ΗΛΙΚΙΑ	50,8%	49,2%	100,0%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.45: ΗΛΙΚΙΑ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ

Ο παράγοντας της έλλειψης μηχανοργάνωσης δεν υποστηρίχθηκε ιδιαίτερα από καμία ηλικιακή ομάδα. Ενδεικτικό είναι ότι σε όλες τις ομάδες περίπου το 80% των ερωτώμενων δήλωσαν ότι ο συγκεκριμένος παράγοντας δεν επηρεάζει ιδιαίτερα αφήνοντας το υπόλοιπο 20% να υποστηρίζει το αντίθετο (βλ. πίνακα 4.46). Η απειρία των νέων υπαλλήλων (ηλικιακή ομάδα 18-30) δικαιολογεί το χαμηλό ποσοστό (περίπου 22%) που υποστηρίζουν ότι η έλλειψη μηχανοργάνωσης δεν επηρεάζει την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος.

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΗΛΙΚΙΑ	18 – 30	Αριθμός	14	50	64
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	21,9%	78,1%	100,0%
	31 – 40	Αριθμός	68	267	335
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	20,3%	79,7%	100,0%
	41 – 50	Αριθμός	128	566	694
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	18,4%	81,6%	100,0%
	51 – 67	Αριθμός	47	232	279
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	16,8%	83,2%	100,0%
Σύνολο	Αριθμός	257	1115	1372	
	% εντός ΗΛΙΚΙΑ	18,7%	81,3%	100,0%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.46: ΗΛΙΚΙΑ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ

Σε όλες τις ηλικιακές ομάδες διαπιστώθηκε ότι η συντριπτική πλειοψηφία δεν πιστεύει ότι η **έλλειψη βούλησης της διοίκησης** επηρεάζει σημαντικά την μη εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος (βλ. πίνακα 4.47).

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο	
ΗΛΙΚΙΑ	18 – 30	Αριθμός	5	59	64
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	7,8%	92,2%	100,0%
	31 – 40	Αριθμός	15	320	335
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	4,5%	95,5%	100,0%
	41 – 50	Αριθμός	24	670	694
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	3,5%	96,5%	100,0%
	51 – 67	Αριθμός	5	274	279
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	1,8%	98,2%	100,0%
Σύνολο	Αριθμός	49	1323	1372	
	% εντός ΗΛΙΚΙΑ	3,6%	96,4%	100,0%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.47: ΗΛΙΚΙΑ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Αντίστοιχα χαμηλά ποσοστά αποδοχής παρουσίασε και ο παράγοντας της **απροθυμίας των υπαλλήλων** ως ανασταλτικός παράγοντας για την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος. Όπως και πριν, όλες οι ηλικιακές ομάδες υποστήριξαν ότι η εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος δεν επηρεάζεται από τις διαθέσεις των υπαλλήλων (βλ. πίνακα 4.48).

		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο	
ΗΛΙΚΙΑ	18 – 30	Αριθμός	3	61	64
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	4,7%	95,3%	100,0%
	31 – 40	Αριθμός	19	316	335
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	5,7%	94,3%	100,0%
	41 – 50	Αριθμός	28	666	694
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	4,0%	96,0%	100,0%
	51 – 67	Αριθμός	6	273	279
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	2,2%	97,8%	100,0%
Σύνολο	Αριθμός	56	1316	1372	
	% εντός ΗΛΙΚΙΑ	4,1%	95,9%	100,0%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.48: ΗΛΙΚΙΑ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ

Περίπου το 95% των συμμετεχόντων σε κάθε ηλικιακή κατηγορία υποστήριξε ότι δεν υπήρχαν άλλοι παράγοντες για την μη εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος πέραν αυτών που είχε προτείνει ο συγγραφέας στο ερωτηματολόγιο. Αυτό επιβεβαιώνει τα όσα έχουν παρουσιαστεί μέχρι τώρα (βλ. παράρτημα πίνακας 2).

Η έρευνα προχώρησε και σε έναν ακόμα ενδιαφέρον συσχετισμό (βλ. πίνακα 4.49). Από την μια μεριά τοποθετήθηκαν οι παράγοντες που επηρεάζουν την εφαρμογή του διπλογραφικού, ενώ από την άλλη η κατηγοριοποίηση των συμμετεχόντων ανάλογα με την θέση τους στον οργανισμό/μονάδα του ΕΣΥ που απασχολούνταν. Ακόμα και με αυτόν τον συσχετισμό, η **έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών** παρουσιάστηκε ως ένας πολύ βασικός παράγοντας για την μη εφαρμογή του διπλογραφικού. Ανεξαρτήτως θέσης του ερωτώμενου στον οργανισμό, η έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών διατήρησε ως παράγοντας υψηλό ποσοστό ως ανασταλτικός παράγοντας.

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ	Αριθμός	579	560	1139
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	50,80%	49,20%	100,00%
	ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΗΣ	Αριθμός	71	53	124
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	57,30%	42,70%	100,00%
	ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Αριθμός	15	17	32
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	46,90%	53,10%	100,00%
	ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Αριθμός	10	7	17
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	58,80%	41,20%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	675	637	1312
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	51,40%	48,60%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.49: ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ

Ο παράγοντας της **έλλειψης μηχανοργάνωσης** παρουσίασε χαμηλότερα ποσοστά αποδοχής επιβεβαιώνοντας τα μέχρι τώρα ευρήματα. Αξίζει να σημειωθεί

ότι ανεξαρτήτως της θέσης του ερωτώμενου στον οργανισμό, ο συγκεκριμένος παράγοντας διατήρησε περίπου τα ίδια ποσοστά αποδοχής (βλ. πίνακα 4.50).

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ		Σύνολο
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ	Αριθμός	211	928	1139
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	18,50%	81,50%	100,00%
	ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΗΣ	Αριθμός	24	100	124
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	19,40%	80,60%	100,00%
	ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Αριθμός	4	28	32
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	12,50%	87,50%	100,00%
	ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Αριθμός	5	12	17
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	29,40%	70,60%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	244	1068	1312	
	% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	18,60%	81,40%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.50: ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ

Η σημαντικότητα του παράγοντα της **έλλειψης βούλησης της διοίκησης** παρέμεινε χαμηλή ανεξαρτήτως θέσης του ερωτώμενου στον οργανισμό. Η πλειοψηφία των συμμετεχόντων δήλωσε ότι δεν ήταν σημαντικός ανασταλτικός παράγοντας (βλ. παράρτημα πίνακας 3).

Παρομοίως, η **απροθυμία των υπαλλήλων** δεν επιβεβαιώθηκε ως σημαντικός παράγοντας μη εφαρμογής του διπλογραφικού. Μάλιστα, είναι ενδιαφέρον ότι οι αρνητικές απαντήσεις δόθηκαν από όλους τους ερωτώμενους ανεξαρτήτως θέσεως στον οργανισμό/μονάδα του ΕΣΥ (βλ. παράρτημα πίνακας 4).

Η ίδια κατάσταση παρουσιάζεται και με τους **άλλους** παράγοντες που ενδεχομένως να επηρέαζαν την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος από τις μονάδες του ΕΣΥ. Πάλι οι αρνητικές απαντήσεις είναι ποσοστιαία μοιρασμένες στις διάφορες θέσεις των ερωτώμενων στον οργανισμό (βλ. παράρτημα πίνακα 5).

Η έρευνα προχώρησε σε έναν επιπλέον συσχετισμό μεταβλητών λαμβάνοντας υπόψη τα έτη εμπειρίας σε οικονομική υπηρεσία. Η **έλλειψη εξειδικευμένων**

στελεχών συνεχίζει να είναι ο βασικότερος ανασταλτικός παράγοντας για την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος. Επίσης, όπως φαίνεται και στον πίνακα που ακολουθεί, τα ποσοστά μεταξύ των θετικών και των αρνητικών απαντήσεων διατηρήθηκαν στα ίδια επίπεδα ανεξαρτήτως ετών εμπειρίας στον οργανισμό (βλ. παράρτημα πίνακας 6).

Η **έλλειψη μηχανοργάνωσης** συνέχισε να μην επηρεάζει τους ερωτώμενους ανεξαρτήτως ετών εμπειρίας σε οικονομική υπηρεσία. Επίσης, τα ποσοστά που συγκέντρωσαν οι αρνητικές απαντήσεις ήταν σχεδόν οι ίδιες (ποσοστιαία) ανεξαρτήτως ετών εμπειρίας σε οικονομική υπηρεσία (βλ. παράρτημα πίνακας 7).

Επίσης, η συντριπτική πλειοψηφία των ερωτώμενων ανεξαρτήτως ετών εμπειρίας σε οικονομική υπηρεσία δήλωσε ότι η **έλλειψη βούλησης της διοίκησης** δεν είναι σημαντικός λόγος για την μη εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος (βλ. παράρτημα πίνακα 8).

Χαμηλά ποσοστά ανταπόκρισης βρήκε και η **απροθυμία των υπαλλήλων**. Ανεξαρτήτως ετών εμπειρίας σε οικονομική υπηρεσία, οι ερωτώμενοι δήλωσαν ότι η απροθυμία των υπαλλήλων δεν ήταν σημαντικός ανασταλτικός παράγοντας για την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος (βλ. παράρτημα πίνακας 9).

Αντίστοιχα χαμηλά ποσοστά συγκέντρωσε και η πιθανότητα να υπάρχουν **άλλοι** παράγοντες για την μη εφαρμογή του διπλογραφικού. Κάτι τέτοιο υποστηρίχθηκε από την συντριπτική πλειοψηφία των συμμετεχόντων ανεξαρτήτως ετών εμπειρίας σε οικονομική υπηρεσία (βλ. παράρτημα πίνακα 10).

Εκτός από την εμπειρία σε οικονομική υπηρεσία, ένας αριθμός συμμετεχόντων είχε εμπειρία και στον συγκεκριμένο οργανισμό. Όπως φαίνεται στον πίνακα 11 του παραρτήματος, ανεξαρτήτως ετών προϋπηρεσίας στον οργανισμό, οι ερωτώμενοι δήλωσαν ότι η **έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών** αποτελούσε βασικό ανασταλτικό παράγοντα για την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος.

Οι γνώμες των ερωτώμενων γίνονται αρνητικές όταν η συζήτηση έρχεται στην σημασία της **έλλειψης μηχανοργάνωσης**. Ανεξαρτήτως ετών εμπειρίας στον οργανισμό, οι συμμετέχοντες θεώρησαν ότι η έλλειψη μηχανοργάνωσης δεν

αποτελούσε σημαντικό ανασταλτικό παράγοντα για την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος (βλ. παράρτημα πίνακας 12).

Αντίστοιχα χαμηλά ποσοστά ανταπόκρισης βρήκε και ο παράγοντας της **έλλειψης βούλησης της διοίκησης**. Είναι ενδιαφέρον ότι τα ποσοστά ήταν παρόμοια ανεξαρτήτως ετών προϋπηρεσίας στον οργανισμό (βλ. παράρτημα πίνακας 13).

Αρκετά χαμηλά ποσοστά ανταπόκρισης βρήκε και ο παράγοντας της **απροθυμίας των υπαλλήλων** να συμβάλλουν στην εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος. Σε όλες τις κλίμακες ετών εμπειρίας στον οργανισμό το ποσοστό των συμμετεχόντων που ήταν υπέρ διατηρήθηκε σε αρκετά χαμηλά επίπεδα (βλ. παράρτημα πίνακας 14).

Τέλος, η συντριπτική πλειοψηφία των συμμετεχόντων δήλωσε ότι δεν υπήρχαν **άλλοι** λόγοι για την μη εφαρμογή του διπλογραφικού πέραν αυτών που είχε προτείνει ο συγγραφέας μέσω του ερωτηματολογίου. Μάλιστα, αυτό ισχύει για όλους τους συμμετέχοντες ανεξαρτήτως ετών εμπειρίας στον οργανισμό. Όπως προκύπτει και στον πίνακα 4.51, μεγάλα ποσοστά όλων των συμμετεχόντων επιβεβαιώνουν ότι η σύνταξη του ερωτηματολογίου ήταν επιτυχής καθώς περιέλαβε όλα τα σημαντικά ζητήματα που αφορούσαν την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος στα νοσοκομεία του ΕΣΥ.

			ΑΛΛΟ		Σύνολο
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	00 – 10	Αριθμός	19	354	373
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	5,1%	94,9%	100,0%
	11 – 20	Αριθμός	14	317	331
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	4,2%	95,8%	100,0%
	21 – 37	Αριθμός	28	598	626
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	4,5%	95,5%	100,0%

	Σύνολο	Αριθμός	61	1269	1330
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	4,6%	95,4%	100,0%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4.51: *ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΑΛΛΟ*

4.3 Λόγοι ελλιπούς εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος

Η ενότητα 4.2 παρουσίασε τους λόγους μη εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος. Στην παρούσα ενότητα η συζήτηση αναφέρεται στους λόγους *ελλιπούς* εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος.

Η **έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών** παραμένει ένας βασικός παράγοντας για την ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος. Μάλιστα, αυτό υποστηρίχθηκε από τους μισούς σχεδόν ερωτώμενους κάθε ηλικιακής ομάδας (βλ. παράρτημα πίνακα 15).

Αρκετά χαμηλότερα ποσοστά συγκέντρωσε ο παράγοντας της ελλιπούς **μηχανοργάνωσης**. Περίπου το 80% των συμμετεχόντων σε όλες τις ηλικιακές ομάδες δήλωσαν ότι η έλλειψη μηχανοργάνωσης δεν ήταν υπεύθυνη για την ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος. Από την άλλη, κάτω από 20% των συμμετεχόντων υποστήριξαν την σημασία του συγκεκριμένου παράγοντα (βλ. παράρτημα πίνακα 16).

Ακόμα μικρότερο ποσοστό των συμμετεχόντων ανεξαρτήτως ηλικίας πίστευαν ότι η ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος δεν ήταν αποτέλεσμα της **έλλειψης βούλησης της διοίκησης**. Όπως δείχνει και ο πίνακας 17 (βλ. παράρτημα), σχεδόν το 95% των συμμετεχόντων υποστήριξε το παραπάνω.

Αντίστοιχα χαμηλά ποσοστά συμμετεχόντων δήλωσαν ότι η **απροθυμία των υπαλλήλων** ήταν υπεύθυνη για την ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού. Πάνω από το 90% των ερωτώμενων σε κάθε ηλικιακή κατηγορία δήλωσαν ότι ο συγκεκριμένος παράγοντας δεν ήταν σημαντικός (βλ. παράρτημα πίνακα 18).

Επίσης, ένα μεγάλο ποσοστό ερωτώμενων δήλωσε ότι δεν υπήρχαν **άλλοι** λόγοι για την ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού στις μονάδες του ΕΣΥ από αυτούς που είχε προτείνει ο συγγραφέας μέσω του ερωτηματολογίου (βλ. παράρτημα πίνακα 19).

Επιπροσθέτως, η έρευνα έκανε σύγκριση μεταξύ της θέσης των συμμετεχόντων στον οργανισμό και των λόγων των οποίων θεωρούσαν σημαντικών για την ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος. Η σύγκριση αυτή έδειξε ότι όσο ψηλότερα στην ιεραρχία βρίσκονταν οι ερωτώμενοι, τόσο πιο ξεκάθαρη γινόταν η εικόνα σχετικά με την σημασία της **έλλειψης εξειδικευμένων στελεχών** για την ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος (βλ. παράρτημα πίνακα 20).

Σχετικά με την **έλλειψη μηχανοργάνωσης**, οι υπάλληλοι του οικονομικού καθώς και οι τμηματάρχες υποστήριξαν ότι δεν ήταν βασικός λόγος ελλιπούς εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος. Αντίθετα, την άποψη αυτή δεν την συμμερίζονταν οι υποδιευθυντές και οι διευθυντές των μονάδων του ΕΣΥ μιας και πάνω από το 30% αυτών θεώρησαν την έλλειψη μηχανοργάνωσης ως σημαντικό παράγοντα ελλιπούς εφαρμογής του διπλογραφικού (βλ. παράρτημα πίνακα 21).

Χαμηλό ποσοστό των συμμετεχόντων δήλωσαν ότι η δεν ήταν η **έλλειψη βούλησης της διοίκησης** υπεύθυνη για την ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος. Είναι σημαντικό να τονιστεί ότι μόνο κάποιοι υπάλληλοι του οικονομικού τμήματος δήλωσαν ότι ο συγκεκριμένος παράγοντας θα μπορούσε να αποτελέσει εμπόδιο στην πλήρη εφαρμογή του διπλογραφικού. Αντίθετα, το σύνολο των συμμετεχόντων που βρίσκονταν ανώτερα στην ιεραρχία (δηλ. τμηματάρχες, υποδιευθυντές και διευθυντές) δήλωσαν ότι ο συγκεκριμένος παράγοντας δεν αποτελούσε πρόβλημα για την ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού (βλ. παράρτημα πίνακα 22).

Σχετικά με την **απροθυμία των υπαλλήλων** η κατάσταση είναι ελαφρώς διαφορετική σε σχέση με την έλλειψη βούλησης που παρουσιάστηκε παραπάνω. Εδώ περίπου το 95% των υπαλλήλων οικονομικού δήλωσαν ότι δεν ήταν η απροθυμία των υπαλλήλων υπεύθυνη για την ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού. Αντίθετα, όσο η ιεραρχία των συμμετεχόντων ανέβαινε, τόσο αυξανόταν το ποσοστό εκείνων που

έβρισκαν την απροθυμία των υπαλλήλων υπεύθυνη για την ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού (βλ. παράρτημα πίνακα 23).

Επίσης, τα υψηλά ποσοστά σχετικά με την ανυπαρξία **άλλων** λόγων για την ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού διατηρήθηκαν ανεξαρτήτως της ιεραρχίας των συμμετεχόντων (βλ. παράρτημα πίνακα 24).

Συσχετίζοντας τα έτη εμπειρίας των συμμετεχόντων σε οικονομική υπηρεσία με τους λόγους ελλιπούς εφαρμογής του διπλογραφικού, η **έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών** υποστηρίχθηκε από την πλειοψηφία των συμμετεχόντων. Μάλιστα, ο παράγοντας αυτός διατήρησε σχεδόν το ίδιο ποσοστό σε όλες τις κλίμακες ετών εμπειρίας σε οικονομική υπηρεσία (βλ. παράρτημα πίνακα 25).

Η **έλλειψη μηχανοργάνωσης** υποστηρίχθηκε ως παράγοντας ελλιπούς εφαρμογής του διπλογραφικού από λιγότερο από 20% των ερωτηθέντων ανεξαρτήτως ετών εμπειρίας σε οικονομική υπηρεσία. Μόνη εξαίρεση αποτέλεσαν τα στελέχη με εμπειρία από 21-37 χρόνια, στους οποίους το 20,20% υποστήριξε την σημαντικότητα του συγκεκριμένου παράγοντα. Όλοι οι υπόλοιποι ερωτώμενοι δεν βρήκαν αυτό τον παράγοντα σημαντικό για την ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού (βλ. παράρτημα πίνακας 26).

Η συντριπτική πλειοψηφία των συμμετεχόντων ανεξαρτήτως ετών εμπειρίας σε οικονομική υπηρεσία δήλωσαν ότι η εκάστοτε **διοίκηση έχει την βούληση** να εφαρμόσει πλήρως το διπλογραφικό σύστημα. Ένα πολύ μικρό ποσοστό (περίπου 6%) των συμμετεχόντων όλων των κατηγοριών ετών εμπειρίας δήλωσαν ότι η διοίκηση δεν είχε την βούληση να εφαρμόσει το διπλογραφικό και σαν αποτέλεσμα έγινε ελλιπής εφαρμογή του (βλ. παράρτημα πίνακα 27).

Σχεδόν το 95% των ερωτώμενων σε κάθε κατηγορία ετών εμπειρίας σε οικονομική υπηρεσία δήλωσε ότι δεν υπήρχε **απροθυμία των υπαλλήλων** στην εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος (βλ. παράρτημα πίνακα 28).

Η πλειοψηφία των ερωτώμενων ανεξαρτήτως ετών εμπειρίας σε οικονομική υπηρεσία θεώρησαν ότι ο συγγραφέας είχε συμπεριλάβει τους κυριότερους λόγους

για την ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος. Ως αποτέλεσμα, παρουσιάστηκαν ιδιαίτερα χαμηλά ποσοστά του παράγοντα “άλλο” ως πιθανού παράγοντα για την ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος από τις μονάδες του ΕΣΥ (βλ. παράρτημα πίνακα 29).

Οι ερωτώμενοι εκτός από εμπειρία σε οικονομική υπηρεσία γενικά, είχαν και εμπειρία στον συγκεκριμένο οργανισμό. Ανεξαρτήτως ετών εμπειρίας στον οργανισμό, πάνω από τους μισούς συμμετέχοντες δήλωσαν ότι η **έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών** ήταν υπεύθυνη για την ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος (βλ. παράρτημα πίνακα 30).

Η **έλλειψη μηχανοργάνωσης** έδειξε ότι επηρέαζε ένα μικρό ποσοστό των ερωτώμενων, το οποίο ήταν κάτω από 20% ανεξαρτήτως ετών εμπειρίας στον οργανισμό. Μοναδική εξαίρεση αποτέλεσαν τα άτομα που είχαν εμπειρία 11-20 έτη, στους οποίους το ποσοστό αυτό ανήλθε στο 21.8%. Αντίθετα, πάνω από 80% των συμμετεχόντων ανεξαρτήτως ετών εμπειρίας δήλωσε ότι η έλλειψη μηχανοργάνωσης δεν ήταν υπεύθυνη για την ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού (βλ. παράρτημα πίνακα 31).

Η **έλλειψη βούλησης της διοίκησης** βρήκε χαμηλότερα ποσοστά ανταπόκρισης ανεξαρτήτως ετών εμπειρίας στον εκάστοτε οργανισμό. Συνολικά, πάνω από 90% των ερωτώμενων δήλωσαν ότι η έλλειψη βούλησης δεν ήταν υπεύθυνη για την ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού. Ένα μικρό ποσοστό (όχι πάνω από 6%) βρήκε την έλλειψη βούλησης ως σημαντικό λόγο για την ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού (βλ. παράρτημα πίνακα 32).

Αντίστοιχα χαμηλά ποσοστά ανταπόκρισης βρήκε και ο παράγοντας της **απροθυμίας των υπαλλήλων** από όλες τις κατηγορίες ετών εμπειρίας στον οργανισμό. Πάλι η συντριπτική πλειοψηφία των ερωτώμενων (πάνω από 90%) δήλωσαν ότι ούτε αυτός ο παράγοντας ήταν υπεύθυνος για την ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού (βλ. παράρτημα πίνακα 33).

Πάνω από 90% των ερωτώμενων δήλωσε ότι δεν υπήρχαν **άλλοι** λόγοι για την ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού πέραν αυτών που είχε προτείνει ο συγγραφέας

μέσω του ερωτηματολογίου. Μάλιστα, αυτό το ποσοστό διατηρήθηκε σε όλες τις κατηγορίες ετών εμπειρίας στον εκάστοτε οργανισμό (βλ. παράρτημα πίνακα 34).

Ανεξαρτήτως αν η μονάδα εφαρμόζε διπλογραφικό τον καιρό που έγινε η συλλογή των στοιχείων ή όχι, η **έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών** ήταν υπεύθυνη για την ελλιπή εφαρμογή του συστήματος. Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζει η περίπτωση των μονάδων που ήδη εφαρμόζαν το διπλογραφικό. Τα στοιχεία της έρευνας δείχνουν ότι πάνω από τους μισούς συμμετέχοντες δήλωσαν ότι παρόλο που προσπαθούσαν να εφαρμόσουν το διπλογραφικό, η έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών ήταν υπεύθυνη για την ελλιπή εφαρμογή του εν λόγω συστήματος (βλ. παράρτημα πίνακα 35).

Αρκετά χαμηλότερα ποσοστά των συμμετεχόντων δήλωσαν ότι η **έλλειψη μηχανοργάνωσης** ευθυνόταν για την ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού. Σχεδόν 15% των ερωτώμενων από μονάδες που εφαρμόζαν το σύστημα δήλωσαν ότι η μηχανοργάνωση ήταν όντως ένα εμπόδιο, ενώ για τις μονάδες που δεν εφαρμόζαν το σύστημα το ποσοστό ήταν διπλάσιο (βλ. παράρτημα πίνακα 36).

Αρκετά χαμηλά ποσοστά ανταπόκρισης βρήκε ο παράγοντας της **έλλειψης βούλησης της διοίκησης**. Η συντριπτική πλειοψηφία των συμμετεχόντων – ανεξαρτήτως αν η μονάδα στην οποία εργάζονταν εφαρμόζε το διπλογραφικό – δήλωσαν ότι ο συγκεκριμένος παράγοντας δεν ήταν ιδιαίτερα σημαντικό για την ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού (βλ. παράρτημα πίνακα 37).

Στα ίδια χαμηλά επίπεδα κυμάνθηκε και η ανταπόκριση του παράγοντα της **απροθυμίας των υπαλλήλων**. Αξίζει να σημειωθεί όμως ο σημαντικά μεγαλύτερος αριθμός συμμετεχόντων (δηλ. 8,30%) που συμφώνησε με την σημασία του συγκεκριμένου παράγοντα από μονάδες που ήδη εφαρμόζαν το διπλογραφικό σε σχέση με τον αντίστοιχο αριθμό (δηλ. 3,40%) συμμετεχόντων από μονάδες που δεν εφαρμόζαν το εν λόγω σύστημα (βλ. παράρτημα πίνακα 38).

Αντίστοιχα χαμηλά ποσοστά ανταπόκρισης έτυχε και ο παράγοντας “**άλλο**”. Η συντριπτική πλειοψηφία των συμμετεχόντων δήλωσε ότι δεν υπήρχαν άλλοι παράγοντες για την ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού πέραν από αυτούς που είχε συμπεριλάβει ο συγγραφέας στο ερωτηματολόγιο (βλ. παράρτημα πίνακα 39).

Λαμβάνοντας υπόψη το έτος εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος, τα στοιχεία επιβεβαιώνουν όσα έχουν λεχθεί μέχρι τώρα. Όπως παρουσιάζει ο πίνακας 40 (βλ. παράρτημα), ένα σημαντικό ποσοστό των συμμετεχόντων δήλωσε ότι η **έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών** αποτέλεσε σημαντικό λόγο για την ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού. Αξίζει να σημειωθεί το αρκετά υψηλό και συνεχώς αυξανόμενο ποσοστό των θετικών προς τον παράγοντα αυτό απαντήσεων κατά τα έτη 2006, 2007 και 2008.

Ο παράγοντας της **έλλειψης μηχανοργάνωσης** συγκέντρωσε τα υψηλότερα ποσοστά του από τις μονάδες που εφάρμοσαν το διπλογραφικό κατά τα έτη 2002, 2005 και 2006. Είναι ενδεικτικό ότι ενώ παράγοντας συγκέντρωσε θετικές ψήφους από περίπου 12% επί του συνόλου των συμμετεχόντων, για το έτος 2002 συγκέντρωσε θετικές απαντήσεις από το 57,1% των συμμετεχόντων των οποίων η μονάδα εφάρμοσε το διπλογραφικό κατά το συγκεκριμένο έτος (βλ. παράρτημα πίνακα 41).

Χαμηλά ποσοστά ανταπόκρισης βρήκε και ο παράγοντας της **έλλειψης βούλησης της διοίκησης**. Ανεξαρτήτως του πότε εφάρμοσε κάθε μονάδα το διπλογραφικό σύστημα, ο συγκεκριμένος παράγοντας δεν αποτέλεσε σημαντικό ανασταλτικό παράγοντα για ελλιπή εφαρμογή (βλ. παράρτημα πίνακα 42).

Παρόμοια χαμηλά ποσοστά ανταπόκρισης συνάντησε και ο παράγοντας της **απροθυμίας των υπαλλήλων**. Ενώ ο μέσος σταθμικός για τους συμμετέχοντες ήταν κάτω από 10%, κατά τα έτη 2005 και 2008 οι ερωτώμενοι παρουσίασαν τα υψηλότερα ποσοστά αποδοχής του συγκεκριμένου παράγοντα με ποσοστά 17,8% και 13,5% αντίστοιχα (βλ. παράρτημα πίνακα 43).

Αρκετά χαμηλά ποσοστά ανταπόκρισης βρήκε και ο παράγοντας "**άλλο**". Συνεπώς, η έρευνα φαίνεται να είχε συμπεριλάβει όλους τους παράγοντες που θα μπορούσαν να είχαν επηρεάσει τους συμμετέχοντες. Μάλιστα, η παραπάνω κατάσταση δεν επηρεάστηκε ιδιαίτερα από το πότε είχε εφαρμόσει η κάθε μονάδα το διπλογραφικό σύστημα (βλ. παράρτημα πίνακα 44).

Ανεξαρτήτως αν μια μονάδα αναμενόταν τα επόμενα δύο χρόνια από τότε που ο συγγραφέας συνέλλεξε τα στοιχεία να εφαρμόσει το διπλογραφικό σύστημα, η **έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών** ήταν ένας σημαντικότερος παράγοντας που θα μπορούσε να οδηγήσει σε ελλιπή εφαρμογή του εν λόγω συστήματος. Μάλιστα, πάνω από 60% όσων δήλωσαν ότι η μονάδα τους θα εφάρμοζε το διπλογραφικό εντός δύο ετών βρήκαν τον παράγοντα της έλλειψης εξειδικευμένων στελεχών ως πολύ σημαντικό (βλ. παράρτημα πίνακα 45).

Περίπου 25% όσων δήλωσαν ότι η μονάδα τους θα εφάρμοζε το διπλογραφικό σύστημα εντός δύο ετών υποστήριξε ότι θα αντιμετώπιζε προβλήματα λόγω **έλλειψης μηχανοργάνωσης**. Το αντίστοιχο πόσο για εκείνους των οποίων η μονάδα δεν θα εφάρμοζε το διπλογραφικό εντός δύο ετών ανήλθε στο 40% (βλ. παράρτημα πίνακα 46).

Αρκετά χαμηλά ποσοστά ανταπόκρισης βρήκε ο παράγοντας της **έλλειψης βούλησης της διοίκησης**. Ιδιαίτερα οι συμμετέχοντες των οποίων οι μονάδες δεν αναμενόταν να εφαρμόσουν το διπλογραφικό σύστημα εντός δύο ετών δήλωσαν ότι η έλλειψη βούλησης της διοίκησης δεν αποτελούσε ιδιαίτερο πρόβλημα. Μάλιστα, η συγκεκριμένη απάντηση απέσπασε 100% (βλ. παράρτημα πίνακα 47).

Η ίδια κατάσταση παρουσιάστηκε και για τον ρόλο της **απροθυμίας των υπαλλήλων**. Η συντριπτική πλειοψηφία των συμμετεχόντων δήλωσε ότι δεν ήταν σημαντικός ως παράγοντας για την ελλιπή εφαρμογή του διπλογραφικού. Μάλιστα, είναι ενδεικτικό ότι το 100% των συμμετεχόντων των οποίων η μονάδα δεν θα εφάρμοζε το διπλογραφικό σύστημα στα επρχόμενα δύο χρόνια υποστήριξε ότι δεν θα ήταν η απροθυμία των υπαλλήλων υπεύθυνη για την ελλιπή εφαρμογή του συστήματος (βλ. παράρτημα πίνακα 48).

Τέλος, η πλειοψηφία των συμμετεχόντων δήλωσε ότι δεν υπήρχαν **άλλοι** λόγοι ελλιπούς εφαρμογής του διπλογραφικού πέραν αυτών που είχε συμπεριλάβει ο συγγραφέας στο ερωτηματολόγιο (βλ. παράρτημα πίνακα 49).

4.4 Λόγοι ελλιπούς εφαρμογής της Γενικής Λογιστικής

Σε αυτή την ενότητα η συζήτηση αναφέρεται στους λόγους μη εφαρμογής της γενικής λογιστικής από τις μονάδες του ΕΣΥ.

Ανεξαρτήτως αν η μονάδα εφάρμοζε την γενική λογιστική την περίοδο που έγινε η συλλογή των στοιχείων, η πλειοψηφία των συμμετεχόντων δήλωσε ότι η **έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών** αποτελούσε σημαντικό λόγο για την ελλιπή εφαρμογή του εν λόγω συστήματος. Συγκεκριμένα, στην περίπτωση που η μονάδα εφάρμοζε την γενική λογιστική, η σημαντικότητα της έλλειψης εξειδικευμένων στελεχών υποστηρίχθηκε από το 57,20% των συμμετεχόντων. Στην αντίθετη περίπτωση, το ποσοστό ανήλθε στο 60,6% (βλ. παράρτημα πίνακα 50).

Η σημαντικότητα του παράγοντα της **έλλειψης μηχανοργάνωσης** υποστηρίχθηκε σχεδόν από το 20% των συμμετεχόντων. Συγκεκριμένα, το 15,40% των συμμετεχόντων που δήλωσαν ότι οι μονάδες στις οποίες εργάζονταν εφάρμοζαν την γενική λογιστική υποστήριξαν ότι η έλλειψη μηχανοργάνωσης θα μπορούσε να οδηγήσει σε ελλιπή εφαρμογή του εν λόγω συστήματος. Το ποσοστό ήταν διπλάσιο για τους συμμετέχοντες των οποίων η μονάδα στην οποία εργάζονταν δεν εφάρμοζε την γενική λογιστική (βλ. παράρτημα πίνακα 51).

Η συντριπτική πλειοψηφία των συμμετεχόντων δήλωσε ότι η **έλλειψη βούλησης της διοίκησης** δεν ήταν βασικός λόγος για την ελλιπή εφαρμογή της γενικής λογιστικής (βλ. παράρτημα πίνακα 52).

Παρόμοια χαμηλά ποσοστά ανταπόκρισης βρήκε και ο παράγοντας της **απροθυμίας των υπαλλήλων** για ελλιπή εφαρμογή της γενικής λογιστικής (βλ. παράρτημα πίνακα 53).

Τέλος, η συντριπτική πλειοψηφία των συμμετεχόντων δήλωσε ότι δεν υπήρχαν **άλλοι** παράγοντες από αυτούς που είχε προτείνει ο συγγραφέας μέσω του ερωτηματολογίου για την ελλιπή εφαρμογή της γενικής λογιστικής (βλ. παράρτημα πίνακα 54).

4.5 Λόγοι ελλιπούς εφαρμογής της Αναλυτικής Λογιστικής

Η παρούσα ενότητα συγκεντρώνει τους λόγους ελλιπούς εφαρμογής της αναλυτικής λογιστικής. Όπως παρουσιάζει και ο πίνακας 55 (βλ. παράρτημα), πάνω από 50% των ερωτώμενων – ανεξαρτήτως αν η μονάδα στην οποία εργάζονταν εφάρμοζε την αναλυτική λογιστική ή όχι – δήλωσαν ότι η έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών θα μπορούσε να οδηγήσει σε ελλιπή εφαρμογή του εν λόγω συστήματος (αν δεν το είχε κάνει ήδη).

Στην **έλλειψη μηχανοργάνωσης** στάθηκε ένα σημαντικά μεγαλύτερο ποσοστό ερωτηθέντων. Στην περίπτωση που η μονάδα εφάρμοζε ήδη την αναλυτική λογιστική, το 13,7% δήλωσε ότι η έλλειψη μηχανοργάνωσης θα μπορούσε να οδηγήσει σε ελλιπή εφαρμογή της αναλυτικής λογιστικής. Στην περίπτωση που η μονάδα δεν εφάρμοζε την αναλυτική λογιστική, τότε το 20,4% των συμμετεχόντων δήλωσε ότι ο λόγος ήταν η έλλειψη μηχανοργάνωσης (βλ. παράρτημα πίνακα 56).

Η **έλλειψη βούλησης της διοίκησης** δεν έτυχε ευρείας αποδοχής. Μάλιστα, το ρόλο του συγκεκριμένου παράγοντα υποστήριξαν διπλάσιοι συμμετέχοντες των οποίων η μονάδα εφάρμοζε αναλυτική λογιστική σε σχέση με εκείνους των οποίων δεν εφάρμοζε (δηλ. 9,10% έναντι 4,7%) (βλ. παράρτημα πίνακα 57).

Η **απροθυμία των υπαλλήλων** θα μπορούσε να αποτελέσει εμπόδιο για τη σωστή εφαρμογή της αναλυτικής λογιστικής. Αυτό υποστηρίχθηκε από το 11% των συμμετεχόντων, των οποίων η μονάδα εφάρμοζε ήδη την αναλυτική λογιστική. Αντίθετα, η συντριπτική πλειοψηφία (δηλ. 94%) όσων η μονάδα δεν εφάρμοζε την αναλυτική λογιστική δεν βρήκε τον συγκεκριμένο παράγοντα ως σημαντικό (βλ. παράρτημα πίνακα 58).

Τέλος, η συντριπτική πλειοψηφία των συμμετεχόντων παραδέχθηκε ότι ο συγγραφέας είχε συμπεριλάβει τους σημαντικότερους παράγοντες που θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε ελλιπή εφαρμογή της αναλυτικής λογιστικής (βλ. παράρτημα πίνακα 59).

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5 – ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ-ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

5.0 Εισαγωγή

Στην παρούσα έρευνα αναζητήθηκαν οι λόγοι μη εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος στα νοσοκομεία του ΕΣΥ παρόλο που έπρεπε να λειτουργούν σύστημα Γενικής και Αναλυτικής Λογιστικής από 1/1/07. Η εφαρμογή ενός συστήματος που χρησιμοποιείται ευρέως στον ιδιωτικό τομέα εδώ και χρόνια θα συνέβαλλε στην χρηματοοικονομική υγεία των δημόσιων μονάδων υγείας, θα διευκόλυνε τον εξωτερικό έλεγχο από την μεριά του κράτους αλλά και των ασφαλιστικών ταμείων (Πολύζος, 2007: σελ. 224).

5.1 Συμπεράσματα

Ένα βασικό συμπέρασμα της παρούσας έρευνας είναι ότι η πλειοψηφία των νοσοκομείων του ΕΣΥ εφαρμόζει τα τελευταία χρόνια τόσο το Διπλογραφικό Σύστημα όσο και την Γενική Λογιστική. Όπως παρατηρούμε και στον πίνακα 5.1 η πλειοψηφία των Διοικητικών Υγειονομικών Περιφερειών (ΔΥΠΕ) εφαρμόζει την Γενική Λογιστική σε ποσοστό άνω του 70% με εξαίρεση την 2^η ΔΥΠΕ στην οποία τα ποσοστά κυμαίνονται κοντά στο 65%. Προφανώς, επειδή στην 2^η ΔΥΠΕ ανήκουν τα νοσοκομεία του Πειραιά και του Αιγαίου, όπου κυρίως λόγω της γεωγραφικής θέσης των νησιωτικών νοσοκομείων είναι δύσκολη η εξεύρεση έμπειρων εξωτερικών συνεργατών, η εφαρμογή της Γενικής Λογιστικής είναι πιο δύσκολη σε συνδυασμό με τα λιγοστά εξειδικευμένα στελέχη που υπηρετούν τους συγκεκριμένους οργανισμούς (βλ. πίνακα 5.7). Αξιοσημείωτο είναι ότι μόνο η 3^η ΔΥΠΕ εφαρμόζει την Γενική Λογιστική σε ποσοστό 100%. Αυτό πρακτικά σημαίνει ότι είναι και η μόνη ΔΥΠΕ που έχει οικονομικές καταστάσεις για όλα τα νοσοκομεία ευθύνης της έτσι ώστε να μπορεί να ασκεί αποτελεσματικότερα την χρηματοοικονομική διοίκηση.

		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	
		ΝΑΙ	ΟΧΙ
ΔΥΠΕ	1η ΔΥΠΕ	77,7%	22,3%
	2η ΔΥΠΕ	64,2%	35,8%

	3η ΔΥΠΕ	100,0%	
	4η ΔΥΠΕ	90,7%	9,3%
	5η ΔΥΠΕ	80,2%	19,8%
	6η ΔΥΠΕ	80,7%	19,3%
	7η ΔΥΠΕ	97,3%	2,7%
	ΣΥΝΟΛΟ	82,4%	17,6%

ΠΙΝΑΚΑΣ 5.1: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑ ΔΥΠΕ

Σε ένα μικρότερο βαθμό (περίπου 60-70%) τα νοσοκομεία του ΕΣΥ εφαρμόζουν την Αναλυτική Λογιστική (βλ. πίνακα 5.2). Αυτό άλλωστε είναι λογικό μιας και η εφαρμογή της Αναλυτικής προϋποθέτει όχι μόνο την επιτυχή εφαρμογή της Γενικής Λογιστικής αλλά και την επιτυχή εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος. Όπως φαίνεται και στον πίνακα 5.2, το υψηλότερο ποσοστό Αναλυτικής Λογιστικής εμφανίζει η 3^η ΔΥΠΕ. Κάτι τέτοιο είναι λογικό αφού είναι και η μόνη που εφαρμόζει πλήρως σε όλα τα νοσοκομεία της την Γενική Λογιστική, καθώς είναι απαραίτητα προϋπόθεση η εφαρμογή της Γενικής έτσι ώστε στην συνέχεια να εφαρμοστεί και η Αναλυτική Λογιστική. Αξιοσημείωτο είναι ότι στην 5^η ΔΥΠΕ υπάρχει πλήρης ανυπαρξία της Αναλυτικής Λογιστικής (βλ. προτάσεις ενότητα 5.2).

		ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	
		ΝΑΙ	ΟΧΙ
ΔΥΠΕ	1η ΔΥΠΕ	26,8%	73,2%
	2η ΔΥΠΕ	7,5%	92,5%
	3η ΔΥΠΕ	51,5%	48,5%
	4η ΔΥΠΕ	20,6%	79,4%
	5η ΔΥΠΕ		100,0%
	6η ΔΥΠΕ	20,0%	80,0%
	7η ΔΥΠΕ	16,4%	83,6%
	ΣΥΝΟΛΟ	21,7%	78,3%

ΠΙΝΑΚΑΣ 5.2: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑ ΔΥΠΕ

Επιπρόσθετα, σχεδόν οι μισοί (περίπου 40%) υπάλληλοι που στελεχώνουν τις οικονομικές υπηρεσίες ενός νοσοκομείου του ΕΣΥ είναι απόφοιτοι δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης χωρίς καν στοιχειώδεις γνώσεις λογιστικής, ενώ ένα μόλις 12,4% αυτών είχαν λογιστικές γνώσεις. Το ενθαρρυντικό βέβαια είναι ότι το 24,8% των συμμετεχόντων είναι απόφοιτοι ΑΕΙ με λογιστικές γνώσεις.

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, δεν προκαλεί έκπληξη ότι ο βασικός λόγος μη εφαρμογής ή ελλιπούς εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος είναι η έλλειψη εξειδικευμένων στελεχών. Από τη μία μεριά, η κεντρική διοίκηση ζητάει την εφαρμογή των εν λόγω συστημάτων, αλλά από την άλλη τα άτομα που στελεχώνουν τις οικονομικές διευθύνσεις και είναι επιφορτισμένα με το συγκεκριμένο έργο δεν κατέχουν τις απαραίτητες γνώσεις ώστε να το φέρουν εις πέρας (βλ. πίνακα 5.3). Ενδεικτικές περιπτώσεις είναι η 3^η, η 4^η και λιγότερο η 7^η ΔΥΠΕ, οι οποίες όμως συγκριτικά με τις υπόλοιπες είναι πρωτοπόρες στην εφαρμογή των νέων λογιστικών συστημάτων (βλ. πίνακα 5.2). Σύμφωνα με τα ευρήματα της έρευνας, ο παραπάνω λόγος είναι βασικός και για την ελλιπή εφαρμογή τόσο της Γενικής όσο και της Αναλυτικής Λογιστικής.

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ	
		ΝΑΙ	ΟΧΙ
ΔΥΠΕ	1η ΔΥΠΕ	93,5%	6,5%
	2η ΔΥΠΕ	64,1%	35,9%
	3η ΔΥΠΕ	100,0%	
	4η ΔΥΠΕ	100,0%	
	5η ΔΥΠΕ	33,3%	66,7%
	6η ΔΥΠΕ	82,2%	17,8%
	7η ΔΥΠΕ	88,9%	11,1%
	ΣΥΝΟΛΟ	78,9%	21,1%

ΠΙΝΑΚΑΣ 5.3: ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΑΝΑ ΔΥΠΕ

Ένας άλλος σημαντικός παράγοντας είναι η έλλειψη πληροφοριακού συστήματος. Οι ελλείψεις σε επίπεδο μηχανογράφησης επηρέασαν αρνητικά τόσο την μη εφαρμογή όσο και την ελλιπή εφαρμογή του Διπλογραφικού Συστήματος (βλ. πίνακα 5.4). Αξίζει να σημειωθεί ότι η 4^η ΔΥΠΕ δεν πιστεύει σε ποσοστό 100% ότι η έλλειψη μηχανογράφησης επηρεάζει την εφαρμογή της Γενικής και Αναλυτικής Λογιστικής, αλλά όπως φαίνεται και στον πίνακα 5.5 κάτι τέτοιο είναι λογικό αφού έχει ξεπεράσει τα προβλήματα μηχανογράφησης της οικονομικής υπηρεσίας σε όλες τα νοσοκομεία ευθύνης της.

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ	
		ΝΑΙ	ΟΧΙ
ΔΥΠΕ	1η ΔΥΠΕ	57,4%	42,6%
	2η ΔΥΠΕ	23,9%	76,1%
	3η ΔΥΠΕ	100,0%	
	4η ΔΥΠΕ		100,0%
	5η ΔΥΠΕ	12,5%	87,5%
	6η ΔΥΠΕ	46,7%	53,3%
	7η ΔΥΠΕ	29,6%	70,4%
	ΣΥΝΟΛΟ	37,2%	62,8%

ΠΙΝΑΚΑΣ 5.4: ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΑΝΑ ΔΥΠΕ

		ΥΠΑΡΞΗ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΗΜΕΝΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ	
		ΝΑΙ	ΟΧΙ
ΔΥΠΕ	1η ΔΥΠΕ	97,2%	2,8%
	2η ΔΥΠΕ	89,9%	10,1%
	3η ΔΥΠΕ	98,6%	1,4%
	4η ΔΥΠΕ	100,0%	
	5η ΔΥΠΕ	100,0%	
	6η ΔΥΠΕ	97,4%	2,6%
	7η ΔΥΠΕ	100,0%	
	ΣΥΝΟΛΟ	97,4%	2,6%

ΠΙΝΑΚΑΣ 5.5: ΥΠΑΡΞΗ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΗΜΕΝΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΑΝΑ ΔΥΠΕ

Τέλος, αξίζει να σημειωθεί ότι ο παράγοντας της έλλειψης βούλησης της διοίκησης δεν ήταν από τους βασικούς για την μη εφαρμογή ή την ελλιπή εφαρμογή των νέων λογιστικών συστημάτων (βλ. πίνακα 5.6).

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ	
		ΝΑΙ	ΟΧΙ
ΔΥΠΕ	1η ΔΥΠΕ	3,7%	96,3%
	2η ΔΥΠΕ	1,1%	98,9%
	3η ΔΥΠΕ		100,0%
	4η ΔΥΠΕ		100,0%
	5η ΔΥΠΕ		100,0%

	6η ΔΥΠΕ	6,7%	93,3%
	7η ΔΥΠΕ	14,8%	85,2%
	ΣΥΝΟΛΟ	3,8%	96,2%

ΠΙΝΑΚΑΣ 5.6: *ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ*

Αντίστοιχα αποτελέσματα παρουσιάστηκαν και για τον παράγοντα της απροθυμίας υπαλλήλων. Ενδεικτικό είναι ότι σε 3 από τις 7 ΔΥΠΕ (βλ. παράρτημα πίνακα 60) το 100% των ερωτηθέντων δεν θεωρεί τον εν λόγω παράγοντα σημαντικό για την μη εφαρμογή των νέων λογιστικών συστημάτων.

5.2 Προτάσεις για βελτίωση της κατάστασης

Σύμφωνα με τον Πολύζο (2007: σελ. 224) η εφαρμογή ενός κλαδικού λογιστικού σχεδίου για τα νοσοκομεία θα πρέπει να περιλαμβάνει:

- Ένα ενιαίο μηχανογραφημένο διπλογραφικό λογιστικό σύστημα νοσοκομείων και υπηρεσιών του ΕΣΥ. Η εν λόγω πρόταση αποδείχθηκε και στην παρούσα έρευνα.
- Σύνταξη τμηματικών προϋπολογισμών από τα νοσοκομεία του ΕΣΥ καθώς και διαμόρφωση κλειστού, ενοποιημένου νοσηλίου εσωτερικών ασθενών ανά διαγνωστική κατηγορία-κλινική ειδικότητα.
- Ορθολογικοποίηση και καθορισμός ιατρικών διαγνωστικών και εργαστηριακών πράξεων καθώς και του τιμολογίου τους όσον αφορά εξωτερικούς ασθενείς των νοσοκομείων, των κέντρων υγείας και των άλλων υπηρεσιών του ΕΣΥ.
- Προεργασία σύναψης συμβάσεων και καθορισμός νοσηλίων για τις ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες καθώς και των ασθενών από χώρες εκτός Ελλάδος.
- Προετοιμασία για μελλοντική “ενοποίηση” των ταμείων κοινωνικής ασφάλισης.

Επίσης, η έρευνα έδειξε ότι υπάρχει μεγάλη ανάγκη για πρόσληψη εξειδικευμένου προσωπικού με πρόσθετα προσόντα και σχετική εργασιακή εμπειρία.

Μέχρι να πραγματοποιηθεί αυτό, η εκάστοτε μονάδα του ΕΣΥ θα μπορούσε να συνεργαστεί με εξωτερικούς συνεργάτες για την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος και πάντα υπό την εποπτεία του οργανισμού. Αντίστοιχα επιτυχημένα παραδείγματα έχουμε σε άλλους φορείς του δημοσίου όπως λόγω χάρη στο κλαδικό λογιστικό σύστημα των μονάδων τοπικής αυτοδιοίκησης όπου υπήρξε ανάλογη σχετική διαδικασία.

Επιπλέον, κάποιες ΔΥΠΕ θα πρέπει να επιταχύνουν τους ρυθμούς εφαρμογής τόσο της Γενικής όσο και της Αναλυτικής Λογιστικής. Όπως αναφέραμε για παράδειγμα στην προηγούμενη ενότητα, η 5^η ΔΥΠΕ θα πρέπει τάχιστα να ξεκινήσει την διαδικασία εφαρμογής της Αναλυτικής Λογιστικής καθώς όπως είδαμε το 100% των νοσοκομείων ευθύνης της δεν έχουν ξεκινήσει καν τις διαδικασίες εφαρμογής της.

Επιπροσθέτως δε, κρίνεται αναγκαία η εκπαίδευση του υπάρχοντος προσωπικού με εξειδικευμένα σεμινάρια. Τα σεμινάρια αυτά δεν θα έπρεπε να είναι μόνο σε θεωρητικό, αλλά και σε πρακτικό επίπεδο. Κατ'αυτόν τον τρόπο οι εργαζόμενοι θα αποκτούσαν ένα θεωρητικό υπόβαθρο σχετικά με τα νέα λογιστικά συστήματα, αλλά πιο πολύ θα μπορούσαν να τα λειτουργήσουν στην καθημερινή τους εργασία. Σημαντικό ρόλο σε αυτού του είδους τις διαδικασίες μπορούν να διαδραματίσουν και οι νέες τεχνολογίες.

Παράλληλα θα πρέπει να αναπτυχθεί ένα πλήρες πληροφοριακό σύστημα που θα συνδέει όλες τις υπηρεσίες της μονάδας έτσι ώστε να μπορεί να εξάγεται ένα πλήρες λογιστικό αποτέλεσμα. Για παράδειγμα, τόσο οι αποθήκες διαχείρισης υλικού όσο και τα νοσηλευτικά τμήματα θα πρέπει να έχουν άμεση ηλεκτρονική επικοινωνία για τις χρεώσεις και αποχρεώσεις υλικών έτσι ώστε η εικόνα που θα δίδεται για τις αναλώσεις του υλικού να είναι έγκυρες, σαφείς και λεπτομερείς.

Παρόλο που στην έρευνα δεν αποδείχθηκε η βούληση της διοίκησης να παίζει σημαντικό ρόλο στην μη εφαρμογή των νέων λογιστικών συστημάτων καθώς οι απαντήσεις συνδέθηκαν κυρίως με τον εκάστοτε διοικητή του νοσοκομείου, εντούτοις σε επίπεδο κεντρικής διοίκησης θα πρέπει να υπάρξει εντονότερη ενθάρρυνση και αποφασιστικότητα.

Ακόμα, θα πρέπει να πραγματοποιηθεί έλεγχος στο προσωπικό των οικονομικών υπηρεσιών κατά πόσο ανταποκρίνονται στα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα ενός υπαλλήλου οικονομικής υπηρεσίας. Συνεντεύξεις οικονομικών διευθυντών καθώς η σχετική εμπειρία του συγγραφέα έχουν δείξει ότι υπάρχουν φαινόμενα υπαλλήλων οι οποίοι έχοντας τίτλους σπουδών αλλά και ειδικότητες διαφορετικές των τυπικών προσόντων υπαλλήλου οικονομικής υπηρεσίας κατέχουν θέσεις υπαλλήλων οικονομικού. Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι ένας τραπεζοκόμος, ο οποίος προσκόμισε ένα απλό απολυτήριο λυκείου και άλλαξε ειδικότητα σε δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης διοικητικού-λογιστικού. Το συγκεκριμένο ζήτημα είναι αρκετά σημαντικό λαμβάνοντας υπόψη τον σημαντικό αριθμό αποφοίτων δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης που υπάρχουν στα νοσοκομεία του ΕΣΥ. Όπως δείχνει και ο πίνακας 5.7 που ακολουθεί η συντριπτική πλειοψηφία των συμμετεχόντων σε όλες τις ΔΥΠΕ είναι απόφοιτοι δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης.

		ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ	ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ Ι.Ε.Κ	ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΣ Α.Ε.Ι- ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ	Σύνολο
ΔΥΠΕ	1η ΔΥΠΕ	202	6	143	351
	2η ΔΥΠΕ	64	4	89	157
	3η ΔΥΠΕ	64	1	76	141
	4η ΔΥΠΕ	100	3	82	185
	5η ΔΥΠΕ	57	1	49	107
	6η ΔΥΠΕ	91	5	81	177
	7η ΔΥΠΕ	40	0	32	72
	Σύνολο	618	4	177	1204

ΠΙΝΑΚΑΣ 5.7: ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΑΝΑ ΔΥΠΕ

Τέλος, θα πρέπει να σημειώσουμε ότι οι σχετικές διαγωνιστικές διαδικασίες για την πρόσληψη εξωτερικών συνεργατών ή μόνιμου προσωπικού θα πρέπει να είναι σύντομες και με σαφή περιγραφή προσόντων που θα επιτρέπει την πλήρη εφαρμογή των νέων λογιστικών συστημάτων σε όλες τις μονάδες υγείας σε μικρό χρονικό διάστημα. Βέβαια, αν και σε επίπεδο εξωτερικών συνεργατών έχουν γίνει σχετικές νομοθετικές ρυθμίσεις (νόμος 3697/08, νόμος 3730/08, κοινή υπουργική απόφαση

62008/30-12-08), εντούτοις σε επίπεδο μόνιμου προσωπικού οι προσπάθειες είναι ελάχιστες.

Πανεπιστήμιο Πειραιώς

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ
ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ



Τμήμα Οικονομικής Επιστήμης

Μεταπτυχιακό Πρόγραμμα
«Διοίκηση της Υγείας»

Επεξηγηματικό Σημείωμα

Κυρίες, Κύριοι,

Το ερωτηματολόγιο που καλείστε να συμπληρώσετε είναι στα πλαίσια της Διπλωματικής Εργασίας μου με θέμα: «Το Διπλογραφικό Σύστημα (Δ.Σ) στις Δημόσιες Μονάδες Υγείας», στο μεταπτυχιακό πρόγραμμα με γνωστικό αντικείμενο: «Διοίκηση της Υγείας», του Πανεπιστημίου Πειραιά, του οποίου είμαι μεταπτυχιακός φοιτητής.

Είναι πολύ σημαντική η προσφορά σας, συμπληρώνοντας με προσοχή, το συνημμένο ερωτηματολόγιο, διότι θα προκύψουν σημαντικά συμπεράσματα για τα προβλήματα εφαρμογής του Διπλογραφικού Συστήματος, στις Δημόσιες Μονάδες Υγείας.

Η αποστολή του ερωτηματολογίου μπορείτε να πραγματοποιηθεί ηλεκτρονικά στη διεύθυνση thargir@pathfinder.gr, ή με τηλεμοιτυπία (fax) στο τηλ. 2105326385.

Ευχαριστώ πολύ για τον χρόνο που θα διαθέσετε για την σωστή συμπλήρωση του ερωτηματολογίου, και να είστε σίγουροι ότι συμβάλετε αποφασιστικά, με τις απαντήσεις που θα δώσετε, στην προαγωγή της Διοικητικής Επιστήμης, στον κλάδο Υγείας.

Με τιμή,
Αθανάσιος Γ. Αργυριάδης
Πτυχιούχος Λογιστής

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

Ερωτηματολόγιο για στελέχη Οικονομικών Υπηρεσιών
(Ο.Υ), στις Δημόσιες Μονάδες Υγείας

Σημειώνεται με (v) την απάντηση που σας εκπροσωπεί.

A. Προσωπικά Στοιχεία

1. Ηλικία: 18 - 30

31 - 40

41 - 50

51 - 67

2. Φύλο: Άνδρας

Γυναίκα

3. Θέση στον Οργανισμό: Υπάλληλος Οικονομικού

Τμηματάρχης

Υποδιευθυντής

Διευθυντής

4. Προσόντα Στελέχους: Απόφοιτος Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, χωρίς Λογιστικές Γνώσεις

Απόφοιτος Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, με Λογιστικές Γνώσεις

Απόφοιτος Ι.Ε.Κ, χωρίς Λογιστικές Γνώσεις

Απόφοιτος Ι.Ε.Κ, με Λογιστικές Γνώσεις

Πτυχιούχος Α.Ε.Ι*, χωρίς Λογιστικές Γνώσεις

Πτυχιούχος Α.Ε.Ι, με Λογιστικές Γνώσεις

Μεταπτυχιακός τίτλος Α.Ε.Ι, χωρίς Λογιστικές
Γνώσεις

Μεταπτυχιακός τίτλος Α.Ε.Ι, με Λογιστικές Γνώσεις

Διδακτορικός τίτλος Α.Ε.Ι, χωρίς Λογιστικές Γνώσεις

Διδακτορικός τίτλος Α.Ε.Ι, με Λογιστικές
Γνώσεις

5. Έτη εμπειρίας σε Οικονομική Υπηρεσία: 00 - 10

10 - 20

21 - 37

6. Έτη εμπειρίας στον Οργανισμό: 00 - 10

11 - 20

21 - 37

Β. Στοιχεία που έχουν σχέση με τον Οργανισμό εργασίας

Επωνυμία Οργανισμού.....

1. Αναπτυγμένες Κλίκες του Οργανισμού: 100 - 200
- 201 - 400
- 401 - 700
- 701 και άνω

2. Υπάρχει Μηχανογραφημένη Οικονομική Υπηρεσία: Ναι
- Όχι

3. Υπάρχει Ολοκληρωμένο Πληροφορικό Σύστημα στον Οργανισμό: Ναι
- Όχι

4. Υπάρχει Διεύθυνση ή Τμήμα Πληροφορικής: Ναι
- Όχι

Γ. Διπλογραφικό Σύστημα

1. Εφαρμόζεται Διπλογραφικό Σύστημα: Ναι
- Όχι

Έλλειψη μηχανογράφησης

Έλλειψη βούλησης της Διοίκησης

Απροθυμία υπαλλήλων

Άλλο

8. Ποια είναι κατά την γνώμη σας τα προβλήματα της ελλιπούς εφαρμογής του διπλογραφικού συστήματος, στον Οργανισμό σας:

Έλλειψη Εξειδικευμένων στελεχών

Έλλειψη μηχανογράφησης

Έλλειψη βούλησης της Διοίκησης

Απροθυμία υπαλλήλων

Άλλο

9. Πιστεύεται ότι η εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος, θα βοηθήσει στην καλύτερη οργάνωση των Ο.Υ, του Οργανισμού σας:

Ναι

Όχι

10. Έχετε κάτι άλλο σχετικό να σχολιάσετε:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

***Σημείωση:** Όπου στο ερωτηματολόγιο αναφέρεται η συντομογραφία Α.Ε.Ι, νοούνται τα Πανεπιστήμια και τα Τεχνολογικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα.

Πανεπιστήμιο Πειραιώς

ΛΟΙΠΟΙ ΠΙΝΑΚΕΣ

				ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ		
				ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	11	252	263	
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	4,2%	95,8%	100,0%	
	ΟΧΙ	Αριθμός	46	1031	1077	
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	4,3%	95,7%	100,0%	
Σύνολο	Αριθμός	57	1283	1340		
	% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	4,3%	95,7%	100,0%		

ΠΙΝΑΚΑΣ 1: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ

				ΑΛΛΟ		
				ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΗΛΙΚΙΑ	18 – 30	Αριθμός	3	61	64	
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	4,7%	95,3%	100,0%	
	31 – 40	Αριθμός	15	320	335	
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	4,5%	95,5%	100,0%	
	41 – 50	Αριθμός	38	656	694	
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	5,5%	94,5%	100,0%	
	51 – 67	Αριθμός	5	274	279	
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	1,8%	98,2%	100,0%	
Σύνολο	Αριθμός	61	1311	1372		
	% εντός ΗΛΙΚΙΑ	4,4%	95,6%	100,0%		

ΠΙΝΑΚΑΣ 2: ΗΛΙΚΙΑ-ΑΛΛΟ

				ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ		
				ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ	Αριθμός	47	1092	1139	
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	4,10%	95,90%	100,00%	
	ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΗΣ	Αριθμός	1	123	124	

		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0,80%	99,20%	100,00%
	ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Αριθμός	0	32	32
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0,00%	100,00%	100,00%
	ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Αριθμός	0	17	17
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0,00%	100,00%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	48	1264	1312
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	3,70%	96,30%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 3: ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ		Σύνολο	
		ΝΑΙ	ΟΧΙ		
ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ	Αριθμός	48	1091	1139
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	4,20%	95,80%	100,00%
	ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΗΣ	Αριθμός	5	119	124
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	4,00%	96,00%	100,00%
	ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Αριθμός	1	31	32
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	3,10%	96,90%	100,00%
	ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Αριθμός	2	15	17
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	11,80%	88,20%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	56	1256	1312
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	4,30%	95,70%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4: ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ

		ΑΛΛΟ		Σύνολο	
		ΝΑΙ	ΟΧΙ		
ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ	Αριθμός	52	1087	1139
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	4,60%	95,40%	100,00%
	ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΗΣ	Αριθμός	4	120	124
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	3,20%	96,80%	100,00%
	ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Αριθμός	2	30	32
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	6,30%	93,80%	100,00%
	ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Αριθμός	2	15	17

		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	11,80%	88,20%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	60	1252	1312
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	4,60%	95,40%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 5: ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΑΛΛΟ

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	00 – 10	Αριθμός	341	314	655
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	52,10%	47,90%	100,00%
	11 – 20	Αριθμός	185	176	361
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	51,20%	48,80%	100,00%
	21 – 37	Αριθμός	159	143	302
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	52,60%	47,40%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	685	633	1318	
	% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	52,00%	48,00%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 6: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚ. ΥΠΗΡΕΣΙΑ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	00 – 10	Αριθμός	121	534	655
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	18,50%	81,50%	100,00%
	11 – 20	Αριθμός	70	291	361
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	19,40%	80,60%	100,00%
	21 – 37	Αριθμός	59	243	302
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	19,50%	80,50%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	250	1068	1318	
	% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	19,00%	81,00%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 7: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚ. ΥΠΗΡΕΣΙΑ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ		Σύνολο
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	00 – 10	Αριθμός	32	623	655
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	4,90%	95,10%	100,00%
	11 – 20	Αριθμός	13	348	361
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	3,60%	96,40%	100,00%
	21 – 37	Αριθμός	4	298	302
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	1,30%	98,70%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	49	1269	1318	
	% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	3,70%	96,30%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 8: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚ. ΥΠΗΡΕΣΙΑ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

			ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ		Σύνολο
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	00 – 10	Αριθμός	33	622	655
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	5,00%	95,00%	100,00%
	11 – 20	Αριθμός	14	347	361
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	3,90%	96,10%	100,00%
	21 – 37	Αριθμός	10	292	302
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	3,30%	96,70%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	57	1261	1318	
	% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	4,30%	95,70%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 9: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚ. ΥΠΗΡΕΣΙΑ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ

				ΑΛΛΟ		
				ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	00 – 10	Αριθμός	32	623	655	
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	4,9%	95,1%	100,0%	
	11 – 20	Αριθμός	18	343	361	
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	5,0%	95,0%	100,0%	
	21 – 37	Αριθμός	11	291	302	
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	3,6%	96,4%	100,0%	
Σύνολο	Αριθμός	61	1257	1318		
	% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	4,6%	95,4%	100,0%		

ΠΙΝΑΚΑΣ 10: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚ. ΥΠΗΡΕΣΙΑ-ΑΛΛΟ

				ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ		
				ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	00 – 10	Αριθμός	182	191	373	
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	48,80%	51,20%	100,00%	
	11 – 20	Αριθμός	178	153	331	
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	53,80%	46,20%	100,00%	
	21 – 37	Αριθμός	327	299	626	
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	52,20%	47,80%	100,00%	
Σύνολο	Αριθμός	687	643	1330		
	% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	51,70%	48,30%	100,00%		

ΠΙΝΑΚΑΣ 11: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ

				ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ		
				ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	00 – 10	Αριθμός	70	303	373	
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	18,80%	81,20%	100,00%	
	11 – 20	Αριθμός	70	261	331	
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	21,10%	78,90%	100,00%	
	21 – 37	Αριθμός	111	515	626	
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	17,70%	82,30%	100,00%	

		ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ			
	Σύνολο	Αριθμός	251	1079	1330
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	18,90%	81,10%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 12: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ		Σύνολο
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	00 – 10	Αριθμός	18	355	373
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	4,80%	95,20%	100,00%
	11 – 20	Αριθμός	14	317	331
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	4,20%	95,80%	100,00%
	21 – 37	Αριθμός	17	609	626
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	2,70%	97,30%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	49	1281	1330
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	3,70%	96,30%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 13: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

			ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ		Σύνολο
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	00 – 10	Αριθμός	22	351	373
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	5,90%	94,10%	100,00%
	11 – 20	Αριθμός	16	315	331
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	4,80%	95,20%	100,00%
	21 – 37	Αριθμός	17	609	626
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	2,70%	97,30%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	55	1275	1330

		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	4,10%	95,90%	100,00%
--	--	--------------------------------------	-------	--------	---------

ΠΙΝΑΚΑΣ 14: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΗΛΙΚΙΑ	18 – 30	Αριθμός	28	36	64
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	43,8%	56,3%	100,0%
	31 – 40	Αριθμός	193	142	335
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	57,6%	42,4%	100,0%
	41 – 50	Αριθμός	397	297	694
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	57,2%	42,8%	100,0%
	51 – 67	Αριθμός	168	111	279
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	60,2%	39,8%	100,0%
Σύνολο	Αριθμός	786	586	1372	
	% εντός ΗΛΙΚΙΑ	57,3%	42,7%	100,0%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 15: ΗΛΙΚΙΑ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΗΛΙΚΙΑ	18 – 30	Αριθμός	8	56	64
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	12,5%	87,5%	100,0%
	31 – 40	Αριθμός	61	274	335
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	18,2%	81,8%	100,0%
	41 – 50	Αριθμός	134	560	694
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	19,3%	80,7%	100,0%
	51 – 67	Αριθμός	58	221	279
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	20,8%	79,2%	100,0%
Σύνολο	Αριθμός	261	1111	1372	
	% εντός ΗΛΙΚΙΑ	19,0%	81,0%	100,0%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 16: ΗΛΙΚΙΑ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΗΛΙΚΙΑ	18 – 30	Αριθμός	5	59	64
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	7,8%	92,2%	100,0%
	31 – 40	Αριθμός	20	315	335
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	6,0%	94,0%	100,0%
	41 – 50	Αριθμός	43	651	694
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	6,2%	93,8%	100,0%
	51 – 67	Αριθμός	6	273	279
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	2,2%	97,8%	100,0%
Σύνολο	Αριθμός	74	1298	1372	
	% εντός ΗΛΙΚΙΑ	5,4%	94,6%	100,0%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 17: ΗΛΙΚΙΑ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

			ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΗΛΙΚΙΑ	18 – 30	Αριθμός	4	60	64
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	6,3%	93,8%	100,0%
	31 – 40	Αριθμός	25	310	335
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	7,5%	92,5%	100,0%
	41 – 50	Αριθμός	50	644	694
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	7,2%	92,8%	100,0%
	51 – 67	Αριθμός	14	265	279
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	5,0%	95,0%	100,0%
Σύνολο	Αριθμός	93	1279	1372	
	% εντός ΗΛΙΚΙΑ	6,8%	93,2%	100,0%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 18: ΗΛΙΚΙΑ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

			ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΗΛΙΚΙΑ	18 – 30	Αριθμός	7	57	64
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	10,9%	89,1%	100,0%
	31 – 40	Αριθμός	27	308	335
		% εντός ΗΛΙΚΙΑ	8,1%	91,9%	100,0%

41 – 50	Αριθμός	55	639	694
	% εντός ΗΛΙΚΙΑ	7,9%	92,1%	100,0%
51 – 67	Αριθμός	15	264	279
	% εντός ΗΛΙΚΙΑ	5,4%	94,6%	100,0%
Σύνολο	Αριθμός	104	1268	1372
	% εντός ΗΛΙΚΙΑ	7,6%	92,4%	100,0%

ΠΙΝΑΚΑΣ 19: ΗΛΙΚΙΑ-ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ	Αριθμός	641	498	1139
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	56,30%	43,70%	100,00%
	ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΗΣ	Αριθμός	77	47	124
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	62,10%	37,90%	100,00%
	ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Αριθμός	24	8	32
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	75,00%	25,00%	100,00%
	ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Αριθμός	12	5	17
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	70,60%	29,40%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	754	558	1312	
	% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	57,50%	42,50%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 20: ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ
ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ	Αριθμός	202	937	1139
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	17,70%	82,30%	100,00%
	ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΗΣ	Αριθμός	23	101	124
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	18,50%	81,50%	100,00%
	ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Αριθμός	10	22	32
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	31,30%	68,80%	100,00%
	ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Αριθμός	6	11	17
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	35,30%	64,70%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	241	1071	1312	
	% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	18,40%	81,60%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 21: ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ
ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

				ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
				ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ	Αριθμός	72	1067	1139	
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	6,30%	93,70%	100,00%	
	ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΗΣ	Αριθμός	0	124	124	
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0,00%	100,00%	100,00%	
	ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Αριθμός	0	32	32	
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0,00%	100,00%	100,00%	
	ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Αριθμός	0	17	17	
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	0,00%	100,00%	100,00%	
Σύνολο	Αριθμός	72	1240	1312		
	% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	5,50%	94,50%	100,00%		

ΠΙΝΑΚΑΣ 22: ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

				ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
				ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ	Αριθμός	63	1076	1139	
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	5,50%	94,50%	100,00%	
	ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΗΣ	Αριθμός	9	115	124	
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	7,30%	92,70%	100,00%	
	ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Αριθμός	4	28	32	
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	12,50%	87,50%	100,00%	
	ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Αριθμός	2	15	17	
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	11,80%	88,20%	100,00%	
Σύνολο	Αριθμός	78	1234	1312		
	% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	5,90%	94,10%	100,00%		

ΠΙΝΑΚΑΣ 23: ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

				ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΗΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
				ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ	Αριθμός	88	1051	1139	
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	7,70%	92,30%	100,00%	
	ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΗΣ	Αριθμός	10	114	124	
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	8,10%	91,90%	100,00%	
	ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Αριθμός	4	28	32	
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	12,50%	87,50%	100,00%	
	ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Αριθμός	1	16	17	
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	5,90%	94,10%	100,00%	
	Σύνολο	Αριθμός	103	1209	1312	
		% εντός ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	7,90%	92,10%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 24: ΘΕΣΗ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΗΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

				ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΗΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
				ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	00 – 10	Αριθμός	377	278	655	
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	57,60%	42,40%	100,00%	
	11 – 20	Αριθμός	215	146	361	
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	59,60%	40,40%	100,00%	
	21 – 37	Αριθμός	179	123	302	
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	59,30%	40,70%	100,00%	
Σύνολο	Αριθμός	771	547	1318		
	% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	58,50%	41,50%	100,00%		

ΠΙΝΑΚΑΣ 25: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚ. ΥΠΗΡΕΣΙΑ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΗΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

				ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΗΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
				ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο

ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	00 – 10	Αριθμός	114	541	655
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	17,40%	82,60%	100,00%
	11 – 20	Αριθμός	70	291	361
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	19,40%	80,60%	100,00%
	21 – 37	Αριθμός	61	241	302
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	20,20%	79,80%	100,00%
Η έ	Σύνολο	Αριθμός	245	1073	1318
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	18,60%	81,40%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 26: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚ. ΥΠΗΡΕΣΙΑ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	00 – 10	Αριθμός	41	614	655
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	6,30%	93,70%	100,00%
	11 – 20	Αριθμός	24	337	361
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	6,60%	93,40%	100,00%
	21 – 37	Αριθμός	8	294	302
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	2,60%	97,40%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	73	1245	1318	
	% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	5,50%	94,50%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 27: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚ. ΥΠΗΡΕΣΙΑ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

				ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
				ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	00 – 10	Αριθμός	44	611	655	
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	6,70%	93,30%	100,00%	
	11 – 20	Αριθμός	20	341	361	
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	5,50%	94,50%	100,00%	
	21 – 37	Αριθμός	17	285	302	
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	5,60%	94,40%	100,00%	
Σύνολο	Αριθμός	81	1237	1318		
	% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	6,10%	93,90%	100,00%		

**ΠΙΝΑΚΑΣ 28: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚ. ΥΠΗΡΕΣΙΑ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ
ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ**

				ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
				ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	00 – 10	Αριθμός	54	601	655	
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	8,20%	91,80%	100,00%	
	11 – 20	Αριθμός	26	335	361	
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	7,20%	92,80%	100,00%	
	21 – 37	Αριθμός	23	279	302	
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	7,60%	92,40%	100,00%	
Σύνολο	Αριθμός	103	1215	1318		
	% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	7,80%	92,20%	100,00%		

**ΠΙΝΑΚΑΣ 29: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΕ ΟΙΚ. ΥΠΗΡΕΣΙΑ-ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ
ΕΦΑΡΜΟΓΗ**

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	00 – 10	Αριθμός	211	162	373
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	56,60%	43,40%	100,00%
	11 – 20	Αριθμός	192	139	331
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	58,00%	42,00%	100,00%
	21 – 37	Αριθμός	369	257	626
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	58,90%	41,10%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	772	558	1330	
	% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	58,00%	42,00%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 30: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΕΛΛΕΙΨΗ
ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
			ΝΑΙ	99	Σύνολο
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	00 – 10	Αριθμός	63	310	373
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	16,90%	83,10%	100,00%
	11 – 20	Αριθμός	72	259	331
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	21,80%	78,20%	100,00%
	21 – 37	Αριθμός	111	515	626
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	17,70%	82,30%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	246	1084	1330	
	% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	18,50%	81,50%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 31: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΕΛΛΕΙΨΗ
ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	00 – 10	Αριθμός	23	350	373
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	6,20%	93,80%	100,00%

	11 – 20	Αριθμός	19	312	331
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	5,70%	94,30%	100,00%
	21 – 37	Αριθμός	31	595	626
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	5,00%	95,00%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	73	1257	1330
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	5,50%	94,50%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 32: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

			ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	00 – 10	Αριθμός	28	345	373
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	7,50%	92,50%	100,00%
	11 – 20	Αριθμός	24	307	331
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	7,30%	92,70%	100,00%
	21 – 37	Αριθμός	28	598	626
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	4,50%	95,50%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	80	1250	1330	
	% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	6,00%	94,00%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 33: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ

			ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	00 – 10	Αριθμός	34	339	373
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	9,10%	90,90%	100,00%
	11 – 20	Αριθμός	21	310	331
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	6,30%	93,70%	100,00%
	21 – 37	Αριθμός	49	577	626
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ			

		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	7,80%	92,20%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	104	1226	1330
		% εντός ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ	7,80%	92,20%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 34: ΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΣΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ-ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΗΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΗΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	536	431	967
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	55,40%	44,60%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	256	156	412
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	62,10%	37,90%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	792	587	1379	
	% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	57,40%	42,60%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 35: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΗΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΗΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	138	829	967
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	14,30%	85,70%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	124	288	412
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	30,10%	69,90%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	262	1117	1379	
	% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	19,00%	81,00%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 36: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΗΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

				ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
				ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	59	908	967	
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	6,10%	93,90%	100,00%	
	ΟΧΙ	Αριθμός	16	396	412	
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	3,90%	96,10%	100,00%	
Σύνολο	Αριθμός	75	1304	1379		
	% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	5,40%	94,60%	100,00%		

**ΠΙΝΑΚΑΣ 37: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΓΙΑ
ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ**

				ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
				ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	80	887	967	
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	8,30%	91,70%	100,00%	
	ΟΧΙ	Αριθμός	14	398	412	
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	3,40%	96,60%	100,00%	
Σύνολο	Αριθμός	94	1285	1379		
	% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	6,80%	93,20%	100,00%		

**ΠΙΝΑΚΑΣ 38: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ
ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ**

				ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
				ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	70	897	967	
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	7,20%	92,80%	100,00%	
	ΟΧΙ	Αριθμός	34	378	412	
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	8,30%	91,70%	100,00%	
Σύνολο	Αριθμός	104	1275	1379		

		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	7,50%	92,50%	100,00%
--	--	--	-------	--------	---------

ΠΙΝΑΚΑΣ 39: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΗΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΗΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		Σύνολο
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	2004	Αριθμός	219	267	486
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	45,1%	54,9%	100,0%
	2005	Αριθμός	86	66	152
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	56,6%	43,4%	100,0%
	2006	Αριθμός	152	58	210
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	72,4%	27,6%	100,0%
	2007	Αριθμός	59	15	74
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	79,7%	20,3%	100,0%
	2008	Αριθμός	41	11	52
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	78,8%	21,2%	100,0%
	1993	Αριθμός	0	1	1
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%
	1998	Αριθμός	0	16	16
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%
2002	Αριθμός	3	4	7	
	% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	42,9%	57,1%	100,0%	

	Σύνολο	Αριθμός	560	438	998
	ο	% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	56,1%	43,9%	100,0%

ΠΙΝΑΚΑΣ 40: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	2004	Αριθμός	43	443	486
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	8,8%	91,2%	100,0%
	2005	Αριθμός	22	130	152
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	14,5%	85,5%	100,0%
	2006	Αριθμός	45	165	210
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	21,4%	78,6%	100,0%
	2007	Αριθμός	4	70	74
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	5,4%	94,6%	100,0%
	2008	Αριθμός	7	45	52
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	13,5%	86,5%	100,0%
	1993	Αριθμός	0	1	1
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%
	1998	Αριθμός	0	16	16
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%
2002	Αριθμός	4	3	7	
	% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ	57,1%	42,9%	100,0%	

		ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ			
	Σύνολο	Αριθμός	125	873	998
	ο	% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	12,5%	87,5%	100,0%

ΠΙΝΑΚΑΣ 41: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	2004	Αριθμός	22	464	486
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	4,5%	95,5%	100,0%
	2005	Αριθμός	16	136	152
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	10,5%	89,5%	100,0%
	2006	Αριθμός	17	193	210
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	8,1%	91,9%	100,0%
	2007	Αριθμός	4	70	74
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	5,4%	94,6%	100,0%
	2008	Αριθμός	3	49	52
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	5,8%	94,2%	100,0%
	1993	Αριθμός	0	1	1
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%
	1998	Αριθμός	0	16	16
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%
2002	Αριθμός	0	7	7	

		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%
	Σύνολο	Αριθμός	62	936	998
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	6,2%	93,8%	100,0%

ΠΙΝΑΚΑΣ 42: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

			ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		Σύνολο
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	2004	Αριθμός	21	465	486
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	4,3%	95,7%	100,0%
	2005	Αριθμός	27	125	152
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	17,8%	82,2%	100,0%
	2006	Αριθμός	24	186	210
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	11,4%	88,6%	100,0%
	2007	Αριθμός	9	65	74
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	12,2%	87,8%	100,0%
	2008	Αριθμός	7	45	52
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	13,5%	86,5%	100,0%
	1993	Αριθμός	0	1	1
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%
	1998	Αριθμός	0	16	16
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ	,0%	100,0%	100,0%

		ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ			
	2002	Αριθμός	0	7	7
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%
	Σύνολο	Αριθμός	88	910	998
	ο	% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	8,8%	91,2%	100,0%

ΠΙΝΑΚΑΣ 43: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ
ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

		ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	2004	Αριθμός	36	450	486
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	7,4%	92,6%	100,0%
	2005	Αριθμός	16	136	152
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	10,5%	89,5%	100,0%
	2006	Αριθμός	13	197	210
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	6,2%	93,8%	100,0%
	2007	Αριθμός	8	66	74
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	10,8%	89,2%	100,0%
	2008	Αριθμός	5	47	52
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	9,6%	90,4%	100,0%
	1993	Αριθμός	0	1	1
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%
	1998	Αριθμός	0	16	16
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ	,0%	100,0%	100,0%

		ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ			
	2002	Αριθμός	0	7	7
		% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	,0%	100,0%	100,0%
	Σύνολο	Αριθμός	78	920	998
	ο	% εντός ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	7,8%	92,2%	100,0%

ΠΙΝΑΚΑΣ 44: ΕΤΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΗΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΗΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	214	128	342
		% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	62,60%	37,40%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	28	22	50
		% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	56,00%	44,00%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	242	150	392	
	% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	61,70%	38,30%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 45: ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΗΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	88	254	342
		% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	25,70%	74,30%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	20	30	50
		% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	40,00%	60,00%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	108	284	392	
	% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	27,60%	72,40%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 46: ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

		ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ			
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	12	330	342
		% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	3,50%	96,50%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	0	50	50
		% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	0,00%	100,00%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	12	380	392	
	% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	3,10%	96,90%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 47: ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο	
ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	13	329	342
		% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	3,80%	96,20%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	0	50	50
		% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	0,00%	100,00%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	13	379	392	
	% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	3,30%	96,70%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 48: ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

		ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο	
ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	24	318	342
		% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	7,00%	93,00%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	10	40	50
		% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	20,00%	80,00%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	34	358	392	
	% εντός ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	8,70%	91,30%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 49: ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΠΟΜΕΝΑ 2 ΧΡΟΝΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΠΛΟΓΡΑΦΙΚΟΥ-ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	602	451	1053
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	57,20%	42,80%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	186	121	307
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	60,60%	39,40%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	788	572	1360	
	% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	57,90%	42,10%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 50: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΛΛΕΙΨΗ
ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
			ΝΑΙ	99	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	162	891	1053
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	15,40%	84,60%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	97	210	307
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	31,60%	68,40%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	259	1101	1360	
	% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	19,00%	81,00%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 51: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΛΛΕΙΨΗ
ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	67	986	1053
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	6,40%	93,60%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	8	299	307
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	2,60%	97,40%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	75	1285	1360	

		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	5,50%	94,50%	100,00%
--	--	-------------------------------------	-------	--------	---------

ΠΙΝΑΚΑΣ 52: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

				ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
				ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	88	965	1053	
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	8,40%	91,60%	100,00%	
	ΟΧΙ	Αριθμός	6	301	307	
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	2,00%	98,00%	100,00%	
Σύνολο		Αριθμός	94	1266	1360	
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	6,90%	93,10%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 53: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

				ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
				ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	83	970	1053	
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	7,90%	92,10%	100,00%	
	ΟΧΙ	Αριθμός	21	286	307	
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	6,80%	93,20%	100,00%	
Σύνολο		Αριθμός	104	1256	1360	
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	7,60%	92,40%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 54: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

				ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
				ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	138	125	263	
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ	52,50%	47,50%	100,00%	

		ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ			
	ΟΧΙ	Αριθμός	647	430	1077
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	60,10%	39,90%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	785	555	1340
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	58,60%	41,40%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 55: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΛΛΕΙΨΗ
ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
			ΝΑΙ	99	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	36	227	263
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	13,70%	86,30%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	220	857	1077
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	20,40%	79,60%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	256	1084	1340
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	19,10%	80,90%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 56: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΛΛΕΙΨΗ
ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

			ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ		
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	24	239	263
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	9,10%	90,90%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	51	1026	1077
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	4,70%	95,30%	100,00%
	Σύνολο	Αριθμός	75	1265	1340
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	5,60%	94,40%	100,00%

ΠΙΝΑΚΑΣ 57: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΕΛΛΕΙΨΗ ΒΟΥΛΗΣΗΣ
ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο	
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	29	234	263
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	11,00%	89,00%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	65	1012	1077
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	6,00%	94,00%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	94	1246	1340	
	% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	7,00%	93,00%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 58: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

		ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ			
		ΝΑΙ	ΟΧΙ	Σύνολο	
ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	ΝΑΙ	Αριθμός	21	242	263
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	8,00%	92,00%	100,00%
	ΟΧΙ	Αριθμός	83	994	1077
		% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	7,70%	92,30%	100,00%
Σύνολο	Αριθμός	104	1236	1340	
	% εντός ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ	7,80%	92,20%	100,00%	

ΠΙΝΑΚΑΣ 59: ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΑΛΛΟ ΓΙΑ ΕΛΛΙΠΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ

		ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	
		ΝΑΙ	ΟΧΙ
ΔΥΠΕ	1η ΔΥΠΕ	1,9%	98,1%
	2η ΔΥΠΕ	5,4%	94,6%
	3η ΔΥΠΕ		100,0%
	4η ΔΥΠΕ		100,0%
	5η ΔΥΠΕ		100,0%
	6η ΔΥΠΕ	11,1%	88,9%
	7η ΔΥΠΕ	25,9%	74,1%
ΣΥΝΟΛΟ		6,0%	94,0%

ΠΙΝΑΚΑΣ 60: ΑΠΡΟΘΥΜΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΑΝΑ ΔΥΠΕ

Πανεπιστήμιο Πειραιώς

ΠΗΓΕΣ ΚΑΙ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

Ελληνική Βιβλιογραφία

Δουμουλάκης, Γ., Πολύζος, Ν., Χρυσοχοϊδης, Γ., *Οικονομική και Χρηματοδοτική Διοίκηση/Διαχείριση Νοσοκομείων*, 2000, Έκδοση ΕΑΠ, Πάτρα.

Πολύζος, Ν., “Για μια σύγχρονη και αποτελεσματική (οικονομική) διοίκηση των μονάδων υγείας”, Ενημερωτικό Δελτίο της Επιστημονικής Εταιρείας Κοινωνικής Πολιτικής, 2008, σελ. 1-2.

Πολύζος, Ν., *Χρηματοοικονομική Διοίκηση Μονάδων Υγείας*, Αθήνα, Εκδόσεις Διόνικος, 2007, σελ. 175, 176.

Ρεντούμης, Τ., “Λογιστική παρακολούθηση στις δημόσιες μονάδες υγείας”, Παρατηρητήριο Υγείας, τ. 6, 2005 [http://www.e-logos.gr/par-ygeia/t006_290905-2.html].

Ξένη Βιβλιογραφία

Ballas, A.A. and Tsoukas, H., “Measuring nothing: a case of the Greek National Health System”, Human Relations, 57, 2004, pp. 661-689.

Carson, D., Gilmore, A., Perry, C., and Gronhaug, K., *Qualitative Marketing Research*, London: SAGE.

Cassels, A., “Health sector reform: Key issues in less developed countries”, Journal of International Development, Vol. 7(3), 1995, pp. 329-347.

Hood, C., “The ‘new public management’ in the 1980s: variations on a theme”, Accounting, Organizations and Society, 20, 1995, pp. 93–109.

Hopwood, A.G., Accounting and the pursuit of efficiency. In A.G. Hopwood & C. Tomkins (Eds) Issues in public sector Accounting, Oxford: Philip Allen, 1984, p.185.

Lapsley, I., “Accounting, Modernity and Health Care Policy”, Financial Accounting ability and Management, Vol. 17(4), 2001, pp. 331-350.

Lapsley, I., “Accounting and the New Public Management: Instruments of Substantive Efficiency or a Rationalizing Modernity?”, Financial Accounting and Management, 15 (3-4), 1999, pp. 201-207.

Marcon, G. and Panozzo, F., “Reforming the reform: changing roles for Accounting and management in the Italian health care sector”, The European Accounting Review, Vol. 7(2), 1998, pp. 185-208.

Mossialos, E. and Allin, S., “Interest groups and health system reform in Greece”, West Eur Polit, 28(2), 2005, pp. 420-444.

Mossialos, E., Allin, S., and Davaki, K., “Analysing the Greek health system: a tale of fragmentation and inertia”, Health Economics, 14, 2005, pp. 151-168.

Wilson, A., *Marketing Research: An integrated approach*, 2nd Edition, Pearson.

Πανεπιστήμιο Πειραιώς