



Πανεπιστήμιο Πειραιώς – Τμήμα Πληροφορικής
Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών
«Πληροφορική»

Μεταπτυχιακή Διατριβή

Τίτλος Διατριβής	Προστασία λογισμικού Η/Υ - Θεωρία, νομοθεσία και νομολογία
Όνοματεπώνυμο Φοιτητή	Λεωνίδας Σωτηρόπουλος
Πατρώνυμο	Κων/νος
Αριθμός Μητρώου	ΜΠΠΛ/09002
Επιβλέπων	Αριστέα Σινανιώτη, Καθηγήτης

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΡΑΙΑ

Τριμελής Εξεταστική Επιτροπή

(υπογραφή)

(υπογραφή)

(υπογραφή)

Ευάγγελος Φούντας
Πρόεδρος Τμήματος

Χρήστος Δουληγέρης
Καθηγητής

Αριστέα Σινανιώτη
Καθηγητής

Μεταπτυχιακή Διατριβή

- Το κείμενο να είναι γραμμένο σε font size 10pt με μονό διάστιχο (single spacing) και απόσταση παραγράφων 3pt (after).
- Η πρώτη παράγραφος κάθε ενότητας να μην έχει εσοχή πρώτης γραμμής ενώ οι επόμενες να έχουν εσοχή πρώτης γραμμής.
- Τα περιθώρια σελίδας να είναι 3cm και στις τέσσερις πλευρές (πάνω, κάτω, αριστερά, δεξιά).
- Τα Headings να είναι όλα με font **Arial Black** και όχι Bold. Το **Heading 1 να είναι 12pt**, το **Heading 2 να είναι 11pt**, το **Heading 3 να είναι 10pt**. Να μην χρησιμοποιείτε Heading 4 και πέρα.
- Να μην αφήνετε κενές γραμμές πριν ή μετά από τα headings και κάθε επίπεδο heading να απέχει 18pt before και 6pt after.
- Οι λεζάντες (captions) στα σχήματα και τους πίνακες να είναι αριστερά στοιχισμένες και να είναι **Arial bold 9pt**.
- Σε κάθε σελίδα να υπάρχει footer (Arial 8pt) με τον τίτλο της διατριβής στα αριστερά. Στο footer επίσης να υπάρχει αρίθμηση σελίδας στα δεξιά και πάλι με font Arial 8pt.
- Σε κάθε σελίδα να υπάρχει header (Arial 8pt) με το όνομα του φοιτητή στα δεξιά και το λεκτικό «Μεταπτυχιακή Διατριβή» στα αριστερά.
- Τα header και footer να απέχουν από τα άκρα του χαρτιού 2.5cm (στο Page Setup).
- Η διατριβή να περιέχει απαραίτητα:
 - Περίληψη (Abstract) σε χωριστή σελίδα (μισή σελίδα Ελληνικά και μισή στα Αγγλικά).
 - Εισαγωγή – Σύντομη Περιγραφή Προβλήματος/Αντικειμένου (μέχρι 3 σελίδες).
 -
 - Συμπεράσματα – Περίληψη
 - Βιβλιογραφία

Περιεχόμενα

	Σελ.
Περίληψη.....	4
Εισαγωγή.....	5
 Κεφάλαιο 1: Εισαγωγικές έννοιες	
1.1 Λογισμικό Η/Υ και η εξέλιξη του.....	6
1.2 Ορολογία και βασικές έννοιες.....	7
1.3 Πιθανή κατηγοριοποίηση λογισμικού.....	7
1.4 Αυθαιρεσίες λογισμικού Η/Υ – πειρατεία.....	9
 Κεφάλαιο 2: Πειρατεία λογισμικού Η/Υ	
2.1 Πειρατεία λογισμικού και οι κίνδυνοι χρήσης του	10
2.1.1 Μοντέλα παράνομης χρήσης.....	11
2.2 Ιστορία της πειρατείας λογισμικού	12
2.3 Διεθνής πειρατεία - BSA	13
2.3.1 Τρόποι διαπίστωσης γνησιότητας λογισμικού.....	13
2.3.2 Οι συνέπειες της πειρατείας λογισμικού για όλους τους κλάδους.....	14
 Κεφάλαιο 3: Νομικό πλαίσιο	
3.1 Πνευματική Ιδιοκτησία	17
3.2 Θεωρία.....	17

3.3 Προστασία της πνευματικής ιδιοκτησίας- Νομοθεσία.....	17
3.4 Σχετικές ποινικές διατάξεις.....	21
3.5 Άλλοι τρόποι καταπολέμησης.....	21

Κεφάλαιο 4: Ελληνική και Διεθνής νομολογία

4.1 Ελληνική νομολογία.....	24
4.1.1 V-CO L.T.D. εναντίον V.C. ΕΠΕ.....	24
4.1.2 Απάτη σε ATM τραπεζών.....	26
4.2 Διεθνής νομολογία.....	29
4.2.1 Δικαστικές διαμάχες της Apple computers.....	29
i. Franklin Computer.....	29
ii. HTC.....	30
iii. Psystar.....	31
iv. Intel, Microsoft και San Francisco Canyon Company.....	32
v. Samsung.....	35
vi. Digital Research.....	37
vii. eMachines.....	38
viii. OdioWorks.....	39
ix. Edge Computers.....	41
x. Creative Technology.....	43
xi. Typhoon Touch Technologies.....	44
xii. Kodak.....	45
4.2.2 Δικαστικές διαμάχες της Microsoft Corporation	46
i. Electronics STACK.....	46
ii. Motorola.....	49
iii. Alcatel-Lucent.....	50

iv.	i4i.....	51
v.	Φυσικό πρόσωπο.....	55
vi.	Zhongyi Electronic Ltd.....	56
4.2.3 Apple Computer εναντίον Microsoft Corporation.....		58
4.2.4 Άλλες δικαστικές διαμάχες.....		65
i.	Cardroom εναντίον Full Tilt και PokerStars.....	65
ii.	Hotfile εναντίον Warner Bros.....	67
iii.	EBay και PayPal εναντίον Google.....	68
iv.	FBI εναντίον LulzSec.....	71
v.	Μαζική μήνυση εναντίον ThePirateBay.....	72
Συμπεράσματα.....		74
Παράρτημα		
Ποινικός κώδικας.....		75
Νόμος 2121/1993.....		75
Βιβλιογραφία		82

Περίληψη

Στην μεταπτυχιακή διατριβή που παραθέεται στις παρακάτω σελίδες, θα αναπτυχθούν θέματα σχετικά με την προστασία του λογισμικού (software) των Η/Υ από την αυθαίρετη χρήση του. για την καλύτερη δυνατή κατανόηση του αναγνώστη αρχικά γίνεται λόγος σε εισαγωγικές έννοιες που αφορούν το λογισμικό Η/Υ. εν συνεχεία επισημαίνεται η σημασία του όρου πειρατεία. ακολουθεί η κατηγοριοποίηση των μορφών κλοπής λογισμικού καθώς και τρόποι καταστολής αντίστοιχων κρουσμάτων και στο μέλλον. Επιπροσθέτως στην παρούσα διατριβή γίνεται μνεία στην σχετική ελληνική νομοθεσία όπου πραγματεύεται τα δικαιώματα των δημιουργών λογισμικού, τον ορθό τρόπο και μορφή χρήσης του λογισμικού από τους τελικούς χρήστες καθώς και τις ποινές που επιβάλλονται σε αυτούς που επιθυμούν να απιστήσουν έναντι των νομικών επιταγών. Οδεύοντας προς το τέλος της διατριβής ακολουθεί μια εκτενής παρουσίαση από ελληνική και διεθνή νομολογία. Κυρίως αποτελείται από δικαστικές διαμάχες περιπτώσεων οι οποίες είχαν απασχολήσει για πολύ καιρό τον κόσμο της πληροφορικής λαμβάνοντας μεγάλη δημοτικότητα.

Abstract

In this graduate thesis that quotes on the following pages, will be developed issues related to the protection of computer software from illegal use. For the best possible understanding of the reader, initially, it is referred to introductory concepts related to software. Further, the following thesis indicates the importance of the word piracy. Additionally it refers to the classification of types of software theft and ways of repression respective cases in the future. In addition, this thesis mentions the relevant greek legislation, which deals the rights of software authors, the proper form and use of software by end users, as well as penalties for those who wish not to obey to the legal requirements. Moving towards the end of the thesis it is mentioned an extensive presentation of greek and international jurisprudence. Mainly it consists of litigation cases which have occupied for too long the world of computing, taking great popularity.

Εισαγωγή

Μπαίνοντας δυναμικά στην ψηφιακή εποχή τις τελευταίες δεκαετίες οι επιχειρήσεις, οι οργανισμοί καθώς και οι εκπαιδευτικοί τομείς, ανεξάρτητα το μέγεθος τους επενδύουν μεγάλα χρηματικά ποσά για τον ψηφιακό μετασχηματισμό τους προκειμένου να ακολουθήσουν (ή και να γίνουν πρωτοπόροι) των εξελίξεων της εποχής.

Είναι εμφανής η οικονομική προώθηση που απολαμβάνουν εταιρίες και οργανισμοί που αποφάσισαν να επενδύσουν στον IT τομέα τους δημιουργώντας από προγράμματα, ιστοσελίδες, μέχρι υπερμεγέθη πληροφοριακά συστήματα (συστήματα βάσεων δεδομένων εθνικού βεληνεκούς κα).

Η εξέλιξη της πληροφορικής, που συνδράμει σθεναρά στην εξέλιξη του ανθρωπίνου γένους παγκοσμίως, οφείλεται στην ανάπτυξη του υλικού κατασκευής των ηλεκτρονικών υπολογιστών αλλά και του λογισμικού που είναι πλήρως αλληλένδετο με αυτό. Παρόλο που το λογισμικό είναι άυλο θεωρητικά, το φαινόμενο της κλοπής έχει παρατηρηθεί και σε αυτό (πέραν της κλοπής του υλικού).

Στην παρούσα εργασία θα δοθεί συνοπτικά μια εξήγηση του λογισμικού ηλεκτρονικών υπολογιστών, τις κατηγορίες που μπορεί να χωριστεί. Έπειτα θα γίνει εκτενέστερη αναφορά στην κλοπή λογισμικού και τις μορφές που μπορεί να λάβει η κλοπή. Θα γίνει επίσης μνεία στις ποινές που μπορεί να επιβληθούν και θα παρουσιαστεί μια εκτενής σειρά παραδειγμάτων από αληθινά γεγονότα που οδήγησαν σε δικαστικές διαμάχες παγκοσμίως.

Κεφάλαιο 1 - Εισαγωγικές έννοιες

1.1 Λογισμικό Η/Υ και η εξέλιξη του

Στον κόσμο της πληροφορικής παρατηρείται ραγδαία εξέλιξη, τόσο του υλικού (hardware) , όσο και του λογισμικού (software). Για την ύπαρξη της ανάπτυξης του λογισμικού αναμφίβολα πρέπει να επέρχεται πρώτα η ανάπτυξη των γλωσσών προγραμματισμού και φυσικά των μεταγλωττιστών. Παρατηρώντας την εξέλιξη των γλωσσών προγραμματισμού, από τις γλώσσες πρώτης γενιάς (1 Generation languages – γλώσσες μηχανής) μέχρι και σήμερα (4 Generation languages – τεχνητή νοημοσύνη) , μπορούμε να αντιληφθούμε την επίπτωση τους στον κόσμο των υπολογιστών καθώς και την συμβολή τους στην ανύψωση του ανθρώπινου βιοτικού επιπέδου.

Παράλληλα με την πτώση του κόστους του υλικού και την εισαγωγή του προσωπικού υπολογιστή σε κάθε οικεία, βιώνουμε και την ανάπτυξη του λογισμικού. Μεγαλύτερα και πολυπλοκότερα προγράμματα παράγονται σε ολοένα και μικρότερο χρόνο χάρη στην χρήση διαφόρων εργαλείων παραγωγής κώδικα (π.χ. Gameware) . Επίσης με την βελτίωση των μεταγλωττιστών παράγονται γρηγορότερα προγράμματα με μεγαλύτερη συμβατότητα στην ποικιλία του υλικού που κυκλοφορεί στην αγορά.

Είναι αρκετά σημαντικό επομένως να κατανοήσουν οι προγραμματιστές την σπουδαιότητα συγγραφής ενός προγράμματος ή της παραγωγής ενός μεταγλωττιστή γιατί συμβάλλουν ασυνείδητα στην τεχνολογική εξέλιξη του λογισμικού.

1.2 Ορολογία και βασικές έννοιες

- **Πρόγραμμα** είναι το σύνολο των ιεραρχημένων εντολών προς τον υπολογιστή.
- **Λογισμικό (Software)** είναι τόσο τα *προγράμματα* που συντονίζουν και κατευθύνουν τη λειτουργία του υπολογιστή αλλά και επεξεργάζονται τα δεδομένα, όσο και το *βοηθητικό υλικό* (έντυπα ή ηλεκτρονικά έγγραφα) που περιγράφουν τη χρήση και τη λειτουργία των προγραμμάτων αυτών.
- **Εφαρμογή** είναι ένα σύνολο προγραμμάτων που ικανοποιεί μια συγκεκριμένη εργασία – δραστηριότητα.
- **Πακέτα λογισμικού** ονομάζονται όλα τα έτοιμα προγράμματα που περιέχονται κυρίως σε δισκέτες ή CD, μαζί με τις σχετικές οδηγίες εγκατάστασης και χρήσης του συγκεκριμένου λογισμικού.

1.3 Πιθανή κατηγοριοποίηση λογισμικού



Εικ.1 Κατηγορίες λογισμικού

Μια πιθανή κατηγοριοποίηση είναι η παραπάνω:

- Λογισμικό για επιστήμονες
- Λογισμικό για επιχειρήσεις
- Λογισμικό ειδικών θεμάτων
- Λογισμικό για την εκπαίδευση

- Το **λογισμικό συστήματος** που αποτελεί την βάση για τα παραπάνω είναι απαραίτητο για τους εξής λόγους:
 - Ελέγχει το υλικό του υπολογιστή.
 - Υποστηρίζει το λογισμικό εφαρμογών

Ένας δευτερεύων ορισμός είναι: **Λειτουργικό σύστημα** (Operating system) είναι το σύνολο των προγραμμάτων που ελέγχει και συντονίζει τη λειτουργία των μονάδων του υπολογιστή



Εικ.2 Κατηγορίες λογισμικού (συνεχεια)

1.4 Αυθαιρεσίες λογισμικού Η/Υ - πειρατεία

Η επιστήμη των ηλεκτρονικών υπολογιστών γνωρίζει ραγδαία ανάπτυξη τις τελευταίες δεκαετίες. Όμως είναι εμφανής η παράλληλη εμφάνιση αυθαιρεσιών και απατών που λαμβάνουν χώρα στον ευρύτερο χώρο της πληροφορικής.

Γεννάται επομένως η ανάγκη για αντιμετώπιση έναντι εξαπατήσεων που γίνονται με χρήση ηλεκτρονικών μέσων. Σημειώτέο είναι ότι σοβαρή αντιμετώπιση του θέματος παρατηρείται στις αρχές δεκαετίας του 90' κυρίως από το αγγλοσαξονικό ποινικό δίκαιο που έδωσε λαβή και σε άλλες χώρες για παραμετροποίηση των νομοθεσιών τους.

Παρόλο που το θέμα αυτό γεννά σκέψεις για αυθαιρεσίες από μεμονωμένα άτομα (φυσικά πρόσωπα) προς εταιρίες, οργανισμούς ή αλλά φυσικά πρόσωπα, δεν πρέπει να ξεχνάμε τις αυθαιρεσίες που συμβαίνουν από νομικά πρόσωπα σε αλλά νομικά πρόσωπα ή φυσικά πρόσωπα.

Πλέον με την εισαγωγή του internet σε όλες τις οικίες ανά την υφήλιο (με εξαίρεση χώρες του Τρίτου κόσμου) είναι γνωστές οι εταιρίες παροχής υπηρεσιών δικτύου (ή αλλιώς ISP-internet service providers). Οι ISP είναι νομικά πρόσωπα που οφείλουν να παρέχουν υπηρεσίες στους πελάτες τους αλλά όχι ανεξέλεγκτα. Για τον λόγο πιθανής εξαπάτησης από την πλευρά των ISP υπάρχουν διατάξεις και οργανισμοί που προστατεύουν την τήρηση των συμβολαίων και εξάλειψη των αυθαιρεσιών.

Κεφάλαιο 2 – Πειρατεία λογισμικού Η/Υ

2.1 Πειρατεία λογισμικού και οι κίνδυνοι χρήσης του

Όταν αναφερόμαστε στην πειρατεία λογισμικού, κάνουμε για την αναρμόδια κατοχή και χρήση του. Αποτελεί ένα έγκλημα που στην ουσία δεν διαφέρει από την κλοπή λογισμικού από τα ράφια καταστημάτων. Στην ουσία όταν αγοράζουμε λογισμικό αγοράζουμε το δικαίωμα χρήσης του υπό ορισμένους περιορισμούς που επιβάλλονται από τον κάτοχο των πνευματικών δικαιωμάτων ο οποίος είναι ουσιαστικά και ο δημιουργός του.

Οι αγοραστές σύμφωνα με την άδεια που συνοδεύει το λογισμικό συναινούν στους όρους της, με αποτέλεσμα να μην έχουν το δικαίωμα εγκατάστασης του λογισμικού σε έναν υπολογιστή ή δημιουργίας εφεδρικού αντιγράφου άνευ αδείας.

Η ύπαρξη της αδείας έγκειται στο να προστατεύσει τα δικαιώματα των υπευθύνων για την ανάπτυξη λογισμικού και συγγενεύει άμεσα με τις επιταγές των νόμων περί πνευματικών δικαιωμάτων.

Είναι χρήσιμο να αναφερθούμε στους κινδύνους της χρήσης παράνομου λογισμικού το οποίο πολλές φορές δεν συνοδεύεται από την προστασία εξουσιοδότησης που παράλληλα σημαίνει απουσία δικαιώματος αναβάθμισης του.

Επιπλέον η αντιγραφή και χρήση του παράνομα αντιγραμμένου λογισμικού εκθέτει την επιχείρηση σε κίνδυνο παραβίασης πνευματικών δικαιωμάτων. Η χρήση του παράνομα αντιγραμμένου λογισμικού εκτός από την αμφιβόλου ποιότητας λειτουργικότητας του έχει ως αποτέλεσμα την μείωση των πόρων της επιχείρησης και την αύξηση των δαπανών. Ωστόσο την μεγαλύτερη επίπτωση θα αποτελέσουν οι αστικές ποινικές ρήτρες που οδηγούν ακόμα και σε εγκληματική δίωξη (Αστικό δίκαιο).

2.1.1 Μοντέλα παράνομης χρήσης

Τύπος	Περιγραφή
Πειρατεία από τελικό χρήστη	Αναρμόδια αντιγραφή των προγραμμάτων λογισμικού που αγοράζονται νόμιμα
Υπεράριθμη χρήση αδειών	Ο αριθμός των εγκατεστημένων προγραμμάτων στους ηλεκτρονικούς υπολογιστές είναι μεγαλύτερος των νομίμων αγορασμένων από την εταιρία ή τον ιδιώτη.
Προεγκατεστημένο λογισμικό	Προεγκατεστημένα προγράμματα από τους προμηθευτές που πωλούν τους υπολογιστές, χωρίς παροχή των συνοδευτικών αδειών για το λογισμικό
Πειρατεία Διαδικτύου	Λογισμικό που μεταφορτώνεται από μια μη εξουσιοδοτημένη πηγή στο Διαδίκτυο
Πλαστογράφηση λογισμικού	Αναπαραγωγή ή/και διανομή του πλαστού, η πώληση, ανταλλαγή ή και κοινοποίηση στο Διαδίκτυο.

2.2 Ιστορία της πειρατείας λογισμικού

Με την ιστορική εξέλιξη της παραγωγής λογισμικού, παράλληλα παρατηρείται η εξέλιξη της πειρατείας του. Κατά την διάρκεια των ετών με αφετηρία την δεκαετία του 1960 λαμβάνουν χώρα γεγονότα που διαδραμάτισαν σημεία ορόσημο για την διαμόρφωση της πειρατείας σήμερα.

Χαρακτηριστικά το 1966 παρατηρείται η πρώτη πατέντα σε λογισμικό Η/Υ. Με αυτό τον τρόπο αποδίδεται ο ορισμός του νομικού πλαισίου. Ουσιαστικά σημαίνει την οριστική πλαισίωση των νόμιμων και παράνομων πράξεων. Είναι εμφανές ότι χωρίς τον πατενταρισμό δεν μπορεί να υπάρξει αυθαιρεσία.

Την επόμενη δεκαετία το 1975 η MITS εμπορεύεται σε διάτρητες κάρτες των 4K έναν διεργημένο για γλώσσα προγραμματισμού BASIC. Όμως το Homebrew Computer Club τις αντιγράφει και γεννάται για πρώτη φορά η πειρατεία λογισμικού. Έπειτα το 1976 ο πρόεδρος και ιδρυτής μιας εκ των μεγαλύτερων εταιριών παραγωγής λογισμικού μέχρι και σήμερα (Microsoft), Bill Gates δηλώνει χαρακτηριστικά πως θεωρεί τους πειρατές ως απλούς κλέφτες και δεν πρόκειται ποτέ να παράγει δωρεάν λογισμικό.

Λίγο αργότερα το 80', με την εμφάνιση των πρωτοκόλλων ανταλλαγής μηνυμάτων χρηστών Η/Υ μέσω δικτύου (Usenet, IRC κ.α.) η πειρατεία τελικού χρήστη εκτοξεύεται σε υψηλά επίπεδα. οφειλόμενο από την δυνατότητα που παρέχουν τα πρωτόκολλα αυτά στην στους χρήστες για αποστολή όχι μόνο μηνυμάτων μεταξύ τους αλλά και αρχείων των υπολογιστών τους. Επίσης το 1988 ιδρύεται ο πρώτος μη κερδοσκοπικός οργανισμός BSA από μεγάλες εταιρίες παραγωγής λογισμικού (Apple, Microsoft κ.α.) η οποία παρέχει νομικές συμβουλές σε καταναλωτές είτε αυτοί είναι φυσικά πρόσωπα, είτε νομικά πρόσωπα, ακόμα και κυβερνήσεις.

Το 1993 γίνεται η πρώτη σύλληψη για πειρατεία από το FBI στις ηνωμένες πολιτείες Αμερικής στην πολιτεία του Ohio. Συνελήφθησαν δυο κατηγορούμενοι που εξαπάτησαν 14.000 χρήστες που πλήρωναν 89 δολάρια Αμερικής συνδρομή για ένα χρόνο, ώστε να έχουν πρόσβαση σε παραπάνω από 100,000 αρχεία παράνομου λογισμικού. Επίσης το 1998 ο πρόεδρος της Microsoft Bill Gates βλέπει την πειρατεία ως μέσο διαφήμισης και δηλώνει πως προτιμά να κλέβουν το δικό του λογισμικό.

Πιο κοντά στην σημερινή εποχή το 2005 η Microsoft εισάγει το Genuine Advantage Tool στα προϊόντα της Το παρόν εργαλείο χωρίς την σχετική άδεια του τελικού χρήστη, αυτόματα συνδέεται στο διαδίκτυο και εξετάζει αν τα εγκατεστημένα προϊόντα στον παρόν

υπολογιστή είναι γνήσια ή πειρατικά και σε περίπτωση που πραγματικά δεν είναι γνήσια προϊόντα της Microsoft κλειδώνει την χρήση τους.

2.3 Διεθνής πειρατεία - BSA

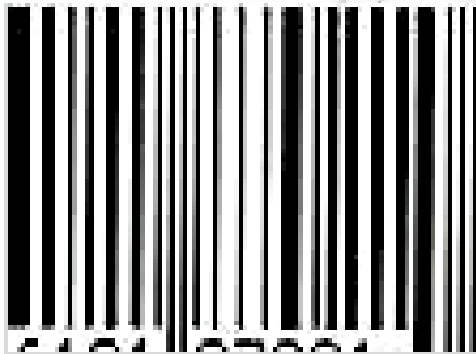
Το 1988 αποτελεί την χρονιά όπου η φωνή των δημιουργών σε παγκόσμιο επίπεδο βρίσκεται αντίκτυπο στο πρόσωπο της BSA στην υπηρεσία των κυβερνήσεων και των καταναλωτών σε διεθνές επίπεδο. Τα μέλη των επιχειρήσεων της BSA αντιπροσωπεύουν την βιομηχανία λογισμικού η οποία γνωρίζει ταχύτατη ανάπτυξη παγκοσμίως.

Η BSA έχει ως στόχο την επιμόρφωση των χρηστών υπολογιστών σχετικά με τα πνευματικά δικαιώματα του λογισμικού, υποστηρίζει την δημόσια πολιτική που ενθαρρύνει την καινοτομία, επεκτείνει τις ευκαιρίες πώλησης και δίνει μάχη κατά της πειρατείας του λογισμικού.

Για αυτό τον σκοπό δημιουργήθηκε ένας ιστοχώρος <https://www.bsacybersafety.com/> , ο οποίος παρέχει διάφορες χρήσιμες πληροφορίες για να εκπαιδεύσει τους καταναλωτές και τις επιχειρήσεις για τα παράνομα ψευδή σχήματα διαδικτύου και την αποφυγή τους.

2.3.1 Τρόποι διαπίστωσης γνησιότητας λογισμικού:

A) Αυθεντική συσκευασία



Ακρογωνιαίος λίθος στην αναγνώριση του αυθεντικού λογισμικού συνιστούν οι ετικέτες barcode. Τα προϊόντα λογισμικού οφείλουν να παραδίδονται με μια ετικέτα συνημμένη στην συσκευασία η οποία θα συμπεριλαμβάνει τον κωδικό barcode και έναν μοναδικό αύξοντα αριθμό (serial number). Σε περίπτωση απουσίας αυτής της ετικέτας εύκολα γίνεται αντιληπτό ότι το λογισμικό δεν είναι αυθεντικό και η άδεια δεν έχει χορηγηθεί ως όφειλε.

B) Χορήγηση άδειας χρήσης λογισμικού τελικού χρήστη (EULA)

Με την αποδοχή των όρων της άδειας χρήσης αποδοχής λογισμικού του τελικού χρήστη (EULA) δίνεται η ευκαιρία να χρησιμοποιηθεί το λογισμικό μαζί με μερικά πρόσθετα δικαιώματα καθώς και ορισμένους περιορισμούς. Το EULA αποτελεί το τμήμα χορήγησης αδειών το οποίο δίνει μια λεπτομερή περιγραφή του ορθού τρόπου χρήσης λογισμικού. Επιπροσθέτως το EULA υπάρχουν πληροφορίες για τους περιορισμούς στην πώληση,

μίσθωση ενοικίαση που ισχύουν για το λογισμικό. Τέλος αποτελεί μια οδό για την νόμιμη δημιουργία εφεδρικού ή άλλου αντιγράφου λογισμικού για το αρχείο του χρήστη.

2.3.2 Οι συνέπειες της πειρατείας λογισμικού για όλους τους κλάδους

Με τον όρο πειρατεία λογισμικού εννοούμε την κλοπή προγραμμάτων λογισμικού μέσω της παράνομης αντιγραφής ή την πλαστογράφηση γνησίων προϊόντων και την διανομή πλαστών. Για να γίνουμε πιο κατανοητοί, πειρατεία μπορεί να αποτελεί τόσο η μη συστηματικά αντιγραφή προϊόντων χωρίς νόμιμη άδεια χρήσης από ιδιώτες ή επιχειρήσεις, όσο η διανομή ή η μεταπώληση του.

Συνέπειες στους μεταπωλητές:

Σημαντική συνέπεια στον κλάδο των μεταπωλητών λογισμικού θεωρείται η απώλεια πολλών δισεκατομμυρίων κάθε χρόνο καθώς και οι περικοπές επενδύσεων και η μείωση ανθρώπινου δυναμικού που προκύπτουν από τον αθέμιτο ανταγωνισμό.

Δεν αποτελεί εγγύηση της νομιμότητας ενός μέσου εγγραφής CD ή Δισκέτας το γεγονός ότι με κάποιο τρόπο αναγράφεται το logo της εταιρίας κατασκευής ή αν το λογισμικό υπήρχε προεγκατεστημένο στον υπολογιστή μας.

Συνέπειες στους καταναλωτές:

Σύνηθες φαινόμενο είναι η έλλειψη βασικών κομματιών και εγχειριδίων οδηγιών. Πολύ σημαντικό θεωρείται το γεγονός ότι δεν υπάρχει εγγύηση της καλής λειτουργίας του λογισμικού ούτε τεχνική υποστήριξη ή δυνατότητα αναβάθμισης.

Δεν είναι σπάνιο τα πειρατικά προϊόντα να έχουν προσληφθεί από ιούς οι οποίοι βλάπτουν τον σκληρό δίσκο και δημιουργούν σοβαρότερα προβλήματα σε ολόκληρο το διαδίκτυο. Ειδικότερα όταν χρησιμοποιούνται στον χώρο της εργασίας υπάρχει μεγάλος κίνδυνος για την ποιότητα και την ασφάλεια του αποτελέσματος.

Συνέπειες διαδικτυακής πειρατείας

Εξαιτίας της απλής διαδικασίας και της εύκολης πρόσβασης στο διαδίκτυο η πώληση λογισμικού μέσω των διάφορων site δημοπρασιών είναι ιδιαίτερα προσφιλή στο ευρύ κοινό.

Συνέπεια της πειρατείας στο Διαδίκτυο είναι ότι οι καλλιτέχνες, σκηνοθέτες, ηθοποιοί τους καταστούν ουσιαστικά πιο διάσημοι. Οι άνθρωποι που δεν είχαν ενδιαφέρον για την

ταινία, ή δεν θα αγόραζαν το CD, μπορούν να παρακολουθήσουν την ταινία ή να ακούσουν τη μουσική μόνο και μόνο επειδή είναι δωρεάν. Στη συνέχεια, αν το πρόσωπο αυτό τους άρεσε, υπάρχουν περισσότερες από μια πιθανότητες ότι θα πάνε να δουν την επόμενη ταινία τους σε θέατρα, ή αγοράσουν το DVD ή Blu-ray, όταν βγει, ή ακόμη και να πάνε στην συναυλία των καλλιτεχνών και να αγοράζουν τα εμπορεύματά τους. Π.χ. Ένα άτομο που δεν έχει ποτέ ακούσει μουσική Weezer, δεν θα πάει να αγοράσει ένα εισιτήριο για την συναυλία τους, ή όταν βλέπει υψηλές τιμές από την ιστοσελίδα της μπάντας.

Μια άλλη συνέπεια είναι ότι υπάρχουν περιοχές που προσφέρουν τις νομικές δυνατότητες όσον αφορά τη λήψη των πραγμάτων από μέσους ανθρώπους αυξάνοντας την πειρατεία από το Διαδίκτυο. Αυτές οι νομικές απόψεις ισχυρίζονται ότι ο καταναλωτής εξακολουθεί να πληρώνει για το περιεχόμενο, αλλά πληρώνει πολύ λιγότερο και λαμβάνει το περιεχόμενο σε πρώτη ζήτηση. Οι "Video-on-demand υπηρεσίες που υποστηρίζονται από κορυφαίους διανομείς ταινιών, όπως η Movielink, η οποία αναμένεται να εισαγάγει την υπηρεσία εντός του τρέχοντος έτους.

Οι καταναλωτές μπορούν να έχουν ήδη αγοράσει και ενοικιάσει ταινίες μέσω του Διαδικτύου για την προβολή τους στον υπολογιστή, από μια χούφτα των νομικών χώρων, όπως οι Intertainer, SightSound, και CinemaNow, οι οποίες προσφέρουν ταινίες με την μορφή εισιτηρίων για τους θεατές pay-per-view ή ως μηνιαία συνδρομή. "(ο Levack, 2002 αναφέρει:)" Όταν είσαι στην πειρατεία ένα αρχείο ποτέ δεν ξέρεις πραγματικά τι παίρνεις. μπορεί είναι λάθος ετικέτα, μπορεί να είναι ατελής, μπορεί ακόμη και να είναι ένας ιός. "Είναι ελπίζοντας στην υποτιθέμενη ασφάλεια ότι το περιεχόμενο είναι αυτό που αναμένεται, να είναι αρκετή για να σύρει τους πελάτες να πληρώσουν για αυτό. Η καλύτερη μέθοδος αντιμετώπισης συνίσταται στη σωστή ενημέρωση και την ευαισθητοποίηση του ευρύτερου κοινού

Ως αποτέλεσμα συναντάμε την γεωμετρική αύξηση του φαινομένου της πειρατείας. Η κατάσταση πλέον είναι δύσκολα αντιμετωπίσιμη από την υπέρογκη έκταση της παγκοσμίως.



Εικ.4 global software piracy statistics

Η πειρατεία σε όλο τον κόσμο...

Σύμφωνα με την ετήσια μελέτη για το έτος 2000, της Business Software Alliance (BSA) για την πειρατεία λογισμικού, η Ελλάδα παραμένει η χώρα με το υψηλότερο ποσοστό πειρατείας στην Δυτική Ευρώπη, έχοντας 66% πειρατεία.

- Οι απώλειες για την Ελλάδα υπολογίζονται περίπου στα \$62 εκατομμύρια δολάρια για το έτος 2000.
- Η Δανία και η Μεγάλη Βρετανία είναι οι δύο χώρες με τα χαμηλότερα ποσοστά πειρατείας στην Ευρώπη, στο 26%.
- Ο μέσος όρος για την Δυτική Ευρώπη κυμαίνεται στο 34%.
- Η Ανατολική Ευρώπη είναι η περιοχή με το υψηλότερο μέσο όρο πειρατείας παγκοσμίως με ποσοστό 63%.
- Η πειρατεία στην Βόρεια Αμερική μειώθηκε κατά 6 μονάδες τα τελευταία χρόνια (25% το 2000 από 31% το 1994).

Το Βιετνάμ με 97% έχει το υψηλότερο ποσοστό πειρατείας παγκοσμίως.

Κεφάλαιο 3 – Νομικό πλαίσιο

3.1 Πνευματική Ιδιοκτησία

Η Πνευματική ιδιοκτησία εκφράζει το δικαίωμα ιδιοκτησίας ιδεών των προϊόντων του πνεύματος και συμπεριλαμβάνεται ο έλεγχος της υλικής ή εικονικής παρουσίασης τους. Όπως τα βιβλία οι ταινίες και η μουσική με τον ίδιο τρόπο το λογισμικό αποτελεί πνευματική ιδιοκτησία. Η παραγωγή λογισμικού δεν συνιστούν εξαίρεση και κατοχυρώνονται από τους νόμους πνευματικής ιδιοκτησίας έτσι ώστε να είναι ικανοί να προστατέψουν την δουλειά τους και τις επενδύσεις τους. Γενικότερα η κλοπή πνευματικής ιδιοκτησίας αποτελεί τροχοπέδη στην ανάπτυξη του κλάδου την έρευνα και αποθαρρύνει νέες εταιρείες να εισέλθουν στην αγορά εργασίας.

3.2 Θεωρία

Η θεωρητική επεξεργασία του δικαίου της πνευματικής ιδιοκτησίας ακολούθησε την μέχρι τώρα περιορισμένη σημασία του κλάδου. Ατυχές σημειώνεται το γεγονός της έλλειψης Ελληνικής νομολογίας εξαιτίας των περιορισμένων συμβάντων στον Ελλαδικό χώρο. Παρολαυτά υπάρχει πλούσιο υλικό από δικαστικές διαμάχες στο εξωτερικό (κυρίως ΗΠΑ).

Η συμβολή της θεωρίας είναι ουσιώδης διότι πολλές φορές αποτελεί δογματικό γνώμονα για το μέλλον. Σε αυτήν πέφτει το βάρος να διαπλάσει με σαφήνεια την περίπλοκη διαδικασία συγκεκριμενοποίησης της αόριστης έννοιας των χρηστών ηθών και να ομαδοποιήσει τις αθέμιτες και παράνομες πράξεις.

Η θεωρία καλείται να φωτίσει και να επεξεργαστεί ολόκληρη την ειδική νομοθεσία των άυλων αγαθών και γύρω από τον νόμο περί πνευματικής ιδιοκτησίας . επίσης συνδράμει ώστε να αποτραπεί ο κίνδυνος να καταστεί το δίκαιο πνευματικής ιδιοκτησίας ,κλάδος χωρίς σταθερό και διαφανές δογματικό υπόστρωμα το οποίο διευκολύνει την σημαντική για τις συναλλαγές ασφάλεια του δικαίου.

3.3 Προστασία της πνευματικής ιδιοκτησίας- Νομοθεσία

Με τις νέες τεχνολογίες πληροφορικής και επικοινωνιών είναι σχετικά εύκολο να αντιγραφεί και να διανεμηθεί ευρέως ένα ψηφιακό αντικείμενο (πρόγραμμα, εφαρμογή λογισμικού κ.λπ.), χωρίς ο δημιουργός του να λάβει την αντίστοιχη αποζημίωση. Τα τελευταία χρόνια και στην Ελλάδα, εφαρμόζεται ιδιαίτερα αυστηρή νομοθεσία για την προστασία της πνευματικής ιδιοκτησίας

Οι περισσότεροι άνθρωποι δε θα σκέφτονταν ποτέ να κλέψουν κάτι που δεν τους ανήκει. Ωστόσο, όσοι αντιγράφουν λογισμικό χωρίς εξουσιοδότηση, στην ουσία, κλέβουν την ιδιοκτησία κάποιου άλλου, την πνευματική του ιδιοκτησία και παραβαίνουν το νόμο.

Μπορεί να μην το συνειδητοποιείτε αλλά η ανάπτυξη λογισμικού είναι μία ομαδική προσπάθεια που συνδυάζει τις δημιουργικές ιδέες και το ταλέντο προγραμματιστών, συγγραφέων και σχεδιαστών. Έτσι, όπως και με όλες τις δημιουργικές εργασίες, όπως είναι τα βιβλία, η μουσική και οι κινηματογραφικές ταινίες, το λογισμικό υπολογιστών προστατεύεται από τους ελληνικούς νόμους περί πνευματικών δικαιωμάτων.

Σε σχέση με τα παραδοσιακά έργα, τα ψηφιακά έργα είναι πιο εύκολο να βρίσκονται απειλούμενοι εξαιτίας:

- A) της απεριόριστης μετάδοσης υλικού που συνήθως γίνεται χωρίς πιστότητα και χωρίς ίχνη
- B) πολλαπλασιασμός προσφοράς των έργων σε ψηφιακή μορφή καθώς και η έντονη χρήση τους
- Γ) αύξηση ραγδαίας μαζικής ιδιωτικής χρήσης και αναπαραγωγής
- Δ) τα εθνικά πλαίσια κυριαρχίας χάνουν την αξία τους μπροστά στην παγκοσμιότητα του κυβερνοχώρου
- E) χάνει το περιεχόμενο της η έννοια της ιδιωτικής χρήσης

Εμφανής είναι η έξαρση και των ηλεκτρονικών βιβλίων (E-books) που αντιγράφονται και διακινούνται με μεγάλη δημοτικότητα στο διαδύκτιο παρασυρόμενο από το ύψος μιας κοινωνίας της διασκέδασης (entertainment society) . τα e-books τείνουν να χάσουν τον δημιουργό τους και να γίνουν απρόσωπα έως και ελευθέρως κοινόχρηστα.

Αυτό τοποθετείται και γενικότερα και σε άλλων μορφών έργα, όπως ήχος ,εικόνα (κινούμενη ή μη) και λογισμικό. Φανερό γίνεται πλέον ότι η ανάθεση προστασίας των δικαιωμάτων αυτών των ψηφιακών έργων πρέπει να δοθεί σε οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης ψηφιακών περιβαλλόντων

Πλέον ο νομοθέτης έχει να αντιμετωπίσει πολυπλοκότερα τεχνολογικά αγαθά από τα παραδοσιακά έντυπα έργα. Όμως η τεχνολογία παρέχει και ευκολίες παρακολούθησης αντιγραφής των έργων ώστε να γίνεται και πιο εύκολα ο εντοπισμός των αυθαιρεσιών .

Θα πρέπει λοιπόν ο νομοθέτης να είναι προσεκτικός ώστε ταυτόχρονα να προστατεύει τα έργα αλλά και να μην παρεμποδίζει την τεχνολογική εξέλιξη. Επομένως είναι απαραίτητη η νομολογιακή και νομοθετική προσαρμογή του δικαίου στα νέα τεχνολογικά δεδομένα. Επίσης να δοθεί έμφαση στους τρόπους προστασίας ψηφιακών έργων (π.χ. digital footprint, rights management information, electronic license management). Ακόμα και την ενίσχυση των ομαδικών έργων σε συμβατικό επίπεδο (collective license agreements).

Βάση νομοθεσίας η ευρωπαϊκή οδηγία 91/250/ΕΚ αναφέρει έμμεσα στα άρθρα 3 και 41 ότι τα αποκλειστικά και απόλυτα δικαιώματα του δικαιούχου είναι:

Α)σταθερή η προσωρινή αναπαραγωγή του προγράμματος

Β)διασκευή , μετάφραση η τροποποίηση του

Γ) θέση του προγράμματος η αντιγράφων του σε κυκλοφορία με οποιοδήποτε τρόπο.

Ποιο ειδικότερα ο δημιουργός βάσεων δεδομένων έχει το αποκλειστικό δικαίωμα να επιτρέπει η να απαγορεύει την προσωρινή ή διαρκή αναπαραγωγή με κάθε μέσο και μορφή . επίσης την μετάφραση προσαρμογή διευθέτηση και οποιαδήποτε άλλη μετατροπή της . τέλος να επιτρέπει την οποιαδήποτε μορφή διανομής της στο κοινό.

Πρέπει να σημειωθεί ότι το άρθρο 41 ορίζει ότι η πρώτη πώληση αντιγράφου ενός προγράμματος Η/Υ μέσα στην ΕΕ από το δημιουργό ή με την συναίνεση του εξαντλεί το δικαίωμα διάθεσης του αντιτύπου αυτού με εξαίρεση το δικαίωμα του να ελέγχει τις μεταγενέστερες εκμίσθωσεις του προγράμματος η ενός αντιγράφου του. Ως εκμίσθωση ορίζεται από την ευρωπαϊκή οδηγία η παραχώρηση ενός προγράμματος για ορισμένο χρονικό διάστημα και μόνο για κερδοσκοπικούς σκοπούς. Όμως ο χρήστης θα έχει δικαίωμα μόνο στο υλικό κομμάτι (CD-ROM,δισκέτα) και όχι στο έργο.

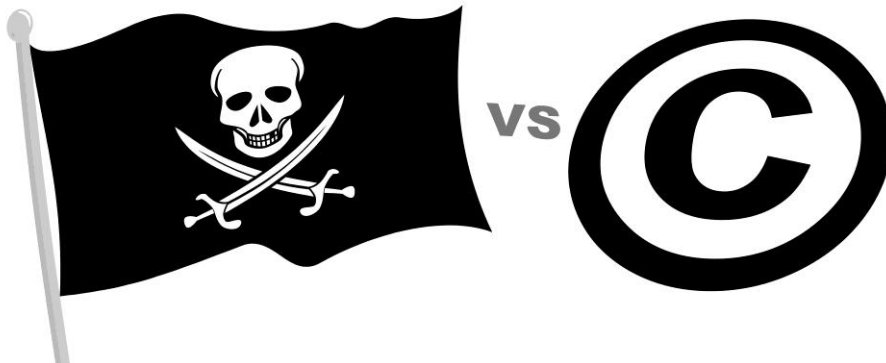
Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 2 του Ν. 2121/1993 για την πνευματική ιδιοκτησία και τα συγγενικά δικαιώματα , τα προγράμματα ηλεκτρονικών υπολογιστών καθώς και το προπαρασκευαστικό υλικό του σχεδιασμού τους περιλαμβάνονται μεταξύ των προστατευόμενων από τον Ν.2121/1993 για την πνευματική ιδιοκτησία και τα συγγενικά δικαιώματα έργων.

Η προστασία της πνευματικής ιδιοκτησίας συνίσταται στην αναγνώριση συγκεκριμένων εξουσιών ή απολύτων δικαιωμάτων που απολαμβάνουν οι δικαιούχοι. Ειδικά για τα προγράμματα ηλεκτρονικών υπολογιστών το περιεχόμενο του δικαιώματος συνίσταται στην εξουσία του δικαιούχου να επιτρέπει ή απαγορεύει την αναπαραγωγή, μετάφραση,

προσαρμογή, διασκευή ή οποιαδήποτε άλλη μετατροπή ενός προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή .

Συνεπώς για να αποκτήσει κανείς νομίμως το δικαίωμα χρήσης ενός προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή θα πρέπει να αποκτήσει τη σχετική άδεια από τον δικαιούχο, δηλαδή κατά κανόνα την εταιρία κατασκευής του προγράμματος.

Για να είναι νόμιμη η χρήση του λογισμικού πρέπει η εταιρεία παραγωγής λογισμικού που είναι δικαιούχος των πνευματικών του δικαιωμάτων, να παραχωρήσει στον αγοραστή την άδεια να χρησιμοποιεί το συγκεκριμένο πρόγραμμα. Η άδεια αυτή δίνεται μέσω μιας σύμβασης που ονομάζεται «Άδεια χρήσης τελικού χρήστη» (Άδεια), γνωστή επίσης ως EULA (End User License Agreement). Ειδικότερα η άδεια χρήσης που συνοδεύει πάντα κάθε νόμιμο πρόγραμμα Η/Υ προβλέπει ρητώς τον τρόπο, τον χρόνο και τη μορφή χρήσης του προγράμματος σύμφωνα με τα άρθρα 15 και 16 του Ν.2121/1993.



Εικ.5 Πειρατεία έναντι πνευματικών δικαιωμάτων

Σύμφωνα με το άρθρο 66 του Ν.2121/1993, όπου προβλέπονται ποινικές κυρώσεις, ο παραβάτης τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός (1) έτους και χρηματική ποινή 2.900 έως 15.000 €. Εάν η ζημία που υπέστη ο δικαιούχος είναι ιδιαίτερα μεγάλη, επιβάλλεται φυλάκιση τουλάχιστον δύο (2) ετών και χρηματική ποινή 5.869 έως 29.347 €.

Αν ο υπαίτιος τελεί τις παραπάνω πράξεις κατ' επάγγελμα ή αν οι περιστάσεις κάτω από τις οποίες έγινε η πράξη μαρτυρούν ότι ο υπαίτιος είναι ιδιαίτερα επικίνδυνος για την προστασία της πνευματικής ιδιοκτησίας ή των συγγενικών δικαιωμάτων, επιβάλλεται κάθειρξη μέχρι 10 ετών και χρηματική ποινή 15.000 έως 58.690 €, καθώς και αφαίρεση της άδειας λειτουργίας της επιχείρησης στα πλαίσια της οποίας τελέσθηκε η πράξη. Θεωρείται ότι η πράξη

έχει τελεσθεί κατ' επάγγελμα και όταν ο δράστης έχει καταδικασθεί για αδικήματα προσβολής πνευματικής ιδιοκτησίας με αμετάκλητη απόφαση σε ποινή στερητική της ελευθερίας.

3.4 Σχετικές ποινικές διατάξεις:

Στον ελληνικό ποινικό κώδικα υπάρχουν δυο σχετικές ποινικές διατάξεις σχετικά με την αυθαίρετη χρήση του λογισμικού ηλεκτρονικών υπολογιστών. Οι διατάξεις αυτές εντοπίζονται στα άρθρα 370 και 386^Α Π.Κ. πιο συγκεκριμένα το άρθρο 370 αναφέρεται στις ποινές που προβλέπονται σε όποιον αντιγράφει, αποτυπώνει χρησιμοποιεί ή αποκαλύπτει σε τρίτον ή παραβιάζει στοιχεία ή προγράμματα υπολογιστών που συνιστούν κρατικά μυστικά και όχι μόνο (επιστημονικά / επαγγελματικά απόρρητα) . Οι ποινές έχουν εύρος από 3μηνη φυλάκιση έως 1 έτους εάν η οικονομική ζημία του κατηγορου κριθεί μεγάλη. Σε περίπτωση που πρόκειται για στρατιωτικά απόρρητα που αφορούν την ασφάλεια του κράτους προβλέπονται οι διατάξεις στα άρθρα 146 και 147 Π.Κ. περί προδοσίας.

Το δεύτερο σχετικό άρθρο του Π.Κ., το 386^Α είναι τμήμα του άρθρου 386 ΠΚ περί απάτης. Ορίζει πιο συγκεκριμένα την απάτη με ηλεκτρονικό υπολογιστή. Δηλαδή όποιος ,προς όφελος του , βλάψει περιουσία επηρεάζοντας τα στοιχεία υπολογιστή είτε με μη ορθή διαμόρφωση του προγράμματος είτε με επέμβαση κατά την εφαρμογή του είτε με χρησιμοποίηση μη ορθών ή ελλιπών στοιχείων είτε με οποιονδήποτε άλλο τρόπο, τιμωρείται με τις σχετικές ποινές που ορίζει το άρθρο 386 περί απάτης. Σημειωτέο είναι το γεγονός ότι δεν υπολογίζεται αν η βλάβη έχει γίνει σε ένα η περισσότερα πρόσωπα.

3.5 Άλλοι τρόποι καταπολέμησης

Η πειρατεία του λογισμικού δεν είναι ελληνικό φαινόμενο. Όμως η Ελλάδα έχει τη θλιβερή πρωτιά στην Δυτική Ευρώπη στα ποσοστά πειρατείας. Συγκεκριμένα το ποσοστό πειρατείας στην Ελλάδα για το έτος 2001 ανήλθε σε 64%. Τα τελευταία χρόνια έχει γίνει συντονισμένη προσπάθεια για την καταπολέμηση της πειρατείας τόσο από κρατικούς όσο και ιδιωτικούς φορείς. Συγκεκριμένα ενεργοποιήθηκε το ΣΔΟΕ στην αρμοδιότητα του οποίου εμπίπτουν σύμφωνα με τον ιδρυτικό του νόμο τα αδικήματα πνευματικής ιδιοκτησίας. Ήδη το ΣΔΟΕ έχει οργανώσει εκπαιδεύσεις υπαλλήλων σε θέματα λογισμικού και έχει ξεκινήσει παράλληλα με τους φορολογικούς ελέγχους και τον έλεγχο της χρήσης του λογισμικού.

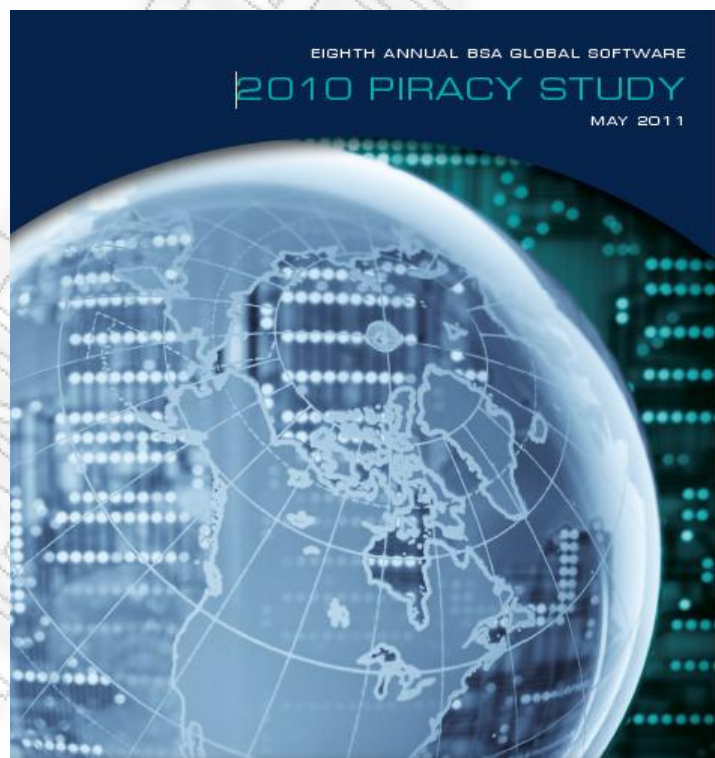
Παράλληλα το Υπουργείο Εσωτερικών και Δημόσιας Διοίκησης και συγκεκριμένα ο τότε Γεν. Γραμματέας κ. Νικητιάδης τον Σεπτέμβριο του 2002 εξέδωσε εγκύκλιο σχετικά με τη χρήση λογισμικού στο Δημόσιο. Με την εγκύκλιο αυτή θεσπίζονται ειδικές διαδικασίες για τη διαχείριση και τον έλεγχο του λογισμικού στο δημόσιο τομέα. Επίσης έχει ενεργοποιηθεί η Υπηρεσία

Ανάπτυξης Πληροφορικής που επίσης υπάγεται στο Υπουργείο Εσωτερικών με στόχο το συντονισμό της διαχείρισης του λογισμικού στο Δημόσιο.

Η Αστυνομία έχει επίσης δραστηριοποιηθεί τα τελευταία χρόνια στην δίωξη της πειρατείας και ιδιαίτερα στην πειρατεία μέσω internet., έχοντας διαλευκάνει και συλλάβει πολλούς δράστες που προωθούσαν την πώληση παράνομου λογισμικού μέσω του internet,

Η BSA, μία διεθνής ένωση των εταιριών λογισμικού που δραστηριοποιείται διεθνώς κατά της πειρατείας λογισμικού, πραγματοποιεί συστηματικά ελέγχους σε εταιρίες προκειμένου να ελέγξει τη νόμιμη χρήση λογισμικού. Σε περίπτωση που διαπιστώνεται παράνομη χρήση εγείρονται αξιώσεις αποζημίωσης ενώ σε πολύ σοβαρές περιπτώσεις υποβάλλονται και μηνύσεις. Η BSA συνεργάζεται με όλους τους συγγενείς φορείς προστασίας της πνευματικής ιδιοκτησίας όπως η ΕΠΟΕ, η ΕΕΠΗ, η ΑΕΠΙ κλπ για την καταπολέμηση της πειρατείας ειδικά μέσω του ηλεκτρονικού δικτύου και για την λήψη νομοθετικών μέτρων.

Τέλος υπάρχουν πρωτοβουλίες από μεμονωμένες εταιρίες η οποίες έχουν την δύναμη να καταπολεμήσουν το φαινόμενο της πειρατείας όπως η Microsoft. Για παράδειγμα ένα μεγάλο ποσοστό του λογισμικού της Microsoft που διατίθεται σε τοποθεσίες πλειστηριασμών είναι πλαστό ή παράνομο.



Εικ.6 BSA Μελετη Πειρατειας - Μαιος 2010

Η Microsoft συνεργάζεται με τοποθεσίες πλειστηριασμών στο Internet όπως είναι η eBay για να διασφαλίσει την πώληση του λογισμικού ως νόμιμο.

Τα βήματα είναι τα εξής:

- Η Microsoft ελέγχει όλες τις τοποθεσίες του eBay και διενεργεί καθημερινούς ελέγχους για να εντοπίσει τους πλειστηριασμούς που θεωρούνται ύποπτοι ότι παρέχουν πλαστό λογισμικό ή λογισμικό που προσβάλλει τα πνευματικά της δικαιώματα.
- Ειδοποιείται το eBay για τον ύποπτο πλειστηριασμό και η Microsoft ζητάει την παύση του πλειστηριασμού μέσα σε 24 ώρες.
- Ο αντιπρόσωπος αναγκάζεται να διακόψει τις παράνομες ενέργειές του, ειδοποιούνται οι πλειοδότες και ενημερώνονται σχετικά με την πειρατεία λογισμικού.

Ξέρατε ότι...

Το εμπορικό δικαστήριο Nanterre καταδίκασε τη Microsoft France να πληρώσει 3 εκ. γαλλικά φράγκα (422.000 δολάρια), κεφάλαιο αποζημίωσης και τόκους, για την πειρατεία λογισμικού. "Είναι η αρχή," είπε ένας δικηγόρος για τους ενάγοντες, "αν και η Microsoft συνεχίζει να χρονοτριβεί στην εκτέλεση της απόφασης."

Κεφάλαιο 4 – Ελληνική και Διεθνής νομολογία

4.1 Ελληνική νομολογία

4.1.1 V-CO L.T.D. εναντίον V.C. ΕΠΕ

Στην ελληνική δικαστική σκηνής οι περιπτώσεις αντιδικιών στον τομέα της τεχνολογίας γενικότερα είναι πολύ περιορισμένα. Ειδικότερα στον τομέα ανάπτυξης λογισμικού έχουμε να παραθέσουμε μια μόνο δίκη που έλαβε χώρα στο μονομελές πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης το 1989.

Η εταιρία V-CO L.T.D. μήνυσε την εταιρία V.C. ΕΠΕ ισχυριζόμενη ότι πωλούσε το λογισμικό της V-CO L.T.D. με άλλη ονομασία χάνοντας έτσι το έργο τον δημιουργό του. Οι δυο εταιρίες συνεργάζονταν από τα μέσα του 1986 και μετά με την V.C. ΕΠΕ να έχει τον ρόλο του μεταπωλητή στην εφαρμογή TEXTLIFE που δημιούργησε η V-CO LTD.

Το λογισμικό λειτουργούσε στην πλατφόρμα TB/OS-THOROUGH-BRED OPERATING SYSTEM και αποτελούσε λογισμικό μηχανογράφησης για άλλες επιχειρήσεις. Η V-CO LTD ισχυρίστηκε ότι το έργο πρέπει να διέπεται από τους νόμους περί πνευματικής ιδιοκτησίας ως γραπτό κείμενο καθώς είναι και η πηγαία μορφή του.

Επίσης επικαλέστηκε και την σχετική νομοθεσία περί αθέμιτου ανταγωνισμού καθώς η V.C. ΕΠΕ πωλούσε το εν λόγω λογισμικό με το επίθεμα επωνυμίας “P” ή “V” αντικαθιστώντας του δημιουργού τα σύμβολα “C” ή “L” έναντι 700,000 ελληνικών δραχμών.

Προκειμένου να εξετάσει το δικαστήριο αν το λογισμικό ήταν πράγματι παράνομη αντιγραφή ζήτησε τον πηγαίο κώδικα να εξεταστεί διεξοδικά ακόμα και ως προς τα σχόλια που πολλές φορές παραθέτουν οι προγραμματιστές στα έργα τους. Το τμήμα του υλικού HARDWARE δεν αποτέλεσε ενδιαφέρον για το δικαστήριο καθώς είναι σταθερό και अपαράλλαχτο στο λογισμικό και των δυο εταιριών.

Η V.C. ΕΠΕ ισχυρίστηκε ότι το προϊόν ήταν δικό τους δημιούργημα και μάλιστα βελτιωμένο. Έπειτα από εκτενής εξέταση το δικαστήριο απεφάνθη εναντίον της V-CO LTD και εξέδωσε το διατακτικό* ως εξής:

- Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.
- Απορρίπτει την αίτηση της V-CO LTD

- Συμφηφίζει τη δικαστική δαπάνη. Δέχεται κατά τα λοιπά εν μέρει την αίτηση.
 - Απαγορεύει προσωρινά την V-CO LTD να παρέχουν ,διαθέτουν και χρησιμοποιούν το πακέτο προγραμμάτων Η/Υ με την ένδειξη “P. A.E.” η “V.-CO Ε.Π.Ε. Β. Τ. Λ-Β. Τ.” (αυτές ήταν περαιτέρω επωνυμίες της εταιρίας)
 - Απειλεί κατά των καθών νομικών προσώπων χρηματική ποινή εκατό χιλιάδων δραχμών (100.000) και προσωπική κράτηση τριών (3) μηνών κατά των καθών για κάθε παράβαση στο μέλλον.
 - Καταδικάζει τους καθών στην εν μέρει δικαστική δαπάνη της αιτούσας από 10.000 δραχμές.

Στην Θεσσαλονίκη, στις 4 Ιουλίου του 1989 κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριο σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση με την παρουσία και της Γραμματέας Μαρίας Πολίτου.

4.1.2 Απάτη σε ATM τραπεζών

Στην Θεσσαλονίκη το 2009 συνελήφθηκε ομάδα από βούλγαρους υπηκόους που με την μέθοδο skimming έκλεβαν τα PIN (κωδικοί) χρεωστικών καρτών (108 στο σύνολο τους κυρίως της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος) και στην συνέχεια έκαναν ανάληψη των χρηματικών ποσών των νόμιμων δικαιούχων των καρτών.

Κατηγορούμενοι παράλληλα και για οπλοκατοχή και τρομοκρατία πέραν της απάτης για υπολογιστή που αφορά την απάτη με τα ATM το δικαστήριο αποφάσισε σχετικά:

A) Στο Ηράκλειο Κρήτης σε αδιευκρίνιστη εισέτι ημερομηνία στις αρχές Αυγούστου τρέχοντος έτους (2009) ενώθηκαν και με άλλα άτομα, και συγκρότησαν εγκληματική ομάδα με δομημένη και διαρκή δράση, επιδιώκουσα τη διάπραξη του κακούργηματος της πλαστογραφίας με χρήση πλαστών με επιδιωκόμενο όφελος των μελών της, που υπερβαίνει το ποσό των 15.000,00 ευρώ εξακολουθητικά. Συγκεκριμένα στον προαναφερθέντα τόπο και χρόνο, ενεργώντας με κοινό δόλο και με άλλα άτομα άγνωστα στην ανάκριση, αισθανόμενοι ως ενιαία μονάδα και με κάθε μέλος να έχει ως σκοπό τη διάπραξη περισσότερων του ενός κακούργημάτων των άρθρων 216 παρ. 3 περ. β του ΠΚ, συγκρότησαν ιεραρχικά δομημένη με διάρκεια δράσης σε βάθος χρόνου εγκληματική ομάδα, και υπότασσαν όλοι τις κατ' ιδία βουλήσεις τους στη βούληση της εγκληματικής οργάνωσης, νοούμενης ως αυτοτελούς ολότητας και όλοι συναποτελούσαν ενιαία μονάδα, την οποία δεν σχημάτισαν περιστασιακά, αλλά με μόνιμο και σταθερό χαρακτήρα, με προοπτική διαρκούς και σχεδιασμένης δράσης και σκοπό την κατ' εξακολούθηση τέλεση του ανωτέρω κακούργηματος. Ειδικότερα, άπαντες ενεργούντες από κοινού τοποθετούσαν σε αυτόματες ταμειακές μηχανές (Α.Τ.Μ) Τραπεζών, μηχανισμό υποκλοπής στοιχείων τραπεζικών καρτών (πιστωτικών και ανάληψης μετρητών), έτσι ώστε κατά τη χρήση της πιστωτικής κάρτας ή της κάρτας ανάληψης μετρητών, από τρίτους, που αγνοούσαν ότι το Α.Τ.Μ είναι παγιδευμένο, να αποτυπώνονται στο μηχανισμό υποκλοπής, τα στοιχεία των καρτών και οι κωδικοί τους. Στη συνέχεια με βάση τα στοιχεία αυτά, προέβαιναν σε αναπαραγωγή καρτών - κλώνων των γνησίων με τη χρήση των καρτών αυτών σε ανάληψη χρημάτων από τους λογαριασμούς των νομίμων κατόχων, προκαλώντας έτσι οικονομική ζημία στις Τράπεζες και στους τρίτους των οποίων τα προσωπικά δεδομένα έκαναν χρήση.

B) Στη Θεσσαλονίκη στους παρακάτω αναφερόμενους χρόνους, με περισσότερες από μία πράξεις που συνιστούν εξακολούθηση ενός και του ιδίου εγκλήματος ενεργώντας από κοινού και κατόπιν συναπόφασης κατήρτισαν πλαστά έγγραφα με σκοπό να παραπλανήσουν με τη χρήση τους άλλον σχετικά με γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες, με την

πράξη τους δε αυτή σκόπευαν να προσπορίσουν στον εαυτό τους περιουσιακό όφελος που υπερβαίνει το χρηματικό ποσό των 15.000,00 ευρώ, βλάπτοντας αντίστοιχα τις Τράπεζες και τους τρίτους. Οι δράστες είναι άτομα που ενεργούν την ως άνω πράξη κατ' επάγγελμα. Πιο συγκεκριμένα στον ως άνω τόπο κατά το χρονικό διάστημα μετά την 13-8-2009 ενεργώντας από κοινού και κατόπιν συναπόφασης έχοντας στην κατοχή τους 108 κάρτες με μαγνητική ταινία, στις οποίες ανέγραψαν τα προσωπικά δεδομένα στοιχεία τραπεζικών λογαριασμών ξένων προς αυτούς προσώπων και ανέγραψαν σε αυτοκόλλητα επί των καρτών τα αντίστοιχα PIN των γνησίων καρτών (πιστωτικών και καρτών ανάληψης χρημάτων), τα οποία είχαν υποκλαπεί με τη μέθοδο skimming, προκειμένου να καταχωρηθούν στις παραπάνω πλαστές κάρτες - κλώνους. Στη συνέχεια δε έκαναν χρήση ορισμένων των ανωτέρω πλαστών καρτών επηρεάζοντας τα στοιχεία μηχανημάτων αυτόματης συναλλαγής τραπεζών (ATM) κατά την τέλεση της υπό στοιχείο (Γ) πράξης της απάτης με υπολογιστή κατ' εξακολούθηση, όπως αυτή περιγράφεται αναλυτικά παρακάτω, προβαίνοντας σε ανάληψη χρηματικών ποσών από τους αντίστοιχους τραπεζικούς λογαριασμούς. Ειδικότερα, την 8-9-2009 έκαναν χρήση των 22 πλαστών καρτών κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα κατωτέρω στην υπό στοιχείο (Γ) πράξη, τετελεσμένης και σε απόπειρα, επηρεάζοντας τα στοιχεία μηχανημάτων αυτόματης συναλλαγής τραπεζών (ATM), προβαίνοντας σε ανάληψη χρηματικών ποσών από τους αντίστοιχους τραπεζικούς λογαριασμούς, με σκοπούμενο όφελος και αντίστοιχη ζημία που υπερβαίνει το ποσό των 15.000,00 ευρώ. Από την επανειλημμένη δε κατά τα ανωτέρω τέλεση της ως άνω πράξης τους, τον ακριβή σχεδιασμό των ενεργειών τους, τον τρόπο και τα τεχνάσματα που χρησιμοποίησαν, την όλη μεθόδευση που ακολούθησαν και από την όλη υποδομή που διαμόρφωσαν, προκύπτει ότι διαπράττουν την παραπάνω αξιόποινη πράξη κατ' επάγγελμα, καθόσον προκύπτει σκοπός τους για πορισμό εισοδήματος απ' αυτήν προς βιοπορισμό τους. Αφού όντας άπαντες άνεργοι δια της τελέσεως της παραπάνω πράξεως τους σκοπούσαν στον πορισμό εισοδημάτων για τον βιοπορισμό τους.

Γ) Στη Θεσσαλονίκη, και στους παρακάτω αναφερόμενους χρόνους, με περισσότερες από μία πράξεις που συνιστούν εξακολούθηση ενός και του ίδιου εγκλήματος: α) ενεργώντας από κοινού έχοντας σκοπό να προσπορίσουν στον εαυτό τους παράνομο περιουσιακό όφελος και να βλάψουν αντίστοιχα άλλους (Τράπεζες και τρίτους) επηρέασαν δια της χρήσεως πλαστών πιστωτικών καρτών και καρτών αναλήψεως το εφαρμοσμένο πρόγραμμα των Α.Τ.Μ των τραπεζών ΕΤΕ, EUROBANK και Κύπρου κάνοντας χρήση των ανωτέρω καρτών κλώνων ως νόμιμοι κάτοχοι αυτών και εισέπραξαν έτσι το χρηματικό ποσό των 2.940 ευρώ.

Ειδικότερα: Τα στοιχεία υπολογιστή κατά την εφαρμογή του προγράμματος χρησιμοποιώντας 4 κάρτες κλώνους γνησίων πιστωτικών καρτών και καρτών ανάληψης χρημάτων από Τράπεζες το συνολικό ποσό που αποκόμισες και αντίστοιχη ζημία ανέρχεται στο ποσό των 2.940 ευρώ.

1) Με πλαστική κάρτα της ΕΤΕ σε Α.Τ.Μ της Γενικής Τράπεζας εισέπραξαν το ποσό των 600 ευρώ, β) με πλαστική κάρτα της ΕΤΕ από Α.Τ.Μ της ΕΤΕ και εισέπραξαν με τρεις συναλλαγές των 380 ευρώ εκάστη το συνολικό ποσό των 1140 ευρώ, γ) με πλαστική κάρτα της EUROBANK με αριθμό ... από Α.Τ.Μ της EUROBANK και της Εμπορικής Τράπεζας και εισέπραξαν με τρεις συναλλαγές των 110 ευρώ και μία των 300 ευρώ το συνολικό ποσό των 630 ευρώ και δ) με μία ακόμη πλαστική κάρτα της Τράπεζας Κύπρου με αριθμό ... από Α.Τ.Μ. εισέπραξαν το ποσό των 600 ευρώ αποκομίζοντας έτσι το συνολικό ποσό που ανέρχεται στο ποσό των 2.940 ευρώ με αντίστοιχη βλάβη των παραπάνω Τραπεζών και αγνώστων καταθετών.

Δ) Στις 12, 13, 17, 18, 19, 20 και 21/8/2009 παραβίασαν τα προσωπικά δεδομένα νομίμων κατόχων πιστωτικών καρτών και καρτών αναλήψεως δια της τοποθέτησής σε Α.Τ.Μ υποκαταστήματος της ΕΤΕ και της EUROBANK στο Ηράκλειο Κρήτης υποκλέπτοντας τα δεδομένα αυτών (κωδικούς αριθμούς των καρτών και των PIN) (κωδικούς εισόδου στο σύστημα του υπολογιστή των Τραπεζών) με αποκλειστικό σκοπό δια της αντιγραφής αυτών και της κατασκευής καρτών κλώνων και στην συνέχεια δια της χρησιμοποίησής αυτών να προσπορίσουν διάφορα χρηματικά ποσά.

Συγκεκριμένα υπέκλεψαν τα δεδομένα 226 προσώπων

Ε) Κατά τον ίδιο ανωτέρω τόπο (στην Θεσσαλονίκη) και κατά τον ίδιο πιο πάνω αναφερόμενο χρόνο έφεραν παράνομα οι ανωτέρω κατηγορούμενοι όπλα (αντικείμενα εκ των διαλαμβανόμενων στην διάταξη του άρθρου 1 του νόμου 2168/93 περί όπλων). Ειδικότερα ο πρώτος εκ των κατηγορουμένων (...) καταλήφθηκε να φέρει ένα μαχαίρι μήκους 20 εκ. Ενώ οι λοιποί από ένα μαχαίρι μήκους 17 εκ. και δύο πτυσσόμενα ρόπαλα χωρίς να έχουν σχετικό δικαίωμα.

Για το έγκλημα της απόπειρας απάτης με υπολογιστή να μην γίνει κατηγορία σε βάρος των κατηγορουμένων λόγω απορροφήσεως αυτής από την πράξη της πλαστογραφίας με χρήση και εξακολούθηση και κατ' επάγγελμα (λόγω απαρτίας αμφοτέρων των αδικημάτων εκ των αυτών πραγματικών περιστατικών).

Τα αριθμών 15, 17 και 16/14/9/2009 εντάλματα προσωρινής κρατήσεως της 5ης Ανακρίτριας Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης να διατηρηθούν σε ισχύ μέχρι την εκδίκαση της υποθέσεως και για χρονικό διάστημα, που να μην υπερβαίνει το ανώτερο χρονικό διάστημα που να μην υπερβαίνει τους έξι μήνες (Με ημερομηνία ενάρξεως 9/9/2009).

4.2 Διεθνής νομολογία

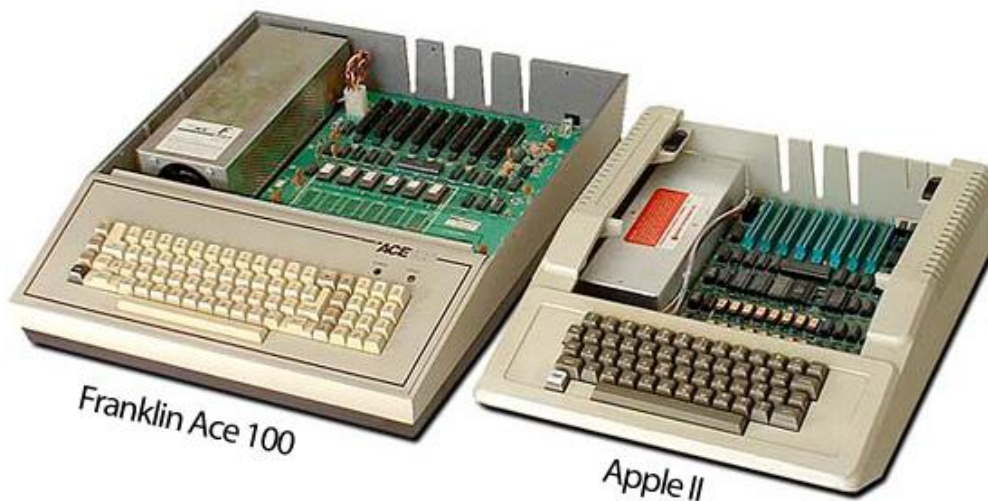
Τις αίθουσες των δικαστηρίων γνώρισαν μεγάλες νομικές διαμάχες μεταξύ επιχειρήσεων παγκοσμίως βεληνεκούς παραγωγής λογισμικού. Την μερίδα του λέοντος των δικαστικών διαμαχών μοιράζονται οι Apple και η Microsoft με τις περισσότερες μηνύσεις στο ενεργητικό τους, είτε ως ενάγουσες είτε εναγόμενες.

4.2.1 Δικαστικές διαμάχες της Apple Computers

Οι ανωτέρω επιχειρήσεις εξαιτίας του μεγαλύτερου ποσοστού παραγωγής λογισμικού παγκοσμίως, υπέπεσαν πολλές φορές θύματα υποκλοπής. Για παράδειγμα η Apple κατά καιρούς έχει καταθέσει μηνύσεις σε διάφορες μικρότερες (και μη) εταιρίες όπως:

i. Franklin Computer

Στα μέσα του 1982, η Apple κατέθεσε αγωγή κατά της Franklin Computer Corp, ισχυριζόμενη ότι το 100 ACE Franklin PC είχε ενσωματωμένα τμήματα παράνομου κώδικα του λειτουργικού συστήματος και ROM του Apple II PC. Το δικαστήριο αποφάσισε υπέρ της Franklin αλλά αντιστράφηκε από το Εφετείο. Έκτοτε διαμάχη ανάμεσα στις δυο εταιρίες θεμελίωσε την βάση των πνευματικών δικαιωμάτων του λογισμικού των υπολογιστών, ακόμα κι αν ήταν παρέχονται μόνο ως αντικειμενικό κώδικα ή firmware.



Εικ.7 Franklin Ace 100 and Apple II computers

ii. HTC

Στις 2 Μαρτίου 2010, στο δικαστήριο των ΗΠΑ έλαβε χώρα η μήνυση που επέβαλε η Apple εναντίον της HTC για παραβίαση των διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας Delaware κ.α. Η καταγγελία κατατέθηκε σύμφωνα με το άρθρο 337 του δασμολογικού νόμου του 1930 (όπως τροποποιήθηκε) στην επιτροπή διεθνούς εμπορίου των ηνωμένων πολιτειών.

Στην μήνυση περιλαμβάνονται είκοσι παραβάσεις διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας οι οποίες αφορούν την διεπαφή χρήστη του iPhone, την υποκείμενη αρχιτεκτονική και το υλικό (Hardware).

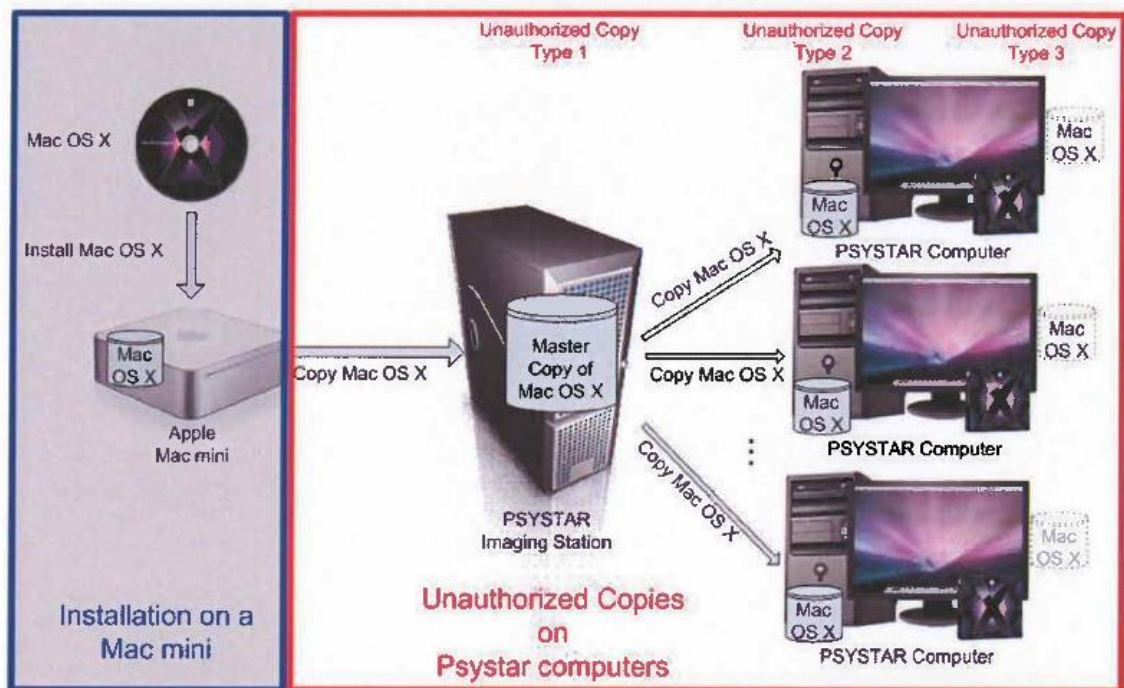
Η Apple ισχυρίστηκε σθεναρά, μέσω του λόγου του τότε προέδρου της Steve Jobs, ότι: «μπορούμε να καθίσουμε παρακολουθώντας τους ανταγωνιστές μας να κλέβουν την κατοχυρωμένη με δίπλωμα ευρεσιτεχνίας τεχνολογία μας ή μπορούμε να κάνουμε κάτι γι' αυτό, Πιστεύουμε ότι ο ανταγωνισμός είναι υγιείς αλλά οι ανταγωνιστές θα πρέπει να δημιουργήσουν το δικό τους πρότυπο τεχνολογίας τους και όχι να κλέβουν το δικό μας».



Εικ.8 HTC galaxy S και Apple Iphone

iii. Psystar

Αιτία της μήνυσης αυτής η οποία πραγματοποιήθηκε τον Ιούνιο του 2008 σύμφωνα με την Apple Inc υπήρξε η πώληση υπολογιστών με επεξεργαστή Intel και προεγκατεστημένα λειτουργικά συστήματα Mac OS X. Απώροια αυτής της πράξης ήταν η παραβίαση των πνευματικών δικαιωμάτων και των νόμων χορήγησης αδειών λογισμικού καθώς δεν συμβαδίζουν με τους όρους της shrink wrap άδεια της Apple. Συγκεκριμένα η άδεια shrink wrap απαιτεί το λειτουργικό σύστημα MAC OS X να έχει προεγκατασταθεί μόνο σε Apple brand H/Y.



Εικ.9 Psystar copying progres

iv. Intel, Microsoft και San Francisco Canyon Company

Στην συγκεκριμένη μήνυση η οποία πραγματοποιήθηκε το 1995, συμπεριλαμβάνονται περισσότερες από μια εταιρίες. Η Apple κατηγόρησε ως συνένοχους τις San Francisco Canyon Company, την Microsoft και την Intel ισχυριζόμενη ότι οι συγκεκριμένες δυο εταιρίες εν γνώσει τους χρησιμοποιούσαν αρκετές χιλιάδες γραμμές κώδικα του QuickTime της Apple παράνομα με σκοπό να βελτιώσουν τις επιδόσεις του video στα windows.

Αρκετή φάνηκε η απειλή απόσυρσης της υποστήριξης του Microsoft Office Macintosh εκδόσεις, έτσι ώστε η αγωγή να εδραιωθεί το 1997 μαζί με όλα τα παραπλήσια ζητήματα. Η Apple συμφώνησε να γίνει το προεπιλεγμένο πρόγραμμα περιήγησης της στο διαδίκτυο ο internet explorer πάνω από το Netscape και η Microsoft συμφώνησε να συνεχίσει την ανάπτυξη του Office καθώς και άλλο λογισμικό για τα MAC για τα επόμενα 5 χρόνια.

Τέλος πραγματοποιήθηκε η αγορά των χωρίς δικαίωμα ψήφου μετοχών της Apple ύψους 150 εκατομμυρίων δολαρίων. Η μήνυση για την κλοπή της πνευματικής ιδιοκτησίας και παραβίασης της σύμβασης εναντίων της San Francisco Canyon Company κατατέθηκε στις 6 Δεκεμβρίου. Η Apple είχε προσλάβει την San Francisco Canyon Company ως μια μικρή εταιρία λογισμικού για να κατασκευάσει χαρακτηριστικά ενός στοιχείου του λειτουργικού συστήματος της Apple γνωστό ως QuickTime που είναι διαθέσιμο για Intel υπολογιστές.



Εικ.10 Αποσπασμα από το quicktime video player interface

Αξίζει να αναφερθεί ότι το QuickTime είναι το λογισμικό που επιτρέπει την εμφάνιση των πληροφοριών πολυμέσων όπως γραφικά, video και ήχο σε έναν υπολογιστή. Σημαντικό γεγονός για την Apple αποτέλεσε η πραγματοποίηση ενός multimedia συνεδρίου όπου ανακοίνωσε νέα χαρακτηριστικά το QuickTime με σκοπό να αναδείξει τις διαφορές μεταξύ των δυνατοτήτων των υπολογιστών της και εκείνων της Intel και της Microsoft.

Ο πρόεδρος της Apple, Michael H. Spingler δήλωσε χαρακτηριστικά στο συγκεκριμένο συνέδριο ότι: «ένας από τους μεγάλους μας οδηγούς στον κλάδο είναι τα πολυμέσα. Αυτή ήταν μια περιοχή μείζονος επένδυσης για την Apple, αυτό είναι ένα από τα άλογα μάχης μας».

Αναφορά έγινε από την Apple ότι η προσθήκη των δυο ανταγωνιστών της στην λίστα με τους κατηγορούμενους αποτέλεσε την τελευταία λύση μετά από σειρά προσπαθειών ώστε να επιλυθεί το ζήτημα εκτός δικαστηρίου που απορρίφθηκαν. Πιο συγκεκριμένα ισχυρίστηκε ότι μίλησε με τον πρόεδρο της Microsoft William H Gates και ότι ο ίδιος είπε ότι δεν ενδιαφέρεται για την επίλυση του ζητήματος με συμβιβασμό.

Στο San Jose της Καλιφόρνια ΗΠΑ ,στον χώρο του επαρχιακού δικαστηρίου πραγματοποιήθηκε η αρχική μήνυση με την τροποποιημένη καταγγελία. Βασικός ισχυρισμός της Apple ήταν ότι είχαν βρει το παράνομο λογισμικό σε μια σειρά προϊόντων της Microsoft καθώς και δημοσιεύσεις της μαζί με την Intel σχετικά με την CompuServe online υπηρεσία πληροφόρησης.

Απάντηση στους ισχυρισμούς της Apple εκ μέρους της Microsoft ήταν ότι η εταιρία δεν είχε δει την μήνυση και δεν μπορούσαν να εκφέρουν άποψη έως ότου εξετάσουν τα έγγραφα. Παράλληλα ένας εκπρόσωπος της Intel δήλωσε ότι η εταιρία εργάζεται για τον επανασχεδιασμό του εμπλεκόμενου λογισμικού και την άμεση αντικατάσταση του όσο το δυνατόν συντομότερα.

v. Samsung

Μια νομική καταγγελία 38 σελίδων η οποία πραγματοποιήθηκε στα μέσα Απριλίου 2011 στο δικαστήριο της βόρειας επαρχίας της Καλιφόρνια περικλείει την μήνυση σε έναν από τους κύριους προμηθευτές της Apple, την Samsung.

Αιτία αυτής της ενέργειας συνιστά ο ισχυρισμός της Apple ότι πολλά από τα τηλέφωνα Android και αποθηκευτικοί δίσκοι της Samsung συμπεριλαμβανομένων και των Nexus S, Eric 4G, 4G Galaxy S, και το Tab Samsung Galaxy, παραβιάζουν την πνευματική ιδιοκτησία της Apple.

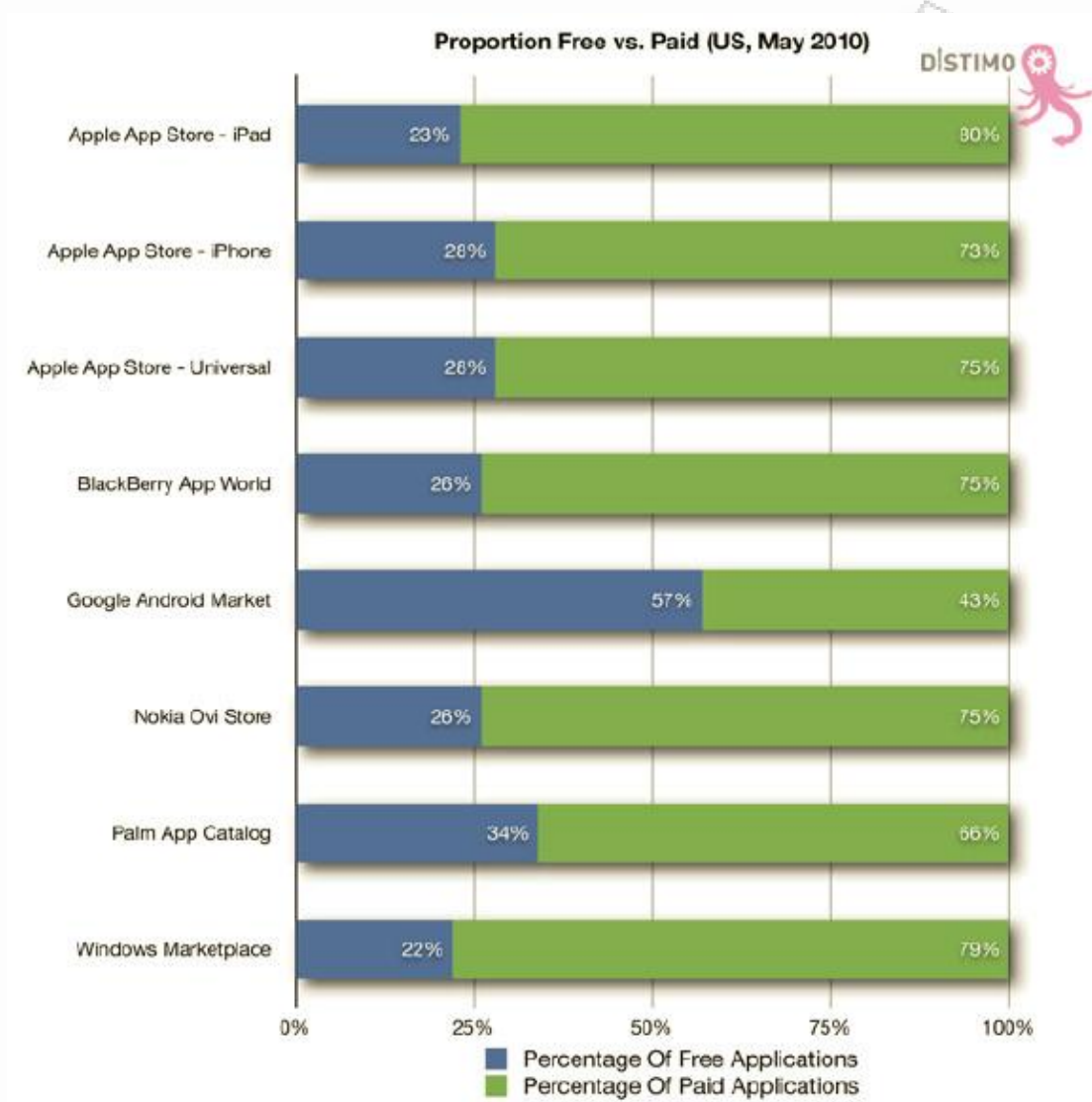
Κορμός των κατηγοριών της Apple είναι η παραβίαση της κατοχυρωμένης τεχνολογίας της στα προϊόντα της Samsung όπως τα εμπορικά σήματα της Apple, την διεπαφή χρήστη και το πρωτοποριακό στυλ.

Ισχυρό όπλο της Apple στην συγκεκριμένη δίκη αποτέλεσε η ακριβή σύγκριση μεταξύ του iPhone 3GS και του Samsung Galaxy S19000 με εικόνες για να τονίσει τις ομοιότητες στην συσκευασία και τα εικονίδια εφαρμογών οι οποίες όμως στην συνέχεια διαπιστώθηκαν ότι έχουν παραποιηθεί με απώτερο σκοπό να κάνουν τις διαστάσεις και τα χαρακτηριστικά των δύο διαφορετικών προϊόντων να φαίνονται παρόμοια.

Στα τέλη του Απριλίου του ίδιου έτους η Samsung αντιμήνυσε την Apple αρχειοθετώντας ομοσπονδιακές καταγγελίες σε δικαστήρια στη Σεούλ, το Τόκιο και το Μανχάιμ, στη Γερμανία, όπου η Apple παραβίασε πατέντες της Samsung που σχετίζονται με το κινητό-επικοινωνιών.

Ωστόσο τον Αύγουστο του 2011 (το Landgericht Düsseldorf) δέχθηκε το αίτημα της Apple για την έκδοση προσωρινής διαταγής φραγής της Samsung από την πώληση Galaxy Tab της v10.1 συσκευής σε επίπεδο ΕΕ με την αιτιολογία της παραβίασης των 2 πατέντων interface, το οποίο αργότερα θα ανακληθούν να ισχύουν μόνο για τη γερμανική αγορά μετά από καταγγελίες των αποδεικτικών στοιχείων αλλοίωσης.

Σε μια παρόμοια περίπτωση, η Apple κατέθεσε αγωγή εναντίον της Motorola σε σχέση με το Xoom καθώς και κατά του γερμανικού μεταπωλητή ηλεκτρονικών ειδών ευρείας κατανάλωσης που ονομάζεται JAY-tech στο ίδιο δικαστήριο, για τις αξιώσεις περί προσβολής του σχεδιασμού. Η Apple δεν ανέφερε την ευχαρίστηση της στο πλαίσιο των αποφάσεων, εκτός από την προσωρινή διαταγή, και αναμένεται να τροποποιήσει τις δηλώσεις της μετά τη χορήγηση των ασφαλιστικών μέτρων.

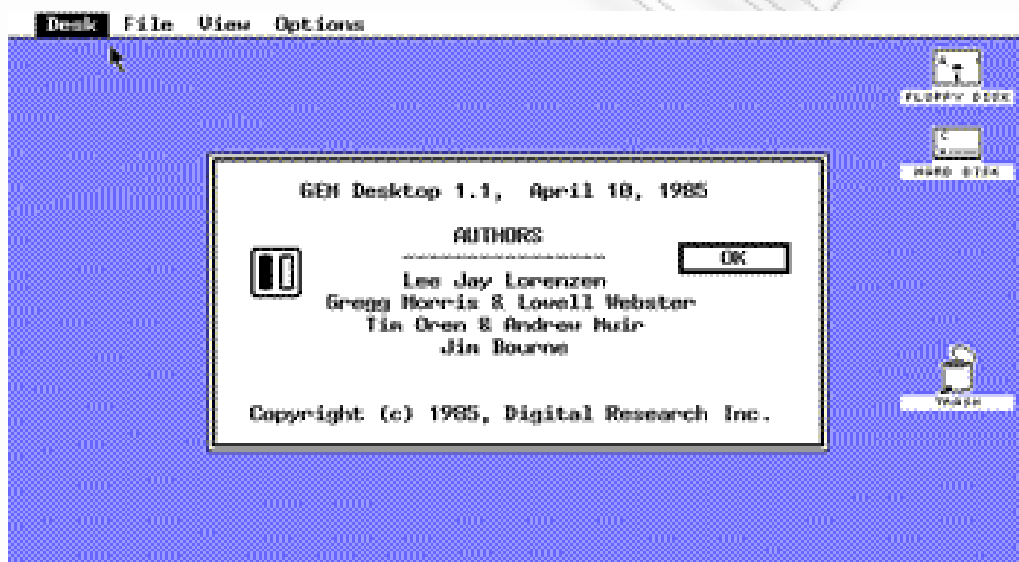


Εικ. 11 Μάιος 2010 – Ποσοστά δωρεάν και επι πληρωμής εφαρμογών για τις mobile πλατφορμές

vi. Digital Research

Πρόκειται επίσης για μια μήνυση παραβίασης πνευματικών δικαιωμάτων που κατέθεσε η Apple ισχυριζόμενη ότι τα βασικά συστατικά στο γραφικό περιβάλλον της digital research (GEM 1.1) αποτελούσε άμεσο αντίγραφο του Macintosh.

Η Apple κατάφερε να αναγκάσει την εν λόγω εταιρία να αφαιρέσει από το GEM, εικόνες δίσκων στην επιφάνεια εργασίας, κινητά και resizable παράθυρα στο διαχειριστή αρχείων, σκίαση στις γραμμές τίτλου, και το παράθυρο άνοιγμα / κλείσιμο κινούμενο σχέδιο. Επιπλέον, οπτικά στοιχεία, συμπεριλαμβανομένης της scrollbar, thumbs και το κουμπί κλεισίματος παραθύρου άλλαξε για να είναι λιγότερο παρόμοια με εκείνα του Mac OS.



Εικ.12. GEM 1.1 interface

vii. eMachines

Το 1999, η συγκεκριμένη εταιρία γνώρισε την αποτυχία σε μήνυση που της ασκήθηκε από την Apple εξαιτίας του γεγονότος ότι τα προϊόντα EOne ήταν παρόμοια με εμπορικές μορφές του τότε νέου iMac της Apple.

Ως αποτέλεσμα η EOne αποσύρθηκε από την αγορά και η eMachines έχασε το δικαίωμα πώλησης του όπως άρμοζε. Δήλωση της eMachines που πραγματοποιήθηκε τον Μάιο του 2001 αναφέρει ότι: «καθαρή ζημιά για το πρώτο τρίμηνο του 2001 ήταν \$ 31.100.000, ή \$0,21 ανά μετοχή, έναντι ζημιών 11,9 εκατ. δολάρια, ή \$0,13 ανά μετοχή, κατά το πρώτο τρίμηνο του 2000»



Εικ.13 Apple imac και EMachines eone PCs

viii. OdioWorks

Η υπόθεση OdioWorks ήταν μια από τους πρώτες υψηλού προφίλ περιπτώσεις που απεικονίζουν τις προσπάθειες της Apple να απασχολούν την αμερικανική ομοσπονδιακή αστυνομική εξουσία σε πρακτικές διαφορές της με την επίκληση κατά της καταστρατήγησης των διατάξεων της Digital Millennium Copyright Act (DMCA), ως μέσο της θωράκισης πνευματικής ιδιοκτησίας της από το reverse engineering. Το Νοέμβριο του 2008, η Apple έστειλε επιστολή παύσης και παράλειψης στην BluWiki, έναν μη-εμπορικό πάροχο wiki, η οποία παραβίασε τα πνευματικά δικαιώματα της Apple στην έκδοση μια συζήτησης για το πώς να κάνουν χρήστες το iPods να λειτουργεί με άλλα λειτουργικά συστήματα, και ότι με τον τρόπο αυτό, παραβίασε το DMCA.



Εικ.14 Hammer of Justise

Στις 27 Απριλίου 2009, η OdioWorks (φορέας εκμετάλλευσης της BluWiki), που υποστηρίζεται από το Electronic Frontier Foundation, αντί-μήνυσε αμυντικά της Apple δηλώνοντας μη παραβίαση και μη καταστρατήγηση. Στις 8 Ιουλίου 2009, η Apple απέσυρε την ισχυριζόμενη παράβαση, δηλώνοντας ότι ήταν "απόσυρση κοινοποιήσεων takedown", και ότι «η Apple δεν έχει πλέον, ούτε θα διαθέτει στο μέλλον, οποιαδήποτε αντίρρηση για τη δημοσίευση στις iTunesDB ιστοσελίδες που αποτελούν το αντικείμενο της καταγγελίας

OdioWorks. "Μετά από την Apple που απέσυρε την καταγγελία της και αναφέρεται στην απαξίωση κώδικα ως ένας παράγοντας που συμβάλλει στην απόφασή της να αποσύρει την μήνυση ,η BluWiki αναδημοσιεύει στη συνέχεια τη συζήτηση του θέματος. Το ΕΑΤ σημείωσε, "Αν και είμαστε χαρούμενοι που η Apple απέσυρε αβάσιμες νομικές απειλές της, είμαστε απογοητευμένοι που ήρθε μόνο μετά από 7 μήνες λογοκρισίας και μία αγωγή."

Ωστόσο ακόμα και οι μεγάλες εταιρίες λογισμικού όπως η Apple, έχουν κατηγορηθεί για κλοπή λογισμικού άλλες φορές επιτυχώς και άλλες φορές ανεπιτυχώς. Τέτοια παραδείγματα θα εξετάσουμε παρακάτω.

Μερικές από τις εταιρίες που έπαιξαν τον ρόλο του ενάγοντα είναι οι εξής:

ix. Edge Computers

Στην περίπτωση της Edge computers, το Αυστραλιανό δικαστήριο αποφάσισε κατά των τότε απόψεων που είχαν επικρατήσει σε άλλα δικαστήρια (το Ηνωμένο Βασίλειο, τον Καναδά, τη Νότια Αφρική και τις ΗΠΑ) και αποφάσισε σχετικά με τον αντικειμενοστραφή κώδικα ότι δεν ήταν πνευματικά κατοχυρώσιμος. Παράλληλα το Ανώτατο Δικαστήριο του Καναδά στην περίπτωση Apple vs. Mackintosh αντιστρέφει τις προηγούμενες αποφάσεις του και αποφάνθηκε ότι επειδή ο κώδικας ήταν μια μετάφραση του πηγαίου κώδικα και ενσωματώνεται σε ένα τσιπ πυριτίου, ήταν επομένως μια μετάφραση ενός πρωτότυπου λογοτεχνικού έργου που εκφράζεται σε υλική μορφή και η χωρίς άδεια αναπαραγωγή του κώδικα συνεπώς αποτελεί παράβαση των πνευματικών δικαιωμάτων. Το καναδικό δικαστήριο αποφάνθηκε ότι τα προγράμματα εντός ROM τσιπ πυριτίου που προστατεύονται βάσει του νόμου περί πνευματικών δικαιωμάτων του Καναδά, και η μετατροπή από τον πηγαίο κώδικα σε εκτελέσιμο κώδικα είναι μια μορφή της μετάφρασης. Έκρινε επίσης ότι η μετάφραση αυτή δεν περιλαμβάνει την έκφραση μιας ιδέας σε μια άλλη μορφή, αλλά μάλλον ισχύει μόνο για την έκφραση μιας ιδέας σε άλλη γλώσσα (java, c++ κ.α.), και ότι μια μετάφραση έχει μια ένα-προς-ένα αντιστοιχία μεταξύ των έργων που εκφράζονται σε δύο διαφορετικές γλώσσες.

Σε αυτές τις συγκρούσεις των νόμων, η Apple ήρθε αντιμέτωπη με αντικρουόμενες απόψεις της διεθνούς δικαστικής: μια Αυστραλή δικαστική απόφαση σε σύγκρουση με μια Καναδική δικαστική απόφαση σχετικά με το copyright ability του αντικειμενοστραφούς κώδικα. Το Ανώτατο δικαστήριο στην Νέα Ζηλανδία έκρινε τότε πως οι προηγούμενες αποφάσεις που συντάχθηκαν με την Καναδική απόφαση κρίνοντας ότι αν και ο αντικειμενοστραφής κώδικας δεν είναι ένα πρωτότυπο λογοτεχνικό έργο από μόνο του, είναι μια αναπαραγωγή του πηγαίου κώδικα σε υλική μορφή και ως εκ τούτου παραβίαση των πνευματικών δικαιωμάτων που λαμβάνει θέση εάν αντιγράφεται χωρίς την άδεια του κατόχου των πνευματικών δικαιωμάτων.

Αυτές οι νομικές συγκρούσεις που επηρεάζουν όχι μόνο την περίπτωση της Apple, αλλά και όλες τις άλλες εταιρίες λογισμικού και παρέμειναν άλυτες μέχρι τη δημιουργία ενός διεθνούς νομικού καθεστώτος που ενσωματώνεται σε περαιτέρω αλλαγές στην διεθνή νομοθεσία περί πνευματικής ιδιοκτησίας, η οποία έκανε τελικά τον αντικειμενοστραφή κώδικα να είναι ικανός να κατοχυρωθεί πνευματικά.



Εικ.15 Copyright logo

Αυτές οι αναθεωρήσεις νόμων περί πνευματικών δικαιωμάτων υπέρ της συμπερίληψης του αντικειμενοστραφούς κώδικα εξακολουθούν να είναι αμφιλεγόμενες και αποτελούν το τεχνικό υπόβαθρο για τη νομική έννοια της απάτης με υπολογιστή και την ακόλουθη ανάπτυξη της anti-hacking νομοθεσίας, όπως η Patriot Act και όπως ορίζονται διάφορες οδηγίες από το Convention on Cybercrime.

Οι περιπτώσεις εκδίκασης της Apple πάνω από στον αντικειμενοστραφή κώδικα ήταν δημιουργικές για την ανάπτυξη του σύγχρονου νόμου περί πνευματικής ιδιοκτησίας, επειδή σε διάφορες διαμάχες κώδικα της εταιρίας έφεραν διαφορετικά αποτελέσματα σε διάφορα δικαστήρια. Στη δεκαετία του 1980, η Apple εκδικάζεται για δύο γνωστές περιπτώσεις που αφορούν τα δικαιώματα του δημιουργού με αντικειμενοστραφή κώδικα (καθώς και τον πηγαίο κώδικα), ενός προγράμματος ηλεκτρονικού υπολογιστή που υπόκειται σε νόμους περί πνευματικών δικαιωμάτων. Ειδικές περιπτώσεις ήταν Edge Computers Pty. κατά της Apple Computer Inc (1986, Αυστραλία), Apple Computer Inc κατά Mackintosh Computers Ltd (1987, Καναδάς) και της IBM κατά Computer Imports Ltd. (1989, Νέα Ζηλανδία).

χ. Creative Technology

Στις 16 Μαΐου 2006, η Creative Technology μήνυσε την Apple για παραβίαση ευρεσιτεχνίας στις Ηνωμένες Πολιτείες. Επίσης, η εταιρεία με βάση την Σιγκαπούρη υπέβαλε καταγγελία στον οργανισμό εμπορίου των Ηνωμένων Πολιτειών κατά της Apple Computer. Πραγματοποιήθηκε μια δίκη στην Καλιφόρνια όπου κατηγορήθηκε η Apple ότι είχε παραβεί το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας της Creative. Η Creative ζήτησε μέσω εντολής δικαστηρίου να εμποδίσει την εισαγωγή και την πώληση των iPod της Apple και το iPod nano στις Ηνωμένες Πολιτείες. Ζήτησε, επίσης, μη δημοσιεύσιμες αποζημιώσεις για ζημιές πωλήσεων του παρελθόντος. Η Apple, σε αντάλλαγμα, κατέθεσε αγωγή κατά της Creative για τον ίδιο λόγο.

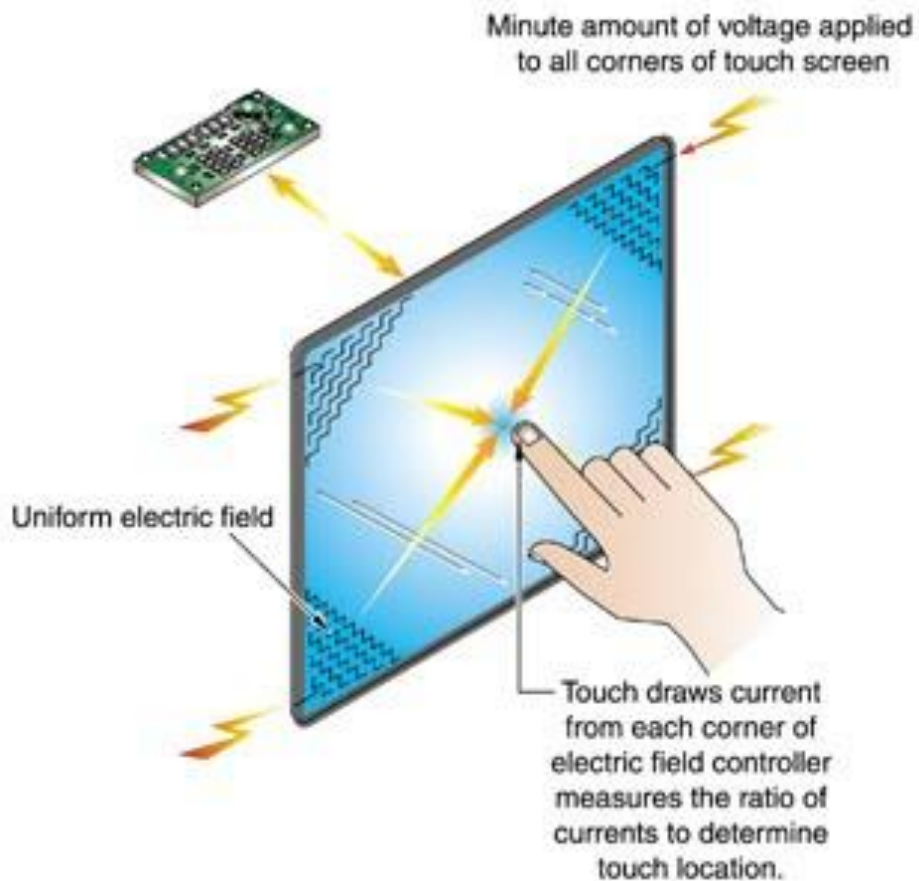


Εικ.17 creative MP3 player και Apple MP3 player

Στις 23 Αυγούστου 2006, η Apple συμβιβάσθηκε με την Creative Technology για 100 εκατομμύρια δολάρια ΗΠΑ, τα οποία ήταν αποτέλεσμα ικανοποιητική βάση για τον τερματισμό της διαφοράς για τα διπλώματα ευρεσιτεχνίας και πέντε άλλων αγωγών που εκκρεμούσαν μεταξύ των δύο εταιρειών. Σε αντάλλαγμα, η Creative εξασφάλισε μια συμφωνία για να συμμετάσχει στο "Made for iPod" πρόγραμμα με την παραγωγή αξεσουάρ για το iPod.

xi. Typhoon Touch Technologies

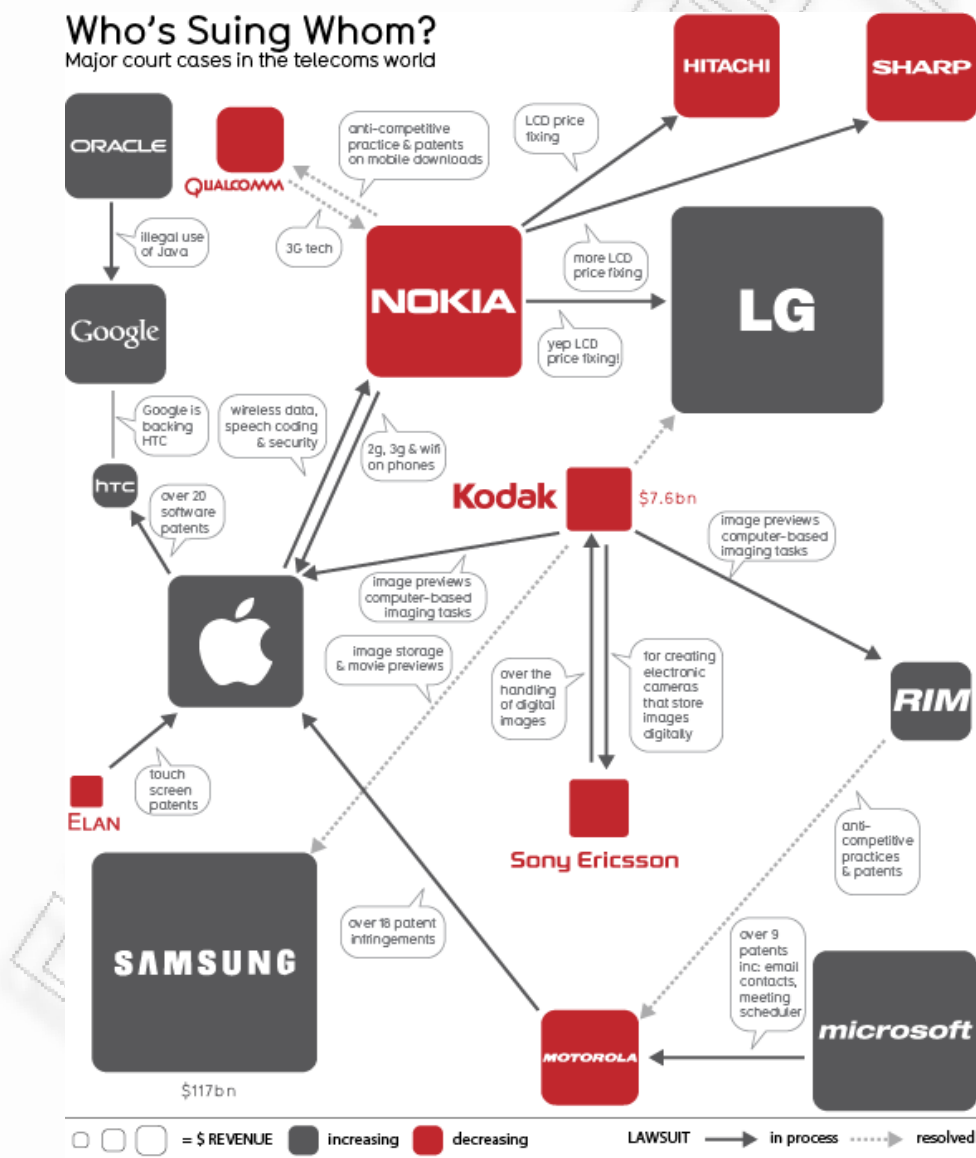
Τον Ιούνιο του 2008, η Apple, μεταξύ άλλων, ήταν κατηγορούμενη σε μια υπόθεση παραβίασης των διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας. Ο ενάγων, Typhoon Touch Technologies, ισχυρίστηκε ότι η εταιρεία χρησιμοποίησε ιδέες της τεχνολογίας οθόνης αφής χωρίς άδεια. Η δίκη ακόμα εκκρεμεί δικαστικά



Εικ.18 touchscreen technology

xii. **Kodak**

Η Kodak μήνυσε την Apple Inc και τη Research In Motion (RIM), τον Ιανουάριο του 2010, καταθέτοντας δύο αγωγές κατά της Apple και στην αμερικανική Επιτροπή Διεθνούς Εμπορίου και RIM. Αναλυτικότερα αναφέρει ότι τα Apple τηλέφωνα και RIM τηλέφωνα παραβιάζουν μια ψηφιακή τεχνολογία απεικόνισης που ανήκει στην Kodak. μετά από την άρνηση των δυο εταιριών να πληρώσουν δικαιώματα ευρεσιτεχνίας σχετικά με την ψηφιακή τεχνολογία φωτογραφικής μηχανής της Kodak. Η ίδια προσπάθησε να στραφεί κατά των περαιτέρω εισαγωγών του iPhone της Apple και του BlackBerry της RIM στις ΗΠΑ.



Εικ.19 Κύκλος μηνυσεων μεταξύ εταιριών πληροφορικής

4.2.2. Δικαστικές διαμάχες της Microsoft Corporation

Είναι γεγονός ότι στο παγκόσμιο σκηνικό σημαντική υπήρξε η παρουσία και της Microsoft η οποία δεν αποτέλεσε εξαίρεση και αρκετές φορές είχε εμπλακεί σε δικαστικές διαμάχες είτε ως θύμα είτε ως θύτης.

Μερικές από τις υποθέσεις που έχει εμπλακεί ως ενάγουσα είναι με τις εξής εταιρίες:

i. **Electronics STACK**

Το πρόγραμμα συμπίεσης δίσκου DoubleSpace υπήρξε αντικείμενο διαμάχης ανάμεσα στην Microsoft και την STACK την χρονιά του 1993. Η Microsoft ήταν ήδη σε συζητήσεις με την STACK με σκοπό να χορηγήσει άδεια για την τεχνολογία συμπίεσης του, και είχε έρθει σε επαφή με τους μηχανικούς STACK για να εξετάσει τον κωδικό STACK ως μέρος της διαδικασίας με την δέουσα επιμέλεια. Η STACK, σε μια προσπάθεια με επικεφαλή, τον δικηγόρο Morgan Chu, μήνυσε την Microsoft για παραβίαση των δύο διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας της συμπίεσης δεδομένων της, και κέρδισε. Το 1994, μια κριτική επιτροπή στην Καλιφόρνια η οποία διαχειριζόταν την παράβαση της Microsoft θεώρησε ότι δεν ήταν εσκεμμένο, αλλά αποδόθηκαν στην STAC 120 εκατομμύρια δολάρια σε αντισταθμική αποζημίωση, που ανέρχεται σε περίπου \$5,50 ανά αντίγραφο του MS-DOS 6.0 όπου είχαν πωληθεί.

Η κριτική επιτροπή συμφώνησε επίσης στην ανταγωγή της Microsoft όπου υποστήριζε ότι η STACK είχε υπεξαιρέσει το εμπορικό μυστικό της, το οποίο σχετίζεται με ένα χαρακτηριστικό προφόρτωσης που περιλαμβάνεται στο Stacker 3.1, και ταυτόχρονα απέδωσε στην Microsoft 13.600.000 δολάρια για την ανταγωγή. Ενώ η Microsoft ετοιμάζε έφεση, η STAC έλαβε την έκδοση προσωρινής διαταγής από το δικαστήριο να σταματήσει την πώληση όλων των MS-DOS, προϊόντων που περιλάμβαναν DoubleSpace.

Από τότε και στο εξής Microsoft είχε ήδη αρχίσει να δημιουργεί μια "αναβάθμιση" του MS-DOS για τους πελάτες της OEM της όπου αφαιρέθηκε το DoubleSpace. Μέχρι το τέλος του 1994, η Microsoft και STAC τακτοποίησαν όλες τις εκκρεμείς δίκες, συμφωνώντας ότι η Microsoft θα προβεί σε επενδύσεις \$ 39.900.000 σε Ηλεκτρονικά STACK, και επιπλέον να πληρώσουν την STAC περίπου \$43 εκατομμύρια σε δικαιώματα για τα διπλώματα ευρεσιτεχνίας τους.

Η STACK θέλοντας να κάνει μια καινούργια αρχή μετέφερε την έδρα των εργασιών της από το Carlsbad στο San Diego, παράλληλα διατήρησε την ομάδα προγραμματισμού της στην Εσθονία. Μετά τη διευθέτηση της αγωγής με τη Microsoft, η STACK προσπάθησε να επεκτείνει το φάσμα των προϊόντων της στην κατηγορία του βοηθητικού προγράμματος λογισμικού με την

προσθήκη επιπλέον χώρου αποθήκευσης και τους τίτλους της επικοινωνίας μέσω εσωτερικής ανάπτυξης και απόκτησης. Η εταιρεία αφού προσπάθησε να αντικαταστήσει τα έσοδα που έχασε μετά την αγορά για το λογισμικό συμπίεσης δίσκου, κατέρρευσε με την ένταξη των DoubleSpace σε MS-DOS και τη ραγδαία μείωση του κόστους σκληρών δίσκων ανά Megabyte.

Το 1992 η Stack αξιοποιώντας τα κεφάλαια από την δημόσια εγγραφή και συμφωνία με την Microsoft απέκτησε έναν απομακρυσμένο έλεγχο των προϊόντων που ονομάζεται «Reachout». Απέκτησε μια εικόνα διακομιστή, ένα προϊόν δημιουργίας αντιγράφων ασφαλείας, το "Replica", και εσωτερικά ανέπτυξε ένα προϊόν δημιουργίας αντιγράφων ασφαλείας του δικτύου των σταθμών εργασίας και φορητών υπολογιστών, διαθέτοντας στην αγορά το προϊόν αυτό πρώτα ως "Replica NDM" και αργότερα ως "eSupport Essentials".



Εικ20. Σκληρός δίσκος H/Y

Μεγάλο μέρος της τεχνολογίας που πρωτοστάτησε στην παροχή αντιγράφων ασφαλείας του δικτύου STACK βρήκε τον δρόμο του σε λύσεις με απευθείας σύνδεση

αντιγράφων ασφαλείας του σήμερα. Εν τω μεταξύ, οι μετοχές της STACK εξακολούθησαν να αυξάνονται. Η STACK μετονόμασε στη συνέχεια το υπόλοιπο εταιρικό λογισμικού του βοηθητικού προγράμματος σε "Prenio", και επανατοποθέτησε τον εαυτό της ως ένα εργαλείο βοήθειας γραφείου και υποστήριξης παροχής οργανισμού. Η προσπάθεια αυτή συνεχίστηκε, ενώ το dot-com bubble ήταν επικερδές, και το 2002 η διαχείριση αποφάσισε να προβεί στο ασυνήθιστο βήμα της πώλησης των υπολειπόμενων στοιχείων ενεργητικής τεχνολογίας της STACK (στην Altiris) και να επιστρέψει τα υπόλοιπα μετρητά προς τους μετόχους της πριν από τη διάλυση.

ii. Motorola

Η Microsoft κατέθεσε αγωγή κατά της Motorola σε ομοσπονδιακό δικαστήριο, αλλά και στη Διεθνή Επιτροπή Εμπορίου. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της αμερικανικής εταιρείας, η Motorola είχε αποκτήσει σχετική άδεια εφαρμογής τεχνολογίας της Microsoft για κινητά τηλέφωνα από το 2003 μέχρι το 2007, συνέχισε όμως να χρησιμοποιεί την τεχνολογία της Microsoft χωρίς να φροντίσει να ανανεώσει την άδεια.

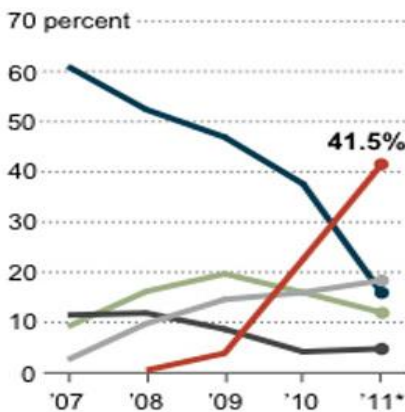
Η Μήνυση που υπέβαλε η Microsoft αφορούσε κατηγορίες της παραβίασης αποκλειστικών δικαιωμάτων ευρεσιτεχνίας στη σειρά έξυπνων τηλεφώνων Android. Η Microsoft κατηγορεί την πρώην σύμμαχό της, τη Motorola ότι παραβίασε εννέα δικαιώματα ευρεσιτεχνίας στα έξυπνα τηλέφωνα Android, τα οποία χρησιμοποιούν λογισμικό της Google. Τον τελευταίο καιρό έχουν ξεσπάσει διάφορες ανάλογες υποθέσεις στη βιομηχανία έξυπνων τηλεφώνων. Την αρχή έκανε η Nokia μηνύοντας την Apple και η Apple με τη σειρά της υπέβαλε μήνυση στην HTC. Αλλά και η Oracle έχει μηνύσει την Google για το λογισμικό Android.

Google expands in smartphone market

Google's Android operating system has grown in the smartphone market and now the company has plans to buy Motorola Mobility, pushing it into the phone manufacturing field.

Smartphone operating system market share

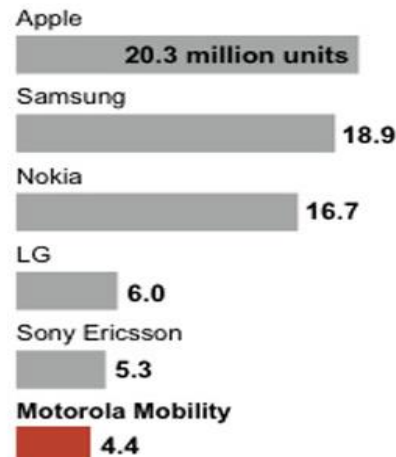
— Android — Research in Motion
— Apple — Microsoft Windows
— Symbian



SOURCE: Canaccord Genuity

Smartphones sold

Second quarter, 2011



AP

Εικ.21 Ποσοστά πωλήσεων smartphones 2 εξάμηνο 2011 (πηγή <http://www.canaccordgenuity.com>)

Δεν θα πρέπει να τύχει ελλιπούς προσέγγισης το γεγονός ότι η Microsoft πολλές φορές βρέθηκε στο εδώλιο του κατηγορουμένου. Ορισμένες χαρακτηριστικές περιπτώσεις είναι με τις εξής εταιρίες:

iii. Alcatel-Lucent

Στις 22/2/2007 η Microsoft Corp κατηγορήθηκε για την παραβίαση διπλώματος ευρεσιτεχνίας ήχου που κατείχε η Alcatel-lucent και ως ποινή της επιβλήθηκε η αποζημίωση ύψους 1,520 εκ. δολαρίων. Ο Tom Burt, εταιρικός αντιπρόεδρος και αναπληρωτής γενικός σύμβουλος της Microsoft, δήλωσε ότι η ετυμγορία αυτή δεν υποστηρίζεται από το νόμο ή γεγονότα. Δήλωσε ότι: "Το σημερινό αποτέλεσμα είναι απογοητευτικό για μας και για τις εκατοντάδες των άλλων εταιρειών που έχουν λάβει άδεια την τεχνολογία MP3. Θα επιδιώξουμε την ανακούφιση από το δικαστήριο, και εάν είναι απαραίτητο, έφεση".

Ο αναλυτής της McAdams Wright Ragen , Sint Parakh, δήλωσε τα κάτωθι: "Η υπόθεση αυτή θα συνεχιστεί για μεγάλο χρονικό διάστημα. Δεν βλέπω καμία βραχυπρόθεσμη επίδραση στην Microsoft, δεν είναι πως η Microsoft δεν έχει να πληρώσει αύριο κιάλας και σε μετρητά". "Δώσαμε ισχυρά επιχειρήματα υποστηρίζοντας την άποψή μας και είμαστε ικανοποιημένοι με την απόφαση του δικαστηρίου" δήλωσε ο εκπρόσωπος της Alcatel-Lucent. Η απόφαση είναι η τελευταία κίνηση σε μια σειρά από δίκες παραβίασης των διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας μεταξύ της Microsoft και της Lucent-Alcatel.

iv. i4i

Αξίζει να γίνει αναφορά στην ταυτότητα της i4i για την καλύτερη προσέγγιση της δικαστικής της διαμάχης με την Microsoft. Η εν λόγω εταιρία ιδρύθηκε το 1993 από τον Michel Vuire έχοντας ως έδρα το Τορόντο του Καναδά. Η κοινή ιστορία των δυο εταιριών ξεκινάει όταν Η Microsoft "στρατολόγησε" την i4i για να τους βοηθήσει σε έναν αριθμό ευκαιριών πωλήσεων, όπου ο πελάτης, η κυβέρνηση των ΗΠΑ, απαιτούσαν την υποστήριξη χρηστών που ορίζονταν ως σχήματα XML, μια ικανότητα που η i4i έφερε στο Word και η Microsoft δεν ήταν σε θέση να παραδώσει .

Η Microsoft προώθησε την i4i ως λύση στην απαίτηση της κυβέρνησης για την XML στο Word. Το 2003 η Microsoft επισκέφθηκε την i4i για να βελτιώσει την σχέση και να αναπτύξει μια βαθύτερη κατανόηση του λογισμικού με χαρακτηριστικά παρόμοια με το τώρα-αμφισβητούμενο CustomXML .

Η δικαστική διαμάχη τους τοποθετείται χρονικά το 2009 στις ΗΠΑ με αντικείμενο τις διαφωνίες των διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας των τμημάτων λογισμικού της Microsoft, όπου καταδικάστηκε, από μια κριτική επιτροπή, για εσκεμμένη παραβίαση της ευρεσιτεχνίας της i4i inc. Ο χώρος ήταν το περιφερειακό δικαστήριο του Ανατολικού Τέξας. Στις επανειλημμένες εκκλήσεις προς το Εφετείο των ΗΠΑ για το Ομοσπονδιακό Εφετείο, η Microsoft έχασε τρεις φορές. Το ζήτημα ήταν η ισχυριζόμενη παραβίαση των διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας από την εφαρμογή της Microsoft του "custom XML", μια ιδιόκτητη επέκταση συμπεριλαμβανομένης της μητρικής OOXML μορφής εγγράφου του Word. Η Microsoft αναγκάστηκε να αποσύρει τρέχουσες εκδόσεις του Word και να αφαιρέσει ή να μειώσει τη λειτουργικότητα του OOXML από τις μελλοντικές εκδόσεις.

Ουσιαστικό στοιχείο κατά της Microsoft αποτέλεσε ένα αχρονολόγητο e-mail όπου, ένας προγραμματιστής της Microsoft του XML από την ομάδα του Word έστειλε σε ένα συνάδελφο του, τα εξής: «Είδαμε προϊόντα της i4i, πριν από λίγο καιρό συναντηθήκαμε με τους δημιουργούς του. Το Word 11 θα εδραιωθεί» .Το Word 11 κυκλοφόρησε το 2003, και αυτό το μήνυμα πιθανότατα είχε αποσταλεί πριν ή αμέσως μετά την κυκλοφορία του Word 11.Το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας είναι στην κατοχή της "i4i LP" (όχι της i4i inc.), Και η δίκη με τις i4i Inc, την McLean Watson Capital και το ταμείο Northwater προνομίων Ευρεσιτεχνίας συντάσσεται.

Σύμφωνα με το αποσπάσματα από την δίκη Transcript (12 Μαΐου 2009): «η i4i inc. κάνει πρόθεμα, που ονομάζεται x4o, το οποίο λειτουργεί με επεξεργαστή κειμένου της Microsoft. Η archive.org έχει ιστοσελίδες του προϊόντος αυτού που χρονολογείται από το Φεβρουάριο του 2003 , τα οποία δείχνουν να είναι προς πώληση από το Μάρτιο του 2003.

Σύμφωνα με την κίνηση της Microsoft για τη αναστολή έκτακτης ανάγκης, η i4i inc. δεν έχασε τα κέρδη της, όταν η Microsoft κυκλοφόρησε το Word 2003 και στην πραγματικότητα βελτίωσε τα έσοδά της μετά την κυκλοφορία του Microsoft Word 2003».



Εικ.22 XML x4o icon

Στο δεύτερο μισό του 2010, τέθηκε σε αμφισβήτηση το κύρος του διπλώματος ευρεσιτεχνίας της i4i με την προσφυγή της Microsoft στο Ανώτατο δικαστήριο των ΗΠΑ. Ο Ισχυρισμός της Microsoft είναι ότι τα σημερινά τεστ για την εγκυρότητα είναι πολύ αυστηρά, γιατί χρειάζονται "σαφείς και πειστικές αποδείξεις" της προηγούμενης τεχνολογίας, έτσι εικάζεται ότι το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας είναι έγκυρο και ότι αποτυγχάνουν να υποθέσουν την αθωότητα του κατηγορουμένου. Η Microsoft ζητά το εμπόδιο των «σαφών και πειστικών αποδείξεων" να μειωθεί σε "μια υπεροχή των αποδεικτικών στοιχείων" στις περιπτώσεις κατά τις οποίες τα αποδεικτικά στοιχεία δεν υποβλήθηκαν στο Γραφείο Διπλωμάτων Ευρεσιτεχνίας των ΗΠΑ, κατά το χρόνο που το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας έχει εκδοθεί, ή αναθεωρηθεί. Στην περίπτωση αυτή, η Microsoft υποστηρίζει ότι η εν λόγω τεχνική της i4i πωλήθηκε ως μέρος ενός άλλου προϊόντος, περισσότερο από ένα έτος πριν να γίνει η αίτηση του διπλώματος ευρεσιτεχνίας, που θα καθιστούσε άκυρο το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας τους.

Σε περίπτωση που το ανώτατο δικαστήριο τεθεί υπέρ της Microsoft, η δίκη θα γίνει εκ νέου στο κατώτερο δικαστήριο και θα πρέπει να γίνει προσπάθεια ξανά, για να δείξει αν η πώληση ήταν νόμιμη ή όχι. Ωστόσο, το ευρύτερο ερώτημα είναι αν υπάρχουν αποδεικτικά στοιχεία (συμπεριλαμβανομένης της προηγούμενης τεχνολογίας) που δεν εξετάστηκε από το USPTO και κατά την απονομή του διπλώματος ευρεσιτεχνίας θα έπρεπε να υπάρχουν λιγότερα εμπόδια στα στοιχεία, όταν χρησιμοποιούνται για να ακυρωθεί ένα δίπλωμα ευρεσιτεχνίας.

Επιβλήθηκε ποινή ύψους σαράντα εκατομμυρίων δολαρίων στην Microsoft για την κατασκευή επιχειρημάτων που ήταν «επίμονα, νομικά εσφαλμένα και σε άμεση παραβίαση των οδηγιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου». Κατά τη διάρκεια της δίκης, η Microsoft επανειλημμένως

υποστήριξε ότι η i4i ήταν λάθος να απαιτήσει αποζημίωση, δεδομένου ότι οι ίδιοι δεν παράγουν ένα προϊόν. Με άλλα λόγια κατηγορούσαν την i4i ότι "ψάρευε" το προνόμιο ευρεσιτεχνίας.

Η Microsoft είχε όντως ένα σχετικό προϊόν (τα x4o add-on), αλλά η επιχειρηματολογία της κρίθηκε ως παράπτωμα, επειδή δεν υπάρχει νόμος ενάντια σε αυτό που η i4i κάνει (ακόμη και αν δεν παράγουν ένα προϊόν), και ως εκ τούτου δεν έχει σχέση με την περίπτωση. Το επιχείρημα ότι η i4i "ψάρευε" προνόμια ευρεσιτεχνίας τέθηκε επίσης στη δίκη από την νομική ομάδα της Microsoft. Ο δικαστής της δίκης επέβαλλε κυρώσεις στον σύμβουλο της Microsoft για κατ'επανάληψη λοξοδρόμηση από τις πολύ σαφείς κατευθυντήριες γραμμές του Ελεγκτικού Συνεδρίου για το θέμα αυτό.

Ένα προηγούμενο παράδειγμα από μια αρκετά παρόμοια περίπτωση, όπου η Microsoft είχε κατηγορηθεί για παρόμοια συμπεριφορά, είναι η Uniloc κατά της Microsoft (2009, ΗΠΑ) - Η Microsoft έκτοτε διατάχθηκε να πληρώσει \$388 εκατ. στην Uniloc, σε μια δίκη που διεξάχθηκε από ένα ομοσπονδιακό δικαστήριο στο Rhode Island, σε μια απόφαση που εκδόθηκε τον Ιούλιο του 2009.

Χαρακτηριστικά η χρονολογική σειρά της δίκης έχει ως εξής:

- **06/02/1994:** η i4i καταθέτει τις αιτήσεις της για τα διπλώματα ευρεσιτεχνίας της.
- **28/07/1998:** US5, 787.449 - "Το '449 δίπλωμα ευρεσιτεχνίας" εκδίδεται από το USPTO για την i4i.
- **21/11/2008:** Η Microsoft ζητά επανεξέταση των απαιτήσεων 14-20, αναφέροντας τους DeRose και Cowan
- **08/11/2009:** Η λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά της Microsoft
- **08/11/2009:** Η απόφαση
- **08/11/2009:** Η γνώμη
- **08/11/2009:** Μνημόνιο Δικαστή Davis
- **18/08/2009:** πρόταση της Microsoft για αναστολή έκτακτης ανάγκης
- **28/08/2009:** Συστάσεις που υποστηρίζουν την έφεση της Microsoft από την Dell και HP
- **09/02/2009:** Η Microsoft εξέδωσε το αίτημά της για αναστολή κατά την εφαρμογή των ασφαλιστικών μέτρων.
- **22/12/2009:** Η CAFC επιβεβαιώνει την απόφαση του περιφερειακού δικαστηρίου.

- **10/03/2010:** Η CAFC επιβεβαιώνει την απόφαση του περιφερειακού δικαστηρίου και πάλι, μετά από αίτημα της Microsoft να επανεξετάσει την αρχική απόφαση της CAFC
- **01/04/2010:** Η έφεση της Microsoft για το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας της i4i απορρίφθηκε.
- **11/05/2010:** Η USPTO καταλήγει σε επανεξέταση, υποστηρίζει το δίπλωμα ευρεσιτεχνίας της i4i του US5, 787.449 το πιστοποιητικό επανεξέτασης τότε δημοσιεύθηκε στις 27 Ιουλίου 2010.
- **28/08/2010:** Η MS κάνει έφεση στο Ανώτατο Δικαστήριο
- **01/10/2010:** Πολλές εταιρείες αρχειοθέτησαν συστάσεις κάνοντας έκκληση στο Ανώτατο Δικαστήριο να εκδικάσει την υπόθεση.
- **29/11/2010:** Το Ανώτατο Δικαστήριο δέχεται την υπόθεση.

ν. Φυσικό πρόσωπο

Η εEmma Alvarado από το Λος Άντζελες υπέβαλε ανεπιτυχώς μήνυση κατά της Microsoft με την αιτία ότι την επιβάρυναν με επιπλέον χρεώσεις όταν αποφάσισε να υποβιβάσει τα windows στον προσωπικό της υπολογιστή από VISTA σε XP. Η συγκεκριμένη γυναίκα ζήτησε από τον ομοσπονδιακό δικαστή της Καλιφόρνια, να εκδικάσει την υπόθεση, έτσι ώστε στο μέλλον να δώσει τη δυνατότητα και σε άλλους πελάτες, εάν επιθυμούν, να μηνύσουν τη Microsoft. Η γυναίκα κατά τη μηνυτήρια δήλωσή της, απαιτεί από τη Microsoft επιστροφή όλων των χρημάτων στους καταναλωτές που προέρχονται από τις πωλήσεις της επιλογής υποβάθμισης.

Στην αρχική της αγωγή, ισχυρίστηκε ότι η Microsoft εκμεταλλεύτηκε τη δεσπόζουσα θέση της στην αγορά, απαιτώντας από τους καταναλωτές να αγοράζουν υπολογιστές με εγκατεστημένο λογισμικό τα Vista και στη συνέχεια, τους προέτρεπε να τον «υποβαθμίσουν» σε XP.

Η καταγγελία της βασιζόταν σε ισχυρισμούς ότι η Microsoft ανάγκασε άτομα που «έτρεχαν» Vista Basic να κάνουν μια πρώτη αναβάθμιση σε Vista Business ή Vista Ultimate και στη συνέχεια να πληρώσουν για λήψη αδειας για XP Professional.

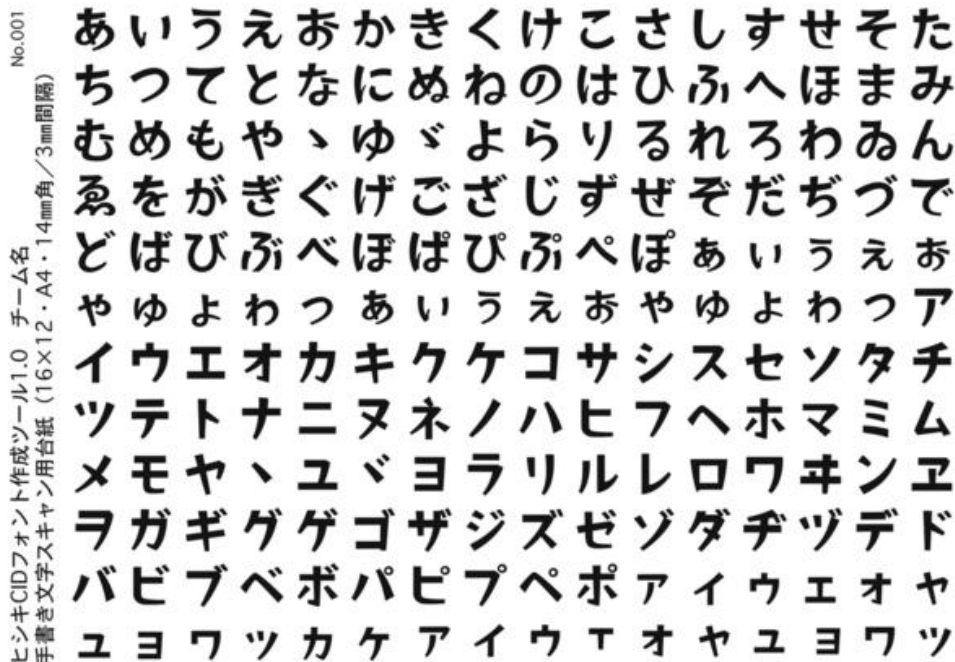


Εικ.23 Downgrade windows vista-xp

vi. Zhongyi Electronic Ltd

Το Ενδιάμεσο Λαϊκό Δικαστήριο του Πεκίνου έκρινε ότι η Microsoft προσέβαλε τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας της κινεζικής εταιρείας καθώς είχε υπερβεί το πεδίο εφαρμογής της σε μια προηγούμενη συμφωνία για να χρησιμοποιήσει και πουλήσει τις γραμματοσειρές που ανήκουν στην Zhongyi Electronic Ltd .

Η απόφαση ελήφθη κατά την επίσκεψη του Προέδρου των ΗΠΑ Μπαράκ Ομπάμα στην Κίνα και σε μια ευαίσθητη στιγμή στις σχέσεις του εμπορίου μεταξύ των δύο χωρών. Οι ΗΠΑ πιέζουν την Κίνα για σκληρότερη επιβολή του νόμου πνευματικής ιδιοκτησίας.



Εικ.24 Μια από τις zhongyi γραμματοσειρές

Η Microsoft εγκατέστησε και χρησιμοποίησε τις γραμματοσειρές σε οκτώ από τα λειτουργικά συστήματα της χωρίς ρητή άδεια από Zhongyi, αποφάνθηκε το δικαστήριο, διατάσσοντας τη Microsoft να σταματήσει την παραγωγή και την πώληση αυτών των συστημάτων στην Κίνα.

Οι αξιωματούχοι της Microsoft δεν ήταν άμεσα διαθέσιμοι για σχολιασμό. Η υπόθεση, που κατατέθηκε τον Απρίλιο του 2007, δεν φαίνεται να επηρεάζει τα τελευταία λειτουργικά συστήματα της Microsoft, τα Vista και Windows 7, τα οποία βγήκαν στην πώληση μεταγενέστερα.

Το δικαστήριο απέρριψε το αίτημα της Zhongyi για παραβίαση πνευματικών δικαιωμάτων του λογισμικού της Zhongyi από την Microsoft, το οποίο επιτρέπει στους χρήστες υπολογιστών να πληκτρολογούν κινεζικούς χαρακτήρες χρησιμοποιώντας Δυτικά πληκτρολόγια.

Οι δυο μεγάλες εταιρίες λογισμικού που υπήρξαν τα δυο βασικά πρόσωπα των παραπάνω δικαστικών διαμαχών που αναλύθηκαν. Αναμετρήθηκαν μεταξύ τους. Η Microsoft και η Apple συναντήθηκαν στις αίθουσες των δικαστηρίων αλληλοκατηγορούμενες. Μέρος αυτής της διαμάχης θα αναλυθεί παρακάτω.

4.2.3 Apple Computer εναντίον Microsoft Corporation

Πρόκειται για μια δίκη παραβίασης πνευματικών δικαιωμάτων στην οποία η Apple ζήτησε να απαγορευτεί στην Microsoft Corporation και Hewlett-Packard η χρήση οπτικής γραφικής διεπαφής χρήστη (GUI), καθώς υπήρχαν στο GUI, στοιχεία που ήταν παρόμοια με αυτά στα λειτουργικά συστήματα Lisa της Apple και Macintosh Apple. Το δικαστήριο αποφάνθηκε ότι, «η Apple δεν μπορεί να πάρει δίπλωμα ευρεσιτεχνίας προστασίας για την ιδέα μιας γραφικής διεπαφής χρήστη, ή για την ιδέα μιας desktop αλληγορίας βάσει των νόμων περί πνευματικής ιδιοκτησίας. Στη μέση της μήνυσης της Apple κατά της Microsoft, η Xerox μίλησε επίσης την Apple ισχυριζόμενη ότι το GUI Mac ήταν σε μεγάλο βαθμό κατασκευασμένο με βάση της Xerox. Το περιφερειακό δικαστήριο απέρριψε τους ισχυρισμούς της Xerox χωρίς να ελέγξει αν το GUI της Apple ήταν προϊόν υποκλοπής από την Xerox.

Η Apple έχασε όλες τις αξιώσεις στην μήνυση κατά της Microsoft εκτός από την απόφαση ότι το εικονίδιο για τον κάδο ανακύκλωσης και το εικονίδιο του φακέλου (folder) στην εφαρμογή NewWave στα παράθυρα της Hewlett-Packard ήταν παράνομη. Η αγωγή κατατέθηκε το 1988 και διήρκεσε τέσσερα χρόνια. Η απόφαση επιβεβαιώθηκε κατ'έφεση, το 1994, και η έκκληση της Apple για κλιμάκωση της δίκης στο Ανώτατο Δικαστήριο των ΗΠΑ απορρίφθηκε.

Η Apple είχε συμφωνήσει να χορηγήσει άδεια για ορισμένα μέρη GUI του στη Microsoft για χρήση στα Windows 1.0, αλλά όταν η Microsoft έκανε αλλαγές στα Windows 2.0 προσθέτοντας επικαλυπτόμενα παράθυρα και άλλα χαρακτηριστικά που βρέθηκαν στο Macintosh GUI, η Apple κατέθεσε μήνυση. Η Apple πρόσθεσε κατηγορίες στην μήνυση όταν η Microsoft κυκλοφόρησε τα Windows 3.0. Αλλά η Apple ισχυρίστηκε ότι το "look and feel" του λειτουργικού συστήματος Macintosh, στο σύνολό του, προστατευόταν από πνευματικά δικαιώματα, και ότι κάθε μεμονωμένο στοιχείο των διεπαφών (όπως η ύπαρξη των παραθύρων στην οθόνη, το ορθογώνιο εμφάνισης των παραθύρων, τα παράθυρα που μπορούσαν να αλλάξει το μέγεθός τους, δυνατότητα να επικαλύπτονται μεταξύ τους και να έχουν γραμμές τίτλου) δεν ήταν τόσο σημαντικό όσο όλα αυτά τα στοιχεία όταν λαμβάνονται από κοινού.

Μετά από λογομαχίες στην αίθουσα, ο δικαστής επέμεινε σε μια ανάλυση των συγκεκριμένων στοιχείων GUI εξαιτίας του γεγονότος ότι η Apple ισχυρίστηκε ότι ήταν παραβιασμένα. Η Apple κατηγορούσε για 189 κλεμμένα στοιχεία GUI. Το δικαστήριο αποφάσισε ότι 179 από αυτά τα στοιχεία ήταν αδειοδοτημένα στη Microsoft στη συμφωνία των Windows 1.0 και τα περισσότερα από τα υπόλοιπα 10 στοιχεία είτε δεν ήταν δυνατόν να κατοχυρωθούν με πνευματικά δικαιώματα, είτε ότι αυτά δεν ήταν τα πρωτότυπα της Apple, ή ότι ήταν ο μόνος δυνατός τρόπος να εκφράζουν μια συγκεκριμένη ιδέα.

Παράλληλα η Xerox κατέθεσε αγωγή κατά της Apple υποστηρίζοντας ότι η Apple ότι παραβίασε τα πνευματικά δικαιώματα του GUI της Xerox. Η Xerox είχε καλέσει την ομάδα σχεδιασμού Macintosh GUI για να δείξει τους υπολογιστές τους στο PARC ερευνητικό εργαστήριο. Οι επισκέψεις αυτές είχαν μεγάλη επιρροή στην ανάπτυξη του Macintosh GUI. Η Αγωγή της Xerox εμφανίστηκε να είναι μια αμυντική κίνηση για να διασφαλίσει ότι, εάν η Apple κατά της Microsoft αποδείξει ότι το "look and feel" ήταν πνευματικά κατοχυρωμένο, τότε η Xerox θα ήταν ο αρχικός δικαιούχος. Η περίπτωση Xerox απορρίφθηκε, δεδομένου ότι η εταιρεία έδωσε άδεια για τα GUI στην Apple με αντάλλαγμα μετοχές στα τέλη του 1979.



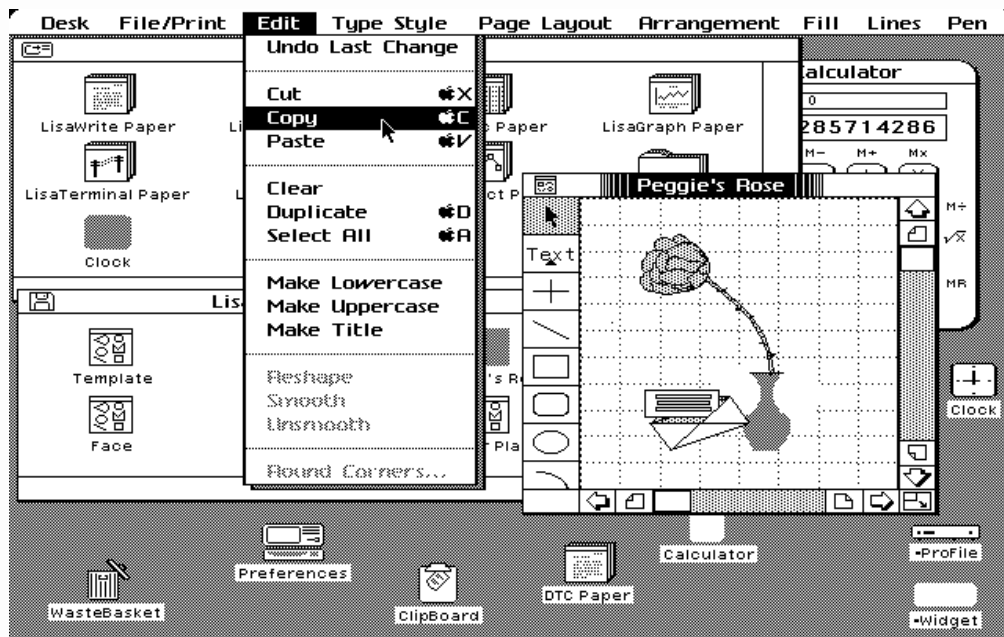
Εικ.25 Microsoft windows 1.01 interface

Το περιφερειακό δικαστήριο αποφάνθηκε ότι αυτό θα απαιτούσε μια επίσημη «εικονική ταυτότητα» μεταξύ των Windows και του Macintosh κατά την διάρκεια της δίκης, προκειμένου η Apple να αποδείξει την παραβίαση των πνευματικών δικαιωμάτων. Η Apple πίστευε ότι αυτό αποτελούσε ένα πολύ τυπικό πρότυπο και ότι μια πιο ευρεία προσέγγιση αποτελούσε το μόνο που θα ήταν αναγκαίο στη δίκη. Ως αποτέλεσμα, τα δύο μέρη συμφώνησαν ότι μια πρόχειρη δίκη ήταν περιττή, δεδομένου των αποφάσεων, και η Apple άσκησε έφεση στο ένατο Εφετείο, προκειμένου να ανατρέψει τον χαρακτηρισμό του περιφερειακού δικαστηρίου.

Αφού το περιφερειακό Δικαστήριο αποφάνθηκε υπέρ της Microsoft, η Apple προσέβαλλε την απόφαση υποστηρίζοντας ότι το περιφερειακό δικαστήριο θεώρησε παραβάσεις μόνο τα επιμέρους στοιχεία του GUI της Apple, και όχι το σύνολό του.

Το εφετείο επιβεβαίωσε σχεδόν εξ ολοκλήρου την απόφαση του περιφερειακού δικαστηρίου, διαπιστώνοντας ότι, "σχεδόν όλες οι ομοιότητες πηγάζουν είτε από έγκριση είτε από τις βασικές ιδέες και την προφανή έκφρασή τους, παράνομη αντιγραφή μπορεί να συμβεί μόνο αν τα έργα είναι στο σύνολό τους πανομοιότυπα.". Ωστόσο, το εφετείο ανακάλεσε την απόφασή του περιφερειακού δικαστηρίου να μην αποδοθούν τα έξοδα του πληρεξούσιου στην Microsoft, παραπέμποντας την υπόθεση πίσω στο περιφερειακό Δικαστήριο για την επίλυση του ζητήματος. Το εφετείο διαχώρισε το GUI, ακολουθώντας το παράδειγμα του περιφερειακού δικαστηρίου, ώστε να διαχωρίσει την έκφραση από τις ιδέες καθώς η έκφραση, αλλά όχι οι ιδέες, καλύπτονται από το νόμο περί πνευματικών δικαιωμάτων.

Το δικαστήριο ξεχώρισε πέντε ιδέες που τις αναγνώρισε ως βασικές σε μια επιφάνεια εργασίας GUI: windows, εικονίδια ειδών γραφείου, χειρισμούς εικονιδίων, μενού, και το άνοιγμα και το κλείσιμο των αντικειμένων. Το Δικαστήριο έκρινε ότι η Apple δεν θα μπορούσε να έχει αξιώσεις αντιγραφής βασισμένες σε αυτές τις ιδέες και θα μπορούσε να έχει αξιώσεις μόνο στην ακριβή έκφραση αυτών. Το δικαστήριο επισήμανε επίσης ότι πολλοί από τους ισχυρισμούς της Apple αποτυγχάνουν σε επίπεδο γνησιότητας. Η Apple ομολογουμένως αδειοδοτήθηκε πολλές αντιπροσωπεύοντας την Xerox, και η προστασία των πνευματικών δικαιωμάτων εκτείνεται μόνο στην γνήσια έκφραση των ιδεών της. Η Apple επέστρεψε στο πιο χειροπιαστό επιχείρημα της, επισημαίνοντας ότι ενώ τα επιμέρους στοιχεία δεν ήταν πρωτότυπα, ολόκληρο το GUI ήταν. Το δικαστήριο απέρριψε τα επιχειρήματα αυτά, επειδή τα μέρη δεν ήταν γνήσια. Επειδή ένα μεγάλο μέρος των αποφάσεων του Δικαστηρίου βασίστηκε στην αρχική συμφωνία παραχώρησης άδειας μεταξύ της Apple και της Microsoft για τα Windows 1.0, έγινε την υπόθεση περισσότερο συμβατική παρά σχετική με το νόμο περί πνευματικής ιδιοκτησίας, προς πικρία της Apple.



Εκ.26 Apple Lisa interface

Αυτό επίσης σημαίνει ότι το δικαστήριο απέφυγε μια εκτεταμένη προηγούμενη διαδικασία. Ωστόσο, η υπόθεση απέδειξε ότι η αναλυτική εξέταση περισσότερο από την γενική αίσθηση, ενός user interface είναι ζωτικής σημασίας για οποιαδήποτε απόφαση πνευματικών δικαιωμάτων για τα θέματα αυτά. Το 1997, πέντε χρόνια μετά τη δίκη αποφασίστηκε, όλες οι παρατεταμένες ερωτήσεις σχετικά με παραβάσεις εναντίον της Microsoft που αφορούν το λειτουργικό Lisa και Macintosh GUI καθώς και τη μήνυση της Apple για "πειραγεία" εναντίον της Microsoft να ρυθμιστούν με απευθείας διαπραγματεύσεις.

Η Apple συμφώνησε να κάνει τον Internet Explorer το προεπιλεγμένο πρόγραμμα περιήγησής τους, εις βάρος της Netscape. Η Microsoft συμφώνησε να συνεχίσει την ανάπτυξη του Microsoft Office και άλλο λογισμικό για το Mac για τα επόμενα πέντε χρόνια. Η Microsoft αγόρασε επίσης \$ 150 εκατ. των μη ψηφισμένων μετοχών της Apple, βοηθώντας την Apple στους οικονομικούς της αγώνες εκείνο τον καιρό. Και τα δύο μέρη προχώρησαν σε συμφωνία μέσω διπλώματος ευρεσιτεχνίας, αλληλο-αδειοδοτούμενοι. Αυτή η ενέργεια προκάλεσε έκπληξη στον κόσμο της πληροφορικής καθώς η Microsoft έδωσε μια απροσδόκητη και αντιφατική χείρα βοηθείας στην Apple. Κάτω από το πέπλο αυτών των ενεργειών οι πρόεδροι των δυο μεγάλων εταιριών πρόβησαν σε ανακοινώσεις.

Ο Πρόεδρος της Microsoft Bill Gates, δήλωσε ότι ο γίγαντας του λογισμικού θα επενδύσει 150 εκατομμύρια δολάρια στην Apple και θα αναπτύξει και θα μεταφέρει μελλοντικές εκδόσεις του Microsoft Office του, του Internet Explorer, καθώς και εργαλεία ανάπτυξης για την Macintosh. Εν συνεχεία εμφανίστηκαν μέσω δορυφορικής σύνδεσης μαζί με τον διευθυντή της

Apple Steve Jobs, και ακολούθησαν ανακοινώσεις τους σχετικά με την συνεργασία αυτή στην έκθεση εμπορίου Macworld Expo.

Τόσο στελέχη της Apple όσο και της Microsoft αρνήθηκαν ότι η επένδυση της Microsoft αντιπροσωπεύει ένα μονοπάτι για να συγκλίνουν τα λειτουργικά συστήματα των εταιρειών. Ωστόσο, είπαν ότι είχαν συμφωνήσει να κανονίσουν μια συμφωνία σε μια μακροχρόνια διαφωνία για το αν το λειτουργικό σύστημα των Windows της Microsoft παραβιάζει κανένα από τα διπλώματα ευρεσιτεχνίας της Apple. Αξιοσημείωτο είναι το γεγονός ότι η Microsoft ανακοίνωσε την δέσμευση της ώστε να προσφέρει το παραγωγικό μοντέλο του λογισμικού της επιχείρησης office για την πλατφόρμα Macintosh για τα επόμενα πέντε χρόνια. Το Mac Office 98 έκανε ντεμπούτο στα τέλη του 1998.

Όπως δήλωσε ο οικονομικός διευθυντής της Apple, Fred Anderson: "Αυτή η συμφωνία ενισχύει τη βιωσιμότητα της Apple. Είναι μια νέα εποχή όσον αφορά την συνεργασία της Apple και της Microsoft, η οποία έχει ορισθεί για να διεκπεραιώσει τις καθημερινές λειτουργίες της εταιρείας μέχρι που βρέθηκε ένας επιτυχημένος απερχόμενος της CEO, Gilbert Amelio». Στην συνεργασία Apple-Microsoft, οι εκπρόσωποι τους κανονίζουν τους όρους της συμφωνίας, ενώ μια τονωτική ένεση για την Apple ήταν να βοηθήσει η Microsoft, κρατώντας αντιμονοπωλιακές επιβαρύνσεις. Η Apple αποτελεί μια από τις μόνες εναλλακτικές λύσεις για τα Windows της Microsoft και την ηγεμονία της Microsoft και Intel. Ο οικονομικός διευθυντής της Microsoft, Greg Maffei υποτίμησε τέτοιου είδους συζητήσεις δηλώνοντας ότι: «Ειλικρινά, δεν οδηγηθήκαμε τόσο πολύ από εκείνο το είδος των σκέψεων, όπως η εξέταση της πλατφόρμας για τις εφαρμογές μας".

Ο Dwight Davis, εκδότης του ενημερωτικού δελτίου TOY Watcher Windows, δήλωσε «το πραγματικό όφελος για τη Microsoft είναι ότι κερδίζει έναν σύμμαχο ενάντια στην γλώσσα προγραμματισμού Java της Sun Microsystems. Η Apple δεν εκφοβίζει την Microsoft για αρκετά μεγάλο χρονικό διάστημα. Αντιθέτως οφείλουν να είναι περισσότερο από ευτυχείς που δεν έχουν έννομη απειλή για τις επιχειρήσεις τους, την Java."

Από την πλευρά της Apple, ο Anderson είπε: «Το Microsoft Office είναι πολύ σημαντικό τους πελάτες μας, και αυτή η συμφωνία προβλέπει τη συνεχή διαθεσιμότητα του εκκρεμούντος προϊόντος Microsoft Office για την πλατφόρμα της Mac.»

Από την αντίθετη πλευρά ο Maffei δήλωσε ότι «Περισσότερα από 8 εκατομμύρια πελάτες χρησιμοποιούν το Microsoft Office για την Macintosh, καθιστώντας το «τη μεγαλύτερη ενιαία εφαρμογή των εσόδων της Mac, Είναι μια πολύ σημαντική αίτηση για την Apple και τους

πελάτες της, και είναι μια πολύ σημαντική εφαρμογή για τη Microsoft και τους πελάτες της. Είναι ένα αντικείμενο πολλών εκατοντάδων εκατομμυρίων δολαρίων ."

Αναλυτές δήλωσαν ότι η διασφάλιση της Microsoft να παρέχει τις πιο πρόσφατες εφαρμογές της στην Macintosh μπορεί να είναι πιο σημαντική για τη μακροπρόθεσμη βιωσιμότητα της εταιρείας από την επένδυση των 150 εκατομμυρίων δολαρίων. "Η απόφαση για την παραγωγή του Office στον Mac θα είναι μια μεγάλη ώθηση για την Apple. Ήταν ένα παιχνίδι αναμονής χρόνου στο παρελθόν ως προς το αν η Microsoft θα υποστηρίξει το Mac με νέες εκδόσεις," δήλωσε ο Ντέιβις. Ο Gates μάλιστα πρότεινε την Microsoft ώστε να παράγει την επόμενη έκδοση του Office πρώτα για την Mac.

Αυτή είναι μια αξιοσημείωτη δέσμευση από την Microsoft. Εάν αποσυρόταν η υποστήριξη του Office, θα ήταν καταστροφικό για την Apple." Ο Ντέιβις είπε επίσης ότι: «δεδομένου του μεγέθους της Microsoft, μια συμφωνία των 150 εκατομμυρίων δολαρίων αποτελεί κάτι περισσότερο από καλές δημόσιες σχέσεις. Θυμηθείτε, ξόδεψαν 450 εκατομμύρια δολάρια για την WebTV. Η επένδυση εξακολουθεί να μην δίνει στην Apple μια συνεκτική στρατηγική για να αλλάξει τα πράγματα.» Οι εταιρείες συμφώνησαν επίσης να συνεργαστούν για τη γλώσσα προγραμματισμού της Java και άλλες γλώσσες προγραμματισμού για να διασφαλιστεί ότι λειτουργούν με συνέπεια και στις δύο πλατφόρμες Windows και Macintosh.

Επιπλέον, η Apple συμφώνησε να κάνει η Microsoft το Internet Explorer το προεπιλεγμένο πρόγραμμα περιήγησης για την πλατφόρμα Macintosh. Η είδηση, σε συνδυασμό με τις ανακοινώσεις, του Steve Jobs για τα νέα μέλη του συμβουλίου της Apple , έσπρωξε το μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας πάνω από το 40 τοις εκατό στις πρωινές συναλλαγές . «Είναι πολύ συναρπαστικό να ανανεώσουμε τη δέσμευσή μας με την Apple," είπε ο Gates στους συμμετέχοντες μέσω δορυφόρου.

Ο Anderson δηλώνει σχετικά με το πώς ο Τζομπς βάζει την συμφωνία της Microsoft σε κίνηση επένδυσης. Αυτό πραγματοποιήθηκε με την απαγόρευση πώλησης των μετοχών για τρία χρόνια και την απόλυτη κάλυψη τους. "Πρέπει να αφήσουμε κάποια πράγματα εδώ. Πρέπει να αφήσουμε την ιδέα ότι για να κερδίσει η Apple, η Microsoft πρέπει να χάσει," δήλωσε ο Jobs στο κοινό αμέσως μετά την αρνητική αντίδραση του στην δορυφορική εμφάνιση του Gates.

Ο Davis δήλωσε ότι : «η επένδυση σημαίνει ότι η Apple θα πατήσει τώρα την γραμμή της Microsoft στο Java. Εάν η Java είναι μια απειλή για τα Windows, και όλα τα λειτουργικά συστήματα, τότε είναι απειλή για την Apple και το Mac OS."

«Η συμφωνία δεν συμπεριλαμβάνει δεσμεύσεις για την Apple να χρησιμοποιεί τα Windows NT, το εταιρικό λειτουργικό σύστημα της Microsoft, αν και προηγούμενες συζητήσεις για το θέμα έχουν πραγματοποιηθεί, το NT δεν ήταν τμήμα της συμφωνίας αυτής και δεν υπάρχουν σχέδια για αυτό τώρα", δήλωσε ο Anderson.

Σημείωσε ότι δεν έχουν υπάρξει συζητήσεις με τη Microsoft για την άδεια χρήσης των Windows CE, το λειτουργικό σύστημα σχεδιασμένο για φορητές συσκευές, δεκτών, και άλλα μη-PC προϊόντα. Ο Άντερσον συνέχισε αναφέροντας : «ότι ενώ ο Internet Explorer θα γίνει το προεπιλεγμένο πρόγραμμα περιήγησης για το Mac OS, η Apple έχει μια συμφωνία διανομής με πρόγραμμα περιήγησης και της Netscape (NSCP) και της Microsoft. Παρά το γεγονός ότι το προεπιλεγμένο πρόγραμμα περιήγησης θα είναι ο Internet Explorer, δεν αποκλείει τη χρήση του προγράμματος περιήγησης της Netscape. Η συμφωνία Netscape θα συνεχιστεί».

Η Apple, η οποία έληξε το τρίτο τρίμηνο της με 1,2 δις. δολάρια σε μετρητά, θα χρησιμοποιήσει τα πρόσθετα 150 εκατομμύρια δολάρια για να επενδύσει σε βασικές αγορές της, στην εκπαίδευση και στο δημιουργικό περιεχόμενο. Η εταιρεία προσδοκούσε να εξασφαλίσει ένα υψηλότερο ποσοστό των εσόδων της από λογισμικό και τις υπηρεσίες σε αυτές τις βασικές αγορές στο μέλλον.

Η Microsoft κατέβαλε την τιμή της μετοχής ελαφρώς κάτω από την αγορά, αλλά στο μέσο όρο των πρόσφατων συναλλαγών. ο γίγαντας του λογισμικού είχε συμφωνήσει να κρατήσουν τις μετοχές της για τουλάχιστον τρία χρόνια.

4.2.4 Άλλες δικαστικές διαμάχες

Στον παγκόσμιο ιστό εκτός από τις δυο μεγάλες εταιρίες λογισμικού Apple και Microsoft υπήρξαν και μικρότερου βεληνεκούς εταιρίες οι οποίες μέσα στον χρόνο είχαν τις δικές τους δικαστικές διαμάχες. Άλλες ήρθαν αντιμέτωπες με την δικαιοσύνη εξαιτίας αμφίβολων ενεργειών τους, ενώ άλλες αγωνίστηκαν να προστατέψουν τα κεκτημένα τους. Τέτοιες περιπτώσεις θα εξετάσουμε παρακάτω

i. Cardroom εναντίον Full Tilt και PokerStars

Μετά από τέσσερις μηνύσεις εναντίον του Full Tilt Poker, που απασχόλησε την τότε επικαιρότητα τόσο σε νομικό όσο και οικονομικό επίπεδο, έρχεται μια μήνυση εναντίον του Full Tilt και του PokerStars. Μετά από καιρό, τα δύο poker rooms, βρίσκονται μαζί σε μία δίκη για νομικούς λόγους, καθώς η εταιρεία λογισμικού Cardroom International κατέθεσε μήνυση εναντίον των δύο εταιρειών.

Στη μήνυση, η Cardroom καταθέτει το ιδιοκτησιακό συμφέρον της και υποστηρίζει ότι έχει δικαιώματα στους πέντε τραπεζικούς λογαριασμούς για τους οποίους εκδόθηκε ένταλμα, όπως και σε οποιαδήποτε άλλη ιδιοκτησία που κατασχέθηκε ή θα κατασχεθεί, με την προϋπόθεση ότι είναι άμεσα ή έμμεσα συνδεδεμένη με το PokerStars και το Full Tilt Poker. Επιπλέον, υποστηρίζει τα δικαιώματά της στο οικονομικό σκέλος, που αναφέρονται στο κατηγορητήριο της 15ης Απριλίου.

Η Cardroom υποστηρίζει ότι οι ιδιοκτήτες των δύο εταιρειών, τους κόστισαν περισσότερα από \$10 εκ. προσπαθώντας να αποκρύψουν την πραγματική φύση των συναλλαγών με τους Αμερικανούς παίκτες, “μεταμφιέζοντας” τες ως πληρωμές για διάφορες εμπορικές συναλλαγές.

Σ' ένα δελτίο Τύπου αναφέρεται ότι:

“Η Cardroom ήθελε να προσφέρει το λογισμικό της σε κορυφαίες εταιρείες Μέσων Ενημέρωσης για τη χρήση στα sites τους με αθλητικό περιεχόμενο. Μεταξύ τους, οι κατηγορούμενοι του PokerStars και οι κατηγορούμενοι του Full Tilt Poker πραγματοποίησαν συμφωνίες, που πρόσφεραν τέτοιες υπηρεσίες σε ESPN/ABC, Fox και NBC.

Σε μια συνάντηση με ένα από τα προαναφερθέντα δίκτυα, ο CEO της Cardroom πληροφορήθηκε ότι η υιοθέτηση του συστήματός του αντιμετώπιζε ένα μεγάλο εμπόδιο στην αγορά χρόνου στον αέρα του δικτύου, από τις εταιρείες του PokerStars, καθώς προσπαθούσαν

να έχουν συνεχόμενο χρόνο στον αέρα για να χρησιμοποιήσουν το λογισμικό και το σύστημά τους στο site του δικτύου.

Μετά από λίγες εβδομάδες από τη συνάντηση με το δίκτυο, το δίκτυο ανακοίνωσε συμφωνία με το PokerStars. Ο όγκος χρημάτων που χρησιμοποιήθηκε από τους κατηγορούμενους του PokerStars για να αγοραστεί χρόνος για τα τηλεοπτικά προγράμματα πόκερ, προέρχονταν από χρήματα, που αποκτήθηκαν παράνομα από Αμερικανούς παίκτες πόκερ.

Αν και το Full Tilt δεν ενεπλάκη άμεσα στην πιθανή συναλλαγή μεταξύ της Cardroom και του δικτύου, ήταν λόγω της φερόμενης συνωμοσίας των κατηγορούμενων του PokerStars και του Full Tilt, που οι δύο εταιρείες απέκτησαν τις κυρίαρχες θέσεις τους.”

ii. Hotfile εναντίον Warner Bros

Η δημοφιλής υπηρεσία διαμοιρασμού αρχείων Hotfile κατέθεσε μήνυση εναντίον της Warner Bros για απάτη και κατάχρηση. Συγκεκριμένα το Hotfile κατηγορεί το κινηματογραφικό studio για συστηματική κατάχρηση του εργαλείου αναφοράς πειρατικού περιεχομένου αποσύροντας έτσι όχι μόνο τίτλους ταινιών που προστατεύονταν από πνευματικά δικαιώματα αλλά και περιεχόμενο που δε θα έπρεπε. Συγκεκριμένα το Hotfile υποστηρίζει ότι απέσυρε χωρίς λόγο, λογισμικό ανοιχτού κώδικα αλλά και δοκιμαστικές εκδόσεις (demos) video παιχνιδιών.

Πριν από δύο περίπου χρόνια, όταν η ιστοσελίδα δέχτηκε καταγγελίες από πέντε κινηματογραφικά studio του Hollywood για αρχεία με πειρατικό περιεχόμενο, αναπτύχθηκε ένα εργαλείο για αυτά έτσι ώστε οι νόμιμοι δικαιούχοι περιεχομένου να μπορούν να διαγράφουν απεριόριστο αριθμό αρχείων που είχε ανεβεί παράνομα.



Εικ.27 Online file sharing

Υπάρχουν περιπτώσεις όπως για παράδειγμα αυτή με την ταινία “The Box”, όπου εκτός από τα αρχεία που αποσύρθηκαν δικαιολογημένα, αποσύρθηκαν επίσης τα αρχεία ενός βιβλίου για μια εναλλακτική θεραπεία για τον καρκίνο, το “Cancer: Out Of The Box”. Στη συγκεκριμένη περίπτωση διαγράφηκε και το “The Box that Saved Britain” που είναι παραγωγή του BBC και η Warner δεν έχει ανάμειξη σε αυτό.

Το Hotfile αναφέρει ακόμη ότι η Warner ποτέ δεν έχει επαληθεύσει εάν όντως είναι νόμιμες οι διαγραφές αρχείων που έχει πραγματοποιήσει παρά τις παρατηρήσεις της ιστοσελίδας. Εν μέρη φαίνεται ότι ένα μεγάλο μέρος των διαγραφών που έχει πραγματοποιήσει το κινηματογραφικό studio, προέρχεται από ένα αυτοματοποιημένο σύστημα που έχει αναπτύξει.

iii. EBay και PayPal εναντίον Google

Σύμφωνα με το πρακτορείο Reuters ,η EBay και η απευθείας σύνδεση μονάδα πληρωμών της, η PayPal Inc, *μήνυσε την Google Inc και δύο στελέχη της για κλοπή εμπορικών μυστικών που αφορούσε κινητά συστήματα πληρωμών (mobile payment).

Τα δύο στελέχη, ο Osama Bedier και η Stephanie Tilenius, εργάζονταν στο παρελθόν στην PayPal και συνέβαλαν την έναρξη του κινητού συστήματος πληρωμών της Google με την MasterCard, Citigroup και της εταιρείας τηλεφωνίας Sprint.

Η μήνυση υπογραμμίζει την αυξανόμενη μάχη με ένα ευρύ φάσμα εταιρειών από την παραδοσιακή χρηματοδότηση. Η Silicon Valley προσπαθεί να πάρει ένα σημαντικό μερίδιο σε αυτό που έχει περιγραφεί ως μια ευκαιρία 1 τρισεκατομμυρίου δολαρίων από μερίδια πληρωμών μέσω κινητού τηλεφώνου. Το κινητό τηλέφωνο θεωρείται ως το ψηφιακό προσωπικό πορτοφόλι του μέλλοντος.

Ο Bedier δήλωσε ότι εργάστηκε για εννέα χρόνια στο PayPal, και πιο πρόσφατα στην θέση του αντιπροέδρου των πλατφόρμών, των κινητών και τις νέες επιχειρήσεις και εντάχθηκε στην Google στις 24 Ιανουαρίου 2011.

Παράλληλα η Tilenius εργαζόταν στην eBay από το 2001 μέχρι τον Οκτώβριο του 2009 και υπηρέτησε ως σύμβουλος στην εταιρεία μέχρι το Μάρτιο του 2010. Επίσης η Tilenius εντάχθηκε στην Google τον Φεβρουάριο του 2010 ως αντιπρόεδρος του ηλεκτρονικού εμπορίου.

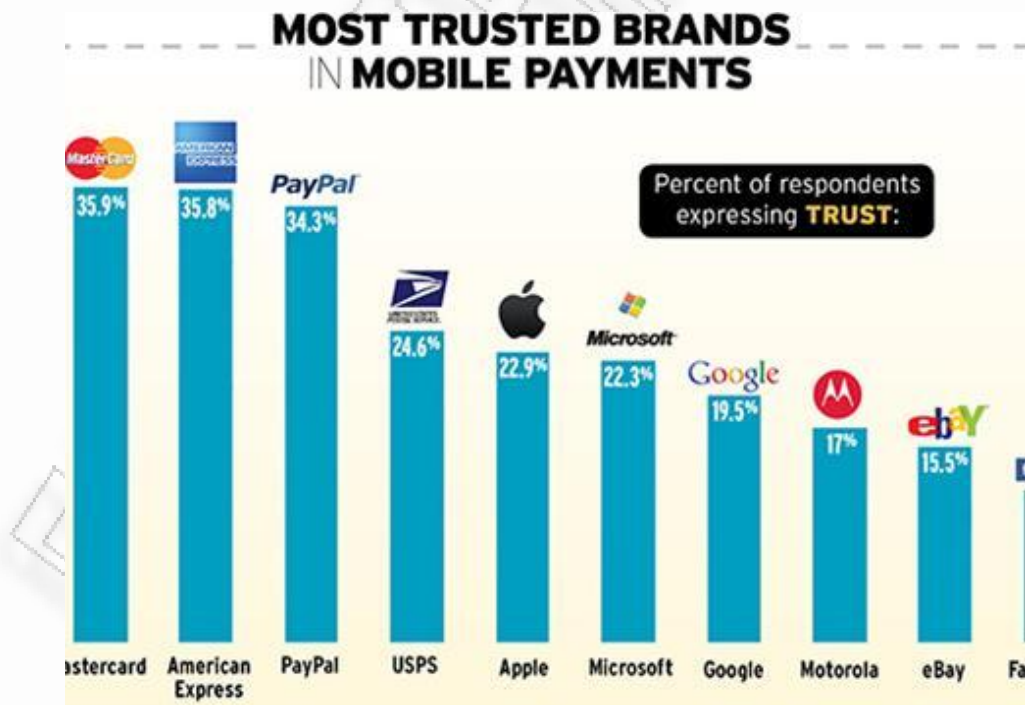
Ο Bedier κατηγορείται για υπεξαίρεση εμπορικών μυστικών της PayPal και γνωστοποίηση τους στην Google και σε άλλες μεγάλες επιχειρήσεις λιανικού εμπορίου.

** Η μήνυση κατατέθηκε στο Ανώτατο Δικαστήριο της Πολιτείας της Καλιφόρνιας, στην κομητεία της Σάντα Κλάρα, Υπόθεση αριθ.: CV201863.*

Στην μήνυση κατηγορήθηκε η Tilenius για την πρόσληψη του Bedier, αθετώντας μια συμβατική συμφωνία με το eBay. Επίσης, κατηγορείται ο Bedier ότι προσπάθησε να προσλάβει ακόμη και πρώην συναδέλφους του στο PayPal. Η eBay, δήλωσε η PayPal, και το Google συνεργάστηκαν στενά για τρία χρόνια, μέχρι πρόσφατα για την ανάπτυξη μιας εμπορικής συμφωνίας, όπου το PayPal θα χρησιμεύει ως επιλογή πληρωμής για τις αγορές μέσω εφαρμογής κινητής τηλεφωνίας για τα κινητά Android της Google.

Ο Bedier ήταν ο ανώτερος εκτελεστικός της PayPal που οδήγησε την οριστικοποίηση των διαπραγματεύσεων με την Google για το Android project κατά τη διάρκεια αυτής της περιόδου. Η μήνυση ισχυρίζεται επίσης ότι ο Bedier είχε μεταφέρει ενημερωμένες εκδόσεις εγγράφων που περιγράφουν τις στρατηγικές πληρωμής του PayPal μέσω κινητών στον προσωπικό του υπολογιστή λίγες ημέρες πριν από την αναχώρηση του από την PayPal για το Google.

Στο κείμενο της μήνυσης αναφέρθηκε ότι : "Με την πρόσληψη Bedier, ο οποίος κατείχε γνώση εμπορικών μυστικών και σχεδίων της PayPal ,επίσης με την καλύτερη κατανόηση των αδυναμιών της Google ,όπως φαίνεται από την κορυφαία εταιρεία του κλάδου (PayPal), η Google εξαγόρασε το πιο ολοκληρωμένο και εξελιγμένο κριτή διαθέσιμο για τα δικά της προβλήματα,".



Εικ.28 Ποσοστά εμπιστοσύνης πληρωμών μέσω κινητών τηλεφώνων Αυγ. 2011 (Πηγή:USAtoday)

Ο εκπρόσωπος της Google ,Aaron Zamost είπε ότι η εταιρεία δεν είχε ακόμη λάβει αντίγραφο της καταγγελίας και δεν θα ήταν σε θέση να σχολιάσει μέχρι να έχει την ευκαιρία να το επανεξετάσει. Παλαιότερα η Google και η PayPal είχαν ξανά διαμάχη στο πρόσφατο παρελθόν για online πληρωμές μέσω ηλεκτρονικών υπολογιστών με την παρουσίαση του Google Checkout, το 2006, αλλά το Google Checkout είχε ελάχιστες επιπτώσεις στην δεσπόζουσα θέση στην αγορά του PayPal.

iv. FBI εναντίον LulzSec

Στη σύλληψη υπόπτου που πιθανολογείται ότι είναι το βασικό μέλος της ακτιβιστικής οργάνωσης χάκερς LulzSec προχώρησε το FBI στις 27/09/2011. Σύμφωνα με σχετική ανακοίνωση, το FBI προχώρησε στη σύλληψη υπόπτου που πιθανολογείται ότι είναι το βασικό μέλος της ακτιβιστικής οργάνωσης χάκερς LulzSec .

Η σύλληψη του Cody Kretsinger έγινε κατόπιν αστυνομικής εφόδου στην προσωπική του κατοικία στο Φοίνιξ της Αριζόνα, ενώ παρόμοιες έφοδοι έγιναν και σε άλλες τέσσερις αμερικανικές πόλεις. Ο ύποπτος χάκερ κατηγορείται για τις διαδικτυακές επιθέσεις στη Sony Entertainment και για τη μετέπειτα διανομή των αρχείων που εκλάπησαν. Η ομάδα LulzSec ,της οποίας πιστεύεται ότι είναι στέλεχος «κλειδί», ευθύνεται για πολλές επιθέσεις σε ιστοσελίδες οργανισμών και κυβερνήσεων και για τη δημοσίευση των προσωπικών αρχείων που υπέκλεψε, με σκοπό τον εξευτελισμό των θυμάτων.

Σύμφωνα με την σχετική έκθεση για δίωξη που συνέταξε κατόπιν της σύλληψης το FBI, ο κατηγορούμενος θεωρείται ότι χρησιμοποίησε την μέθοδο SQL Injection, βάσει της οποίας ο χάκερ εκμεταλλεύεται κενά στα συστήματα ασφαλείας του λογισμικού για να αποκτήσει πρόσβαση και κατόπιν να χρησιμοποιήσει και να τροποποιήσει προσωπικά αρχεία.

Ο Kretsinger κατηγορείται ότι πραγματοποιούσε τις επιθέσεις της οργάνωσης από ανώνυμους κόμβους, ότι υπέκλεπτε και αναρτούσε αρχεία στην ιστοσελίδα της LulzSec προτού ανακοινώσει την επίθεση στο Twitter και ότι διέγραφε τακτικά τα αρχεία από τον σκληρό του δίσκο για να αποφύγει τον εντοπισμό.

Η σύλληψη του 23χρονου χάκερ δεν είναι η μόνη επιτυχία των αρχών στο κυνήγι για διαδικτυακούς «πειρατές». Ήδη η αστυνομία έχει συλλάβει δέκα μέλη των ομάδων LulzSec και «Ανώνυμοι». Σύμφωνα με ένα δημοσίευμα στο Twitter από το ηγετικό μέλος των LulzSec Sabu, οι αστυνομικοί έφοδοι έχουν καταφέρει γερό πλήγμα στην οργάνωση, αφού πλέον μόνο δύο ηγετικά μέλη της παραμένουν ελεύθερα.

v. Μαζική μήνυση εναντίον ThePirateBay

«Κανείς δεν βάζει το The Pirate Bay στη γωνία» είχε αναρτηθεί στην αρχική σελίδα του The Pirate Bay, του μεγαλύτερου tracker, ευρετηρίου δηλαδή αρχείων torrent στο Διαδίκτυο. Και το γεγονός ότι, ένα χρόνο μετά την καταδικαστική, για το site, απόφαση της δικαιοσύνης, οι «Πειρατές» καλά κρατούν αποδεικνύεται από τα μέλη αυξάνονται συνεχώς.

Υπενθυμίζεται ότι βάσει της απόφασης της δίκης τότε οι τέσσερις πρωτεργάτες του The Pirate Bay καταδικάστηκαν σε φυλάκιση ενός έτους και υποχρεώθηκαν να καταβάλλουν 905.000 δολάρια έκαστος. Κι ενώ οι εταιρείες που υπέβαλαν τη μήνυση ήλπιζαν ότι τυχόν καταδίκη του site θα οδηγούσε στο κλείσιμό του, μάλλον περισσότερο καλό έκαναν παρά κακό, καθώς η πολύκροτη δίκη που ακολούθησε έκανε το όνομα του The Pirate Bay να ακουστεί ακόμα περισσότερο. Με μικρή νίκη για τους κατηγορούμενους είχε ξεκινήσει η δίκη εκείνη, καθώς τη δεύτερη μέρα της 10ήμερης δίκης, η κατηγορούσα αρχή αναγκάστηκε να αποσύρει τις κατηγορίες για συνέργια σε ευρεία παραβίαση πνευματικών δικαιωμάτων, διατηρώντας την ελαφρύτερη κατηγορία για συνέργια σε παροχή πρόσβασης σε περιεχόμενο που υπόκειται σε πνευματικά δικαιώματα.

Στις 17 Απριλίου του 2009 οι κατηγορούμενοι Fredrik Neij, Gottfrid Svartholm, Peter Sunde και Carl Lundstrom κρίθηκαν ένοχοι για την κατηγορία αυτή. Αμέσως μετά την ανακοίνωση της καταδικαστικής αυτής απόφασης οι δημιουργοί του The Pirate Bay ανακοίνωσαν ότι θα ασκήσουν έφεση. Στη συνέχεια, όμως, έγινε γνωστό ότι ο δικαστής που είχε βγάλει την ετυμηγορία είχε στενές σχέσεις με εταιρείες υπέρμαχους της κατοχύρωσης δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας στο Διαδίκτυο. Οι δικηγόροι των κατηγορουμένων ζήτησαν επανάληψη της δίκης, όμως το αίτημα τους δεν έγινε δεκτό. Εν αναμονή της έφεσης, το The Pirate Bay συνεχίζει όχι απλά να λειτουργεί κανονικά, αλλά και να εξαπλώνεται, αποκτώντας ολοένα περισσότερους χρήστες και οπαδούς.

Τη στιγμή αυτή, μάλιστα, είναι μεγαλύτερο από ποτέ, με πάνω από τέσσερα εκ. εγγεγραμμένους χρήστες, ο αριθμός των οποίων αυξάνεται με ταχείς ρυθμούς. Σημειώνεται, όμως, ότι το The Pirate Bay έχει αλλάξει αρκετά σήμερα, σε σχέση με τη μορφή που είχε πριν και κατά τη διάρκεια της δίκης. Πρώτον, λίγους μήνες μετά τη δίκη δυο από τα ιδρυτικά του μέλη έπαψαν να δραστηριοποιούνται ενεργά στην ιστοσελίδα, όπως τους είχε ζητηθεί από το δικαστήριο, αλλά και είχαν αποφασίσει και οι ίδιοι. Την ίδια εποχή είχαν κυκλοφορήσει φήμες ότι η σουηδική εταιρεία online παιχνιδιών Global Gaming Factory θα αγόραζε το Pirate Bay για περίπου 6 εκατ. €. Σύμφωνα με τα Σουηδικά μέσα η διαρροή αυτής της φήμης ήταν ένα οικονομικό «παιχνίδι» ώστε να ανέβει η μετοχή της συγκεκριμένης εταιρείας.

Το The Pirate Bay αποφάσισε να κλείσει τον tracker του, BitTorrent, δηλαδή τον server που επιτρέπει την ανταλλαγή των αρχείων μεταξύ των χρηστών. «Με την ανάπτυξη της αποκέντρωσης των μεθόδων αναζήτησης αρχείων torrent, το The Pirate Bay αποφάσισε πως δεν χρειάζεται να υπάρχει πλέον. Πρόκειται για το τέλος μιας εποχής, μιας εποχής που δεν είναι πλέον επίκαιρη», έγραψε η ομάδα του The Pirate Bay στο ιστολόγιο της.

Έκτοτε, το The Pirate Bay συνεχίζει να εξυπηρετεί τα σχεδόν τεσεράμισι εκατομμύρια χρηστών του και, ακόμα και χωρίς tracker, παραμένει πρώτο στις προτιμήσεις των χρηστών torrents. Κατά την διάρκεια της δίκης το The Pirate Bay αναγκάστηκε να κλείσει τις «πύλες» του στα εκατομμύρια χρηστών του, τα οποία το στήριξαν από τη στιγμή που ξεκίνησαν τα πρώτα προβλήματα με τη δικαιοσύνη. Δεν είναι τυχαίο ότι όταν άρχισαν τα προβλήματα αυτά το site αριθμούσε μόλις 1 εκατομμύριο χρήστες, ενώ σήμερα ο αριθμός αυτός έχει τετραπλασιαστεί και συνεχίζει να αυξάνεται.

Συμπεράσματα

Είναι εμφανείς οι ευκολίες που μας προσφέρουν οι υπολογιστές και η ανάπτυξη της τεχνολογίας. Γενικότερα νέες τεχνολογίες μας προσφέρουν απλόχερα άλλες μορφές επικοινωνίας και επαφής μεταξύ των ατόμων καθώς και επιμέρους αλληλεπιδράσεις τους (όπως π.χ. συναλλαγές). Παρολαυτά караδοκούν κίνδυνοι που λαμβάνουν χώρα σε αυτά τα πεδία και διασαλεύουν την αξιοπιστία όλων αυτών των υπηρεσιών.

Ακόμα πολλές φορές οι χρήστες των ηλεκτρονικών υπολογιστών νιώθουν τόσο ευάλωτοι που διστάζουν υπέρμετρα να κάνουν χρήση των υπηρεσιών του Διαδικτύου (άρνηση χρήσης email, chat, συναλλαγών με πιστωτικές κάρτες κ.α.). Τέτοιες συμπεριφορές είναι δικαιολογημένες αν αναλογιστεί κανείς τι εξαπατήσεις έχουν γίνει στο παρελθόν.

Όμως σε καμία περίπτωση αυτό δεν θα έπρεπε να αποτελεί τροχοπέδη στην ανάπτυξη με το να αρνούμαστε κατηγορηματικά ότι καινούριο μας παρουσιάζεται και να το απορρίπτουμε πριν καν το αναλύσουμε σε βάθος. Φυσικά είναι απαραίτητη η τεταμένη προσοχή ιδιαίτερα κατά την χρήση προσωπικών δεδομένων π.χ. να παρατηρεί ο χρήστης πριν δώσει τα στοιχεία της πιστωτικής του κάρτας για κάποια online αγορά ότι το site ξεκινά με <https://> αντί για <http://> κ.α.

Δυστυχώς όπως και στην αναλογική ζωή έτσι και στην ψηφιακή η νομοθεσία είναι πάντα ένα βήμα πίσω από τα γεγονότα που συμβαίνουν προσπαθώντας να συμμορφώσει τα «κακώς κείμενα» χωρίς όμως αυτό να σημάνει ότι δεν αναγνωρίζεται η προσπάθεια ή και πολλές φορές το αποτέλεσμα από της αυστηρές νομοθεσίες για απατές μέσω Η/Υ.

Παράρτημα

Ποινικός κώδικας

Άρθρο 370

1. Όποιος αθέμιτα αντιγράφει, αποτυπώνει, χρησιμοποιεί, αποκαλύπτει σε τρίτον ή οπωσδήποτε παραβιάζει στοιχεία ή προγράμματα υπολογιστών τα οποία συνιστούν κρατικά, επιστημονικά ή επαγγελματικά απόρρητα ή απόρρητα επιχείρησης του δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον 3 μηνών. Ως απόρρητα θεωρούνται κι εκείνα που ο νόμιμος κάτοχός τους από δικαιολογημένο ενδιαφέρον τα μεταχειρίζεται ως απόρρητα, ιδίως όταν έχει λάβει μέτρα για να παρεμποδίζεται ως απόρρητα, ιδίως όταν έχει λάβει μέτρα για να παρεμποδίζονται τρίτοι να λάβουν γνώση τους.

2. Αν ο δράστης είναι στην υπηρεσία του κατόχου των στοιχείων, καθώς και αν το απόρρητο είναι ιδιαίτερα μεγάλης οικονομικής σημασίας, επιβάλλεται φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους.

3. Αν πρόκειται για στρατιωτικό ή διαπλαστικό απόρρητο ή για απόρρητο που αναφέρεται στην ασφάλεια του κράτους, η κατά την παράγραφο 1 πράξη τιμωρείται κατά τα άρθρα 146 και 147.

Άρθρο 386^A

Απάτη με υπολογιστή

Όποιος, με σκοπό να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλο παράνομο περιουσιακό όφελος, βλάπτει ξένη περιουσία, επηρεάζοντας τα στοιχεία υπολογιστή είτε με μη ορθή διαμόρφωση του προγράμματος είτε με επέμβαση κατά την εφαρμογή του είτε με χρησιμοποίηση μη ορθών ή ελλιπών στοιχείων είτε με οποιονδήποτε άλλο τρόπο, τιμωρείται με τις ποινές του προηγούμενου άρθρου. Περιουσιακή βλάβη υφίσταται και αν τα πρόσωπα που την υπέστησαν είναι άδηλα. Για την εκτίμηση του ύψους της ζημιάς είναι αδιάφορο αν παθόντες είναι ένα ή περισσότερα πρόσωπα.

Νόμος 2121/1993

Άρθρο 15

Έκταση της μεταβίβασης και των συμβάσεων και αδειών εκμετάλλευσης

1. Η μεταβίβαση του περιουσιακού δικαιώματος και οι συμβάσεις εκμετάλλευσης ή άδειας εκμετάλλευσης του δικαιώματος αυτού μπορούν να είναι περιορισμένες από την άποψη των εξουσιών, του σκοπού, της διάρκειας, της τοπικής ισχύος και της έκτασης ή των μέσων εκμετάλλευσης.

2. Αν δεν καθορίζεται η διάρκεια της μεταβίβασης ή των συμβάσεων ή της άδειας εκμετάλλευσης και αν κάτι διάφορο δεν προκύπτει από τα συναλλακτικά ήθη, η διάρκεια αυτή θεωρείται ότι περιορίζεται σε πέντε χρόνια.

3. Αν δεν καθορίζεται η τοπική ισχύς της μεταβίβασης ή των συμβάσεων ή της άδειας εκμετάλλευσης, θεωρείται ότι αυτές ισχύουν στη χώρα όπου καταρτίστηκαν.

4. Αν δεν καθορίζεται η έκταση και τα μέσα εκμετάλλευσης για τα οποία γίνεται η μεταβίβαση ή συμφωνείται η εκμετάλλευση ή η άδεια εκμετάλλευσης, θεωρείται ότι αυτές αφορούν την έκταση και τα μέσα, που είναι αναγκαία για την εκπλήρωση του σκοπού της σύμβασης ή της άδειας.

5. Σε κάθε περίπτωση μεταβίβασης του περιουσιακού δικαιώματος ή παροχής αποκλειστικής άδειας εκμετάλλευσης, εκείνος που αποκτά το δικαίωμα ή την άδεια είναι υποχρεωμένος, μέσα σε εύλογο χρόνο, να καταστήσει το έργο προσιτό στο κοινό με τον κατάλληλο τρόπο εκμετάλλευσης.

Άρθρο 16

Συναίνεση του δημιουργού ως άσκηση του ηθικού δικαιώματος.

Η συναίνεση του δημιουργού για πράξεις ή παραλείψεις, που αλλιώς θα αποτελούσαν προσβολή του ηθικού δικαιώματος, αποτελεί τρόπο άσκησης του δικαιώματος αυτού και δεσμεύει το δημιουργό.

Άρθρο 66

Ποινικές κυρώσεις

1. Τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους και χρηματική ποινή 2.900 15.000 ευρώ όποιος χωρίς δικαίωμα και κατά παράβαση των διατάξεων του παρόντος νόμου ή διατάξεων των κυρωμένων με νόμο πολυμερών διεθνών συμβάσεων για την προστασία της πνευματικής ιδιοκτησίας εγγράφει έργα ή αντίτυπα, αναπαράγει αυτά άμεσα ή έμμεσα, προσωρινά ή μόνιμα, με οποιαδήποτε μορφή, εν όλω ή εν μέρει, μεταφράζει, διασκευάζει,

προσαρμόζει ή μετατρέπει αυτά, προβαίνει σε διανομή αυτών στο κοινό με πώληση ή με άλλους τρόπους ή κατέχει με σκοπό διανομής, εκμισθώνει, εκτελεί δημόσια, μεταδίδει ραδιοηλεκτρονικά κατά οποιονδήποτε τρόπο, παρουσιάζει στο κοινό έργα ή αντίτυπα με οποιονδήποτε τρόπο, εισάγει αντίτυπα του έργου που παρήχθησαν παράνομα στο εξωτερικό χωρίς τη συναίνεση του δημιουργού και γενικά εκμεταλλεύεται έργα, αντίγραφα ή αντίτυπα που είναι αντικείμενο πνευματικής ιδιοκτησίας ή προσβάλλει το ηθικό δικαίωμα του πνευματικού δημιουργού να αποφασίζει για τη δημοσίευση του έργου στο κοινό, καθώς και να παρουσιάζει αυτό αναλλοίωτο χωρίς προσθήκες ή περικοπές. (άρθρο 8 παρ. 1 Οδηγίας 2001/29).

[Η παρ.1 τίθεται όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.9 του άρθρου 81 του Ν.3057/2002, ΦΕΚ Α 239/10.10.2002]

2. Με την ίδια ποινή τιμωρείται όποιος κατά παράβαση των διατάξεων του παρόντος νόμου ή διατάξεων των κυρωμένων με νόμο διεθνών συμβάσεων για την προστασία συγγενικών δικαιωμάτων προβαίνει στις ακόλουθες πράξεις:

A) Χωρίς την άδεια των ερμηνευτών ή εκτελεστών καλλιτεχνών: α) εγγράφει σε υλικό φορέα την ερμηνεία ή εκτέλεση, β) αναπαράγει άμεσα ή έμμεσα, προσωρινά ή μόνιμα με οποιοδήποτε μέσο και μορφή, εν όλω ή εν μέρει, την εγγραφή της ερμηνείας ή εκτέλεσής τους σε υλικό φορέα, γ) προβαίνει σε διανομή στο κοινό του υλικού φορέα με την εγγραφή της ερμηνείας ή εκτέλεσης ή κατέχει με σκοπό διανομής, δ) εκμισθώνει τον υλικό φορέα με την εγγραφή της ερμηνείας ή εκτέλεσης, ε) μεταδίδει ραδιοηλεκτρονικά με οποιονδήποτε τρόπο τη ζωντανή ερμηνεία ή εκτέλεση, εκτός αν η μετάδοση αυτή αποτελεί αναμετάδοση νόμιμης μετάδοσης, στ) παρουσιάζει στο κοινό τη ζωντανή ερμηνεία ή εκτέλεση που γίνεται με οποιονδήποτε τρόπο, εκτός από ραδιοηλεκτρονική μετάδοση, ζ) διαθέτει στο κοινό, ενσυρμάτως ή ασυρμάτως, κατά τρόπο ώστε οποιοσδήποτε να έχει πρόσβαση, όπου και όταν επιλέγει ο ίδιος, στην εγγραφή σε υλικό φορέα της ερμηνείας ή της εκτέλεσής τους.

B) Χωρίς την άδεια των παραγωγών φωνογραφήματων (παραγωγών υλικών φορέων ήχου): α) αναπαράγει άμεσα ή έμμεσα, προσωρινά ή μόνιμα με οποιοδήποτε μέσο και μορφή, εν όλω ή εν μέρει, τα φωνογραφήματά τους, β) προβαίνει σε διανομή στο κοινό των ως άνω υλικών φορέων ή κατέχει με σκοπό διανομής, γ) εκμισθώνει τους ως άνω υλικούς φορείς, δ) διαθέτει στο κοινό, ενσυρμάτως ή ασυρμάτως, κατά τρόπο ώστε οποιοσδήποτε να έχει πρόσβαση, όπου και όταν ο ίδιος επιλέγει, στα φωνογραφήματά τους, ε) εισάγει τους ως άνω υλικούς φορείς που παρήχθησαν στο εξωτερικό χωρίς τη συναίνεσή του.

Γ) Χωρίς την άδεια των παραγωγών οπτικοακουστικών έργων (παραγωγών υλικών φορέων εικόνας ή ήχου και εικόνας): α) αναπαράγει άμεσα ή έμμεσα, προσωρινά ή μόνιμα με

οποιοδήποτε μέσο και μορφή, εν όλω ή εν μέρει, το πρωτότυπο και τα αντίτυπα των ταινιών τους, β) προβαίνει σε διανομή στο κοινό των ως άνω υλικών φορέων συμπεριλαμβανομένων και των αντιγράφων τους ή κατέχει με σκοπό διανομής, γ) εκμισθώνει τους ως άνω υλικούς φορείς, δ) διαθέτει στο κοινό, ενσυρμάτως ή ασυρμάτως, κατά τρόπο ώστε οποιοσδήποτε να έχει πρόσβαση στο πρωτότυπο και τα αντίτυπα των ταινιών τους, όπου και όταν ο ίδιος επιλέγει, ε) εισάγει τους ως άνω υλικούς φορείς που παρήχθησαν στο εξωτερικό χωρίς τη συναίνεσή του, στ) μεταδίδει ραδιοηλεκτρονικά τους ως άνω υλικούς φορείς με οποιονδήποτε τρόπο συμπεριλαμβανομένης και της δορυφορικής μετάδοσης ή καλωδιακής αναμετάδοσης, καθώς και της παρουσίασης στο κοινό.

Δ) Χωρίς την άδεια των ραδιοηλεκτρονικών οργανισμών:

α) αναμεταδίδει τις εκπομπές τους με οποιονδήποτε τρόπο, β) παρουσιάζει στο κοινό τις εκπομπές τους σε χώρους όπου η είσοδος επιτρέπεται με εισιτήριο, γ) εγγράφει τις εκπομπές τους σε υλικούς φορείς ήχου ή εικόνας ή ήχου και εικόνας, είτε οι εκπομπές αυτές μεταδίδονται ενσυρμάτως είτε ασυρμάτως, συμπεριλαμβανομένης της καλωδιακής ή δορυφορικής μετάδοσης, δ) προβαίνει σε άμεση ή έμμεση, προσωρινή ή μόνιμη αναπαραγωγή με οποιοδήποτε μέσο και μορφή, εν όλω ή εν μέρει, της υλικής ενσωμάτωσης των εκπομπών τους, ε) προβαίνει σε διανομή στο κοινό των υλικών φορέων με την εγγραφή των εκπομπών τους, στ) εκμισθώνει τον υλικό φορέα με την εγγραφή των εκπομπών τους, ζ) διαθέτει στο κοινό, ενσυρμάτως ή ασυρμάτως, κατά τρόπο ώστε οποιοσδήποτε να έχει πρόσβαση, όπου και όταν ο ίδιος επιλέγει, στην υλική ενσωμάτωση των εκπομπών τους. (άρθρο 8 παρ.1 οδηγίας 2001/29). [Η παρ. 2 τίθεται όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.10 του άρθρου 81 Ν.3057/2002, ΦΕΚ Α 239/10.10.2002].

3. Αν το όφελος που επιδιώχθηκε ή η ζημιά που απειλήθηκε από τις πράξεις των παρ. 1 και 2 είναι ιδιαίτερα μεγάλα, επιβάλλεται φυλάκιση τουλάχιστο δύο ετών και χρηματική ποινή 2 έως 10 εκατομμυρίων δραχμών. Αν ο υπαίτιος τελεί τις παραπάνω πράξεις κατ' επάγγελμα «ή σε εμπορική κλίμακα» ή αν οι περιστάσεις κάτω από τις οποίες έγινε η πράξη μαρτυρούν ότι ο υπαίτιος είναι ιδιαίτερα επικίνδυνος για την προστασία της πνευματικής ιδιοκτησίας ή των συγγενικών δικαιωμάτων, επιβάλλεται κάθειρξη μέχρι 10 ετών και χρηματική ποινή 5 έως 20 εκατομμυρίων δραχμών, καθώς και αφαίρεση της άδειας λειτουργίας της επιχείρησης στα πλαίσια της οποίας εκτελέσθηκε η πράξη.

Θεωρείται ότι η πράξη έχει τελεσθεί κατ' επάγγελμα και όταν ο δράστης έχει καταδικασθεί για αδικήματα του παρόντος άρθρου ή για παράβαση των διατάξεων περί πνευματικής ιδιοκτησίας που ίσχυαν πριν απ' αυτό με αμετάκλητη απόφαση σε ποινή στερητικής

της ελευθερίας. Η προσβολή της πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων σε μορφή κακουργήματος εκδικάζεται από το αρμόδιο Τριμελές Εφετείο Κακουργημάτων.

[Το τελευταίο εδάφιο της παρ.3 τίθεται όπως προστέθηκε με την παρ.14 του άρθρ.81 του Ν.3057/2002, ΦΕΚ Α 239/10.10.2002].

[Οι λέξεις «ή σε εμπορική κλίμακα» του δευτέρου εδαφίου της παρ.3 τίθενται όπως προστέθηκαν με το άρθρο2 παρ.6 του Ν.3524/2007,ΦΕΚ Α 15/26.1.2007 (εναρμόνιση προς τις Οδηγίες 2001/84/ΕΚ και 2004/48/ΕΚ)].

4. Με την ποινή των παραγράφων 1, 2 και 3 τιμωρείται όποιος δεν κατέβαλε σε οργανισμό συλλογικής διαχείρισης την αμοιβή που προβλέπεται στο άρθρο 18 παρ. 3 του παρόντος νόμου.»

[Η παράγραφος 4 τίθεται όπως προστέθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 3 του Ν. 2435/1996 (ΦΕΚ Α`189), οι δε επόμενες παράγραφοι 4, 5, 6 και 7 τίθενται όπως αναριθμήθηκαν σε 5, 6, 7 και 8].

Με την ίδια ποινή τιμωρείται και ο οφειλέτης ο οποίος μετά την έκδοση της απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου δεν υποβάλλει την υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 18 παρ. 6 του παρόντος νόμο.

[Το τελευταίο εδάφιο τίθεται όπως προστέθηκε με την παρ.33α άρθρου 10 του Ν.3207/2003,ΦΕΚ Α` 302/24.12.2003]

5. Με την ποινή της παρ. 1 τιμωρείται όποιος : α) χρησιμοποιεί ή θέτει σε κυκλοφορία ή κατέχει με σκοπό θέσης σε κυκλοφορία συστήματα ή μέσα που έχουν ως μοναδικό σκοπό να διευκολύνουν τη χωρίς άδεια αφαίρεση ή εξουδετέρωση τεχνικού συστήματος που προστατεύει ένα πρόγραμμα ηλεκτρονικού υπολογιστή β) κατασκευάζει ή εισάγει ή χρησιμοποιεί ή θέτει σε κυκλοφορία ή κατέχει με σκοπό θέσης σε κυκλοφορία συσκευές ή άλλο υλικό αναπαραγωγής έργου που δεν ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές που θα έχουν καθοριστεί κατά το άρθρο 59 του παρόντος νόμου γ) κατασκευάζει, εισάγει ή χρησιμοποιεί ή θέτει σε κυκλοφορία ή κατέχει με σκοπό θέσης σε κυκλοφορία αντικείμενα ή ενεργεί πράξεις που μπορούν να ματαιώσουν το αποτέλεσμα των παραπάνω προδιαγραφών δ) αναπαράγει ή χρησιμοποιεί έργα χωρίς χρησιμοποίηση των συσκευών ή χωρίς εφαρμογή των συστημάτων που θα έχουν καθοριστεί κατά το άρθρο 60 του παρόντος νόμου ε) θέτει σε κυκλοφορία ή κατέχει με σκοπό να θέσει σε κυκλοφορία υλικούς φορείς ήχου ή εικόνας ή ήχου και εικόνας χωρίς το ειδικό επίσημα ή την ταϊνία ελέγχου που θα έχει προβλεφθεί κατά το άρθρο 61 του παρόντος νόμου.

6. Σε περίπτωση μετατροπής της στερητικής της ελευθερίας ποινής το ποσό της μετατροπής ορίζεται στο δεκαπλάσιο των ορίων του ποσού της μετατροπής που προβλέπονται κάθε φορά στον Ποινικό Κώδικα.

7. Αν συντρέχουν ελαφρυντικές περιστάσεις, η χρηματική ποινή δεν μπορεί να μειωθεί κάτω από το ήμισυ του ελάχιστου ορίου που προβλέπεται κατά περίπτωση στον παρόντα νόμο.

[Η παρ.8 καταργήθηκε και οι επόμενες παράγραφοι αναριθμήθηκαν αναλόγως με το άρθρ.2 παρ.6 Ν.3524/2007,ΦΕΚ Α 15/26.1.2007 (εναρμόνιση προς τις Οδηγίες 2001/84/ΕΚ και 2004/48/ΕΚ)].

8 Όποιος χωρίς δικαίωμα προβαίνει σε προσωρινή ή διαρκή αναπαραγωγή της βάσης δεδομένων, σε μετάφραση, προσαρμογή, διευθέτηση και οποιαδήποτε άλλη μετατροπή της βάσης δεδομένων, σε διανομή της βάσης δεδομένων ή αντιγράφων της, σε ανακοίνωση, επίδειξη ή παρουσίαση της βάσης δεδομένων στο κοινό, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός (1) έτους και χρηματική ποινή ενός (1) έως πέντε (5) εκατομμυρίων δραχμών.

9 10. Όποιος προβαίνει σε εξαγωγή ή/και επαναχρησιμοποίηση του συνόλου ή ουσιώδους μέρους του περιεχομένου της βάσης δεδομένων χωρίς άδεια του κατασκευαστή τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους και χρηματική ποινή ενός (1) έως πέντε (5) εκατομμυρίων δραχμών.

[Οι παρ. 9 και 10 τίθενται όπως προστέθηκαν με την παρ.9 άρθρο 7 του Ν.2819/2000, Α 84/15.3.2000 και τίθενται όπως αναριθμήθηκαν σε 8 και 9 με το άρθρ.2 παρ.6 Ν.3524/2007,ΦΕΚ Α 15/26.1.2007 (εναρμόνιση προς τις Οδηγίες 2001/84/ΕΚ και 2004/48/ΕΚ)]

11. Όταν το αντικείμενο της προσβολής αφορά σε προγράμματα ηλεκτρονικού υπολογιστή, η, κατά τη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 65Α και υπό τους προβλεπόμενους όρους, ανεπιφύλακτη καταβολή του διοικητικού προστίμου από τον δράστη έχει ως αποτέλεσμα την άρση του αξιοποίνου όταν η προσβολή αφορά σε ποσότητα μέχρι πενήντα (50) προγράμματα.

12. Όταν το αντικείμενο της προσβολής αφορά σε υλικούς φορείς ήχου, στους οποίους έχει εγγραφεί έργο που αποτελεί αντικείμενο πνευματικής ιδιοκτησίας, η, κατά τη διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 65Α και υπό τους προβλεπόμενους όρους, ανεπιφύλακτη καταβολή του διοικητικού προστίμου από τον δράστη έχει ως αποτέλεσμα την άρση του αξιοποίνου όταν η προσβολή αφορά σε ποσότητα μέχρι πεντακόσιους (500) παράνομους υλικούς φορείς ήχου.

13. Η καταβολή του προστίμου, καθώς και η άρση του αξιοποίνου δεν απαλλάσσουν τους δράστες από την υποχρέωση καταβολής των αναλογούντων πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων, αποζημιώσεων και λοιπών επιβαρύνσεων στους δικαιούχους αυτών κατά τις διατάξεις των σχετικών νόμων.

14. Σε περίπτωση υποτροπής εντός του αυτού οικονομικού έτους το διοικητικό πρόστιμο που προβλέπεται στο άρθρο 65Α διπλασιάζεται.

[Οι παρ.11,12,13 και 14 τίθενται όπως προστέθηκαν με το άρθρ.2 παρ.10 Ν.3524/2007,ΦΕΚ Α 15/26.1.2007 (εναρμόνιση προς τις Οδηγίες 2001/84/ΕΚ και 2004/48/ΕΚ)].

Βιβλιογραφία

✓ **Νόμος 2121/93**

Άρθρα 15,16 και 66

✓ **http://www.pichools.gr/programs/ktp/previous_version/book2/01_6.pdf**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 3/8/2011

✓ **<http://greece.autodesk.com/adsk/servlet/index?siteID=13044047&id=1313548>**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 3/8/2011

✓ **<http://www.bsa.org/country/Anti-Piracy/What-is-Software-Piracy/Internet%20Piracy.aspx>**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 10/8/2011

✓ **<http://www.it.teithe.gr/~dranidis>**

ΠΕΙΡΑΤΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ Δ. Παπαναστασίου 5 Ιανουαρίου 2004 - ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 11/8/2011

✓ **Ελληνικός Ποινικός Κώδικας**

Άρθρα 369 369^Α και 370

✓ **www.bsa.org**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 20/8/2011

✓ **<http://www.internetlegal.com/impactof.htm>**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 2/9/2011

✓ **<http://www.zdnet.com/blog/mobile-news/apple-vs-android-the-way-it-may-go-down/3465>**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 2/9/2011

- ✓ **<http://www.inquisitr.com/139755/smartphone-patent-battle-htc-vs-apple/>**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 2/9/2011

- ✓ **http://reviews.cnet.com/8301-13727_7-10407165-263.html**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 3/9/2011

- ✓ **http://en.wikipedia.org/wiki/Apple_Inc._litigation**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 4/9/2011

- ✓ **<http://www.forbes.com/sites/derekbroes/2011/09/24/samsung-vs-apple-and-the-winner-is/>**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 4/9/2011

- ✓ **<http://www.foxnews.com/scitech/2011/09/23/samsung-vs-apple-war-hits-high-gear/>**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 10/9/2011

- ✓ **<http://www.osnews.com/story/1187>**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 15/9/2011

- ✓ **http://en.wikipedia.org/wiki/Apple_Inc._litigation#Applev._eMachine**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 21/9/2011

- ✓ **http://www.vanuatu.usp.ac.fj/courses/LA313_Commercial_Law/Case_s/Computer_Edge_v_Apple.html**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 22/9/2011

- ✓ **http://itlaw.wikia.com/wiki/Apple_Computer_v._Computer_Edge**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 23/9/2011

- ✓ **http://www.forbes.com/2004/12/06/cx_ah_1206mondaymatchup.htm**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 24/9/2011

- ✓ **http://www.enotes.com/topic/Apple_Inc._litigation#Typhoon_Touch_Technologies_lawsuit**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 24/9/2011

- ✓ **http://en.wikipedia.org/wiki/Apple_Inc._litigation#Typhoon_Touch_Technologies_lawsuit**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 25/9/2011

- ✓ **<http://techcrunch.com/2010/01/14/kodak-sues-apple-rim/>**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 25/9/2011

- ✓ **<http://www.unwiredview.com/2010/10/03/microsoft-vs-motorola-what-exactly-moto-is-getting-sued-for-and-what-does-it-mean-for-android/>**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 26/9/2011

- ✓ **<http://www.dmwmedia.com/news/2006/11/27/alcatel-vs-microsoft-whats-really-going-on>**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 26/9/2011

- ✓ **<http://wjlt.wordpress.com/2011/06/09/the-supreme-court-decision-in-i4i-v-microsoft-could-change-patent-prosecution-strategies-2/>**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 26/9/2011

- ✓ **<http://www.google.gr/url?sa=t&rct=j&q=i4i20vs%20microsoft&source=web&cd=5&ved=0CD4QFjAE&url=http%3A%2F%2Fwww.supremecourt.gov%2Fopinions%2F10pdf%2F10-290.pdf&ei=YSelTvD2BsXwsgbn2uD8Ag&usg=AFQjCNGDWAN9EaTWrhthOzgrjO6W-2uRtQ&cad=rja>**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 26/9/2011 (πρακτικά δίκης)

- ✓ **http://en.swpat.org/wiki/I4i_v._Microsoft_%282009,_USA%29#The_.2clear_and_convincing_evidence.22_standard**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 27/9/2011 (ημερομηνίες συμβάντων δίκης)

- ✓ **http://www.computerworld.com/s/article/9202799/Calif._woman_sues_Microsoft_over_XP_downgrades_again**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 28/9/2011

- ✓ **<http://www.marketwatch.com/story/zhongyi-electronic-sues-microsoft-claims-breach-of-intellectual-property-rights>**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 28/9/2011

- ✓ **www.computerweekly.com/Articles/2009/11/17/239156/Court-rules-Microsoft-infringed-Zhongyi39s-intellectual.htm**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 29/9/2011

- ✓ **<http://www.me.utexas.edu/~me179/topics/copyright/case2.html>**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 29/9/2011

- ✓ **<http://www.techgear.gr/microsoft-vs-apple-the-history-of-computing-infographics-24050/>**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 29/9/2011

- ✓ **<http://lowendmac.com/orchard/06/apple-vs-microsoft.html>**

Ημ/νίες επίσκεψης ιστοχώρου 30/9/2011-2/10/2011

- ✓ **<http://www.compareonlinepoker.com/pokerstars-vs-full-tilt-poker/>**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 2/10/2011

- ✓ **<http://www.pokernostra.gr/articles/823-pokerstars-vs-full-tilt>**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 3/10/2011

- ✓ **<http://www.techdirt.com/articles/20110913/11592315933/hotfile-responds-to-lawsuit-filed-studios-countersues-Warner-bros-copyright-misuse.shtml>**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 3/10/2011

- ✓ **<http://fospatents.blogspot.com/2011/05/ebaypaypal-paving-way-for-huge-mobile.html>**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 4/10/2011

- ✓ **<http://www.bloomberg.com/news/2011-05-26/paypal-sues-google-over-trade-secret-theft-claims.html>**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 4/10/2011

- ✓ **<http://www.foxnews.com/scitech/2011/09/22/fbi-arrests-suspected-lulzsec-and-anonymous-hackers/>**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 5/10/2011

- ✓ **<http://www.businessweek.com/news/2011-09-23/alleged-sony-pictures-hacker-from-lulzsec-arrested-by-fbi.html>**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 5/10/2011

- ✓ **<http://www.techdirt.com/articles/20090417/0129274535.shtml>**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 6/10/2011

- ✓ **<http://www.telegraph.co.uk/finance/newsbysector/mediatechnologyandtelecoms/5170170/Pirate-Bay-prosecution-could-spawn-flurry-of-lawsuits.html>**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 6/10/2011

- ✓ **http://en.wikipedia.org/wiki/The_Pirate_Bay_trial**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 6/10/2011

- ✓ **Αθέμιτος ανταγωνισμός**

Συγγραφέας Μαρίνος Μιχάλης-Θεόδωρος

- ✓ **Πνευματική ιδιοκτησία**

Συγγραφέας Μαρίνος Μιχάλης-Θεόδωρος

✓ **Απόφαση 1571/1989**

ΕΕμπΔ 1991 σελ. 157

✓ **http://www.dsanet.gr/Epikairothta/Nomologia/seth28_10.htm**

Ημ/νία επίσκεψης ιστοχώρου 6/10/2011