



**ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ
ΤΜΗΜΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ
ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ (MBA)
MANAGEMENT ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ**

Διπλωματική Εργασία

**Ο ΡΟΛΟΣ ΚΑΙ Η ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΤΗΣ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ
ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΣΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΤΟΥ
ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΟΥ ΚΛΑΔΟΥ**

Αρσένιος Αλεξάνδρου Βιλδιρίδης

Πειραιάς 2017



ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ
ΤΜΗΜΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ
ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ-MANAGEMENT ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΔΙΠΛΩΜΑΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ
(περιλαμβάνεται ως ξεχωριστή (δεύτερη) σελίδα στο σώμα της διπλωματικής εργασίας)

«Δηλώνω υπεύθυνα ότι η διπλωματική εργασία για τη λήψη του μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών, του Πανεπιστημίου Πειραιώς, στη Διοίκηση Επιχειρήσεων – Μάνατζμεντ Τουρισμού: MBA-Tourism Management» με τίτλο:

Ο ΡΟΛΟΣ ΚΑΙ Η ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ
ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΣΤΗΝ
ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΤΟΥ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΟΥ ΚΛΑΔΟΥ

έχει συγγραφεί από εμένα αποκλειστικά και στο σύνολό της. Δεν έχει υποβληθεί ούτε έχει εγκριθεί στο πλαίσιο κάποιου άλλου μεταπτυχιακού προγράμματος ή προπτυχιακού τίτλου σπουδών, στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό, ούτε είναι εργασία ή τμήμα εργασίας ακαδημαϊκού ή επαγγελματικού χαρακτήρα.

Δηλώνω επίσης υπεύθυνα ότι οι πηγές στις οποίες ανέτρεξα για την εκπόνηση της συγκεκριμένης εργασίας, αναφέρονται στο σύνολό τους, κάνοντας πλήρη αναφορά στους συγγραφείς, τον εκδοτικό οίκο ή το περιοδικό, συμπεριλαμβανομένων και των πηγών που ενδεχομένως χρησιμοποιήθηκαν από το διαδίκτυο. Παράβαση της ανωτέρω ακαδημαϊκής μου ευθύνης αποτελεί ουσιώδη λόγο για την ανάκληση του πτυχίου μου».

Υπογραφή Μεταπτυχιακού Φοιτητή

Όνοματεπώνυμο: Αρσένιος Αλεξάνδρου Βιλδιρίδης

Ημερομηνία : 13 Νοεμβρίου 2017

Αφιερώνεται στους συνανθρώπους μου

Ο ΡΟΛΟΣ ΚΑΙ Η ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΣΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΤΟΥ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΟΥ ΚΛΑΔΟΥ

Αρσένιος Αλεξάνδρου Βιλδιρίδης

Σημαντικοί όροι: Δημόσια Διοίκηση, Δικαιοσύνη, Τουριστικός Κλάδος, Πολυνομία, Ανεπάρκεια, Αξιοκρατία, Διαφθορά, Αρνησιδικία

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Η εργασία αυτή σκοπό έχει να περιγράψει και να καταδείξει τον ρόλο και την αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης και της απονομής της δικαιοσύνης στην ανάπτυξη του τουριστικού κλάδου. Περιγράφεται ο ρόλος της διοικητικής επιστήμης και η σχέση της δημόσιας διοίκησης με τον πολίτη και την ανάπτυξη της προσωπικότητας του και η σημασία του ρόλου της δημόσιας διοίκησης στην κοινωνικοοικονομική ανάπτυξη. Η έννοια της δικαιοσύνης και η αξία του δικαίου αναπτύσσονται αναδεικνύοντας την σπουδαιότητα και αναγκαιότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης για την ανάπτυξη της προσωπικότητας και των ατομικών δικαιωμάτων και ελευθεριών και για την υποστήριξη και διατήρηση ενός κατάλληλου περιβάλλοντος επιχειρηματικού και επενδυτικού για την ανάπτυξη και την καινοτομία. Περιγράφεται η σύγχρονη Ελληνική Πραγματικότητα που είναι αποτέλεσμα της έντονης εξάρτησης που υπάρχει μεταξύ κράτους - πολιτικής και κοινωνίας που αναδεικνύει ακόμα περισσότερο τον εξουσιαστικό χαρακτήρα της Δημόσιας Διοίκησης έναντι του πολίτη που παίζει το ρόλο περισσότερο του διοικούμενου με σχεδόν μηδενική δυνατότητα επιρροής. Εξετάζεται πώς η δημόσια διοίκηση και η δικαιοσύνη συμβάλλουν στην ανάπτυξη του Τουριστικού Κλάδου που στη χώρα μας αποτελεί περίπου το 20% του ΑΕΠ.. Παρατηρούνται βασικά μεγέθη του Ελληνικού τουρισμού και ερευνάται η αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης στην ανάπτυξη του τουριστικού κλάδου. Αναλύονται και ερευνώνται τα προβλήματα και ιδιαίτερα οι καθυστερήσεις στην έκδοση αποφάσεων του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης και εντοπίζονται η αργυρία της δημόσιας διοίκησης και το κλίμα καθεστώτος αρνησιδικίας στην απονομή της δικαιοσύνης ως τροχοπέδη στην οικονομία στο σύνολό της, έχοντας καθλώσει τον τουριστικό κλάδο σε ύφεση με έλλειψη μεγάλων επενδύσεων. Παρουσιάζονται τα ευρήματα πρωτογενούς έρευνας με θέμα "Ο ρόλος και η αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης και της Απονομής της Δικαιοσύνης στην Ανάπτυξη της Οικονομίας στο Σύνολό της και στην Ανάπτυξη του Τουριστικού Κλάδου" και εξετάζεται μελέτη περίπτωσης αντιδικίας εμπορικής επιχείρησης στον τουριστικό κλάδο με τη δημόσια διοίκηση και η εμπειρία της από την επαφή της με το σύστημα απονομής της δικαιοσύνης καθώς επίσης και πως επηρεάστηκε εν συνόλω η εξέλιξή της. Προτείνεται η συνέχιση και υλοποίηση της εθνικής στρατηγικής για την διοικητική μεταρρύθμιση με τους 4 βασικούς πυλώνες της που είναι οι Διοικητικές Δομές, οι Διοικητικές Λειτουργίες, το Ανθρώπινο Δυναμικό και η ενίσχυση της Διαφάνειας και της Λογοδοσίας. Τονίζεται ότι η άσκηση αποτελεσματικής δημόσιας διοίκησης προϋποθέτει ισχυρή και συνεκτική στρατηγική που πρέπει να προσδιορίζεται με σαφήνεια και να περιορίζονται οι σχέσεις και επιρροές της πολιτικής ηγεσίας με την δημόσια διοίκηση κάνοντας πράξη το διαχωρισμό των λειτουργιών του κράτους με εξειδίκευση, διαφοροποίηση και επιτυχή συγχρονισμό, αυξάνοντας την αποδοτικότητα και την αποτελεσματικότητα .

ABSTRACT

This thesis is aimed at describing and demonstrating the role and effectiveness of public administration and justice in the development of the tourism industry. The description focuses on the role of administrative science and the relationship between public administration and the citizen and the development of his personality, as well as the importance of the public administration's role in the socioeconomic development. The notion of justice and its value are explicated by highlighting the importance and necessity of the judicial system in terms of the development of one's personality and individual rights and freedoms, but also in terms of supporting and maintaining an appropriate business and investment environment fostering growth and innovation.

Also described is the modern Greek reality, an aftereffect of the intense interdependence between the State, the politics and society, a fact which further highlights the authoritative role of public administration towards the citizen, who is led to assume the role of the ruled being able to hold virtually zero influence.

The ways in which public administration and justice contribute in the development of the Tourism industry, which accounts for 20% of the country's GDP are also examined. Basic figures of Greek tourism are observed and the effectiveness of public administration in the development of the tourism industry is explored. Analysis focuses on the delays in issuing court decisions, while the public administration's arrhythmia and the "Denial of Justice" climate are identified as a hindrance to the economy as a whole, placing the tourism industry into a recession characterized by a lacking of large investments.

The findings of primary research on "The Role and Effectiveness of Public Administration and the Award of Justice in the Development of the Economy as a whole and the Development of the Tourism Sector" are presented and a case study of a dispute between a commercial enterprise in the tourism sector and the public administration is examined, showcasing the enterprise's experience of contact with the justice system as well as how its overall development was affected.

Lastly, the thesis recommends the continuation and implementation of the national strategy for administrative reform under its 4 pillars, namely Administrative Structures, Administrative Functions, Human Resources and Transparency and Accountability. It is emphasized that effective public administration requires a strong and coherent, clearly defined strategy and that the relations and influences of political leadership with public administration are reduced by conducting the separation of state functions with specialization, diversification and successful synchronization, increasing the Efficiency and effectiveness.

Ευχαριστίες

Θα ήθελα να ευχαριστήσω τους καθηγητές της σχολής μου για την μεγάλη εμπιστοσύνη που επέδειξαν στο πρόσωπό μου και την καθοδήγησή τους καθ όλη τη διάρκεια του προγράμματος ιδιαιτέρως δε να ευχαριστήσω την επιβλέπουσα καθηγήτρια κα Αριστέα Σινανιώτη και τα μέλη της τριμελούς επιτροπής για την βοήθειά τους στην εκπόνηση της παρούσης εργασίας, την οικογένειά μου για την υπομονή και την αμέριστη συμπαράστασή της σε όλη τη διάρκεια του προγράμματος, ιδιαιτέρως δε του υιού μου Αλέξανδρου που με υποκατέστησε καθ όλη τη διάρκεια στις επαγγελματικές μου υποχρεώσεις και του μικρότερου υιού μου Θάνου που ανέχτηκε την απουσία μου.

Καταστάσεις Πινάκων και Διαγραμμάτων

ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΙΝΑΚΩΝ

	Σελίδα
Πίνακας 1. Ημερομηνίες σταθμοί της ελληνικής δημόσιας διοίκησης	2
Πίνακας 2. Βασικά Μεγέθη του Ελληνικού Τουρισμού	22
Πίνακας 3. Το έργο του ΣΕΕΔΔ κατά το 2016	87
Πίνακας 4. Αναφορά εναύσματος ελέγχου από ΣΕΕΔΔ	88

ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΩΝ

	Σελίδα
Διάγραμμα: 1. (3) Αριθμός εισαχθεισών αστικών και εμπορικών υποθέσεων αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας	6
Διάγραμμα: 2. (4) Αναγκαίος χρόνος για την εκδίκαση αστικών, εμπορικών, διοικητικών και άλλων υποθέσεων.....	7
Διάγραμμα: 3. (5) Αναγκαίος χρόνος για την εκδίκαση αστικών και εμπορικών υποθέσεων αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας	7
Διάγραμμα: 4. (6) Αναγκαίος χρόνος για την εκδίκαση διοικητικών υποθέσεων	8
Διάγραμμα: 5. (10) Αριθμός άλλων εκκρεμών αστικών, εμπορικών και διοικητικών υποθέσεων (σε πρώτο βαθμό/ανά 100 κατοίκους)	8
Διάγραμμα: 6. (11) Αριθμός εκκρεμών αστικών και εμπορικών υποθέσεων αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας	9
Διάγραμμα: 7. (12) Αριθμός εκκρεμών διοικητικών υποθέσεων	9
Διάγραμμα: 8. (20) Διαθεσιμότητα πληροφοριών στο διαδίκτυο σχετικά με το δικαστικό σύστημα για το ευρύ κοινό	10
Διάγραμμα: 9. (23) Διαθεσιμότητα ηλεκτρονικών μέσων	10
Διάγραμμα : 10. (24) Χρήση ΤΠΕ μεταξύ δικαστηρίων και δικηγόρων	11
Διάγραμμα: 11. (25) Λόγοι χρήσης (ή μη χρήσης) ΤΠΕ μεταξύ δικαστηρίων και δικηγόρων	11
Διάγραμμα: 12. (26) Σχέσεις μεταξύ δικαστηρίων και του Τύπου/ των μέσων ενημέρωσης	12
Διάγραμμα: 13. (27) Πρόσβαση για το ευρύ κοινό σε δημοσιευμένες αποφάσεις στο διαδίκτυο	12
Διάγραμμα: 14. (28) Ρυθμίσεις για τη δημοσίευση αποφάσεων στο διαδίκτυο σε όλους τους βαθμούς δικαιοδοσίας	13
Διάγραμμα: 15. (30) Προώθηση μεθόδων εναλλακτικής επίλυσης διαφορών και παροχή κινήτρων για τη χρήση τους	13
Διάγραμμα: 16. (31) Αριθμός καταγγελιών καταναλωτών στην πλατφόρμα ΗΕΔ	14
Διάγραμμα: 17. (35) Αριθμός δικαστών	14
Διάγραμμα: 18. (38) Αριθμός δικηγόρων	15
Διάγραμμα: 19.	

(51) Αντίληψη του κοινού περί της ανεξαρτησίας των δικαστηρίων και των δικαστών	15
Διάγραμμα: 20.	
(52) Κύριοι λόγοι που επικαλείται το κοινό για την εκλαμβανόμενη έλλειψη ανεξαρτησίας	16
Διάγραμμα: 21.	
(55) Παγκόσμιο Οικονομικό Φόρουμ: Αντίληψη των επιχειρήσεων περί της ανεξαρτησίας του συστήματος δικαιοσύνης	16
Διάγραμμα 22.	
Αριθμός καθημερινών απαντήσεων έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς....	22
Διάγραμμα 23.	
Ερώτημα (1) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	28
Διάγραμμα 24.	
Ερώτημα (2) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	29
Διάγραμμα 25.	
Ερώτημα (3) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	30
Διάγραμμα 26.	
Ερώτημα (4) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	30
Διάγραμμα 27.	
Ερώτημα (5) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	31
Διάγραμμα 28.	
Ερώτημα (6) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	32
Διάγραμμα 29.	
Ερώτημα (7) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	32
Διάγραμμα 30.	
Ερώτημα (8) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	33
Διάγραμμα 31.	
Ερώτημα (9) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	34
Διάγραμμα 32.	
Ερώτημα (10) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	35
Διάγραμμα 33.	
Ερώτημα (11) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	36
Διάγραμμα 34.	
Ερώτημα (12) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	36
Διάγραμμα 35.	
Ερώτημα (13) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	37
Διάγραμμα 36.	
Ερώτημα (14) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	38
Διάγραμμα 37.	
Ερώτημα (15) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	39
Διάγραμμα 38.	
Ερώτημα (16) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	40
Διάγραμμα 39.	
Ερώτημα (17) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	40
Διάγραμμα 40.	
Ερώτημα (18) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	41
Διάγραμμα 41.	
Πολυνομία (18) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	42
Διάγραμμα 42.	
Ανεπάρκεια (18) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	42
Διάγραμμα 43.	
Διαφθορά (18) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	43
Διάγραμμα 44.	
Αξιοκρατία (18) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	44

Διάγραμμα 45.	
Καθυστέρηση (18) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	45
Διάγραμμα 46.	
Ερώτημα (19) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	45
Διάγραμμα 47.	
Πολυνομία (19) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	46
Διάγραμμα 48.	
Ανεπάρκεια (19) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	47
Διάγραμμα 49.	
Διαφθορά (19) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	47
Διάγραμμα 50.	
Αξιοκρατία (19) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	48
Διάγραμμα 51.	
Καθυστέρηση (19) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	49
Διάγραμμα 52.	
Ερώτημα (20) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	50
Διάγραμμα 53.	
Πολυνομία (20) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	50
Διάγραμμα 54.	
Ανεπάρκεια (20) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	51
Διάγραμμα 55.	
Διαφθορά (20) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	52
Διάγραμμα 56.	
Αξιοκρατία (20) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	52
Διάγραμμα 57.	
Καθυστέρηση (20) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	53
Διάγραμμα 58.	
Ερώτημα (21) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	54
Διάγραμμα 59.	
Πολυνομία (21) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	54
Διάγραμμα 60.	
Ανεπάρκεια (21) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	55
Διάγραμμα 61.	
Διαφθορά (21) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	56
Διάγραμμα 62.	
Αξιοκρατία (21) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	57
Διάγραμμα 63.	
Καθυστέρηση (21) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	57
Διάγραμμα 64.	
Ερώτημα (22) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	58
Διάγραμμα 65.	
Πολυνομία (22) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	59
Διάγραμμα 66.	
Ανεπάρκεια (22) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	59
Διάγραμμα 67.	
Διαφθορά (22) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	60
Διάγραμμα 68.	
Αξιοκρατία (22) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	61
Διάγραμμα 69.	
Καθυστέρηση (22) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	62
Διάγραμμα 70.	
Ερώτημα (23) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	62

Διάγραμμα 71.	
Πολυνομία (23) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	63
Διάγραμμα 72.	
Ανεπάρκεια (23) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	64
Διάγραμμα 73.	
Διαφθορά (23) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	64
Διάγραμμα 74.	
Αξιοκρατία (23) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	65
Διάγραμμα 75.	
Καθυστέρηση (23) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	66
Διάγραμμα 76.	
Ερωτήματα (24) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	67
Διάγραμμα 77.	
Πολυνομία (24) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	67
Διάγραμμα 78.	
Ανεπάρκεια (24) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	68
Διάγραμμα 79.	
Διαφθορά (24) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	69
Διάγραμμα 80.	
Αξιοκρατία (24) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	69
Διάγραμμα 81.	
Καθυστέρηση (24) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	70
Διάγραμμα 82.	
Ερωτήματα (25) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	71
Διάγραμμα 83.	
Πολυνομία (25) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	71
Διάγραμμα 84. ..	
Ανεπάρκεια (25) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	72
Διάγραμμα 85.	
Διαφθορά (25) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	73
Διάγραμμα 86.	
Αξιοκρατία (25) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	74
Διάγραμμα 87.	
Καθυστέρηση (25) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	74
Διάγραμμα 88.	
Ερωτήματα (26) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	75
Διάγραμμα 89.	
Ερωτήματα (27) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	76
Διάγραμμα 90.	
Ερωτήματα (28) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	77
Διάγραμμα 91.	
Ερωτήματα (29) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	77
Διάγραμμα 92.	
Ερωτήματα (30) έρευνας 2017_demt 1503 MBA TM Πανεπιστημίου Πειραιώς	78
Διάγραμμα 93.	
Σχετική συχνότητα αναζήτησης ευθυνών από τις επιθεωρήσεις/ελέγχους του Σ.Ε.Ε.Δ.Δ	89

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

	Σελίδα
Περίληψη	.
Ευχαριστίες	I
Κατάσταση Πινάκων	II
Κατάσταση Διαγραμμάτων	II
Εισαγωγή	.
Κεφάλαιο 1	1
1.1. Ο ρόλος και η αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης	1
1.2. Η σημασία του ρόλου της Δημόσιας Διοίκησης	1
1.3. Ιστορικά γεγονότα της ελληνικής δημόσιας διοίκησης	2
1.4. Η σημασία του ρόλου της Απονομής της Δικαιοσύνης	5
1.5. Τι δείχνουν τα στοιχεία της ΕΕ για την απονομή της δικαιοσύνης στην Ελλάδα ..	6
Κεφάλαιο 2	17
2.1. Πως αυτά τα δύο στοιχεία (Δημόσια Διοίκηση - Δικαιοσύνη) συμβάλλουν στη διαμόρφωση και την ανάπτυξη της προσωπικότητας και της ελευθερίας του ατόμου και γενικότερα της κοινωνικοοικονομικής ευημερίας στη σύγχρονη ελληνική πραγματικότητα	17
2.2. Πως αυτά τα δύο στοιχεία (Δημόσια Διοίκηση - Δικαιοσύνη) συμβάλλουν στη ανάπτυξη του Τουριστικού Κλάδου	20
2.3. Η αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης στον Τουριστικό Κλάδο	22
2.4. Η αποτελεσματικότητα του Συστήματος Απονομής της Δικαιοσύνης στον Τουριστικό Κλάδο	25
Κεφάλαιο 3	27
3.1. Έρευνα	27
3.2. Χαρακτηριστικά έρευνας	27
3.3. Επεξεργασία απαντήσεων	28
3.4. Δημογραφικά στοιχεία	75
Κεφάλαιο 4	79
4.1. Ο τομέας του τουρισμού σε σχέση με την οικονομία στο σύνολό της για τη δημόσια διοίκηση και την απονομή της δικαιοσύνης	79
4.2. Ο ρόλος της Δημόσιας Διοίκησης σε σχέση με το ρόλο της Απονομής της Δικαιοσύνης	84
4.3. Η αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης και η αποτελεσματικότητα του Συστήματος Απονομής της Δικαιοσύνης	85
4.4. Η Απονομή Δικαιοσύνης από το Δικαστικό Σύστημα	86
4.5. Ετήσια έκθεση συντονιστικού οργάνου επιθεώρησης και ελέγχου (Σ.Ο.Ε.Ε.)	87
Κεφάλαιο 5	89
5.1. Μελέτη περίπτωσης αντιδικίας εμπορικής επιχείρησης στον Τουριστικό Κλάδο με τη Δημόσια Διοίκηση και η εμπειρία της - επαφή με τη Δικαιοσύνη	89
5.2. Σύντομο ιστορικό	90
5.3. Τομείς στους οποίους επηρεάστηκε η επιχείρηση από τη Δημόσια Διοίκηση	94
5.4. Συμπεριφορά των ιδιοκτητών και των εργαζομένων στο εργασιακό και στο οικογενειακό περιβάλλον	95
5.5. Επίδραση στον προγραμματισμό στη λειτουργία και την ανάπτυξη της επιχείρησης	96

5.6. Επίδραση στις επιλογές και τις αποφάσεις της επιχείρησης και των εργαζομένων	97
5.7. Οικονομικές συνέπειες και επιπτώσεις	97
5.8. Επίδραση της επιχείρησης στο κοινωνικοοικονομικό σύστημα και αποτελέσματα	99
5.9. Διαμόρφωση συνθηκών για την ανάπτυξη των επιχειρήσεων του Τουριστικού Κλάδου και της οικονομίας στο σύνολό της	100
Κεφάλαιο 6	102
6.1. Αποτελέσματα	102
6.1.1. Σχετικά με το ρόλο της Δημόσιας Διοίκησης	103
6.1.2. Σχετικά με την αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης	104
6.1.3. Σχετικά με το ρόλο της Απονομής της Δικαιοσύνης	104
6.1.4. Σχετικά με την αποτελεσματικότητα του Συστήματος Απονομής της Δικαιοσύνης	104
6.1.5. Σχετικά με την Πολυνομία	104
6.1.6. Σχετικά με την Ανεπάρκεια	105
6.1.7. Σχετικά με τη Διαφθορά	105
6.1.8. Σχετικά με την Αξιοκρατία	106
6.1.9. Σχετικά με την Καθυστέρηση	107
Κεφάλαιο 7	107
7.1. Συμπεράσματα	107
7.2. Προτάσεις για περαιτέρω έρευνα	110
7.2.1. Εθνική στρατηγική για την διοικητική μεταρρύθμιση	110
7.2.2. Διαφάνεια, Διοικητική ανεξαρτησία και Στοχοθέτηση	111
7.2.3. Κεντρική διοίκηση, κέντρο διακυβέρνησης	111
7.2.4. Ανεξάρτητο και λειτουργικό σύστημα Απονομής της Δικαιοσύνης	111
7.2.5. Αξιοκρατία, Ενθάρρυνση συμμετοχής, Επιβράβευση	112
7.2.6. Πολιτικό προσωπικό	112
7.2.7. Εκπαίδευση	113
7.2.8. Έρευνα και ανάπτυξη	113
7.2.9. Περιβάλλον - Αειφορία	113
7.2.10. Ισόρροπη Ανάπτυξη του Τουριστικού Κλάδου	113
Νομολογία	115
Βιβλιογραφία	116
Ελληνική	116
Ξενόγλωσση	117
Παραρτήματα	119
Ερωτηματολόγιο	119

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Στο πρώτο κεφάλαιο αναλύονται ο ρόλος και η αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης, η σημασία του ρόλου της Δημόσιας Διοίκησης και η σημασία του ρόλου της Απονομής της Δικαιοσύνης.

Στο δεύτερο κεφάλαιο αναλύεται πώς τα δύο στοιχεία, Δημόσια Διοίκηση και Δικαιοσύνη συμβάλλουν στη διαμόρφωση και την ανάπτυξη της προσωπικότητας και της ελευθερίας του ατόμου και γενικότερα της κοινωνικοοικονομικής ευημερίας στη σύγχρονη ελληνική πραγματικότητα. Επίσης αναλύεται πώς τα δύο στοιχεία, Δημόσια Διοίκηση και Δικαιοσύνη συμβάλλουν στη ανάπτυξη του Τουριστικού Κλάδου. Ακολούθως εξετάζεται η αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης και του Συστήματος Απονομής της Δικαιοσύνης στον Τουριστικό Κλάδο

Στο τρίτο κεφάλαιο παρουσιάζεται έρευνα με θέμα "Ο ρόλος και η αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης και της Απονομής της Δικαιοσύνης στην Ανάπτυξη της Οικονομίας στο Σύνολό της και στην Ανάπτυξη του Τουριστικού Κλάδου", τα στοιχεία, τα χαρακτηριστικά και η επεξεργασία των αποτελεσμάτων της

Στο τέταρτο κεφάλαιο παρουσιάζεται ο τομέας του τουρισμού, σε σχέση με την οικονομία στο σύνολό της, για τη δημόσια διοίκηση και την απονομή της δικαιοσύνης. Επίσης παρουσιάζεται ο ρόλος της Δημόσιας Διοίκησης σε σχέση με το ρόλο της Απονομής της Δικαιοσύνης. Εξετάζεται η αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης και η αποτελεσματικότητα του Συστήματος Απονομής της Δικαιοσύνης, όπως επίσης εξετάζεται η Απονομή Δικαιοσύνης από το Δικαστικό Σύστημα.

Στο πέμπτο κεφάλαιο εξετάζεται μελέτη περίπτωσης αντιδικίας εμπορικής επιχείρησης στον τουριστικό κλάδο με τη δημόσια διοίκηση και η εμπειρία της από την επαφή της με το σύστημα απονομής της δικαιοσύνης καθώς επίσης και πώς και σε ποιους τομείς επηρεάστηκε η εξέλιξή της. Εξετάζεται η συμπεριφορά των ιδιοκτητών και των εργαζομένων στο εργασιακό και στο οικογενειακό περιβάλλον, η επίδραση στον προγραμματισμό στη λειτουργία και την ανάπτυξη της επιχείρησης καθώς επίσης η επίδραση στις επιλογές και τις αποφάσεις της επιχείρησης και των εργαζομένων. Ακολούθως εξετάζονται οι οικονομικές συνέπειες και επιπτώσεις, η επίδραση της επιχείρησης στο κοινωνικοοικονομικό σύστημα με τα αποτελέσματα και η διαμόρφωση συνθηκών για την ανάπτυξη των επιχειρήσεων του Τουριστικού Κλάδου και της οικονομίας στο σύνολό της.

Στο έκτο κεφάλαιο παρουσιάζονται τα αποτελέσματα του ρόλου και της λειτουργίας της Δημόσιας Διοίκησης και της απονομής της Δικαιοσύνης στην ανάπτυξη της οικονομίας στο σύνολό της αλλά και ιδιαίτερα στην ανάπτυξη του Τουριστικού Κλάδου σήμερα στην Ελλάδα

Στο έβδομο κεφάλαιο παρουσιάζονται τα τελικά συμπεράσματα και οι προτάσεις για περαιτέρω έρευνα με στόχο την εφαρμογή της εθνικής στρατηγικής για την Διοικητική Μεταρρύθμιση, τη Διαφάνεια, τη Διοικητική Ανεξαρτησία, τη Στοχοθέτηση, την Κεντρική Διοίκηση, το Κέντρο Διακυβέρνησης, το Ανεξάρτητο και Λειτουργικό σύστημα Απονομής της Δικαιοσύνης, την Αξιοκρατία, την Ενθάρρυνση Συμμετοχής, την Επιβράβευση, το Πολιτικό προσωπικό, την Εκπαίδευση, την Έρευνα και Ανάπτυξη, το Περιβάλλον, την Αειφορία και την Ισόρροπη Ανάπτυξη του Τουριστικού Κλάδου.

Κεφάλαιο 1.

1.1. Ο ρόλος και η αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης

Ο ρόλος της Δημόσιας διοίκησης είναι να θέτει τα πλαίσια τους νόμους και τους κανόνες με βάση τους οποίους μπορεί η ανθρώπινη προσωπικότητα και όχι μόνον να αναπτύσσεται και δραστηριοποιείται με σκοπό την πρόοδο και την ευημερία των ανθρώπων και των σχηματιζόμενων κοινωνιών την προστασία της ανθρώπινης αξιοπρέπειας και των θεμελιωδών δικαιωμάτων όπως αυτά περιγράφονται στην χάρτα των Ηνωμένων Εθνών, της ΕΕ , και της Παγκόσμιας Κοινότητας, καθώς επίσης να προστατεύει και να εγγυάται την τήρηση αυτών των νόμων και κανόνων που θα διασφαλίζουν την αποτελεσματική και ελεύθερη έκφραση και άσκηση αυτών των δικαιωμάτων στην καθημερινή πραγματικότητα

1.2. Η σημασία του ρόλου της Δημόσιας Διοίκησης

Κατά πολλούς το κράτος είναι μια σύλληψη του νου, μια επινόηση για να αποφευχθεί η εκδήλωση της ανάγκης υποταγής στον συνάνθρωπό μας και δεν είναι αντικειμενική πραγματικότητα¹. Παρόλα αυτά το γεγονός ότι σήμερα ο άνθρωπος είναι δέσμιος της Δημόσιας Διοίκησης ενός συγκεντρωτικού κράτους είναι μια πραγματικότητα .

Αυτή η Δημόσια Διοίκηση της οποίας ο ρόλος θα έπρεπε να είναι << Η Διοίκηση στην υπηρεσία των πολιτών >>² αντιστέκεται σχεδόν σε κάθε απόπειρα προσαρμογής που θα οδηγούσε << σε σύγχρονες δομικές και οργανωτικές μορφές ορθολογικής ανάπτυξης >>³ Περισσότερο από ποτέ σήμερα έχουμε ανάγκη από μια Δημόσια Διοίκηση η οποία να ανταποκρίνεται στη σύγχρονη μορφή των απαιτήσεων και των αναγκών των πολιτών με στοχοθεσία, προγραμματισμό και έλεγχο των δεικτών μέτρησης της παραγωγικότητας, της αποτελεσματικότητας και της αποδοτικότητας⁴ .

Η διοικητική επιστήμη, που στηρίζεται στην κοινωνιολογική μέθοδο προσέγγισης, βρίσκεται σήμερα σε πλήρη ανάπτυξη και αλληλεπίδραση με τις άλλες επιστήμες, ασχολείται με τη μελέτη του διοικητικού φαινομένου στο σύνολό του, ήτοι έννοιες λειτουργικές (π.χ. διενέργεια των νομικών πράξεων για την επίτευξη ενός σκοπού) και οργανικές (π.χ. που συνδέονται με το πρόσωπο ή τις ομάδες προσώπων που έχουν δικαίωμα ή υποχρέωση να ασκήσουν τις προηγούμενες δραστηριότητες)⁵

Όπως ισχυρίζεται ο L.Gullick <<...η επιστήμη της διοίκησης είναι το σύστημα των γνώσεων μέσω των οποίων μπορούν οι άνθρωποι να κατανοούν τις σχέσεις, να προβλέπουν τα αποτελέσματα και να επηρεάζουν την έκβαση της οργανωμένης προσπάθειας για την επίτευξη ορισμένων κοινών σκοπών. Η δε Δημόσια Διοίκηση είναι το τμήμα εκείνο της Διοικητικής Επιστήμης το οποίο ασχολείται με τη διακυβέρνηση και ιδίως με την εκτελεστική λειτουργία, όπου εφαρμόζονται οι σκοποί του κράτους, μολονότι υπάρχουν διοικητικά προβλήματα και στη νομοθετική και στη δικαστική λειτουργία...>>⁶.

¹ Αθανασόπουλος, 1983, σελ..99.

² Βλέπετε .σχετικά συστάσεις ΟΟΣΑ, 1986 στον διαδικτυακό τόπο www.oecd.org

³ Αντ. Μακρυδημήτρης, 1999,

⁴ Π. Καρκατσούλης , 2004, Το Κράτος Σε Μετάβαση

⁵ Ασπρίδης ,2013 , σελ. 13

⁶ Μακρυδημήτρης , 2004

Έτσι λοιπόν δεν μπορούμε να έχουμε ανάλυση και έλεγχο της διοικητικής πραγματικότητας χωρίς το στήριγμα και τη βοήθεια της διοικητικής θεωρίας με τη βοήθεια της οποίας τίθεται και το όποιο αξιολογικό πλαίσιο αποτίμησης.

Το σύγχρονο μάνατζμεντ αξιοποιεί τεράστιο εύρος εφαρμογών της διοικητικής επιστήμης και με τη βοήθεια της πληροφορικής δημιουργεί αξία και γνώση από τα δεδομένα και διαχειρίζεται την αβεβαιότητα και το ρίσκο προσφέροντας πολύτιμες υπηρεσίες στη δημόσια διοίκηση.

Είναι τόσο μεγάλο το εύρος των θεμάτων με τα οποία ασχολείται η δημόσια διοίκηση που την φέρνουν σε επαφή με πλειάδα επιστημών όπως αυτές της Νομικής, της Πολιτικής⁷, της Οικονομικής, της Ανθρωπολογίας, της Κοινωνιολογίας, της Διοίκησης Επιχειρήσεων, κ.α., των οποίων τη γνώση λαμβάνει υπόψη και αξιοποιεί, χωρίς να καθοδηγείται από αυτές.⁸

Κατά συνέπεια η δημόσια διοίκηση χρειάζεται και τους κατάλληλους ανθρώπους με τις ανάλογες γνώσεις και δεξιότητες προκειμένου να φέρνουν εις πέρας το σχεδιασμό και την υλοποίηση της δημόσιας πολιτικής⁹ καθώς επίσης και να επιλύουν τα κοινωνικά και διοικητικά προβλήματα. Τα Ανώτερα και Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, η Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης και άλλα Τμήματα συμβάλουν στην εκπαίδευση και δημιουργία ικανών στελεχών που θα επιλεγούν από τη Δημόσια Διοίκηση και το Ανώτατο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού για να στελεχώσουν τις δομές των λειτουργιών του Κράτους.

1.3. Ιστορικά γεγονότα της ελληνικής δημόσιας διοίκησης

Ακολουθεί πίνακας με χρονολογίες και σημαντικά γεγονότα που χαρακτηρίστηκαν σταθμοί της ελληνικής δημόσιας διοίκησης

Πίνακας 1. Ημερομηνίες σταθμοί της ελληνικής δημόσιας διοίκησης¹⁰

ΧΡΟΝΟΛΟΓΙΑ	ΓΕΓΟΝΟΣ
Έως την Επανάσταση του 1821	Η Ελλάδα και οι υπόλοιπες κατακτημένες περιοχές των Βαλκανίων σχηματίζουν την ενιαία διοικητική οργάνωση, το Εγιαλέτι της Ρούμελης
1821 - 1828	Δημιουργούνται οι πρώτες τοπικές Αρχές για να καλύψουν τις απαιτήσεις και τις ανάγκες του αγώνα.
20/12/1821	Ψηφίζεται το Προσωρινό Πολίτευμα της Επιδάουρου.
1822	Με τον ν. 12/30-4-1822 ψηφίζεται ο «Οργανισμός των Ελληνικών Επαρχιών».
1823	Ψηφίζεται το Πολίτευμα του Άστρους, κατά τη Β΄ Εθνοσυνέλευση, στις 29/3/1823
1827	Το πολίτευμα του Άστρους αναθεωρείται από την Τρίτη Εθνική Συνέλευση της Τροιζήνος, 1827, η οποία ψήφισε το

⁷ J. Anderson, (2005), Public Policymaking, published by Houghton Mifflin College Div

⁸ Αργυριάδης, 2004

⁹ G. Majone, (1989) Evidence, Argument & Persuasion in the Policy Process, Yale University Press

¹⁰ Βλ. Γεώργιος Ασπρίδης (2012) Εισαγωγή στην πολιτική και διοικητική οργάνωση του Ελληνικού Κράτους, Πίνακας 1.1: Ημερομηνίες σταθμοί της ελληνικής δημόσιας διοίκησης, σελ.38

	«Πολίτευμα της Τροιζήνος» ή αλλιώς «Πολιτικό Σύνταγμα της Τροιζήνος» ή «Σύνταγμα της Τροιζήνος».
1828	Άφιξη στην Ελλάδα του Ι. Καποδίστρια.
1833	Άφιξη στην Ελλάδα του Όθωνα και της Αντιβασιλείας.
1833	Με το Διάταγμα της 3ης/15ης Απριλίου 1833 «περί σχηματισμού των Γραμματειών της Επικρατείας» διορίζεται το πρώτο Υπουργικό Συμβούλιο το οποίο αποτελούσαν επτά Γραμματείες.
1833	Με το Διάταγμα της 3ης/8/1833 «περί εισαγωγής των βιβλίων ποιότητας των δημοσίων υπηρετών» καθιερώνεται το σύστημα αξιολόγησης του ανθρώπινου δυναμικού των εργαζομένων στη δημόσια διοίκηση.
1833	Με τα Β.Δ. της 18/30-9-1833 «Οργανικόν διάταγμα περί συστάσεως του Συμβουλίου της Επικρατείας» δημιουργήθηκε το Συμβούλιο της Επικρατείας
1844	Ψηφίζεται το Σύνταγμα του 1844. Ο Όθωνας το κύρωσε στις 18/3/1844
1846	Με τον ν. ΛΓ'/1846 «περί διοργανισμού των Υπουργείων» καθιερώθηκε ο όρος Υπουργός και δημιουργήθηκε η θέση των Γενικών Γραμματέων των Υπουργείων
1864	Ψηφίζεται το νέο Σύνταγμα.
1864-1882	Μετά την ψήφιση του Συντάγματος και την κατάλυση της απολυταρχικής διακυβέρνησης του Όθωνα, ακολούθησε περίοδος όπου πραγματοποιήθηκαν σημαντικές αλλαγές στον χώρο της δημόσιας διοίκησης
1877-1878	Με την ψήφιση των ν. ΧΝΖ'/1877 και ΧΝΣΤ'/1877 εξασφαλίζεται η μονιμότητα των δημοσίων υπαλλήλων. Παρόμοιες διατάξεις περιλάμβανε και ο ν. ΧΞΧΤ'/1877 περί προσόντων διορισμού και προαγωγής των δικαστικών υπαλλήλων. Ο ν. ΧΠΗ' 1878 καθιέρωσε τη μονιμότητα των πολιτικών μηχανικών.
1884	Με τον νόμο της 14ης/5/1884 ορίστηκε ότι οι δημόσιοι λειτουργοί απολύονταν μόνο με αιτιολογημένη έκθεση του προϊσταμένου τους και αφού είχε αποδειχθεί ότι ήταν ανίκανοι να εκπληρώσουν τα καθήκοντά τους
1890	Ο ν. ΑΩΠ'/1890 τροποποίησε προηγούμενους νόμους για τα προσόντα και τις πειθαρχικές τιμωρίες των δημοσίων υπαλλήλων
1910	Ψηφίζεται ο ν. ΓΨΒ'/1910, σχετικά με τα προσόντα, την πειθαρχία και τη μονιμότητα των υπαλλήλων του Υπ. Εσωτερικών
1911	Αναθεώρηση του Συντάγματος

1927	Αναθεώρηση του Συντάγματος.
1929	Ψηφίζεται ν. 4229/1929 «Περί μέτρων ασφαλείας του κοινωνικού καθεστώτος και προστασίας των ελευθέρων πολιτών», γνωστός και ως «Ιδιώνυμο».
1947	Το δόγμα Τρούμαν (22/3/1947) επέβαλε, μεταξύ των άλλων, την εξυγίανση της δημόσιας διοίκησης.
1948	Ο Α.Ν. 516/1948 «περί ελέγχου νομιμοφροσύνης των δημοσίων υπαλλήλων και υπηρετών» θεωρεί ως κύριο «προσόν» πρόσληψης των δημοσίων υπαλλήλων τη νομιμοφροσύνη.
1951	Ψηφίζεται ο ν. 1811/1951 «περί κώδικος καταστάσεως των δημοσίων διοικητικών υπαλλήλων».
1959	Ψηφίζεται το Ν.Δ. 3983/1959 «περί μέτρων τινών προς βελτίωσιν της λειτουργίας των δημοσίων υπηρεσιών»
1967 - 1974	Δικτατορία των Συνταγματαρχών.
1975	Αναθεώρηση του Συντάγματος
1976	Εκδίδεται η εγκύκλιος Ράλλη (ΓΔΓ' /2/23/20479/8-12-1976).
1977	Ψηφίζεται ο Υπαλληλικός Κώδικας (Π.Δ. 611/1977).
1983	Ψηφίζεται ο ν. 1320/1983 για την εγκαθίδρυση ενός μηχανογραφικού συστήματος προσλήψεων προσωπικού με «μόρια».
1985	Αναθεώρηση του Συντάγματος.
1985	Ιδρύεται η Εθνική Σχολή Δημόσια Διοίκηση (Ε.Σ.Δ.Δ.),
1994	Ψηφίζεται ο Ιδρυτικός νόμος του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (Ν. 2190/1994, πιο γνωστός ως «νόμος Πεπονή»).
1996	Ψηφίζεται ο ν. 2431/1996 «Διορισμός ή πρόσληψη πολιτών της Ε.Ε. στη δημόσια διοίκηση».
1999	Ψηφίζεται ο νέος Υπαλληλικός Κώδικας.
2001	Αναθεώρηση του Συντάγματος
2004	Ψηφίζεται ο ν. 3230/2004 «Καθιέρωση συστήματος διοίκησης με στόχους, μέτρηση της αποδοτικότητας και άλλες διατάξεις».
2008	Αναθεώρηση του Συντάγματος.
2008 - 2010	Εφαρμόζεται το Πρόγραμμα Πολιτεία.
2009	Εφαρμογή του Κ.Π.Α.

2000 - 2012	Εφαρμόζεται στην ελληνική δημόσια διοίκηση η Διοίκηση Ολικής Ποιότητας.
-------------	---

Πηγή: Γεώργιος Ασπρίδης (2012)

1.4. Η σημασία του ρόλου της Απονομής της Δικαιοσύνης

Η έννοια της δικαιοσύνης και του δικαίου αποτελεί βασική αρχή της κοινωνικοποίησης και του κοινωνικού ελέγχου. Η ιδέα της δικαιοσύνης και η αξία του δικαίου διαλέγονται με έννοιες και διαστάσεις οντολογικές, συμβολικές, ηθικές, ρεαλιστικές, προσαρμοσμένες και κατασκευασμένες για συγκεκριμένα αξιακά, πολιτιστικά και κοινωνικά πλαίσια

Σύμφωνα με τις θεωρίες του κοινωνικού ελέγχου << η εσωτερίκευση των βασικών αρχών της κοινωνικοποίησης συμβάλλει στον αποτελεσματικό έλεγχο των αρχέγονων ενστίκτων και στην ολοκλήρωση της προσωπικότητας >>¹¹.

Στην καθημερινή ζωή και την εξωτερική συμπεριφορά του ατόμου αντανακλάται η δικαιοσύνη σύμφωνα με τον Αριστοτέλη, ενώ για τον Πλάτωνα συνίσταται από το θάρρος την εγκράτεια και τη σοφία αποτελώντας ηθική και φυσική αρετή.

Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι << η Δικαιοσύνη, πέρα από θεματοφύλακας των δικαιωμάτων και των ελευθεριών του ατόμου, εκτός από εγγυητής της κοινωνικής ειρήνης και συνοχής, σήμερα διεκδικεί και διαδραματίζει, σε όλον τον πλανήτη, καταλυτικό ρόλο στην ίδια την οικονομική ανάκαμψη και ανάπτυξη ενός τόπου>>¹².

Η εύρυθμη λειτουργία ενός σύγχρονου δικαιοδοτικού συστήματος και του μηχανισμού του αποτελεί προϋπόθεση για την υποστήριξη και διατήρηση ενός κατάλληλου περιβάλλοντος επιχειρηματικού και επενδυτικού για την ανάπτυξη και την καινοτομία. Αυτό το δικαιοδοτικό σύστημα οφείλει να υποστηρίζει την οικονομική την κοινωνική αλλά και την ατομική ανάπτυξη και έκφραση της ελευθερίας του ατόμου την ανάπτυξη της προσωπικότητας του και των ατομικών δικαιωμάτων και ελευθεριών. Προϋπόθεση των παραπάνω στη λειτουργία του δικαιοδοτικού συστήματος είναι η ταχύτητα η ευελιξία η διαφάνεια και η αξιοπιστία, που μειώνουν την αβεβαιότητα και βελτιώνουν την αποτελεσματικότητα και έτσι τονώνουν την ανταγωνιστικότητα και την εξωστρέφεια σε όλους τους κλάδους και τομείς κάθε κοινωνικής και οικονομικής δραστηριότητας .

Επίσης προϋπόθεση για ένα αποδοτικό και αποτελεσματικό σύστημα απονομής της δικαιοσύνης είναι η ποιότητα η απλοποίηση και μείωση του αριθμού των νόμων , δεδομένου ότι η πολυπλοκότητα και η ετερογένεια των σκοπών τους πολλές φορές προξενούν προβλήματα, αντί να λύνουν, και δημιουργούν ανασφάλεια δικαίου¹³ στους πολίτες και σε όλους τους εμπλεκόμενους στην εκτέλεση και εφαρμογή τους.

Ποιότητα στην απονομή της δικαιοσύνης συνεπάγεται, εκτός των άλλων, την εύλογη διάρκεια της δίκης και την ταχύτητα διεκπεραίωσης σε κάθε υπόθεση. Για να μπορούμε να πούμε ότι μια νομικά ορθή απόφαση αποτελεί ουσιαστικά ορθή και κοινωνικά δίκαιη απόφαση μιας δίκης πρέπει να συνδέονται η έννοια του ορθού και ποιοτικού αναγκαία με την έννοια του επίκαιρου και του άμεσου. Όλα τα παραπάνω αποτελούν ζητούμενο σήμερα και προϋπόθεση για την αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης που όλοι συμφωνούν και διαπιστώνουν ότι χρειάζεται σημαντική αλλαγή, εκσυγχρονισμό και βελτίωση.

¹¹ Βασω Αρτινοπούλου, 2012, σελ 49, 91-97

¹² Νικόλαος Κανελλόπουλος 2015

¹³ Βλ.: Α. Μακρυδημήτρης, «Ο "Μεγάλος Ασθενής"- Η μεταρρύθμιση και ο εκσυγχρονισμός της Δημόσιας Διοίκησης», Εκδόσεις Παπαζήση, Αθήνα, 1999, σελ.45

Ανάγκη είναι να υλοποιηθούν τα ήδη κοινώς παραδεκτά και απαιτούμενα μέτρα και πρωτοβουλίες για να επιτευχθούν:

- Η αναμόρφωση του θεσμικού πλαισίου και βασικών Κωδίκων
- Η ενίσχυση εναλλακτικών μεθόδων επίλυσης διαφορών
- Η υλοποίηση Εθνικού Σχεδίου Δράσης για την Ηλεκτρονική Δικαιοσύνη
- Ο διοικητικός εκσυγχρονισμός του συστήματος Δικαιοσύνης

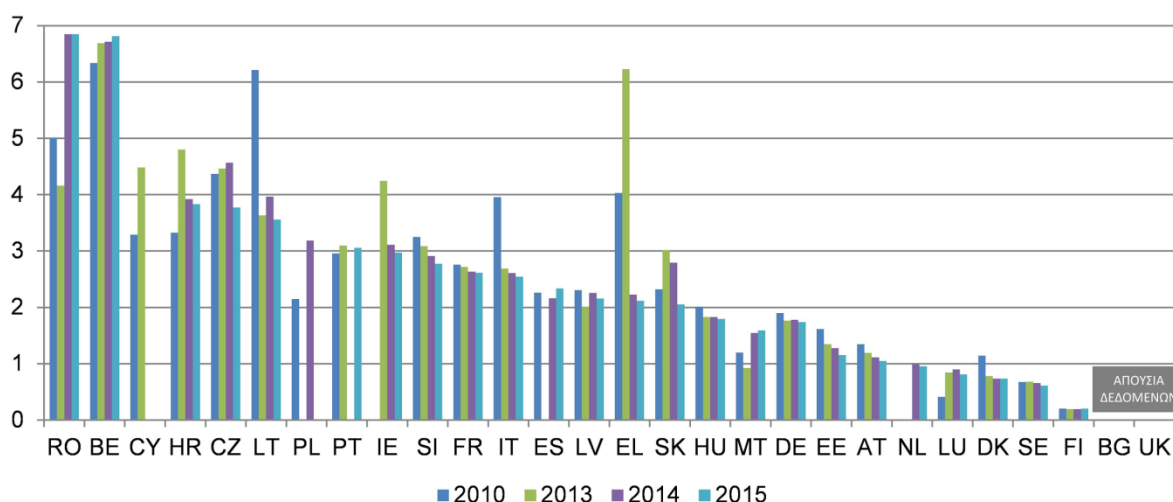
1.5. Τι δείχνουν τα στοιχεία της ΕΕ για την απονομή της δικαιοσύνης στην Ελλάδα¹⁴

Σύμφωνα με την ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής προς το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, το Συμβούλιο, την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, την Ευρωπαϊκή Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή και την Επιτροπή Περιφερειών, σχετικά με τον πίνακα αποτελεσμάτων της ΕΕ στον τομέα της δικαιοσύνης 2017 έχουμε για την απονομή της δικαιοσύνης στην Ελλάδα, μεταξύ άλλων, τα παρακάτω:

Αποτελεσματικότητα

Η Ελλάδα το 2013 βρισκόταν στη δεύτερη θέση στον πίνακα με τον αριθμό των αστικών και εμπορικών υποθέσεων που εισάγονται στα δικαστήρια της χώρας ανά 100 κατοίκους. Συγκεκριμένα, ο αριθμός ήταν 6,2 υποθέσεις ανά 100 κατοίκους, με το Βέλγιο να είναι η μόνη χώρα που μας ξεπερνούσε (με 6,7).

Διάγραμμα: 1. (3) Αριθμός εισαχθεισών αστικών και εμπορικών υποθέσεων αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας¹⁵ (σε πρώτο βαθμό/ανά 100 κατοίκους)



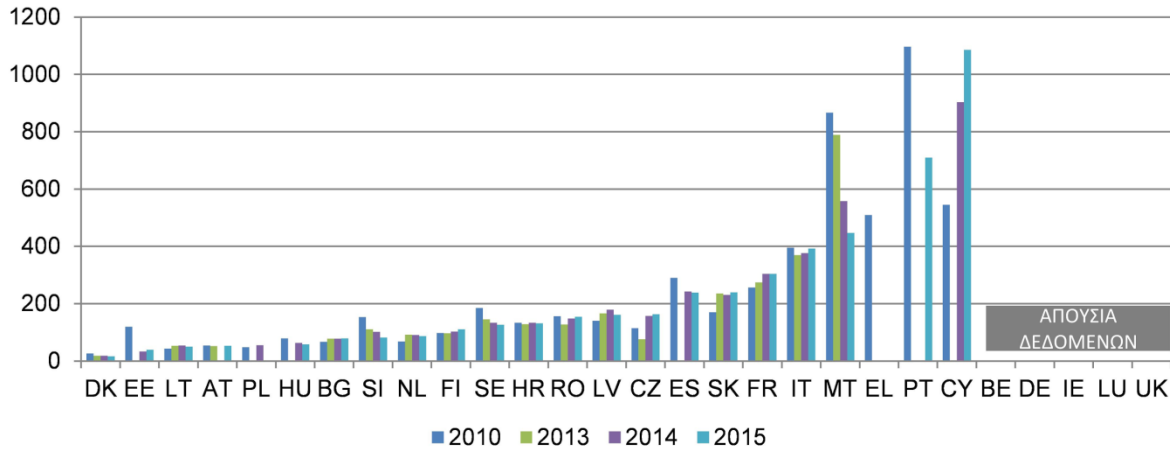
¹⁴ Ευρωπαϊκή επιτροπή, 2017, Πίνακας αποτελεσμάτων της ΕΕ στον τομέα της δικαιοσύνης 2017, Βρυξέλλες, COM(2017) 167 final

¹⁵ Βάσει της μεθοδολογίας της CEPEJ, οι αστικές/εμπορικές υποθέσεις αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας αφορούν διαφορές μεταξύ συμβαλλομένων, π.χ. διαφορές σχετικές με συμβάσεις. Οι αστικές/εμπορικές υποθέσεις εκούσιας δικαιοδοσίας αφορούν μη αμφισβητούμενες διαδικασίες, π.χ. μη αμφισβητούμενες διαταγές πληρωμής. Αλλαγές μεθοδολογίας στις χώρες CZ, HR, IT και FI. Τα στοιχεία για τις NL περιλαμβάνουν υποθέσεις εκούσιας δικαιοδοσίας. DE: δεδομένα τα οποία βασίζονται αποκλειστικά στα στατιστικά στοιχεία σχετικά με την απονομή της δικαιοσύνης που δημοσιεύονται από την Ομοσπονδιακή Στατιστική Υπηρεσία της Γερμανίας.

(πηγή: μελέτη CEPEJ)

η χώρα μας το 2013 βρισκόταν στην τρίτη χειρότερη θέση αναφορικά με το χρόνο επίλυσης διαφορών συνολικά, πίσω από Μάλτα και Πορτογαλία.

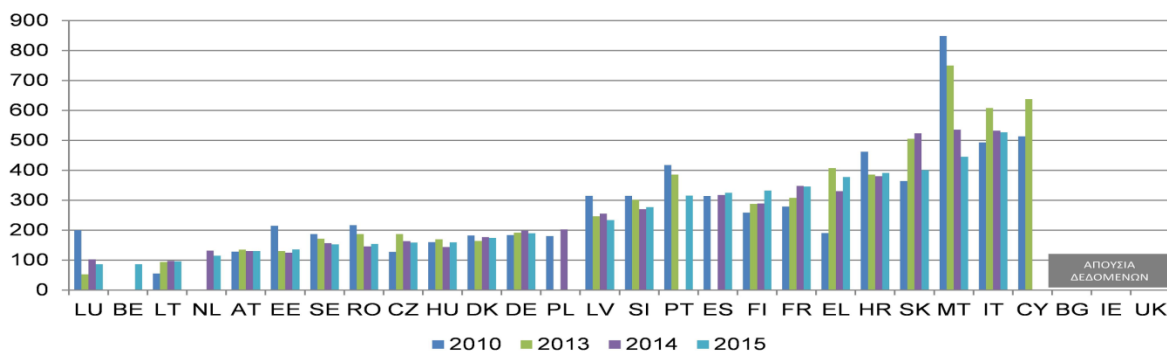
Διάγραμμα: 2. (4) Αναγκαίος χρόνος για την εκδίκαση αστικών, εμπορικών, διοικητικών και άλλων υποθέσεων¹⁶ (σε πρώτο βαθμό/σε ημέρες)



(πηγή: μελέτη CEPEJ)

Το 2013 η Ελλάδα βρισκόταν στην πέμπτη θέση όσον αφορά στο χρόνο που απαιτείται για τις εμπορικές και αστικές διαφορές (407 ημέρες) και στη δεύτερη όσον αφορά στις διοικητικές (775 ημέρες).

Διάγραμμα: 3. (5) Αναγκαίος χρόνος για την εκδίκαση αστικών και εμπορικών υποθέσεων αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας¹⁷ (σε πρώτο βαθμό/σε ημέρες)

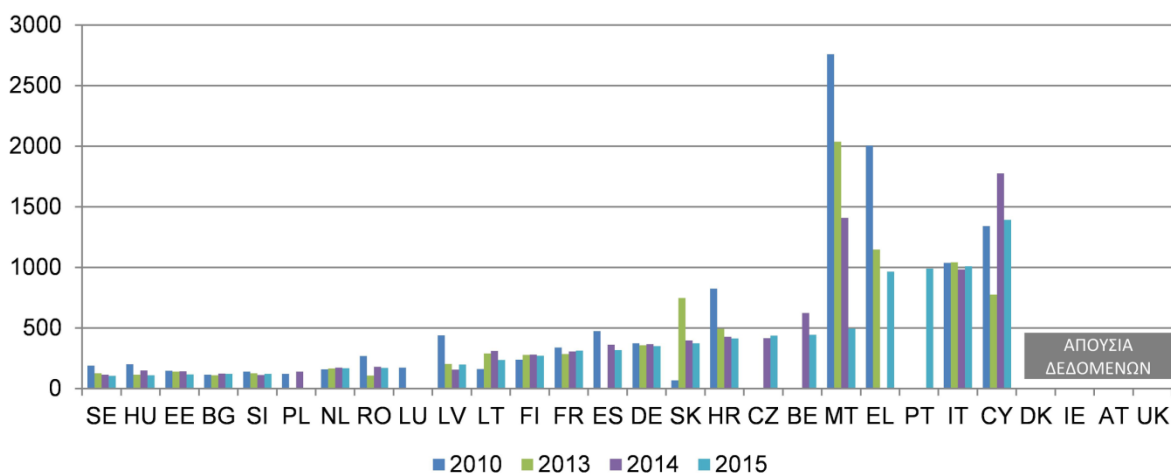


(πηγή: μελέτη CEPEJ)

¹⁶ Βάσει της μεθοδολογίας της CEPEJ, η συγκεκριμένη κατηγορία περιλαμβάνει όλες τις αστικές και εμπορικές υποθέσεις αμφισβητούμενης και εκούσιας δικαιοδοσίας, τις υποθέσεις κτηματολογίου και εμπορικού μητρώου εκούσιας δικαιοδοσίας, άλλες υποθέσεις μητρώων, άλλες υποθέσεις εκούσιας δικαιοδοσίας, υποθέσεις διοικητικού δικαίου και άλλες μη ποινικές υποθέσεις. Αλλαγές μεθοδολογίας στις χώρες CZ, HR, IT, HU, MT, PT και FI. Στις εκκρεμείς υποθέσεις περιλαμβάνονται όλοι οι βαθμοί δικαιοδοσίας στις χώρες CZ και SK.

¹⁷ Βάσει της μεθοδολογίας της CEPEJ, οι αστικές/εμπορικές υποθέσεις αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας αφορούν διαφορές μεταξύ συμβαλλομένων, π.χ. διαφορές σχετικές με συμβάσεις. Οι αστικές/εμπορικές υποθέσεις εκούσιας δικαιοδοσίας αφορούν μη αμφισβητούμενες διαδικασίες, π.χ. μη αμφισβητούμενες διαταγές πληρωμής. Αλλαγές μεθοδολογίας στις χώρες CZ, HR, IT, HU, MT, PT και FI. Στις εκκρεμείς υποθέσεις περιλαμβάνονται όλοι οι βαθμοί δικαιοδοσίας στις χώρες CZ και SK. Τα στοιχεία για τις NL περιλαμβάνουν υποθέσεις εκούσιας δικαιοδοσίας. DE: δεδομένα τα οποία βασίζονται αποκλειστικά στα στατιστικά στοιχεία σχετικά με την απονομή της δικαιοσύνης που δημοσιεύονται από την Ομοσπονδιακή Στατιστική Υπηρεσία της Γερμανίας.

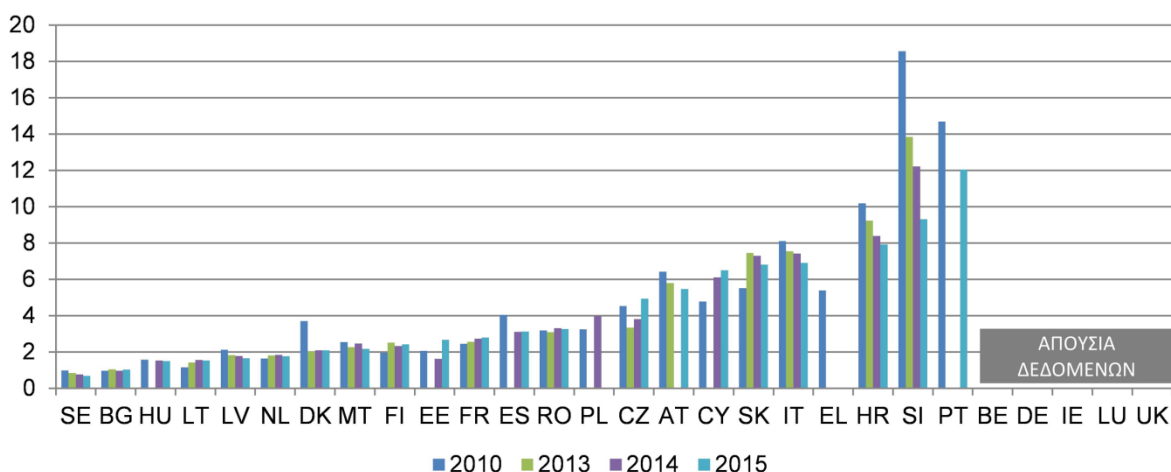
Διάγραμμα: 4. (6) Αναγκαίος χρόνος για την εκδίκαση διοικητικών υποθέσεων¹⁸ (σε πρώτο βαθμό/σε ημέρες)



(πηγή: μελέτη CEPEJ)

Η Ελλάδα βρισκόταν το 2013 στην πέμπτη χειρότερη θέση όσον αφορά στον αριθμό εκκρεμών υποθέσεων ανά 100 κατοίκους.

Διάγραμμα: 5. (10) Αριθμός άλλων εκκρεμών αστικών, εμπορικών και διοικητικών υποθέσεων¹⁹ (σε πρώτο βαθμό/ανά 100 κατοίκους)



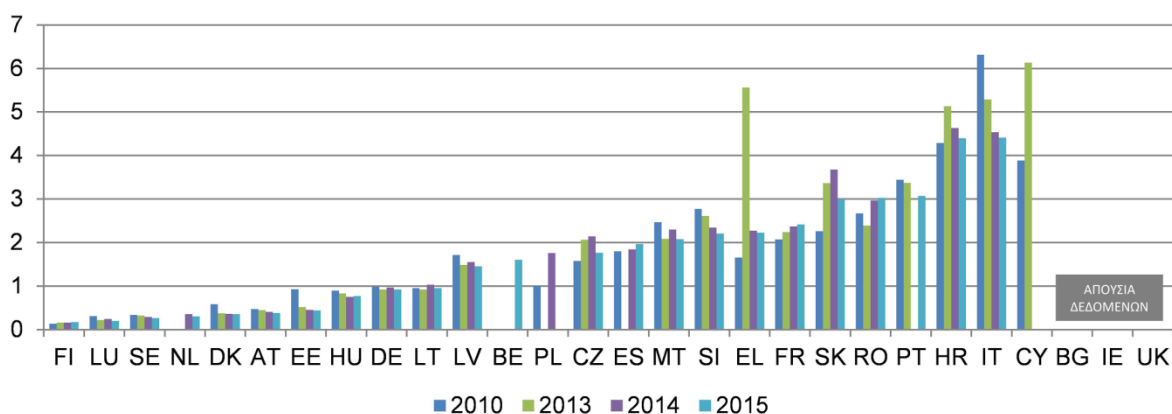
(πηγή: μελέτη CEPEJ)

¹⁸ Οι υποθέσεις διοικητικού δικαίου αφορούν διαφορές μεταξύ πολιτών και τοπικών, περιφερειακών ή εθνικών αρχών, σύμφωνα με τη μεθοδολογία της CEPEJ. Αλλαγές μεθοδολογίας στις χώρες HR, HU και FI. Στις εκκρεμείς υποθέσεις περιλαμβάνονται όλοι οι βαθμοί δικαιοδοσίας στις χώρες CZ και SK. Στις χώρες DK, IE και AT, οι διοικητικές υποθέσεις δεν καταγράφονται χωριστά. DE: δεδομένα τα οποία βασίζονται αποκλειστικά στα στατιστικά στοιχεία σχετικά με την απονομή της δικαιοσύνης που δημοσιεύονται από την Ομοσπονδιακή Στατιστική Υπηρεσία της Γερμανίας.

¹⁹ Αλλαγές μεθοδολογίας στις χώρες CZ, HR, IT, HU, MT, PT και FI. Στις εκκρεμείς υποθέσεις περιλαμβάνονται όλοι οι βαθμοί δικαιοδοσίας στις χώρες CZ και SK.

Το 2013 η Ελλάδα βρισκόταν στη δεύτερη χειρότερη θέση στον αριθμό εκκρεμών αστικών και εμπορικών υποθέσεων ανά 100 κατοίκους και στην πρώτη - με διαφορά - στον αριθμό εκκρεμών διοικητικών υποθέσεων (3,1 ανά 100 κάτοικους, με τη δεύτερη Κύπρο να έχει κάτι λιγότερες από μία).

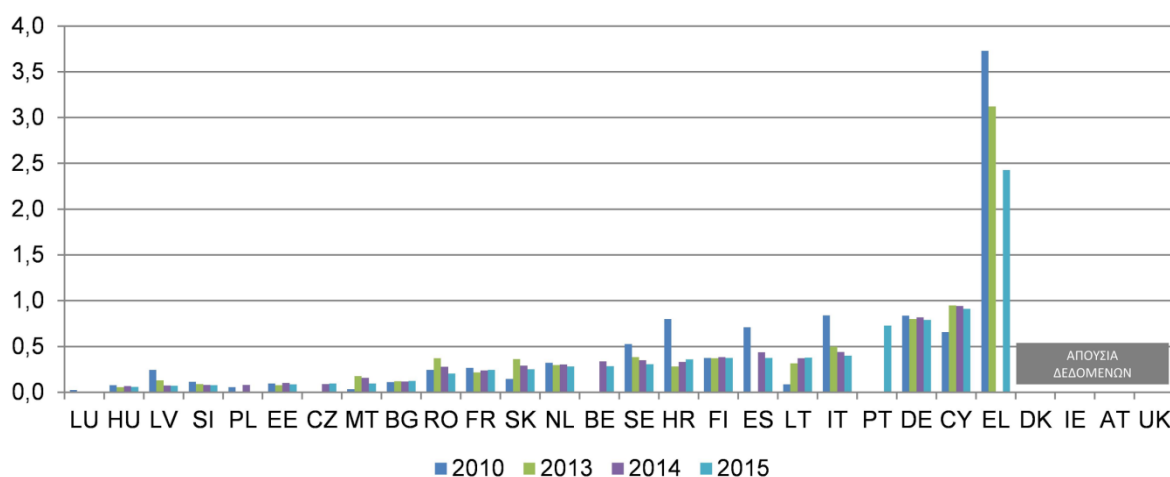
Διάγραμμα: 6. (11) Αριθμός εκκρεμών αστικών και εμπορικών υποθέσεων αμφισβητούμενης



δικαιοδοσίας²⁰ (σε πρώτο βαθμό/ανά 100 κατοίκους)

(πηγή: μελέτη CEPEJ)

Διάγραμμα: 7. (12) Αριθμός εκκρεμών διοικητικών υποθέσεων²¹ (σε πρώτο βαθμό/ανά 100 κατοίκους)



(πηγή: μελέτη CEPEJ)

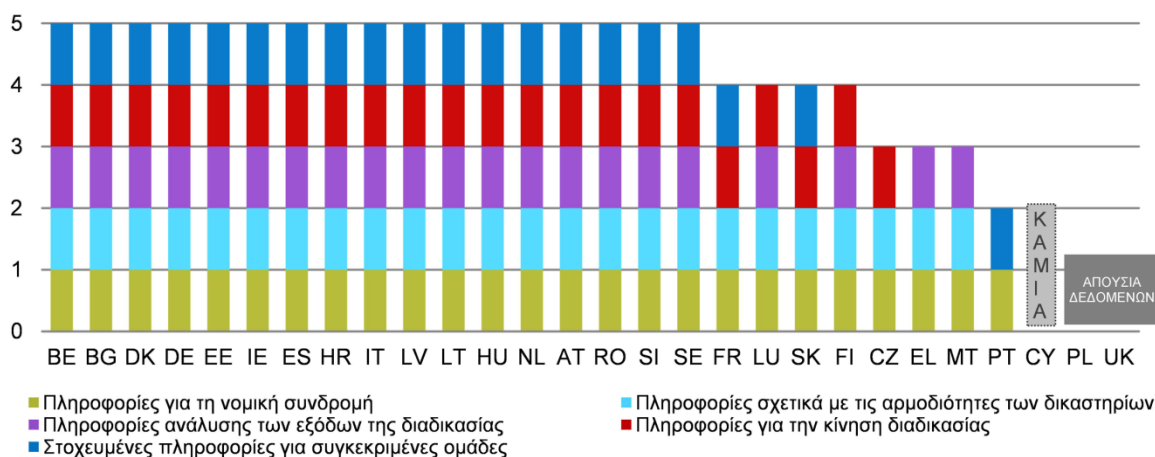
²⁰ Αλλαγές μεθοδολογίας στις χώρες CZ, HR, IT, HU, MT, PT και FI. Στις εκκρεμείς υποθέσεις περιλαμβάνονται όλοι οι βαθμοί δικαιοδοσίας στις χώρες CZ και SK. Τα στοιχεία για τις NL περιλαμβάνουν υποθέσεις εκούσιας δικαιοδοσίας. DE: δεδομένα τα οποία βασίζονται αποκλειστικά στα στατιστικά στοιχεία σχετικά με την απονομή της δικαιοσύνης που δημοσιεύονται από την Ομοσπονδιακή Στατιστική Υπηρεσία της Γερμανίας.

²¹ Αλλαγές μεθοδολογίας στις χώρες HR, HU και FI. Στις εκκρεμείς υποθέσεις περιλαμβάνονται όλοι οι βαθμοί δικαιοδοσίας στις χώρες CZ και SK. Στις χώρες DK, IE και AT, οι διοικητικές υποθέσεις δεν καταγράφονται χωριστά. DE: δεδομένα τα οποία βασίζονται αποκλειστικά στα στατιστικά στοιχεία σχετικά με την απονομή της δικαιοσύνης που δημοσιεύονται από την Ομοσπονδιακή Στατιστική Υπηρεσία της Γερμανίας.

Ποιότητα της δικαιοσύνης

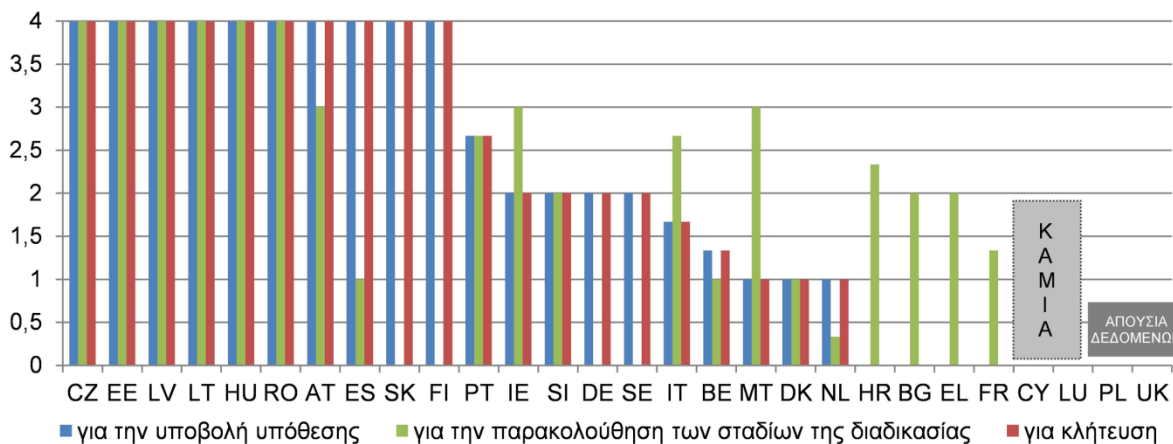
Η Ελλάδα το 2013 είχε τη χαμηλότερη βαθμολογία όσον αφορά στο βαθμό χρήσης τεχνολογιών της πληροφορίας για τη διαχείριση των υποθέσεων και τη δεύτερη χαμηλότερη στη χρήση ηλεκτρονικών επικοινωνιών των δικαστηρίων με τους διαδίκους.

Διάγραμμα: 8. (20) Διαθεσιμότητα πληροφοριών στο διαδίκτυο σχετικά με το δικαστικό σύστημα για το ευρύ κοινό²²



(πηγή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή)

Διάγραμμα: 9. (23) Διαθεσιμότητα ηλεκτρονικών μέσων²³ (0 = διαθέσιμα σε 0 % των δικαστηρίων, 4 = διαθέσιμα στο 100 % των δικαστηρίων)



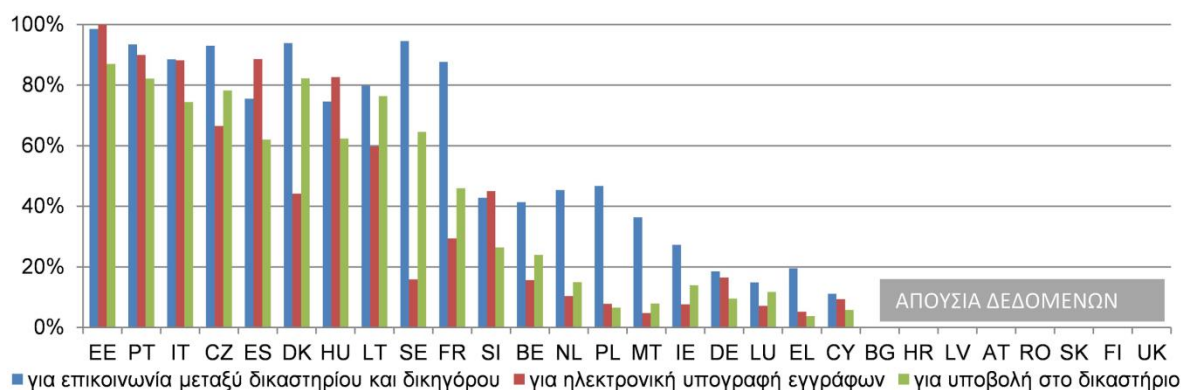
(πηγή: μελέτη CEPEJ)

²² DE: Κάθε ομόσπονδο κράτος και το ομοσπονδιακό επίπεδο αποφασίζουν ποιες πληροφορίες θα παράσχουν μέσω διαδικτύου.

²³ DK: υπάρχουν διαθέσιμα ηλεκτρονικά έντυπα σε δικτυακό τόπο, αλλά επί του παρόντος μπορούν να υποβάλλονται μόνο μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. LT: ορισμένα έγγραφα μπορούν να υποβάλλονται μέσω της δικτυακής πύλης ηλεκτρονικών υπηρεσιών των δικαστηρίων. PL: η δυνατότητα προσφυγής στο δικαστήριο με ηλεκτρονικά μέσα υφίσταται μόνο σε περιπτώσεις διαταγής πληρωμής. RO: μια υπόθεση μπορεί να υποβληθεί στα δικαστήρια μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. SK: η ηλεκτρονική υποβολή είναι δυνατή σε ορισμένες αστικές διαδικασίες. Οι πολίτες έχουν πρόσβαση σε πληροφορίες σχετικά με τις δικαστικές διαδικασίες μέσω των δικτυακών τόπων των δικαστηρίων. SI: σε συγκεκριμένα είδη υποθέσεων, είναι δυνατή η παρακολούθηση των διαδικαστικών πράξεων.

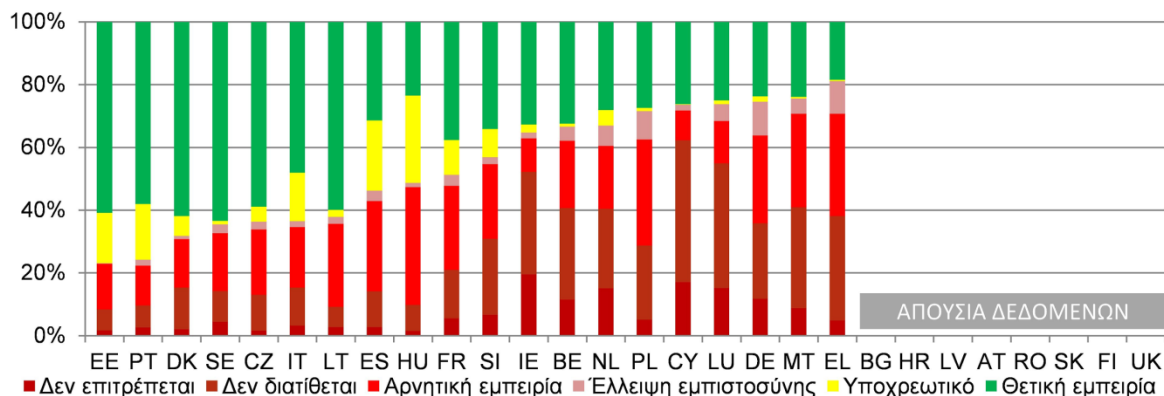
Η συχνότητα της χρήσης διαφόρων τεχνικών ΤΠΕ στις ανταλλαγές μεταξύ δικαστηρίων και δικηγόρων, καθώς και οι υποκείμενοι λόγοι για τη χρήση ή τη μη χρήση τους διαφέρουν σημαντικά μεταξύ των κρατών μελών με την Ελλάδα να βρίσκεται σε χαμηλή θέση.

Διάγραμμα : 10. (24) Χρήση ΤΠΕ μεταξύ δικαστηρίων και δικηγόρων²⁴



(πηγή: έρευνα του CCBE)

Διάγραμμα: 11. (25) Λόγοι χρήσης (ή μη χρήσης) ΤΠΕ μεταξύ δικαστηρίων και δικηγόρων²⁵



(πηγή: έρευνα του CCBE)

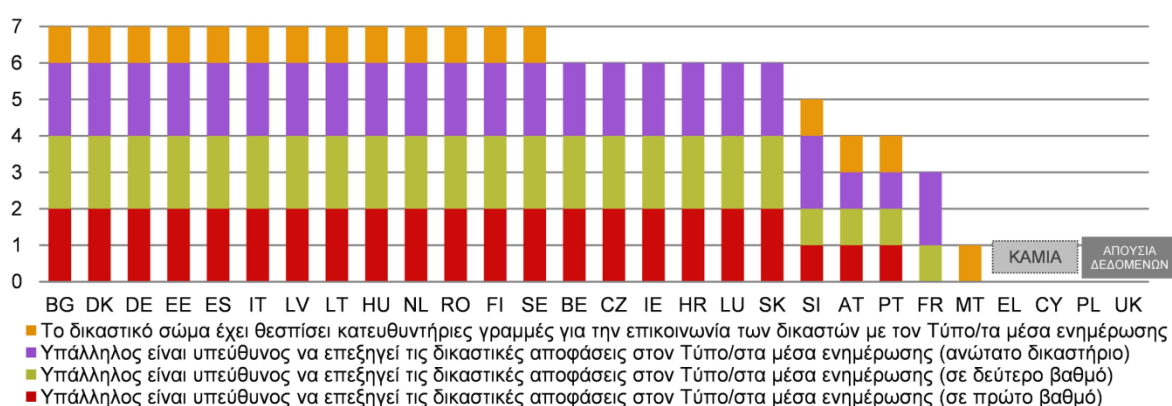
Επικοινωνία με τα μέσα ενημέρωσης

Για το ευρύ κοινό, στην Ελλάδα δεν υπάρχει καμία επικοινωνία σε αντίθεση με τις περισσότερες από τις άλλες ευρωπαϊκές χώρες όπου τα μέσα ενημέρωσης λειτουργούν ως δίαυλος που συμβάλλει στην προσβασιμότητα των συστημάτων απονομής δικαιοσύνης και του δικαστικού έργου.

²⁴ Η υποβολή εγγράφων στο δικαστήριο περιλαμβάνει τις ακόλουθες επιλογές απαντήσεων: «ηλεκτρονική υποβολή αξίωσης», «ηλεκτρονική υποβολή κλήτευσης», «ηλεκτρονική υποβολή αποδείξεων/δικαιολογητικών εγγράφων».

²⁵ Η θετική εμπειρία περιλαμβάνει τις ακόλουθες επιλογές απαντήσεων: «πολύ πρακτικό», «φιλικό προς τον χρήστη» και «άλλα πλεονεκτήματα». Η αρνητική εμπειρία περιλαμβάνει τις ακόλουθες επιλογές απαντήσεων: «όχι αρκετά φιλικό προς τον χρήστη», «τεχνικά προβλήματα» και «άλλα εμπόδια». Οι ερωτηθέντες μπορούσαν να δώσουν κατά μέγιστο δύο λόγους για τη χρήση (ή τη μη χρήση) ΤΠΕ.

Διάγραμμα: 12. (26) Σχέσεις μεταξύ δικαστηρίων και του Τύπου/ των μέσων ενημέρωσης²⁶

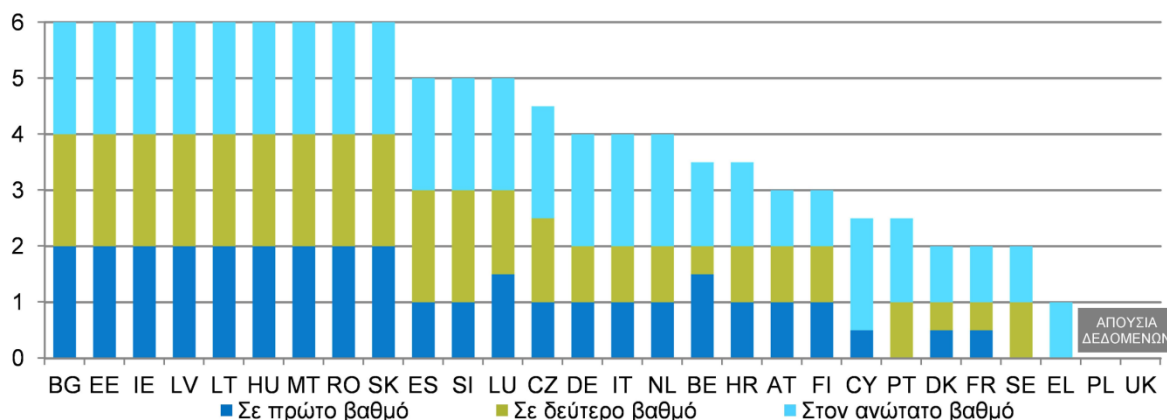


(πηγή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή)

Πρόσβαση σε δικαστικές αποφάσεις

Παρόλο που η παροχή πρόσβασης σε δικαστικές αποφάσεις μέσω διαδικτύου προάγει τη διαφάνεια και την κατανόηση του συστήματος δικαιοσύνης και βοηθά τους πολίτες και τις επιχειρήσεις να λαμβάνουν τις ενημερωμένες αποφάσεις, η Ελλάδα είναι από τις λίγες χώρες που δεν διαθέτουν αυτή την παροχή παρά μόνον σε ορισμένες αποφάσεις ανωτάτων δικαστηρίων και είναι τελευταία από όλες τις χώρες στο θέμα των ρυθμίσεων για τη δημοσίευση αποφάσεων στο διαδίκτυο.

Διάγραμμα: 13. (27) Πρόσβαση για το ευρύ κοινό σε δημοσιευμένες αποφάσεις στο διαδίκτυο²⁷ (αστικές/εμπορικές και διοικητικές υποθέσεις, σε όλους τους βαθμούς δικαιοδοσίας)

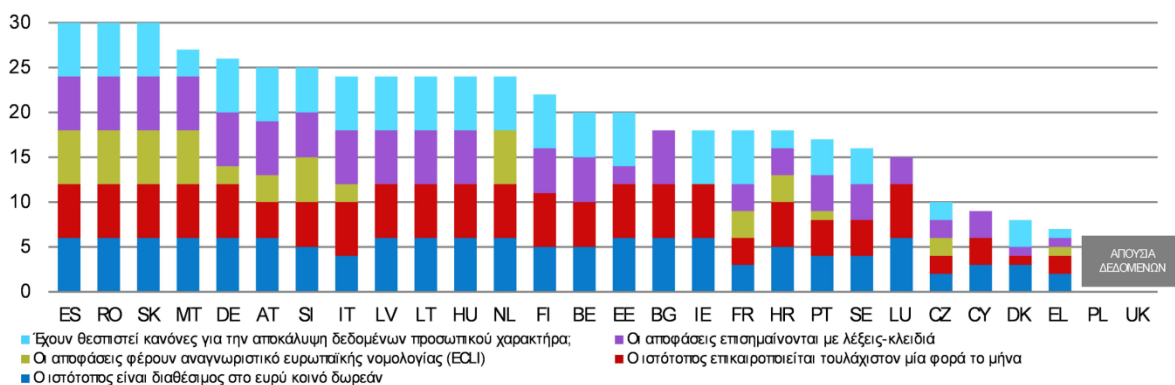


²⁶ Σε καθέναν από τους τρεις βαθμούς δικαιοδοσίας μπορούν να δοθούν δύο μονάδες εάν καλύπτονται αστικές/εμπορικές υποθέσεις και διοικητικές υποθέσεις. Εάν καλύπτεται μόνο μία από τις δύο κατηγορίες υποθέσεων, δίνεται μόνο μία μονάδα. Μέγιστο δυνατό: 7 μονάδες. DE: κάθε ομόσπονδο κράτος διαθέτει δικές του κατευθυντήριες γραμμές για τους δικαστές όσον αφορά την επικοινωνία με τον Τύπο και τα μέσα ενημέρωσης. FI: σε όλα τα δικαστήρια υπάρχει ένα πρόσωπο το οποίο μπορεί να είναι σε επικοινωνία με τον Τύπο, όταν απαιτείται, χωρίς αυτό να αποτελεί το κύριο καθήκον του.

²⁷ Για κάθε βαθμό δικαιοδοσίας, δόθηκε μία μονάδα εάν είναι διαθέσιμες όλες οι δικαστικές αποφάσεις σε αστικές/εμπορικές και διοικητικές υποθέσεις αντίστοιχα (0,5 μονάδες όταν είναι διαθέσιμες ορισμένες δικαστικές αποφάσεις). Για τα κράτη μέλη που έχουν μόνο δύο βαθμούς δικαιοδοσίας, δόθηκαν μονάδες για τρεις βαθμούς δικαιοδοσίας αποδίδοντας στον ανύπαρκτο βαθμό δικαιοδοσίας τις ίδιες μονάδες με εκείνες που δόθηκαν στον ανώτερο βαθμό δικαιοδοσίας. Για τα κράτη μέλη που δεν διακρίνουν μεταξύ των δύο τομέων του δικαίου, δόθηκε ο ίδιος αριθμός μονάδων για αμφότερους τους τομείς. Μέγιστο δυνατό: 6 μονάδες. DK: οι περισσότερες διοικητικές υποθέσεις κρίνονται από ανεξάρτητα συλλογικά οιοσδήποτε δικαστικά διοικητικά όργανα εκτός των δικαστηρίων. SE: τα δικαστήρια δεν δημοσιεύουν τακτικά δικαστικές αποφάσεις στο διαδίκτυο (μόνο υποθέσεις-ορόσημα). Σύμφωνα με την αρχή της πρόσβασης του κοινού σε πληροφορίες, οι πολίτες δικαιούνται να διαβάσουν όλες τις δικαστικές ή άλλες αποφάσεις. DE: κάθε ομόσπονδο κράτος αποφασίζει σχετικά με τη διαθεσιμότητα των δικαστικών αποφάσεων του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας στο διαδίκτυο.

(πηγή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή)

Διάγραμμα: 14. (28) Ρυθμίσεις για τη δημοσίευση αποφάσεων στο διαδίκτυο σε όλους τους βαθμούς δικαιοδοσίας²⁸ (αστικές/εμπορικές και διοικητικές υποθέσεις, σε όλους τους βαθμούς δικαιοδοσίας)

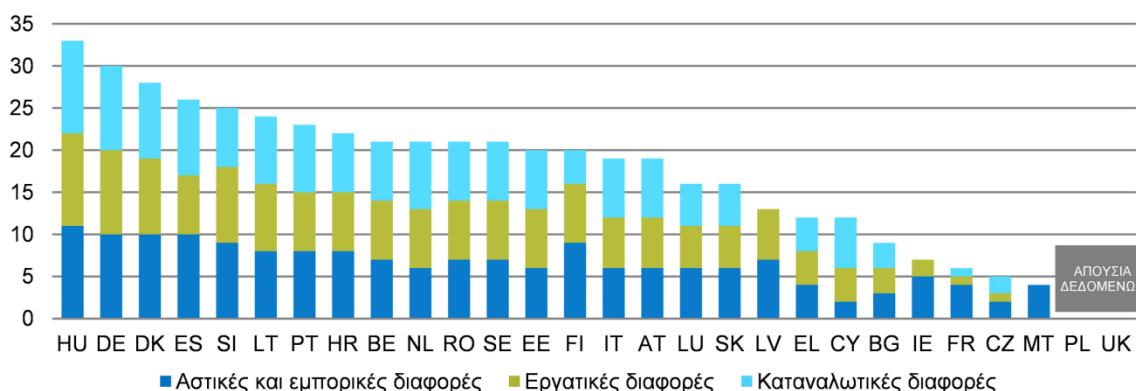


(πηγή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή)

Πρόσβαση σε μεθόδους εναλλακτικής επίλυσης διαφορών

Στην Ελλάδα οι προσπάθειες να προωθήσει και να παρέχει κίνητρα για την οικειοθελή χρήση μεθόδων εναλλακτικής επίλυσης διαφορών βρίσκονται σε πολύ χαμηλό επίπεδο.

Διάγραμμα: 15. (30) Προώθηση μεθόδων εναλλακτικής επίλυσης διαφορών (ΕΕΔ) και παροχή κινήτρων για τη χρήση τους²⁹



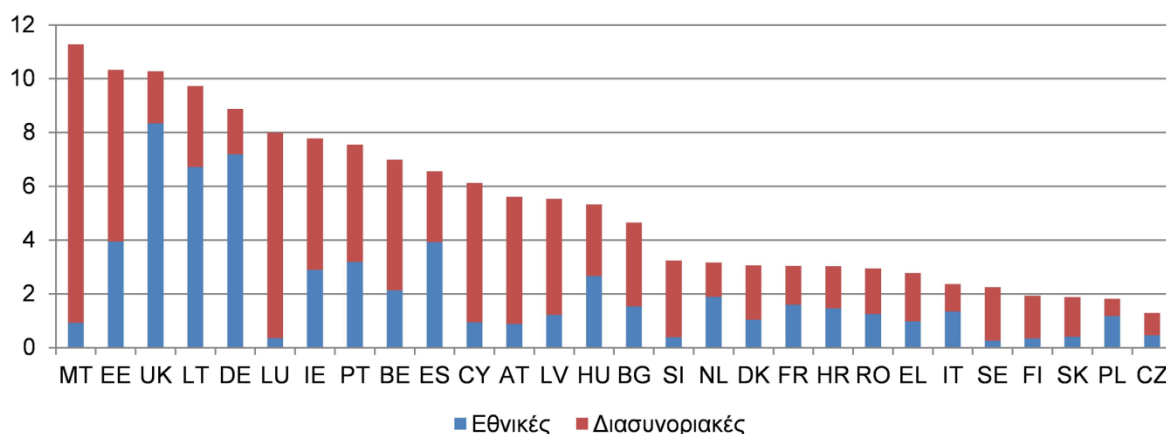
(πηγή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή)

²⁸ Σε καθέναν από τους τρεις βαθμούς δικαιοδοσίας μπορούν να δοθούν δύο μονάδες εάν καλύπτονται αστικές/εμπορικές υποθέσεις και διοικητικές υποθέσεις. Εάν καλύπτεται μόνο μία από τις δύο κατηγορίες υποθέσεων, δίνεται μόνο μία μονάδα ανά βαθμό δικαιοδοσίας. Μέγιστο δυνατό: 30 μονάδες. DK: οι περισσότερες διοικητικές υποθέσεις κρίνονται από ανεξάρτητα συλλογικά οιοιδήποτε δικαστικά διοικητικά όργανα εκτός των δανικών δικαστηρίων. NL: κάθε δημοσιευμένη δικαστική απόφαση συνοδεύεται από πίνακα περιεχομένων, αλλά όχι από λέξεις-κλειδιά.

²⁹ Συγκεντρωτικά δεδομένα που βασίζονται στους ακόλουθους δείκτες: δικτυακός τόπος που παρέχει πληροφορίες για την ΕΕΔ· εκστρατείες δημοσιότητας στα μέσα ενημέρωσης· φυλλάδια απευθυνόμενα στο ευρύ κοινό· ειδικές συναντήσεις ενημέρωσης για την ΕΕΔ που πραγματοποιούνται από το δικαστήριο κατόπιν αιτήματος· συντονιστής ΕΕΔ/διαμεσολάβησης στα δικαστήρια· δημοσίευση αξιολογήσεων για τη χρήση μεθόδων ΕΕΔ· δημοσίευση στατιστικών για τη χρήση μεθόδων ΕΕΔ· η νομική συνδρομή καλύπτει (πλήρως ή εν μέρει) τα έξοδα της ΕΕΔ· πλήρης ή μερική επιστροφή των δικαστικών τελών· συμπεριλαμβανομένων των τελών χαρτοσήμου· εάν η ΕΕΔ στεφθεί από επιτυχία· δεν απαιτείται δικηγόρος στη διαδικασία ΕΕΔ· ο δικαστής μπορεί να ενεργεί ως διαμεσολαβητής· άλλα. Για καθέναν από τους εν λόγω 12 δείκτες, δόθηκε μία μονάδα για κάθε τομέα δικαίου. IE: η προώθηση και τα κίνητρα στις αστικές και εμπορικές διαφορές αφορούν μόνο τις διαδικασίες οικογενειακών διαφορών. PT: στις αστικές/εμπορικές διαφορές, τα δικαστικά τέλη επιστρέφονται μόνο στα ειρηνοδικεία. LV: δεν καταβάλλονται δικαστικά τέλη σε εργατικές διαφορές.

Ο αριθμός των καταγγελιών που υποβλήθηκαν μέσω της ευρωπαϊκής πλατφόρμας ηλεκτρονικής επίλυσης διαφορών (HEΔ) επίσης είναι σε πολύ χαμηλά επίπεδα.

Διάγραμμα: 16. (31) Αριθμός καταγγελιών καταναλωτών στην πλατφόρμα HEΔ³⁰ (ανά 100 000 κατοίκους)

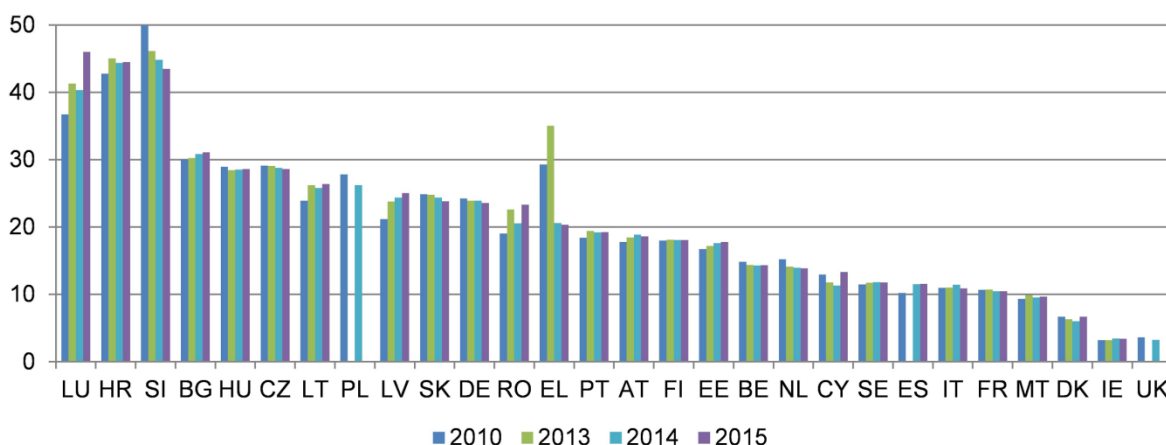


(πηγή: πλατφόρμα HEΔ — δεδομένα εξαχθέντα στις 24 Μαρτίου 2017)

Ανθρώπινοι πόροι

Η αναλογία του αριθμού των δικαστών στην Ελλάδα είναι σχεδόν διπλάσια από τον αντίστοιχο μέσο όρο των χωρών της ΕΕ

Διάγραμμα: 17. (35) Αριθμός δικαστών³¹ (ανά 100 000 κατοίκους)



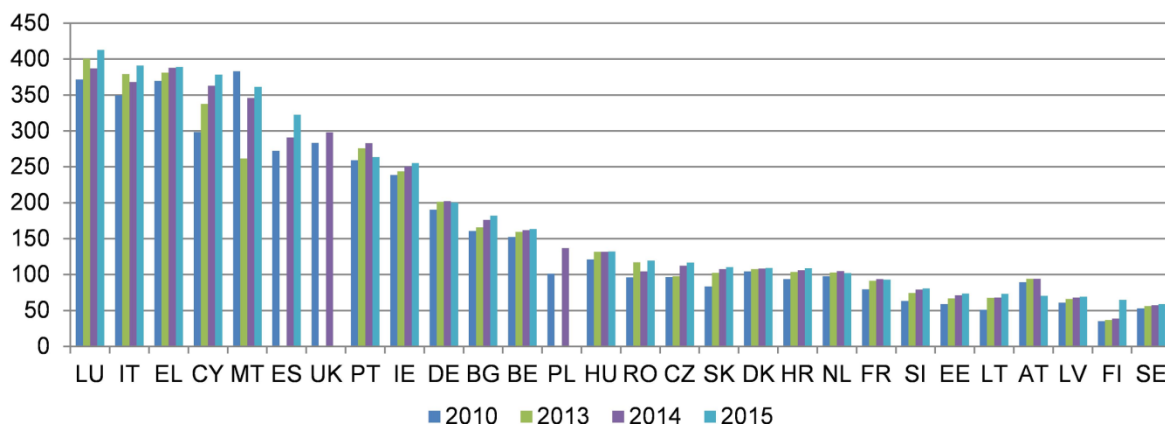
³⁰ Στο διάγραμμα εμφανίζεται ο αριθμός των καταγγελιών που υποβλήθηκαν στην πλατφόρμα HEΔ και όχι ο αριθμός των διαφορών που έλαβαν οι φορείς εναλλακτικής επίλυσης διαφορών μέσω της πλατφόρμας HEΔ. Ορισμένες υποθέσεις οι οποίες υποβάλλονται στην πλατφόρμα HEΔ επιλύονται στη συνέχεια σε διμερή βάση μεταξύ των μερών εκτός της πλατφόρμας, χωρίς καμία περαιτέρω ανάμειξη του φορέα εναλλακτικής επίλυσης διαφορών.

³¹ Η κατηγορία αυτή περιλαμβάνει τους δικαστές που εργάζονται με καθεστώς πλήρους απασχόλησης, σύμφωνα με τη μεθοδολογία της CEPEJ. Δεν περιλαμβάνονται οι λεγόμενοι Rechtspfleger/γραμματείς δικαστηρίου που υπάρχουν σε ορισμένα κράτη μέλη. EL: ο συνολικός αριθμός επαγγελματιών δικαστών περιλαμβάνει διαφορετικές κατηγορίες κατά τα έτη που παρουσιάζονται ανωτέρω, γεγονός που εξηγεί εν μέρει τη μεταβολή του. UK: σταθμισμένος μέσος όρος των τριών βαθμών δικαιοδοσίας: τα στοιχεία για το 2010 περιέχουν στοιχεία του 2012 για το UK (NI).

(πηγή: μελέτη CEPEJ)

όπως επίσης και η αναλογία του αριθμού των δικηγόρων ξεπερνά κατά πολύ και είναι πολλαπλάσια της αντίστοιχης του μέσου όρου των χωρών της ΕΕ.

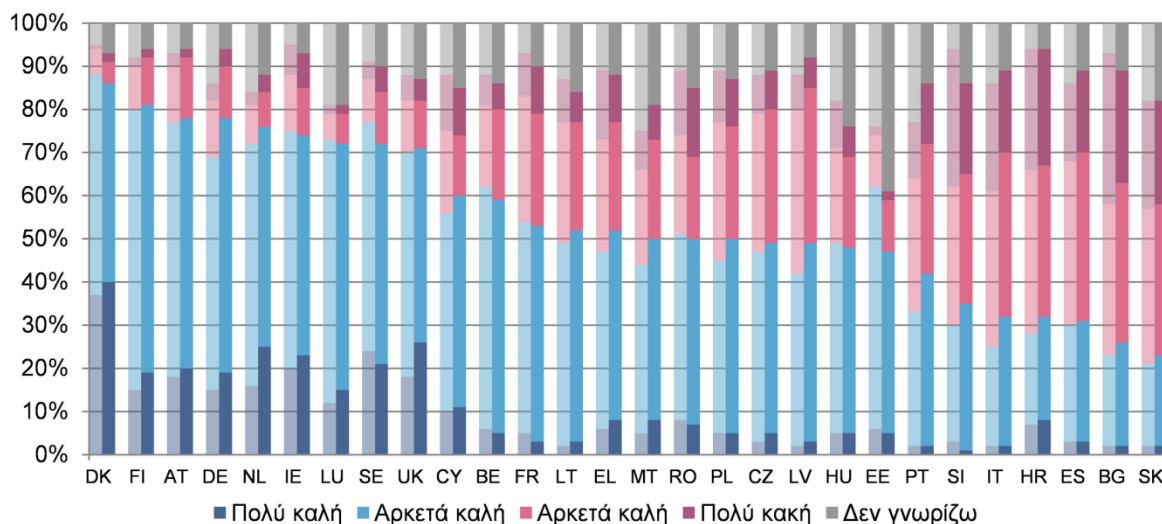
Διάγραμμα: 18. (38) Αριθμός δικηγόρων³² (ανά 100 000 κατοίκους)



(πηγή: μελέτη CEPEJ)

Ανεξαρτησία

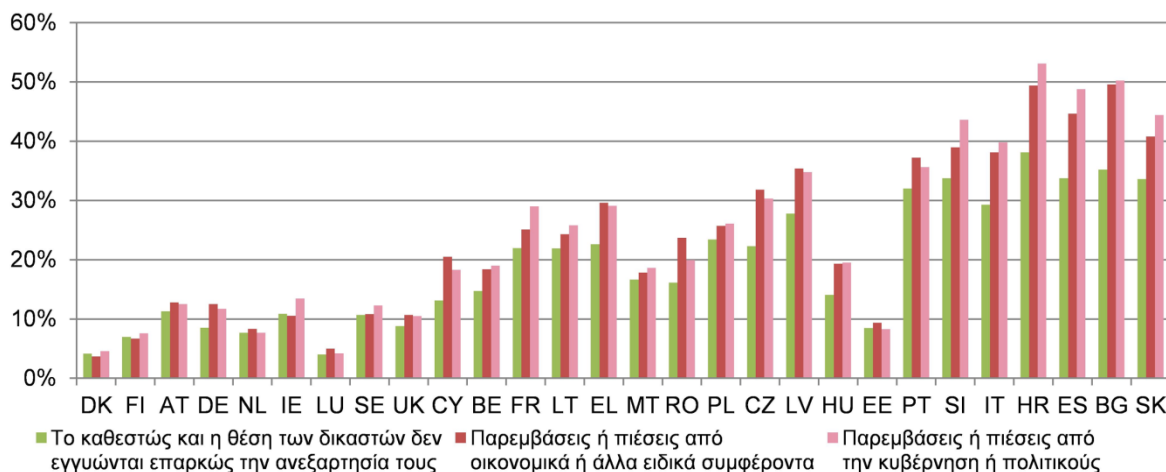
Διάγραμμα: 19. (51) Αντίληψη του κοινού περί της ανεξαρτησίας των δικαστηρίων και των δικαστών



(πηγή: Ευρωβαρόμετρο – ανοιχτά χρώματα: 2016, σκούρα χρώματα: 2017)

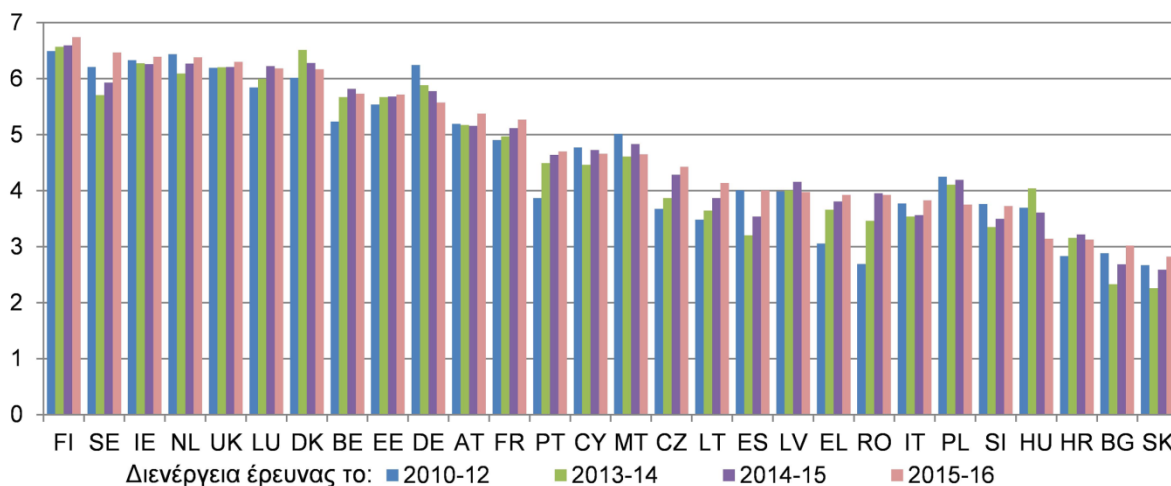
³² Βάσει της μεθοδολογίας της CEPEJ, δικηγόρος είναι πρόσωπο το οποίο διαθέτει τα προσόντα και την εξουσιοδότηση σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο για να αγορεύει και να ενεργεί για λογαριασμό των πελατών του, να ασκεί το δικηγορικό επάγγελμα, να παρίσταται ενώπιον των δικαστηρίων ή να συμβουλεύει και να εκπροσωπεί τους πελάτες του σε νομικές υποθέσεις [σύσταση Rec(2000)21 της Επιτροπής Υπουργών του Συμβουλίου της Ευρώπης σχετικά με την ελευθερία άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος].

Διάγραμμα: 20. (52) Κύριοι λόγοι που επικαλείται το κοινό για την εκλαμβανόμενη έλλειψη ανεξαρτησίας (ποσοστό επί του συνόλου των ερωτηθέντων – υψηλότερη τιμή σημαίνει υψηλότερη επιρροή)



(πηγή: Ευρωβαρόμετρο)

Διάγραμμα: 21. (55) Παγκόσμιο Οικονομικό Φόρουμ: Αντίληψη των επιχειρήσεων περί της ανεξαρτησίας του συστήματος δικαιοσύνης (αντίληψη – υψηλότερη τιμή σημαίνει καλύτερη αντίληψη)



(πηγή: Παγκόσμιο Οικονομικό Φόρουμ)

Σύμφωνα με το ευρωβαρόμετρο για το 2017 το κοινό επικαλείται ότι οι παρεμβάσεις ή πιέσεις από την κυβέρνηση και τους πολιτικούς ή οικονομικά και άλλα ειδικά συμφέροντα στη ελληνική δικαιοσύνη έχουν τρεις φορές περισσότερη επιρροή από τον αντίστοιχο μέσο όρο της ΕΕ, ενώ η αντίληψη του κοινού στην Ελλάδα ότι το καθεστώς και η θέση των δικαστών δεν εγγυώνται επαρκώς την ανεξαρτησία τους είναι δύομισή φορές μεγαλύτερη από το μέσο όρο της ΕΕ.

Σχετικά με την αντίληψη των επιχειρήσεων περί της ανεξαρτησίας του συστήματος απονομής δικαιοσύνης σύμφωνα με το Παγκόσμιο Οικονομικό Φόρουμ η Ελλάδα με δείκτη (3) το 2010-12 , (3,5) το 2013-14 & 2014-15 και (3,9) το 2015-16 υπολείπεται του μέσου δείκτη της ΕΕ που αγγίζει αντιστοίχως το (5,8).

Κεφάλαιο 2

2.1. Πως αυτά τα δύο στοιχεία (Δημόσια Διοίκηση - Δικαιοσύνη) συμβάλλουν στη διαμόρφωση και την ανάπτυξη της προσωπικότητας και της ελευθερίας του ατόμου και γενικότερα της κοινωνικοοικονομικής ευημερίας στη σύγχρονη ελληνική πραγματικότητα

Είναι γνωστό ότι οι σχέσεις δημόσιας διοίκησης³³ με τον πολίτη είναι αυτές που διαμορφώνουν και διαμορφώνονται από την εικόνα που έχει ο πολίτης για την δημόσια διοίκηση και την εικόνα που έχει η δημόσια διοίκηση για τον πολίτη. Αυτές οι δύο πλευρές Δημόσια Διοίκηση και Πολίτης και οι αντιλήψεις της μιας πλευράς για την άλλη επηρεάζουν τη σχέση τους και προσδιορίζουν τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και τη μορφή της σχέσης, θέτοντας τις προϋποθέσεις έκφρασης της εξουσίας και της αναγνώρισης της ευθύνης τους, λαμβανομένης υπόψιν και της ανισότητας της εξουσίας των δύο πλευρών.

Είναι χαρακτηριστική η ιδιαιτερότητα του θεσμού της Δημόσιας Διοίκησης που κατά τον Weber η γραφειοκρατία - Δημόσια Διοίκηση αποτελεί τον μηχανισμό που χρησιμοποιείται για να γίνει πιο συγκεκριμένη η κρατική εξουσία. Η Δημόσια Διοίκηση με την δομή υλοποίησης του κρατικού καταναγκασμού, έχει το αποκλειστικό προνόμιο - μονοπώλιο, έναντι των άλλων θεσμών, να ασκεί φυσική βία, θέτοντας εξαρχής την ανισότητα της σχέσης Πολίτη - Δημόσιας Διοίκησης. Αυτό το δικαίωμα - δυνατότητα μονομερούς επιβολής δημιουργεί και διαμορφώνει ένα εξουσιαστικό μοντέλο σχέσης με τον Πολίτη που καθορίζει και την ποιότητα - μορφή του πολιτεύματος

Βέβαια ο ρόλος της Δημόσιας Διοίκησης³⁴ δεν εξαντλείται μόνο στις αποκαλούμενες λειτουργίες του πυρήνα - κυριαρχίας του κράτους που είναι η τήρηση της τάξης, δικαιοσύνη, φορολογία, άμυνα και διεθνείς σχέσεις, αλλά διευρύνεται παράλληλα με τη διεύρυνση των λειτουργιών του κράτους (ρυθμιστικές παρεμβάσεις στην ανάπτυξη των οικονομικών δραστηριοτήτων , οικονομικοί ρόλοι του κράτους και παροχή υπηρεσιών, κλπ).

Ο κοινωνικός παρεμβατισμός, με την αναδιανομή του κοινωνικού προϊόντος, την προστασία της εργασίας, την παροχή κοινωνικών υπηρεσιών και πρόνοιας , οδηγεί στη μετάβαση από το κράτος δικαίου στο κοινωνικό κράτος, που σαν πετυχημένο μοντέλο οδηγεί σε νέα αιτήματα από τη δημόσια διοίκηση και περαιτέρω αρμοδιότητες και παρεμβάσεις σε ευρύτατο και συνεχώς διογκούμενο πεδίο δραστηριοτήτων, διατηρώντας την ανισότητα της σχέσης με τον πολίτη και της δυνατότητας καταναγκασμού προκειμένου να επιβληθούν υποχρεώσεις σε άτομα, ομάδες και οργανώσεις³⁵, που πάντα οι προϋποθέσεις για την αξιοποίηση των δικαιωμάτων του πολίτη τίθενται και καθορίζονται από τη Δημόσια Διοίκηση και όχι από τον Πολίτη.

³³ J. E. Lane (1993), *The Public Sector, Concepts Models and Approaches*, Sage publications

³⁴ D. Derbyshire (1984), *An Introduction to Public Administration, People Politics and Power*, McGraw-Hill Book Company

³⁵ Α. Αλεξόπουλος, Κ Παπαδημητρίου (2006), εκπαιδευτικό υλικό για το μάθημα «Κράτος και Δημόσια Διοίκηση», Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης

Στο βαθμό λοιπόν που το πολίτευμα (μορφή - είδος, μοντέλο δημοκρατίας³⁶, κλπ) σχετίζεται άμεσα με το ρόλο τη μορφή και τη θέση της Δημόσιας Διοίκησης³⁷ που το υπηρετεί, προδιαγράφεται και η σχέση της με τον Πολίτη.

Βέβαια ο τρόπος λειτουργίας και η διαμόρφωση των θεσμών επηρεάζεται από την μετεξέλιξη των κοινωνιών και έτσι η αλληλεπίδραση μεταξύ κοινωνίας των πολιτών και διοίκησης γίνεται εντονότερη και το εξουσιαστικό στοιχείο μειώνεται με τις ανάλογες συνέπειες σε επίπεδο ατόμων. Ο κοινωνικός εκσυγχρονισμός με τους παράγοντες του (κράτος πρόνοιας, τριτογενής τομέας, οικονομική ανάπτυξη, άνοδος εκπαιδευτικού επιπέδου, τεχνολογική εξέλιξη, κοινωνική & γεωγραφική κινητικότητα, κ.α.) οδηγεί σε ανάλογη διαδικασία ατομικού εκσυγχρονισμού σύμφωνα με τους Fuchs & Klingemann³⁸ με την εμφάνιση αύξησης των ατομικών δεξιοτήτων και την μεταβολή των αξιακών προσεγγίσεων που, με τη σειρά τους, θέτουν σε δοκιμασία το πολιτικό σύστημα³⁹ και τη δυνατότητα ανταπόκρισής του στις νέες απαιτήσεις και μεταρρυθμίσεις⁴⁰. Έτσι παρατηρούμε από τη μια ενεργούς πολίτες που συμμετέχουν αποτελεσματικά και από την άλλη αυξημένη ικανότητα ανταπόκρισης των θεσμών στα αιτήματά τους με τη σχέση δημόσιας διοίκησης - πολίτη να αναπροσδιορίζεται συνεχώς.

Και ναι μεν κατά μια έννοια η Δημόσια Διοίκηση αντανακλά το πρόσωπο της ίδιας της κοινωνίας αλλά συμβαίνει και το αντίθετο δηλαδή η κοινωνία να είναι δέσμια της Δημόσιας Διοίκησης και του Κράτους που υποτίθεται ότι υπάρχουν για να την υπηρετούν⁴¹ παρεμβαλλομένης της πολιτικής από την οποία εξαρτώνται σε πολύ μεγάλο βαθμό στην Ελλάδα.

Αυτή η εξάρτηση της Ελληνικής Δημόσιας Διοίκησης από την πολιτική σε συνδυασμό με την σχεδόν ανύπαρκτη εικόνα της έκφρασης της κοινωνίας των πολιτών, δεν επιτρέπουν στον Πολίτη να διαμορφώνει ενεργά τις σχέσεις του με τη Δημόσια Διοίκηση με αποτέλεσμα αυτή να τον διαμορφώνει, να τον ταλαιπωρεί, να τον αδικεί και να τον υποχρεώνει στην δημιουργία κοινοβουλευτικού τύπου πελατειακών σχέσεων⁴² και αναζήτηση του << μέσου>> προκειμένου να εξυπηρετηθεί και πολλές φορές προκειμένου να επιβιώσει σε ένα περιβάλλον ανασφάλειας δικαίου, όπου οι όροι άσκησης των δικαιωμάτων του είναι αδιευκρίνιστοι και η ερμηνεία των νομοθετικών και άλλων διατάξεων είναι εξαιρετικά δύσκολη και πολλές φορές σχεδόν αδύνατη ακόμα και για τους επαίοντες.

Αυτή η σύγχρονη Ελληνική Πραγματικότητα είναι αποτέλεσμα της έντονης εξάρτησης που υπάρχει μεταξύ κράτους - πολιτικής και κοινωνίας που αναδεικνύει ακόμα περισσότερο τον εξουσιαστικό χαρακτήρα της Δημόσιας Διοίκησης έναντι του πολίτη που παίζει το ρόλο περισσότερο του διοικουμένου με σχεδόν μηδενική δυνατότητα επιρροής και τις καθυστερήσεις στη διεκπεραίωση των υποθέσεων του⁴³ να είναι το μεγαλύτερο όπλο της αναπτυσσόμενης διαφθοράς. Η μοναδική δυνατότητα επιρροής του πολίτη, όπου μπορεί να υπάρχει, φαίνεται να εξαντλείται σε συμμετοχή του σε φαινόμενα αθέμιτων συναλλαγών.

³⁶ Ντέιβιντ Χέλντ, 1995.

³⁷ Καλλιόπη Σπανού, 2000, κεφ. 6,

³⁸ Dieter Fuchs, Hans – Dieter Klingemann , 1995β

³⁹ Α. Μακρυδημήτρης, (1991), Διοικητικές Μελέτες, εκδόσεις Σάκκουλα

⁴⁰ Π. Καζάκος, 2005, Μεταρρυθμίσεις παντού: στο κράτος, στην αγορά, στην κοινωνία των πολιτών, στο Η Εμπλοκή των Μεταρρυθμίσεων στην Ελλάδα.

⁴¹ Α. Μακρυδημήτρης, 1999. σελ. 17

⁴² Βλ. Α. Ελεφαντής, «Στον Αστερισμό του Λαϊκισμού», 1991

⁴³ Βλ. «Ετήσια Έκθεση 2001», αλλά και αυτές των προηγούμενων ετών του Συνηγόρου του Πολίτη : [http:// www.synigoros.gr](http://www.synigoros.gr)

Οι παραπάνω καταστάσεις επηρεάζουν έντονα και διαμορφώνουν στους μεν πολίτες συμπεριφορές βολέματος, αποφυγής ευθυνών, εξαπάτησης της διοίκησης όπου αυτό είναι δυνατό, στους δε Δημόσιους Υπαλλήλους συμπεριφορές απροθυμίας να εξυπηρετήσουν χωρίς προσωπικό όφελος τον πολίτη, αποφυγής ανάληψης των ευθυνών της θέσης τους, διάχυσης της ανευθυνότητας και αναρμοδιότητας, διατήρησης της νοοτροπίας των κεκτημένων δικαιωμάτων και του προσωπικού βολέματος⁴⁴.

Αυτή η νοοτροπία απέκτησε χαρακτηριστικά συγκεκριμένης κουλτούρας των δημοσίων υπαλλήλων με προβληματικές συμπεριφορές στο εσωτερικό της δημόσιας διοίκησης και κυρίως στο πεδίο επαφής και εξυπηρέτησης του πολίτη, με διάχυση της άγνοιας, της ανευθυνότητας, της αναρμοδιότητας, της αδράνειας και του χρηματισμού. Ο φαύλος κύκλος της λειτουργικής ανεπάρκειας και της πολιτικοποίησης της διοίκησης⁴⁵ εμπόδισε και εμποδίζει ουσιαστικά κάθε προσπάθεια δημοκρατικού εκσυγχρονισμού του συστήματος της δημόσιας διοίκησης και οδηγεί στη συνεχιζόμενη απαξίωση του χώρου και συντήρηση σε υψηλή βαθμίδα των μηχανισμών του πελατειακού κράτους⁴⁶. Οι έννοιες της ποιότητας υπηρεσιών, της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας προσέκρουαν στη νοοτροπία ανάπτυξης και παγίωσης μηχανισμών, κυρίως κομματικών, οι οποίοι θα προσέφεραν προστασία, ασφάλεια και απασχόληση.⁴⁷

Η λειτουργία ανεξάρτητων διοικητικών αρχών⁴⁸ στα πρότυπα της Αμερικής και εν συνεχεία της ευρωπαϊκής ένωσης αποτελούν ένα σύστημα εξισορρόπησης των θεσμών⁴⁹ και αλληλοελέγχου προκειμένου να μην υπάρξει συγκέντρωση εξουσιών⁵⁰, που όμως ακόμα είναι σε πρώιμο στάδιο. Το δικαίωμα των διοικουμένων να υποβάλλουν αναφορές⁵¹ για αποτροπή ή επανόρθωση βλαπτικών ενεργειών⁵² ή παραλήψεων της διοίκησης στη διοικητική αρχή είναι πολύ σημαντικό. Ο θεσμός του συνηγόρου του πολίτη στην Ευρώπη⁵³, που κατάγεται από τη Σουηδία όπου είναι και συνταγματικά κατοχυρωμένος⁵⁴, ως συμπλήρωμα του κοινοβουλευτικού ελέγχου της διοικητικής λειτουργίας έρχεται να

Η απονομή της δικαιοσύνης, ιδιαίτερα στο διοικητικό δίκαιο όπου ισχύει η βασική αρχή της ασφάλειας του δικαίου, που απορρέει από την αρχή του κράτους δικαίου και εκδηλώνεται, μεταξύ άλλων, με την αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου επιβάλλοντας την σαφήνεια, την αυστηρή εφαρμογή των νόμων και των διατάξεων, οι οποίες μπορεί να έχουν επιπτώσεις στους ενδιαφερομένους, δεν μπορεί να βρίσκεται επ' αόριστον εν αμφιβόλω, λόγω της πολυνομίας αλλά και των μεγάλων καθυστερήσεων της απονομής της, που φτάνουν στο σημείο της αρνησιδικίας.

Το σύστημα της δικαιοσύνης υπερφορτώνεται, μεταξύ άλλων και από την συνεχή παραγωγή νόμων και ρυθμιστικών κανόνων από το κράτος τους ευρωπαϊκούς και τους διεθνείς

⁴⁴ Τσουκαλάς, 1986, σελ 143.

⁴⁵ Δ. Παπούλιας, (2007), Χρυσάφι είναι το Δημόσιο, ρητορεία και πραγματικότητα των μεταρρυθμίσεων, εκδόσεις Βιβλιοπωλείον της «Εστίας»

⁴⁶ Βλ. Δημήτρης Σωτηρόπουλος, «Η κορυφή του πελατειακού κράτους», 2002.

⁴⁷ Τσουκαλάς, , 1993, Ελληνική Επιθεώρηση Πολιτικής Επιστήμης, τεύχος 1, σελ 9 - 52.

⁴⁸ Ν. Κουλούρης, «οι Ανεξάρτητες Διοικητικές Αρχές: τα αλλοδαπά πρότυπα και τα ημεδαπά κακέκτυπα» 1993, σελ. 1160

⁴⁹ Βλ. εισαγωγή του Δ. Σωτηρόπουλου στην έκδοση «ο Συνήγορος του Πολίτη», Αθήνα 2000

⁵⁰ Μ. Γ. Αντωνόπουλος.: «Ανεξάρτητες Διοικητικές Αρχές», Αθήνα – Κομοτηνή, 1995, σελ 21 -22

⁵¹ βλ. Ε. Μπέσιλα – Μακρίδη ,2000

⁵² Βλ .Ε. Π. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο διοικητικού δικαίου» Αθήνα 1999, σ. 259

⁵³ Βλ. 1996, Χ. Χρυσανθάκης, «πτυχές προστασίας του πολίτη στην κοινοτική και την ελληνική έννομη τάξη: από τον Ευρωπαϊκό Διαμεσολαβητή στον Έλληνα Μεσολαβητή», Διοίκηση και Πολιτεία, Μελέτες 15, 1996,σελ 80 - 81.

⁵⁴ Βλ. Ε. Μπέσιλα – Μακρίδη , «Το δικαίωμα της Αναφοράς στις Αρχές & ο Συνήγορος του Πολίτη», Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα – Θεσσαλονίκη, 2000, σελ. 107 – 108.

οργανισμούς που γεννούν περισσότερες και νέες διαφορές, αστικές, ποινικές και διοικητικές στους πολίτες και τους οργανισμούς, αυξάνοντας τις ανάγκες δικαστικής προστασίας και το κόστος της, δημιουργώντας κοινωνικούς αποκλεισμούς με δημοσιονομικά κριτήρια.

Ο τρόπος που αντιλαμβάνεται η κοινωνία και το κράτος τη λειτουργία του θεσμού της δικαιοσύνης είναι πολύ σημαντικός, αφού οι αντιλήψεις καθορίζουν και τον τρόπο συμπεριφοράς, δεδομένου ότι συνήθως οι συζητήσεις εξαντλούνται σε ζητήματα μισθολογικά ή συνδικαλιστικά αιτήματα και διεκδικήσεις δικηγορικών συλλόγων, στο όνομα της κοινωνίας και των πολιτών, αλλά ερήμην των αναγκών και προβλημάτων τους.

Η κομματική και πολιτική αντίληψη του κράτους στο όνομα του περιορισμού της φοροδιαφυγής σε μεγάλο βαθμό οδηγεί και επιχειρεί να μετατρέψει το σύστημα απονομής της δικαιοσύνης σε έναν ακόμα βραχίονα της δημόσιας διοίκησης χρησιμοποιώντας το για την ποινική τιμωρία των οφειλετών και δημιουργώντας την πεποίθηση στην κοινή γνώμη ότι τα δικαστήρια είναι ένας εισπρακτικός μηχανισμός και μάλιστα ένας αναποτελεσματικός μηχανισμός που δεν παράγει έργο⁵⁵.

Είναι γνωστό ότι η δικαιοσύνη διεθνώς πέρα από θεματοφύλακας των δικαιωμάτων και των ελευθεριών των πολιτών είναι ο εγγυητής της κοινωνικής συνοχής και ειρήνης αλλά και απαραίτητος καταλύτης για την οικονομική ανάπτυξη σε ολόκληρο τον πλανήτη, με τις έννοιες της αποτελεσματικότητας, της αμεσότητας, της ταχύτητας και της δίκαιης δίκης να κυριαρχούν στα προαπαιτούμενα των ανεπτυγμένων χωρών.

Η αδικία και οι πάσης φύσεως πολιτισμικές, πολιτικές, οικονομικές και κοινωνικές ανισότητες δίνουν νόημα στην αφηρημένη και πολυσήμαντη αξία του δικαίου στην οικογένεια και την κοινωνία. << Η έννοια της δικαιοσύνης και του δικαίου αποτελεί βασική αρχή της κοινωνικοποίησης, η δε εσωτερίκευση της αξίας αυτής από τα υποκείμενα συγκροτεί το ευρύτερο πλαίσιο των θεωριών του κοινωνικού ελέγχου. Με άλλα λόγια, η εσωτερίκευση των βασικών αρχών της κοινωνικοποίησης συμβάλλει στον αποτελεσματικό έλεγχο των αρχέγονων ενστίκτων και στην ολοκλήρωση της προσωπικότητας >>⁵⁶. Η βιωματική εμπειρία της αξίας του δικαίου στην καθημερινή δράση αποτελεί τη καλύτερη πρακτική στη διαδικασία ενδυνάμωσης της αξίας του δικαίου και της κοινωνικής αλλαγής.

Το υψηλό επίπεδο απονομής Δικαιοσύνης ενισχύει το κοινό περί δικαίου αίσθημα μιας ευνομούμενης πολιτείας και μιας δίκαιης κοινωνίας.

2.2. Πως αυτά τα δύο στοιχεία (Δημόσια Διοίκηση - Δικαιοσύνη) συμβάλλουν στη ανάπτυξη του Τουριστικού Κλάδου

Όπως ήδη έχει αναπτυχθεί μια άρτια και δημοκρατικά οργανωμένη Δημόσια Διοίκηση αλλά και ένα υψηλό επίπεδο στη Δικαιοσύνη συμβάλλουν τα μέγιστα στην ανάπτυξη της οικονομίας στο σύνολό της και βέβαια το ίδιο συμβαίνει και σε κάθε επιμέρους κλάδο της οικονομίας και ιδιαίτερα του Τουριστικού Κλάδου που στη χώρα μας αποτελεί περίπου το 20% του ΑΕΠ.

Η δικαιοσύνη αποτελεί βασικό πυλώνα του συστήματος της δημόσιας διακυβέρνησης που μαζί με τη νομοθετική και εκτελεστική εξουσία εμπεδώνουν κράτος δικαίου, κοινωνικής και οικονομικής ευημερίας

⁵⁵ Βλ. Μουστακάτος Ε. Δημήτρης, "Η Δικαιοσύνη εξ αρχής. Η ανάγκη επανασχεδιασμού του συστήματος λειτουργίας της δικαιοσύνης" 13/1/2014, <http://dikastis.blogspot.gr/2014/01/h-1.html>

⁵⁶ Βλ. ΒΑΣΩ ΑΡΤΙΝΟΠΟΥΛΟΥ, "Η ΑΞΙΑ ΤΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΚΟΙΝΩΝΙΑ", 2012, ΕΓΚΕΦΑΛΟΣ 49, 91-97, <http://www.enkephalos.gr/pdf/49-4-01g.pdf>

Πιο συγκεκριμένα οι καθυστερήσεις στην δικαιοσύνη αποτελούν βασικό παράγοντα αποτροπής των επενδύσεων και δεν βοηθούν στην ανάπτυξη ενός φιλικού επιχειρηματικού περιβάλλοντος ενώ απεναντίας μια ποιοτική και γρήγορη λειτουργία του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης , που δημιουργεί τις προϋποθέσεις << ασφάλειας δικαίου >>, δηλαδή θεσμικού πλαισίου, κανόνων και αποτελεσματικότητας της λειτουργίας της δημόσιας διοίκησης, αποτελεί την καλύτερη βάση για την κοινωνική και οικονομική ανάπτυξη ιδιαίτερος δε του τομέα των επενδύσεων στον τουριστικό κλάδο ο οποίος συνδέεται άμεσα ή έμμεσα και επηρεάζει το σύνολο της ελληνικής οικονομίας .

Καλύτερη δημόσια διοίκηση και απονομή της δικαιοσύνης συνεπάγονται ανάπτυξη της χώρας , αλλαγή της νοοτροπίας - κουλτούρας των πολιτών και πολιτιστική αναβάθμιση της χώρας που όλα αυτά μαζί συνεπάγονται αύξηση των επενδύσεων σε όλους τους τομείς και κατά συνέπεια και του ιδιαίτερα ευαίσθητου τομέα του τουρισμού.

Η σημασία του εύλογου χρόνου απονομής της δικαιοσύνης αποτελεί κρίσιμη προϋπόθεση για την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος και την άσκηση των κρατικών αρμοδιοτήτων αλλά και της ανάπτυξης της επιχειρηματικότητας και διευκόλυνσης επενδυτικών πρωτοβουλιών.

Το σταθερό θεσμικό περιβάλλον, ο περιορισμός των εμποδίων στην επιχειρηματικότητα και η αποτελεσματικότητα στο σύστημα επίλυσης διαφορών συντελούν στην ανάπτυξη του απαραίτητου συστατικού που είναι η εμπιστοσύνη για να εισρεύσουν κεφάλαια και ιδιαίτερα επενδυτικά κεφάλαια που σαν αποτέλεσμα έχουν την αύξηση της παραγωγής (σε κάθε τομέα) η οποία συνεπάγεται αύξηση του ΑΕΠ.⁵⁷

Σύμφωνα με το ΣΕΤΕ και τις θέσεις του για θεσμικά θέματα⁵⁸ σχετικά με τη στρατηγική για τον τουρισμό, μεταξύ άλλων, το κράτος δικαίου και η δημόσια διοίκηση, σε συνδυασμό με οργανισμούς και κοινωνικούς φορείς, μπορεί να συμβάλει στην ανάπτυξη του τουριστικού τομέα με τον εκσυγχρονισμό της διαδικασίας αδειοδότησης των τουριστικών επιχειρήσεων, της θεσμικής ενίσχυσης της ανάπτυξης του τουρισμού πόλεων (city break), του ειδικού χωροταξικού σχεδιασμού για τον τουρισμό με τις αρχές της αιεφόρου ανάπτυξης, του ειδικού ρυθμιστικού σχεδίου για την Αθήνα, την Θεσσαλονίκη και άλλων περιοχών ιδιαίτερου ενδιαφέροντος, την αποτελεσματική διαχείριση των περιφερειακών αεροδρομίων για την ανάπτυξη της προσφερόμενης τουριστικής εμπειρίας, τον εκσυγχρονισμό της οδικής συγκοινωνίας και των οδικών μεταφορών, την προσαρμογή του ωραρίου και του κανονισμού των αρχαιολογικών χώρων και μουσείων στις ανάγκες εξυπηρέτησης και ποιοτικής ενίσχυσης του τουριστικού προϊόντος με καινοτομίες και σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα και τις διεθνείς τάσεις ζήτησης της αγοράς, τις δράσεις προσαρμογής του τουρισμού στις κλιματικές αλλαγές, την χορήγηση ειδικής διάρκειας βίζας (visa shengen) εξαρτώμενης από τη συχνότητα των επισκέψεων, την δημιουργία χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων ειδικού σκοπού για την ανάπτυξη των επιχειρήσεων του τουριστικού κλάδου και την ψήφιση νέου αναπτυξιακού νόμου, που θα λειτουργεί περιορίζοντας το περιβαλλοντικό αποτύπωμα, ως καταλύτης αιεφόρου ανάπτυξης στον τουρισμό με σύστημα επιδοτήσεων και μόχλευσης των επενδύσεων με υψηλούς πολλαπλασιαστές

⁵⁷ Βλ. Σελ. 13, ΣΕΒ Θεματική μελέτη - Σχέδιο προς διαβούλευση <<Επιτάχυνση της απονομής δικαιοσύνης και της επίλυσης διαφορών, προϋπόθεση για τις επενδύσεις και την ανάπτυξη>> Σεπτέμβριος 2014, http://www.sev.org.gr/Uploads/pdf/synopsiEkthesisAponomiDikaiosinis_25914.pdf

⁵⁸ Βλ. ΣΕΤΕ, Στρατηγική για τον τουρισμό, θέσεις ΣΕΤΕ, Θεσμικά θέματα , 2 Απριλίου 2015, <http://sete.gr/el/stratigiki-gia-ton-tourismo/theseis-sete/2015/thesmika-themata/>

2.3. Η αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης στον Τουριστικό Κλάδο

Σύμφωνα με την εθνική στρατηγική για τη διοικητική μεταρρύθμιση 2014 - 2016, που εκπονήθηκε από το υπουργείο διοικητικής μεταρρύθμισης και ηλεκτρονικής διακυβέρνησης, << η αποτελεσματική ανταπόκριση της διοίκησης εξαρτάται σε μεγάλο βαθμό από την ικανότητά της να προσαρμόζει εγκαίρως τις πολιτικές, να προτεραιοποιεί τους στόχους, να αναδιαρθρώνει τις δομές και να ανακατανέμει συνεχώς τους πόρους της σε σχέση με τις απαιτήσεις ενός δυναμικά μεταλλασσόμενου περιβάλλοντος. >>⁵⁹ και αυτό βεβαίως έχει ευρεία εφαρμογή ιδιαίτερος στον τουριστικό κλάδο ο οποίος έχει διασύνδεση και αλληλεπίδραση σχεδόν με όλους τους τομείς της οικονομίας .

Η ευελιξία και προσαρμοστικότητα, η πρόνοια και έγκαιρη δράση, η καινοτομία και η εξωστρέφεια είναι τα ζητούμενα χαρακτηριστικά στο οργανωτικό μοντέλο μιας δημόσιας διοίκησης με σύγχρονες αρχές και αξίες (αξιοκρατία, νομιμότητα, διαφάνεια, λογοδοσία, αποδοτικότητα, ανεξαρτησία, κλπ). Στο βαθμό που τα συναντούμε αυτά στη δημόσια διοίκηση που σχετίζεται περισσότερο με τον τουριστικό κλάδο έχουμε και υψηλότερα ποσοστά αποτελεσματικότητας που όμως παραμένουν ακόμα σε πολύ χαμηλά επίπεδα σε σχέση με τα επιδιωκόμενα και τα επιθυμητά.

Η αναδιοργάνωση των διοικητικών δομών, η βέλτιστη αξιοποίηση του ανθρώπινου δυναμικού⁶⁰, η ενίσχυση της διαφάνειας και της λογοδοσίας καθώς και ο εξορθολογισμός των βασικών διοικητικών λειτουργιών αποτελούν τα πιο σημαντικά εργαλεία ενίσχυσης της θεσμικής ικανότητας της πολιτείας που σε συνδυασμό με την ηλεκτρονική διακυβέρνηση και τη στενή συνεργασία με τους επαγγελματικούς φορείς, την τοπική αυτοδιοίκηση, την ιδιωτική πρωτοβουλία, την τοπική κοινωνία, κοινωφελείς οργανισμούς και μη κερδοσκοπικές οργανώσεις εκπονεί το στρατηγικό σχέδιο ανάπτυξης της οικονομίας σε βραχυπρόθεσμο και μακροπρόθεσμο επίπεδο για το σύνολο της οικονομίας αλλά και ξεχωριστά ανά κλάδο.

Σύμφωνα με τα στοιχεία βασικών μεγεθών του τουρισμού στην Ελλάδα, που δημοσιεύει ο ΣΕΤΕ, παρουσιάζεται η εικόνα της θέσης της χώρας μας για το 2016 σε επίπεδα σχεδόν σταθερά σε σχέση με το ευρύτερο περιβάλλον της με τάσεις βελτίωσης . Παρόλα αυτά σε επίπεδο ελληνικής οικονομίας ο τουρισμός εμφανίζεται να βελτιώνει τη θέση του ως ποσοστό του ΑΕΠ σε σχέση με τα προηγούμενα χρόνια, γεγονός που οφείλεται περισσότερο στη συρρίκνωση των μεγεθών της ελληνικής οικονομίας και λιγότερο στην πραγματική αύξηση των εσόδων σε απόλυτους αριθμούς

Πίνακας 2.

Βασικά Μεγέθη του Ελληνικού Τουρισμού

Έτος	2000	2005	2010	2015	2016
Συμμετοχή στο ΑΕΠ	16,6% [WTTC]	17,6% [WTTC]	16% [WTTC]	18,5% [WTTC]	18,6% [WTTC]
Συμμετοχή στην απασχόληση	19,2% [WTTC]	19,5% της συνολικής απασχόλησης [WTTC]	17,8% της συνολικής απασχόλησης [WTTC]	23,1% της συνολικής απασχόλησης [WTTC]	23,4% της συνολικής απασχόλησης [WTTC]

⁵⁹ Βλ. Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, *Εθνική στρατηγική για τη διοικητική μεταρρύθμιση 2014 - 2016*, Σελ. 8 , www.minadmin.gov.gr/wp-content/uploads/20140416_action_plan_gcr.doc

⁶⁰ Δ. Μπουραντάς, (2002), Μάνατζμεντ, εκδόσεις Μπένου

Συνολική απασχόληση	788.300 [WTTTC]	855.100 [WTTTC]	786.000 [WTTTC]	821.900 [WTTTC]	860.315 [WTTTC]
Έσοδα	10,1 δισ. € [ΤΤΕ]	10,7 δισ. € [ΤΤΕ]	9,6 δισ. € [ΤΤΕ]	13,6 δισ. € (δεν περιλαμβάνονται τα έσοδα από κρουαζιέρα) [ΤΤΕ]	12,7 δισ. € (δεν περιλαμβάνονται τα έσοδα από κρουαζιέρα) [ΤΤΕ]
Αφίξεις Αλλοδαπών	12,4 εκατ.	14,4 εκατ.	15 εκατ.	23,6 εκατ. (δεν περιλαμβάνονται οι αφίξεις από κρουαζιέρα)	24,7 εκατ. (δεν περιλαμβάνονται οι αφίξεις από κρουαζιέρα)
Μέση κατά κεφαλή δαπάνη	813 €	746 €	640 €	580 € (δεν περιλαμβάνονται τα ποσά κρουαζιέρας)	514 € (δεν περιλαμβάνονται τα ποσά κρουαζιέρας)
Μερίδιο Αγοράς	1,8% Παγκόσμια, 3,2% Ευρώπη	1,8% Παγκόσμια, 3,3% Ευρώπη	1,6% Παγκόσμια, 3,1% Ευρώπη	2% Παγκόσμια, 3,1% Ευρώπη	2% Παγκόσμια, 3,1% Ευρώπη
Εποχικότητα	51,2% των αφίξεων αλλοδαπών πραγματοποιείται Ιούλιο - Αύγουστο - Σεπτέμβριο	49,5% των αφίξεων αλλοδαπών πραγματοποιείται Ιούλιο - Αύγουστο - Σεπτέμβριο	55% των αφίξεων αλλοδαπών πραγματοποιείται Ιούλιο - Αύγουστο - Σεπτέμβριο	55% των αφίξεων αλλοδαπών πραγματοποιείται Ιούλιο - Αύγουστο - Σεπτέμβριο	56% των αφίξεων αλλοδαπών πραγματοποιείται Ιούλιο - Αύγουστο - Σεπτέμβριο
Συγκέντρωση Προσφοράς	53% των ξενοδοχειακών κλινών συγκεντρώνονται σε 3 περιοχές της Ελλάδας [ΞΕΕ]	52% των ξενοδοχειακών κλινών συγκεντρώνονται σε 3 περιοχές της Ελλάδας [ΞΕΕ]	66% των ξενοδοχειακών κλινών συγκεντρώνονται σε 4 περιοχές της Ελλάδας [ΞΕΕ]	69% των ξενοδοχειακών κλινών συγκεντρώνονται σε 4 περιοχές της Ελλάδας [ΞΕΕ]	70% των ξενοδοχειακών κλινών συγκεντρώνονται σε 4 περιοχές της Ελλάδας [ΞΕΕ]
Ξενοδοχειακή Υποδομή	8.073 ξενοδοχεία / 593.990 κλίνες [ΞΕΕ]	9.036 ξενοδοχεία / 682.050 κλίνες [ΞΕΕ]	9.732 ξενοδοχεία / 763.407 κλίνες [ΞΕΕ]	9.757 ξενοδοχεία / 784.315 κλίνες [ΞΕΕ]	9.730 ξενοδοχεία / 788.553 κλίνες [ΞΕΕ]
Top 5 αγορές	Ην. Βασίλειο (2.932.342), Γερμανία (2.345.440),	Ην. Βασίλειο (2.718.721), Γερμανία (2.241.942),	Γερμανία (2.038.870), Ην. Βασίλειο (1.802.201),	Γερμανία (2.810.350), Ην. Βασίλειο (2.397.169),	Γερμανία (3.138.735), Ην. Βασίλειο (2.894.655),

	Ιταλία (889.925), Γαλλία (726.816), Ολλανδία (715.926) [ΕΣΥΕ]	Ιταλία (1.128.506), Γαλλία (676.658), Ολλανδία (666.287) [ΕΣΥΕ]	ΠΓΔΜ (1.104.576), Γαλλία (868.347), Ιταλία (843.613) [ΕΛ.ΣΤΑΤ. & ΤΤΕ]	Γαλλία (1.522.100), Ιταλία (1.355.327), Ρωσία (512.789), [ΤΤΕ]	Ιταλία (1.386.902), Γαλλία (1.313.536), Ρωσία (595.482) [ΤΤΕ]
Top 5 αεροδρόμια (σε αφίξεις αλλοδαπών)	Αθήνα (2.802.397), Ηράκλειο (2.068.485), Ρόδος (1.368.015), Κέρκυρα (971.927), Κω (682.650) [ΕΣΥΕ]	Αθήνα (3.541.832), Ηράκλειο (1.962.993), Ρόδος (1.205.510), Κέρκυρα (847.528), Θεσσαλονίκη (646.634). [ΕΣΥΕ]	Αθήνα (3.092.195), Ηράκλειο (1.914.820), Ρόδος (1.416.991), Θεσσαλονίκη (758.772), Κέρκυρα (722.699) [ΕΛ.ΣΤΑΤ.]	Αθήνα (4.158.330), Ηράκλειο (2.559.805), Ρόδος (1.902.051), Θεσσαλονίκη (1.569.224), Κέρκυρα (1.092.647) [ΔΑΑ & ΥΠΑ.]	Αθήνα (4.526.035), Ηράκλειο (2.885.154), Ρόδος (2.091.066), Θεσσαλονίκη (1.724.599), Κέρκυρα (1.243.718) [ΔΑΑ & ΥΠΑ.]
Κατάταξη - Διεθνείς Αφίξεις	12η	18η	17η		
Κατάταξη - Έσοδα	11η	12η	21η		
Διεθνείς Αφίξεις (εκατ.)	12,4	14,4	15		
Μερίδιο αγοράς παγκόσμια σε Έσοδα	1,9%	2,0%	1,4%		

Πηγή: ΣΕΤΕ, επεξεργασία στοιχείων ΕΣΥΕ, UNWTO, WEF

Είναι ενδεικτικό το παράδειγμα στην απασχόληση στον τουρισμό που σε απόλυτους αριθμούς το έτος 2000 ήταν 788.300 άτομα , το έτος 2005 ήταν 855.100 άτομα, το έτος 2010 ήταν 786.000 άτομα και το έτος 2015 ήταν 821.900 άτομα δηλαδή στα επίπεδα που βρισκόταν προ δεκαετίας. Η ξενοδοχειακή υποδομή σύμφωνα με την ίδια πηγή παρουσιάζει μια αύξηση της τάξεως του 20% σε αριθμό ξενοδοχείων και 25% σε αριθμό κλινών την περίοδο 2000 - 2010 και στη συνέχεια παραμένει στα ίδια επίπεδα μέχρι το 2015. Επίσης παρατηρούμε ότι την δεκαπενταετία 2000 - 2015 το μερίδιο αγοράς παραμένει σταθερό στα επίπεδα του 2% περίπου για την παγκόσμια αγορά και στα επίπεδα του 3% περίπου για την ευρωπαϊκή αγορά. Η εποχικότητα επίσης παραμένει σταθερή με το 50 - 55% των αφίξεων να πραγματοποιείται τους μήνες Ιούλιο, Άγουστο και Σεπτέμβριο. Η μέση κατά κεφαλή δαπάνη πάλι σε απόλυτους αριθμούς το έτος 2000 ήταν 813 ευρώ, το έτος 2005 ήταν 746 ευρώ, το έτος 2010 ήταν 640 ευρώ και το έτος 2015 ήταν 580 ευρώ, παρατηρούμε δηλαδή μια ελαφρώς φθίνουσα πορεία με ρυθμό περίπου 10% ανά πενταετία.

Οι κύριες χώρες άμεσου ανταγωνισμού είναι η Ισπανία, η Τουρκία, η Κύπρος, η Κροατία και η Αίγυπτος. Για το έτος 2010 έχουμε την Ισπανία να καταλαμβάνει την 4η θέση στην κατάταξη - διεθνείς αφίξεις και την 2η θέση στην κατάταξη - έσοδα, την Τουρκία να καταλαμβάνει την 7η θέση στην κατάταξη - διεθνείς αφίξεις και την 10η θέση στην κατάταξη - έσοδα, την Αίγυπτο να καταλαμβάνει την 18η θέση στην κατάταξη - διεθνείς αφίξεις και την 22η θέση στην κατάταξη - έσοδα, την δε Ελλάδα να καταλαμβάνει την 17η θέση στην κατάταξη - διεθνείς αφίξεις και την 21η θέση στην κατάταξη - έσοδα, ενώ το έτος 2000 η Ελλάδα καταλάμβανε την 12η θέση στην κατάταξη - διεθνείς αφίξεις και την 11η θέση στην κατάταξη - έσοδα. Σε παγκόσμιο επίπεδο μεριδίου αγοράς εσόδων η Ελλάδα το έτος 2000 είχε το 1,9% , το έτος 2005 είχε το 2% ενώ το 2010 υποχώρησε στο 1,4%.

Σύμφωνα με τον IOBE⁶¹, στον τουριστικό κλάδο η πάταξη της διαφθοράς, η οποία πηγάζει απευθείας από την γραφειοκρατία και την πολυνομία, είναι ένας σημαντικός στόχος που βρίσκεται στο επίκεντρο του νέου ρόλου του δημόσιου τομέα. Σε αυτή την κατεύθυνση, ο δημόσιος τομέας πρέπει να απεγκλωβιστεί από την γραφειοκρατία και την πολυνομία και να προωθήσει τη διαφάνεια και την απλοποίηση των διαδικασιών, προκειμένου όχι μόνο να διευκολύνει τους πολίτες και τις επιχειρήσεις στην διεκπεραίωση των υποχρεώσεων τους αλλά και να καταφέρει να προσελκύσει άμεσες ξένες επενδύσεις στο τουρισμό και στους υπόλοιπους τομείς της οικονομίας.

2.4. Η αποτελεσματικότητα του Συστήματος Απονομής της Δικαιοσύνης στον Τουριστικό Κλάδο

Οι χρονοβόρες καθυστερήσεις στην απονομή της δικαιοσύνης σε συνδυασμό με το κλίμα του πολιτικοοικονομικού κατεστημένου που κατατρέπει την δημόσια διοίκηση έχουν καταστήσει τις σοβαρές αναπτυξιακές επενδύσεις στον τομέα του τουρισμού ένα άπιαστο όνειρο. Οι καθυστερήσεις στην απονομή της δικαιοσύνης που ξεπερνούν τα 4 και 8 έτη φτάνοντας τα 12 έτη μέχρι να τελεσιδικήσουν ισοδυναμούν με καθεστώς αρνησιδικίας. Τα ξένα επενδυτικά funds συνήθως έχουν μια διάρκεια ζωής 10 ετών μέσα στην οποία θα σχεδιάσουν και θα υλοποιήσουν τα επενδυτικά τους σχέδια προκειμένου να ολοκληρωθούν και να φέρουν τα αποτελέσματα και τις επιθυμητές αποδόσεις, χρόνος που στην Ελλάδα δεν φτάνει αν λάβουμε υπόψη τις καθυστερήσεις και τη διαφθορά που παρουσιάζεται σε αρμόδιους τομείς της δημόσιας διοίκησης (πολεοδομία, εφορία, κ.α.) και την πολύ αργή απονομή της δικαιοσύνης. Έτσι ενώ η Ελλάδα αποτελεί ένα από τα καλύτερα και πιο όμορφα σημεία της Γης, το καλύτερο της Μεσογείου, με χιλιάδες νησιά και πολλά χιλιόμετρα ακτογραμμής, με τις περισσότερες πιστοποιημένες με μπλε σημαία παραλίες και το πιο όμορφο και καθαρό φυσικό περιβάλλον με το καλύτερο κλίμα και τη μεγαλύτερη ηλιοφάνεια εν τούτοις δεν κατορθώνει να συγκεντρώσει σοβαρές ξένες επενδύσεις, για να μπορέσει να υποδεχθεί περισσότερο τουρισμό, με αποτέλεσμα να παραμένει καθηλωμένη σε επίπεδα πολύ χαμηλά.

Έτσι ενώ ο τουρισμός αποτελεί ένα ισχυρό εργαλείο για την αναπτυξιακή δυναμική που απαιτείται για τη σταθεροποίηση και ανάπτυξη της οικονομίας, όπως αναφέρεται και στο αναπτυξιακό όραμα του ΚΕΠΕ⁶² η αρρυθμία της δημόσιας διοίκησης και το κλίμα καθεστώτος αρνησιδικίας στην απονομή της δικαιοσύνης στην οικονομία στο σύνολό της

⁶¹ Βλ. IOBE, *Ο ρόλος των διαρθρωτικών μεταρρυθμίσεων και οι προοπτικές της ελληνικής οικονομίας*, Μάιος 2014, σελ 23, http://iobe.gr/docs/research/res_03_20052014_rep_gr.pdf

⁶² Βλ. Κέντρο Προγραμματισμού και Οικονομικών Ερευνών (ΚΕΠΕ), *Το Αναπτυξιακό Όραμα για την Ελλάδα του 2020 - Προβλέψεις, προϋποθέσεις ανάπτυξης και μηχανισμοί χρηματοδότησης*, Ιούλιος 2014, σελ. 354, http://www.mindev.gov.gr/images/Meletes_Ellinikou_Dimosiou/ypopyrgeio-anaptixis/anaptixiakoOrama_KEPE_Ioynios2014.pdf

έχουν καθηλώσει τον τουριστικό κλάδο σε ύφεση με τάσεις αποεπένδυσης και αποφυγής μεγάλων επενδύσεων. Σε τέτοιες συνθήκες οι προσπάθειες του τουριστικού κλάδου γίνονται περισσότερο κοστοβόρες και αναποτελεσματικές και οι επενδυτές στρέφονται σε άλλες χώρες υποδοχής τουρισμού με φιλικότερο επενδυτικό περιβάλλον, ασφάλεια δικαίου και καλύτερες αποδόσεις.

Η αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης δεν βελτιώνεται ουσιαστικά στο βαθμό που αναφέρονται μόνο ευχολόγια όπως στο << αναπτυξιακό όραμα για την Ελλάδα του 2020 >> του ΚΕΠΕ⁶³ που οραματίζεται αντιμετώπιση της πολυνομίας, απλοποίηση του θεσμικού πλαισίου, διαμόρφωση σταθερού ρυθμιστικού περιβάλλοντος, διασφάλιση ενός αποτελεσματικού νομικά περιβάλλοντος και ενός αποδοτικού δικαστικού συστήματος και άλλα πολλά χωρίς να λαμβάνονται αποτελεσματικά μέτρα από την πολιτεία και τα αρμόδια υπουργεία, πέρα από την ανάπτυξη και λειτουργία ολοκληρωμένων συστημάτων διαχείρισης δικαστικών υποθέσεων (e - justice) σε όλο το φάσμα της Δικαιοσύνης, πολιτικής, ποινικής και διοικητικής, βραχυπρόθεσμες δράσεις των οποίων λειτουργούν ήδη και επίσης οραματίζεται εφαρμογή του ολοκληρωμένου Εθνικού Σχεδίου Δράσης κατά της Διαφθοράς «ΔΙΑΦΑΝΕΙΑ», με ειδικά μέτρα για τη φορολογική διοίκηση.

Η αποτελεσματικότητα του συστήματος δικαιοσύνης, μεταξύ άλλων, εκφράζεται μέσω του χρόνου που απαιτείται για τη δικαστική επίλυση υποθέσεων (Disposition Time - ο οποίος κυμάνθηκε από 190 έως 2.003 ημέρες το 2010, δηλαδή σχεδόν διπλάσιος από το μέσο όρο της ΕΕ των 27) και του ρυθμού επίλυσης υποθέσεων (Clearance Rate - που υπολογίζεται ότι φτάνει το 80%) υποδηλώνοντας κάθε χρόνο αύξηση των εκκρεμών υποθέσεων. Ο δείκτης χρήσης ηλεκτρονικών μέσων στο πλαίσιο διαχείρισης των υποθέσεων υπολογίστηκε στο 1,3 (με μέγιστο το 4,0), όταν ο μέσος όρος για τις χώρες της ΕΕ των 27 ήταν 3,3 , σύμφωνα με το European Commission 2013b (CEPEJ 2013).

Η Ελλάδα, ως προς τον δείκτη ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης, κατατάσσεται στην 84η θέση μεταξύ 148 χωρών, καταγράφοντας σημαντική βελτίωση συγκριτικά με το 2012-2013 (98η θέση), σύμφωνα με την έρευνα του World Economic Forum 2013-2014, συνεχίζοντας όμως να υποδηλώνει τη χαμηλή αντίληψη για την ανεξαρτησία του συστήματος και κατατάσσεται μεταξύ των χωρών της Ε.Ε. με τους υψηλότερους δείκτες διαφθοράς και παραοικονομίας. Το 2011 ο CPI (δείκτης αντίληψης της διαφθοράς - corruption perception index) μετρήθηκε στο 3,4 κατατάσσοντας την Ελλάδα στην 80η θέση μεταξύ 183 χωρών (όσο πιο κοντά στο 0 είναι οι τιμές τόσο πιο υψηλό βαθμό διαφθοράς δηλώνουν). Βάσει του Παγκόσμιου Βαρόμετρου της Διαφθοράς 201339 (Transparency International, 2013), η Ελλάδα βαθμολογείται με 4,6 όταν ο μέσος όρος για τα κράτη μέλη της Ε.Ε. είναι 4,1 και καταλαμβάνει μαζί με την Πορτογαλία την πρώτη θέση ως προς την αντίληψη των πολιτών για τη διαφθορά στον δημόσιο τομέα. Το 54% των ερωτηθέντων στην Ελλάδα θεωρούν ότι το επίπεδο διαφθοράς αυξήθηκε τα 2 τελευταία χρόνια, ενώ το 70% πιστεύει ότι η διαφθορά αποτελεί σημαντικό πρόβλημα για τον δημόσιο τομέα. Η τάση αυτή δεν φαίνεται να μεταβάλλεται διαχρονικά συγκριτικά με το 2010-2011.

Η λειτουργία της δικαιοσύνης παρ όλη την ανεξαρτησία της από την πολιτική εξουσία, οδηγείται σε καθεστώς αρνησιδικίας με τις καθυστερήσεις, εκτός των άλλων, στη λήψη αποφάσεων των οργάνων της διοίκησης καθώς η αναποτελεσματική τους λειτουργία αποτελεί ανασταλτικό παράγοντα για τη διενέργεια επενδύσεων, ιδιαίτερα στον τουριστικό κλάδο. Αυτό είναι κάτι που πρέπει να αλλάξει άμεσα δεδομένου ότι όσο καλύτερη είναι η

⁶³ Βλ. Κέντρο Προγραμματισμού και Οικονομικών Ερευνών (ΚΕΠΕ), *Το Αναπτυξιακό Όραμα για την Ελλάδα του 2020 - Προβλέψεις, προϋποθέσεις ανάπτυξης και μηχανισμοί χρηματοδότησης*, Ιούνιος 2014, (σελ. 181, 182) http://www.mindev.gov.gr/images/Meletes_Ellinikou_Dimosiou/ypoyrgeio-anaptixis/anaptixiakoOrama_KEPE_Ioynios2014.pdf

αξιολόγηση μιας χώρας στη λειτουργία της δικαιοσύνης, τόσο περισσότερο ελκυστική είναι η χώρα αυτή σε εγχώριες και ξένες επενδύσεις χωρίς τις οποίες είναι αδύνατη η όποια ανάπτυξη.

Κεφάλαιο 3

3.1. Έρευνα

με
θέμα

“ Ο ρόλος και η αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης και της Απονομής της Δικαιοσύνης στην Ανάπτυξη της Οικονομίας στο Σύνολό της και στην Ανάπτυξη του Τουριστικού Κλάδου”

3.2. Χαρακτηριστικά Έρευνας

Η έρευνα διεξήχθη τη χρονική περίοδο Φεβρουαρίου - Μαρτίου του 2017

- **Μέθοδος:** ερωτηματολόγια - google forms μέσω διαδικτύου

Η έρευνα διεξήχθη με ερωτηματολόγια - google forms μέσω διαδικτύου και πιο συγκεκριμένα έγινε σε 5 στάδια:

- 18/2/2017- 19/2/2017 1ο στάδιο 103 ερωτηματολόγια
- 18/2/2017- 22/2/2017 2ο στάδιο 210 ερωτηματολόγια
- 18/2/2017- 28/2/2017 3ο στάδιο 280 ερωτηματολόγια
- 18/2/2017 - 1/3/2017 4ο στάδιο 330 ερωτηματολόγια
- 18/2/2017- 18/3/2017 5ο στάδιο 456 ερωτηματολόγια

τα αποτελέσματα ήταν παρόμοια σε όλα τα στάδια και έτσι δεν υπήρξε ανάγκη να διευρυνθεί περαιτέρω το δείγμα των ερωτώμενων.

- **Τελικό Δείγμα:** ~ 456 ερωτηματολόγια
- **Συλλέχθηκαν** την περίοδο 18 Φεβρουαρίου 2017 - 18 Μαρτίου 2017
- **Στοιχεία πανελλαδικά** από αναρτήσεις στα κοινωνικά δίκτυα και αποστολή e-mails.
- (social media): facebook, linkedin, twitter, google+.

Τα δημογραφικά χαρακτηριστικά του δείγματος αναλύονται στα πέντε τελευταία ερωτήματα της έρευνας

Διάγραμμα 22.

Έρευνα 2017

Αριθμός καθημερινών απαντήσεων



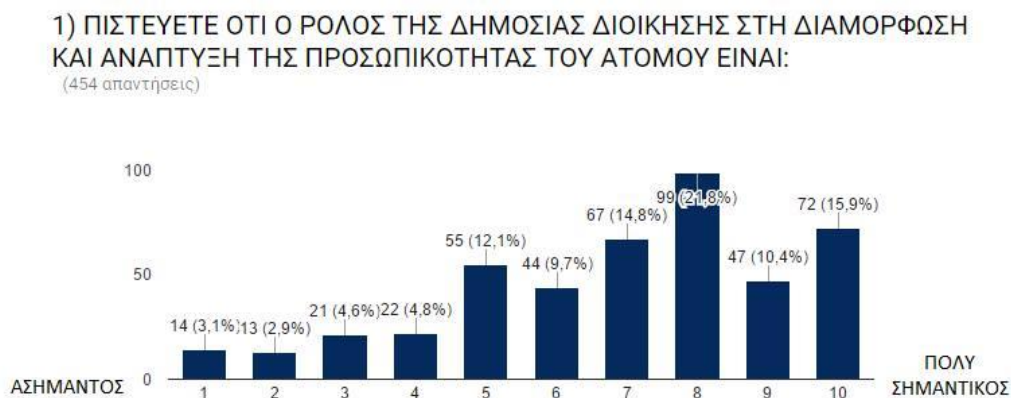
Πηγή : demt1503 _ MBA TM _ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

3.3. Επεξεργασία απαντήσεων

Ερώτημα (1)

Διάγραμμα 23.

Έρευνα 2017



Πηγή : demt1503 _ MBA.TM _ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

Το 27,4% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης στην διαμόρφωση και ανάπτυξη της προσωπικότητας του ατόμου από ουδέτερο έως ασήμαντο ενώ το 72,6% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης στην διαμόρφωση και ανάπτυξη της προσωπικότητας του ατόμου από ουδέτερο έως πολύ σημαντικό.

Αναλυτικότερα, για την διαμόρφωση και ανάπτυξη της προσωπικότητας του ατόμου:

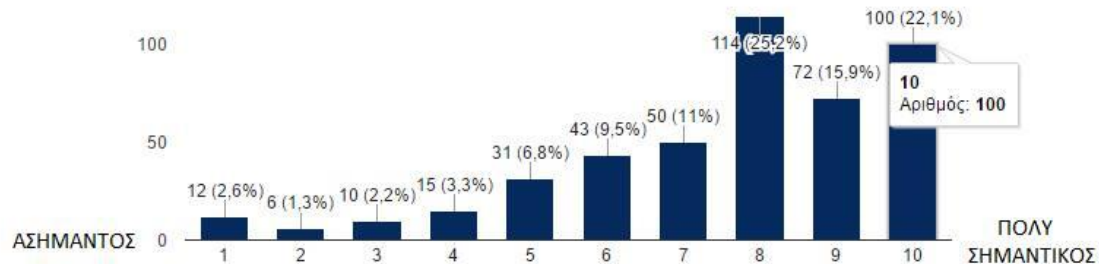
- το 6% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης ασήμαντο
- το 9,4% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης λιγότερο σημαντικό
- το 21,7% θεωρεί ουδέτερο το ρόλο της δημόσιας διοίκησης
- το 36,6% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης σημαντικό
- το 26,3% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης πολύ σημαντικό

Ερώτημα (2)

Διάγραμμα 24.

2) ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ Ο ΡΟΛΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΣΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΤΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ ΤΟΥ ΑΤΟΜΟΥ ΕΙΝΑΙ:

(453 απαντήσεις)



Πηγή : demt1503_MBA TM_ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

Το 16,3% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης στην ανάπτυξη της ελευθερίας του ατόμου από ουδέτερο έως ασήμαντο ενώ το 83,7% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης στην ανάπτυξη της ελευθερίας του ατόμου από ουδέτερο έως πολύ σημαντικό.

Αναλυτικότερα, για την ανάπτυξη της ελευθερίας του ατόμου:

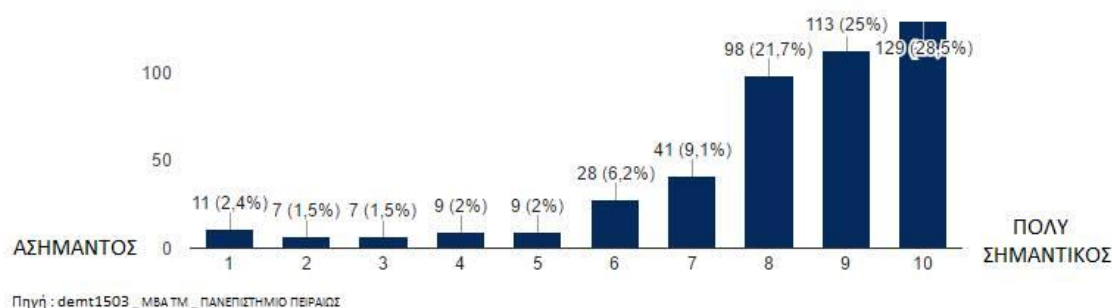
- το 3,9% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης ασήμαντο
- το 5,5% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης λιγότερο σημαντικό
- το 16,4% θεωρεί ουδέτερο το ρόλο της δημόσιας διοίκησης
- το 36,2% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης σημαντικό
- το 38% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης πολύ σημαντικό

Ερώτημα (3)

Διάγραμμα 25.

3) ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ Ο ΡΟΛΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΣΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΤΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΥΗΜΕΡΙΑΣ ΕΙΝΑΙ:

(452 απαντήσεις)



Το 9,5% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης στην ανάπτυξη της κοινωνικοοικονομικής ευημερίας του ατόμου από ουδέτερο έως ασήμαντο ενώ το 90,5% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης στην ανάπτυξη της κοινωνικοοικονομικής ευημερίας του ατόμου από ουδέτερο έως πολύ σημαντικό.

Αναλυτικότερα, για την ανάπτυξη της κοινωνικοοικονομικής ευημερίας του ατόμου:

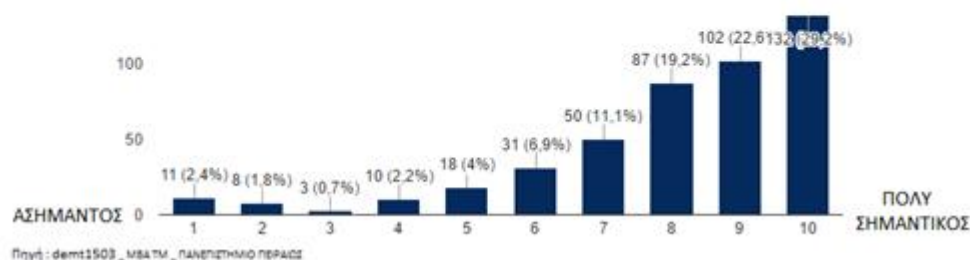
- το 3,9% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης ασήμαντο
- το 3,5% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης λιγότερο σημαντικό
- το 8,3% θεωρεί ουδέτερο το ρόλο της δημόσιας διοίκησης
- το 30,8% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης σημαντικό
- το 53,5% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης πολύ σημαντικό

Ερώτημα (4)

Διάγραμμα 26.

4) ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ Ο ΡΟΛΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΕΙΝΑΙ:

(452 απαντήσεις)



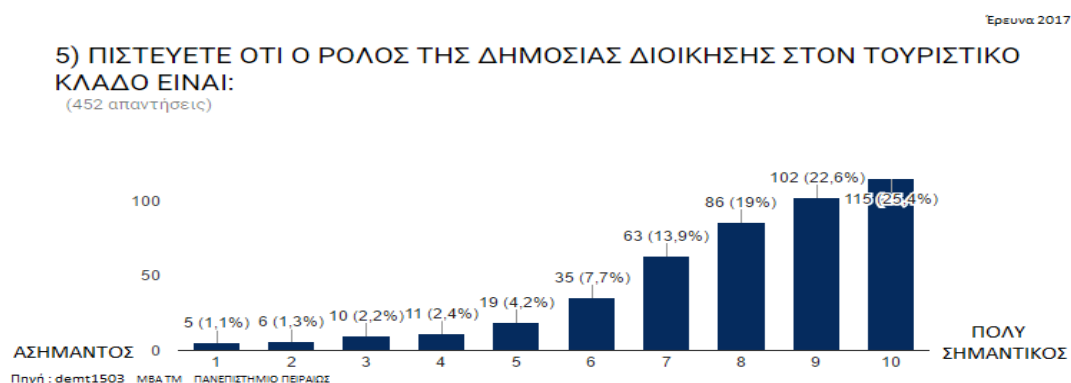
Το 11,1% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης στην οικονομική δραστηριότητα στο σύνολό της από ουδέτερο έως ασήμαντο ενώ το 88,9% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης στην οικονομική δραστηριότητα στο σύνολό της από ουδέτερο έως πολύ σημαντικό.

Αναλυτικότερα, για την οικονομική δραστηριότητα στο σύνολό της :

- το 4,2% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης ασήμαντο
- το 2,9% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης λιγότερο σημαντικό
- το 10,9% θεωρεί ουδέτερο το ρόλο της δημόσιας διοίκησης
- το 30,3% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης σημαντικό
- το 51,8% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης πολύ σημαντικό

Ερώτημα (5)

Διάγραμμα 27.



Το 11,4% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης στον τουριστικό κλάδο από ουδέτερο έως ασήμαντο ενώ το 88,6% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης στον τουριστικό κλάδο από ουδέτερο έως πολύ σημαντικό.

Αναλυτικότερα, για τον τουριστικό κλάδο :

- το 4,2% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης ασήμαντο
- το 2,9% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης λιγότερο σημαντικό
- το 10,9% θεωρεί ουδέτερο το ρόλο της δημόσιας διοίκησης
- το 30,3% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης σημαντικό
- το 51,8% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης πολύ σημαντικό

Ερώτημα (6)

Διάγραμμα 28.



Το 19,5% θεωρεί σε προσωπικό επίπεδο τη σημασία του ρόλου της δημόσιας διοίκησης από ουδέτερη έως ασήμαντη ενώ το 80,6% θεωρεί σε προσωπικό επίπεδο τη σημασία του ρόλου της δημόσιας διοίκησης από ουδέτερη έως πολύ σημαντική

Αναλυτικότερα, σε προσωπικό επίπεδο:

- το 7,1% θεωρεί τη σημασία του ρόλου της δημόσιας διοίκησης ασήμαντη
- το 6% θεωρεί τη σημασία του ρόλου της δημόσιας διοίκησης λιγότερο σημαντική
- το 15% θεωρεί ουδέτερη τη σημασία του ρόλου της δημόσιας διοίκησης
- το 35,6% θεωρεί τη σημασία του ρόλου της δημόσιας διοίκησης σημαντική
- το 36,3% θεωρεί τη σημασία του ρόλου της δημόσιας διοίκησης πολύ σημαντική

Ερώτημα (7)

Διάγραμμα 29.



Το 70,9% θεωρεί ότι η αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης στον τομέα της οικονομίας είναι από οριακά επαρκής έως ανεπαρκής ενώ το 29,1% θεωρεί ότι η αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης στον τομέα της οικονομίας είναι από οριακά επαρκής έως ιδανική.

Αναλυτικότερα, για την αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης στον τομέα της οικονομίας :

- το 36,5% θεωρεί την αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης στον τομέα της οικονομίας ανεπαρκή
- το 24,7% θεωρεί την αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης στον τομέα της οικονομίας σχεδόν ανεπαρκή
- το 14,7% θεωρεί την αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης στον τομέα της οικονομίας επαρκή
- το 11,9% θεωρεί την αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης στον τομέα της οικονομίας σχεδόν ιδανική
- το 12,2% θεωρεί την αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης στον τομέα της οικονομίας ιδανική

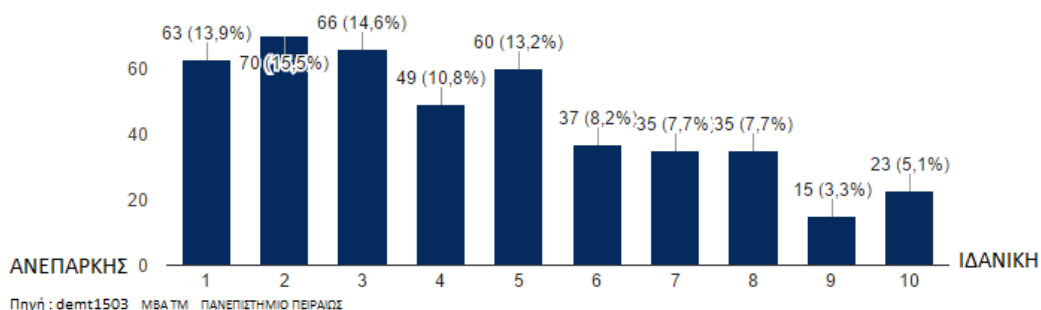
Ερώτημα (8)

Διάγραμμα 30.

Έρευνα 2017

8) ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ Η ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΟΥ ΚΛΑΔΟΥ ΕΙΝΑΙ :

(453 απαντήσεις)



Το 68% θεωρεί ότι η αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης στον τομέα του τουριστικού κλάδου είναι από οριακά επαρκής έως ανεπαρκής ενώ το 32% θεωρεί ότι η αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης στον τομέα του τουριστικού κλάδου είναι από οριακά επαρκής έως ιδανική.

Αναλυτικότερα, για την αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης στον τομέα του τουριστικού κλάδου :

- το 29,4% θεωρεί την αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης στον τομέα της οικονομίας ανεπαρκή
- το 25,4% θεωρεί την αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης στον τομέα της οικονομίας σχεδόν ανεπαρκή
- το 21,4% θεωρεί την αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης στον τομέα της οικονομίας επαρκή
- το 15,4% θεωρεί την αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης στον τομέα της οικονομίας σχεδόν ιδανική
- το 8,4% θεωρεί την αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης στον τομέα της οικονομίας ιδανική

Ερώτημα (9)

Διάγραμμα 31.



Το 14,2% θεωρεί το ρόλο της απονομής της δικαιοσύνης στην διαμόρφωση και ανάπτυξη της προσωπικότητας του ατόμου από ουδέτερο έως ασήμαντο ενώ το 85,8% θεωρεί το ρόλο της απονομής της δικαιοσύνης στην διαμόρφωση και ανάπτυξη της προσωπικότητας του ατόμου από ουδέτερο έως πολύ σημαντικό

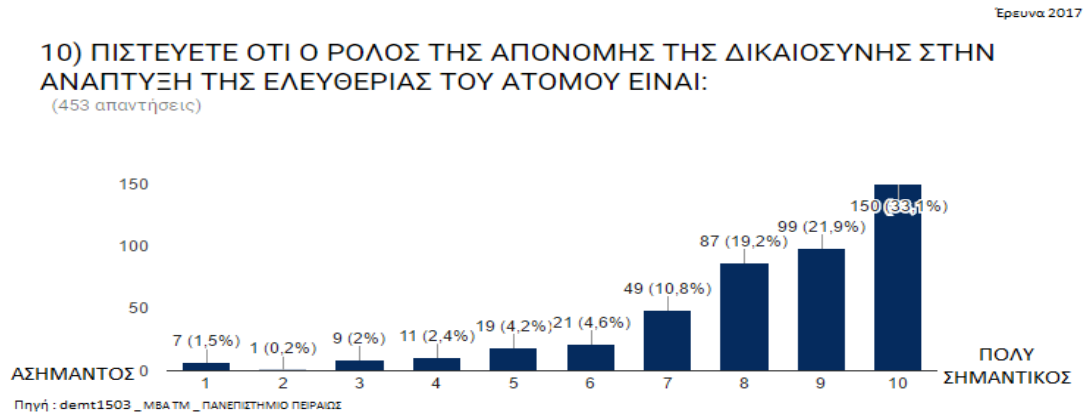
Αναλυτικότερα, για την διαμόρφωση και ανάπτυξη της προσωπικότητας του ατόμου :

- το 2,7% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης ασήμαντο
- το 6,4% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης λιγότερο σημαντικό
- το 10,8% θεωρεί ουδέτερο το ρόλο της δημόσιας διοίκησης
- το 32,3% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης σημαντικό

- το 47,8% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης πολύ σημαντικό

Ερώτημα (10)

Διάγραμμα 32.



Το 8,6% θεωρεί το ρόλο της απονομής της δικαιοσύνης στην ανάπτυξη της ελευθερίας του ατόμου από ουδέτερο έως ασήμαντο ενώ το 91,4% θεωρεί το ρόλο της απονομής της δικαιοσύνης στην ανάπτυξη της ελευθερίας του ατόμου από ουδέτερο έως πολύ σημαντικό.

Αναλυτικότερα, για την ανάπτυξη της ελευθερίας του ατόμου :

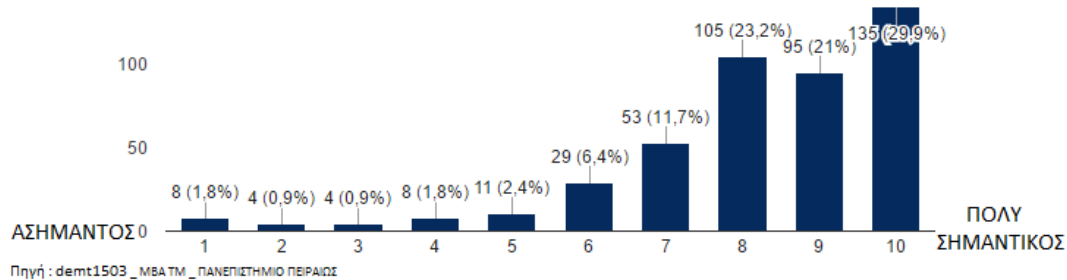
- το 1,7% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης ασήμαντο
- το 4,4% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης λιγότερο σημαντικό
- το 8,8% θεωρεί ουδέτερο το ρόλο της δημόσιας διοίκησης
- το 30% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης σημαντικό
- το 55% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης πολύ σημαντικό

Ερώτημα (11)

Διάγραμμα 33.

11) ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ Ο ΡΟΛΟΣ ΤΗΣ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΣΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΤΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΥΗΜΕΡΙΑΣ ΕΙΝΑΙ:

(452 απαντήσεις)



Το 7,8% θεωρεί το ρόλο της απονομής της δικαιοσύνης στην ανάπτυξη της κοινωνικοοικονομικής ευημερίας από ουδέτερο έως ασήμαντο ενώ το 92,2% θεωρεί το ρόλο της απονομής της δικαιοσύνης στην ανάπτυξη της κοινωνικοοικονομικής ευημερίας από ουδέτερο έως πολύ σημαντικό.

Αναλυτικότερα, για την ανάπτυξη της κοινωνικοοικονομικής ευημερίας :

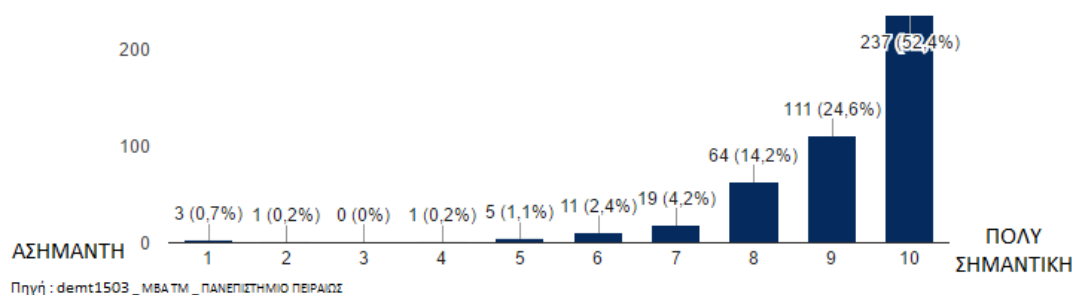
- το 2,7% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης ασήμαντο
- το 2,7% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης λιγότερο σημαντικό
- το 8,8% θεωρεί ουδέτερο το ρόλο της δημόσιας διοίκησης
- το 34,9% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης σημαντικό
- το 50,9% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης πολύ σημαντικό

Ερώτημα (12)

Διάγραμμα 34.

12) ΓΙΑ ΣΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ Η ΣΗΜΑΣΙΑ ΤΟΥ ΡΟΛΟΥ ΤΗΣ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΕΙΝΑΙ:

(452 απαντήσεις)



Το 2,2% θεωρεί σε προσωπικό επίπεδο τη σημασία του ρόλου της απονομής της δικαιοσύνης από ουδέτερη έως ασήμαντη ενώ το 97,8% θεωρεί σε προσωπικό επίπεδο τη σημασία του ρόλου της απονομής της δικαιοσύνης από ουδέτερη έως πολύ σημαντική

Αναλυτικότερα, σε προσωπικό επίπεδο:

- το 0,9% θεωρεί τη σημασία του ρόλου της απονομής της δικαιοσύνης ασήμαντη
- το 0,2% θεωρεί τη σημασία του ρόλου της απονομής της δικαιοσύνης λιγότερο σημαντική
- το 3,5% θεωρεί ουδέτερη τη σημασία του ρόλου της απονομής της δικαιοσύνης
- το 18,4% θεωρεί τη σημασία του ρόλου της απονομής της δικαιοσύνης σημαντική
- το 77% θεωρεί τη σημασία του ρόλου της απονομής της δικαιοσύνης πολύ σημαντική

Ερώτημα (13)

Διάγραμμα 35.



Το 10,2% θεωρεί το ρόλο της απονομής της δικαιοσύνης στον τομέα της οικονομικής δραστηριότητας από ουδέτερο έως ασήμαντο ενώ το 89,8% θεωρεί το ρόλο της απονομής της δικαιοσύνης στον τομέα της οικονομικής δραστηριότητας από ουδέτερο έως πολύ σημαντικό.

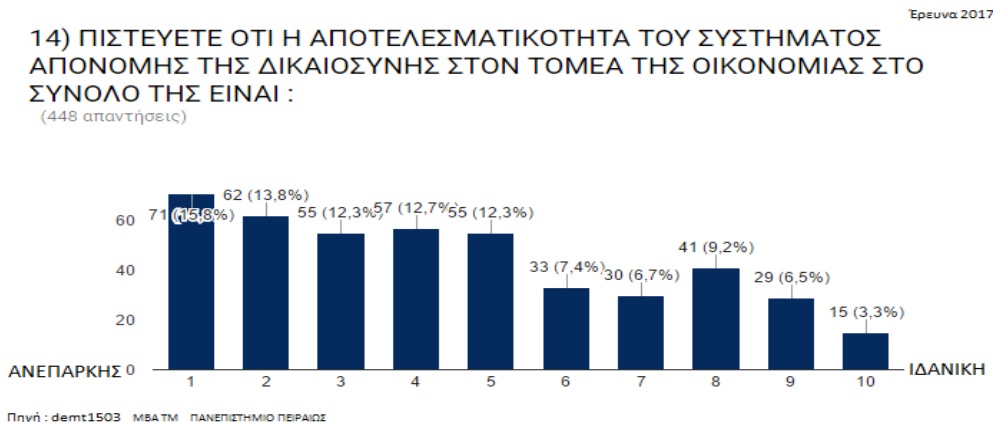
Αναλυτικότερα, για τον τομέα της οικονομικής δραστηριότητας :

- το 3,2% θεωρεί το ρόλο της απονομής της δικαιοσύνης ασήμαντο
- το 3,3% θεωρεί το ρόλο της απονομής της δικαιοσύνης λιγότερο σημαντικό
- το 4,2% θεωρεί ουδέτερο το ρόλο της απονομής της δικαιοσύνης

- το 28,6% θεωρεί το ρόλο της απονομής της δικαιοσύνης σημαντικό
- το 57,2% θεωρεί το ρόλο της απονομής της δικαιοσύνης πολύ σημαντικό

Ερώτημα (14)

Διάγραμμα 36.



Το 66,9% θεωρεί ότι η αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της είναι από οριακά επαρκής έως ανεπαρκής ενώ το 33,1% θεωρεί ότι η αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της είναι από οριακά επαρκής έως ιδανική.

Αναλυτικότερα στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της :

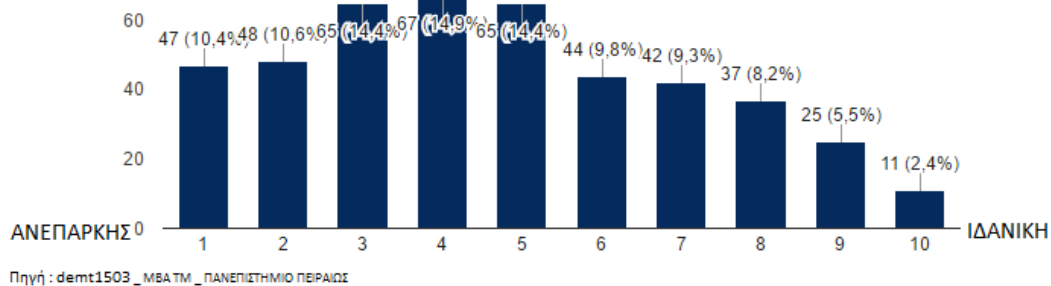
- το 29,6% θεωρεί την αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης ανεπαρκή
- το 25% θεωρεί την αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης σχεδόν ανεπαρκή
- το 19,7% θεωρεί την αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης επαρκή
- το 15,9% θεωρεί την αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης σχεδόν ιδανική
- το 9,8% θεωρεί την αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης ιδανική

Ερώτημα (15)

Διάγραμμα 37.

15) ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ Η ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΟΥ ΚΛΑΔΟΥ ΕΙΝΑΙ :

(451 απαντήσεις)



Το 64,7% θεωρεί ότι η αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης στον τομέα του τουριστικού κλάδου είναι από οριακά επαρκής έως ανεπαρκής ενώ το 35,3% θεωρεί ότι η αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης στον τομέα του τουριστικού κλάδου είναι από οριακά επαρκής έως ιδανική.

Αναλυτικότερα στον τομέα του τουριστικού κλάδου :

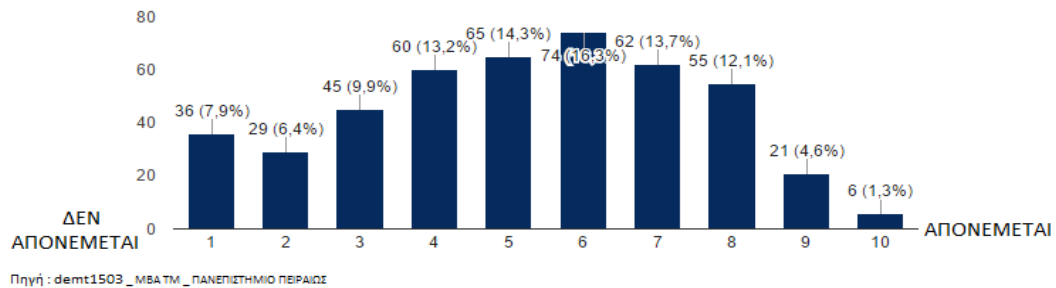
- το 21% θεωρεί την αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης ανεπαρκή
- το 29,3% θεωρεί την αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης σχεδόν ανεπαρκή
- το 24,2% θεωρεί την αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης επαρκή
- το 17,5% θεωρεί την αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης σχεδόν ιδανική
- το 7,9% θεωρεί την αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης ιδανική

Ερώτημα (16)

Διάγραμμα 38.

16) ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ ΑΠΟΝΕΜΕΤΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ ΑΠΟ ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΜΑΣ ΣΥΣΤΗΜΑ;

(453 απαντήσεις)



Το 51,7% θεωρεί ότι η δικαιοσύνη δεν απονέμεται δηλαδή εμφανίζεται από οριακά ουδέτερο έως αρνητικό ενώ το 48,2% θεωρεί ότι η δικαιοσύνη απονέμεται δηλαδή εμφανίζεται από οριακά ουδέτερο έως θετικό.

Αναλυτικότερα σχετικά με την απονομή της δικαιοσύνης:

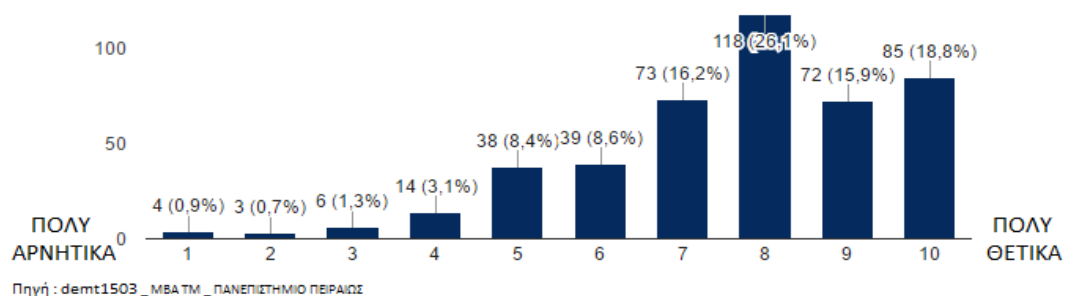
- το 14,3% θεωρεί ότι η δικαιοσύνη δεν απονέμεται
- το 23,1% θεωρεί ότι η δικαιοσύνη μάλλον δεν απονέμεται
- το 30,6% εμφανίζεται οριακά ουδέτερο
- το 25,8% θεωρεί ότι η δικαιοσύνη μάλλον απονέμεται
- το 5,9% θεωρεί ότι η δικαιοσύνη απονέμεται

Ερώτημα (17)

Διάγραμμα 39.

17) ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ Η ΕΝΘΑΡΡΥΝΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ Η ΕΠΙΒΡΑΒΕΥΣΗ ΕΠΗΡΕΑΖΟΥΝ ΤΗΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ :

(452 απαντήσεις)



Το 14,4% θεωρεί ότι η ενθάρρυνση συμμετοχής και η επιβράβευση επηρεάζουν την αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης από καθόλου έως πολύ αρνητικά ενώ το 85,6% θεωρεί ότι η ενθάρρυνση συμμετοχής και η επιβράβευση επηρεάζουν την αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης από καθόλου έως πολύ θετικά.

Αναλυτικότερα σχετικά με την ενθάρρυνση συμμετοχής και την επιβράβευση:

- το 1,6% θεωρεί ότι επηρεάζουν την αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης πολύ αρνητικά
- το 4,4% θεωρεί ότι επηρεάζουν την αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης αρνητικά
- το 17% εμφανίζεται οριακά ουδέτερο
- το 42,3% θεωρεί ότι επηρεάζουν την αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης θετικά
- το 34,7% θεωρεί ότι επηρεάζουν την αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης πολύ θετικά

Ερώτημα (18)

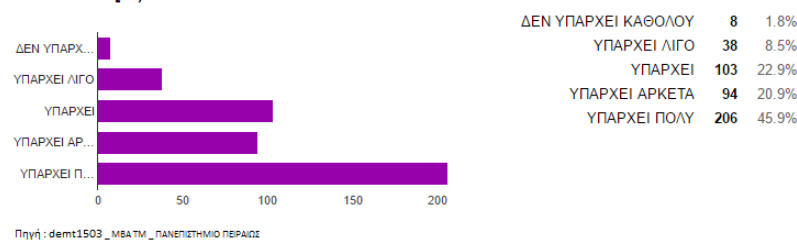
Διάγραμμα 40.



Ειδικότερα παρουσιάζονται οι απαντήσεις ξεχωριστά για κάθε ένα από τα διερευνώμενα στοιχεία της πολυνομίας, της ανεπάρκειας, της διαφθοράς, της αξιοκρατίας και της καθυστέρησης

ΠΟΛΥΝΟΜΙΑ

Διάγραμμα 41.

ΠΟΛΥΝΟΜΙΑ [18] ΕΠΙΛΕΞΤΕ ΑΝ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ :]

Το 10,3% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ύπαρξη της πολυνομίας κυμαίνεται από <<δεν υπάρχει καθόλου>> έως <<υπάρχει λίγο>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, το 22,9% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση <<υπάρχει>> πολυνομία στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, ενώ το 66,8% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ύπαρξη της πολυνομίας κυμαίνεται από <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

Αναλυτικότερα σχετικά με την πολυνομία :

- Το 1,8% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση πολυνομία στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<δεν υπάρχει καθόλου>>
- Το 8,5% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση πολυνομία στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει λίγο>>
- Το 22,9% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση <<υπάρχει>> πολυνομία στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 20,9% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση πολυνομία στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει αρκετά>>
- Το 45,9% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση πολυνομία στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει πολύ>>

ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑ

Διάγραμμα 42.



Το 7,6% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ανεπάρκεια κυμαίνεται από <<δεν υπάρχει καθόλου>> έως <<υπάρχει λίγο>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, το 26,2% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση <<υπάρχει>> ανεπάρκεια στον τομέα της οικονομίας στο

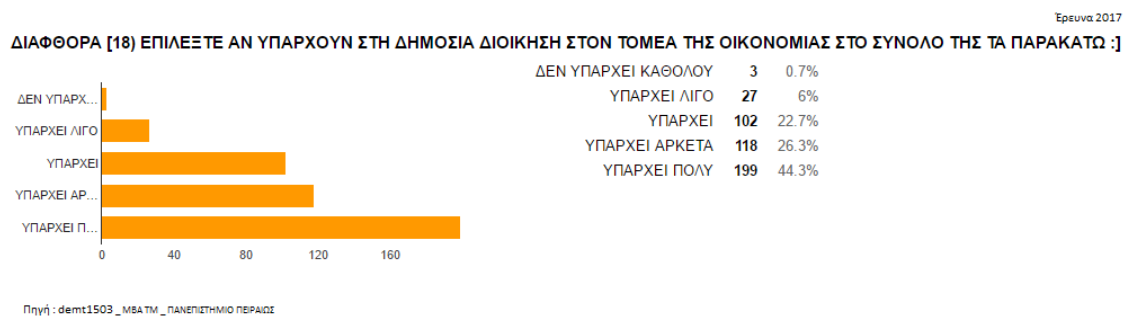
σύνολό της, ενώ το 66,2% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ανεπάρκεια κυμαίνεται από <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

Αναλυτικότερα σχετικά με την ανεπάρκεια :

- Το 2% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση ανεπάρκεια στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<δεν υπάρχει καθόλου>>
- Το 5,6% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση ανεπάρκεια στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει λίγο>>
- Το 26,2% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση <<υπάρχει>> ανεπάρκεια στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 28,3% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση ανεπάρκεια στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει αρκετά>>
- Το 37,9% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση ανεπάρκεια στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει πολύ>>

ΔΙΑΦΘΟΡΑ

Διάγραμμα 43.



Το 6,7% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η διαφθορά κυμαίνεται από <<δεν υπάρχει καθόλου>> έως <<υπάρχει λίγο>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, το 22,7% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση <<υπάρχει>> διαφθορά στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, ενώ το 70,6% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η διαφθορά κυμαίνεται από <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

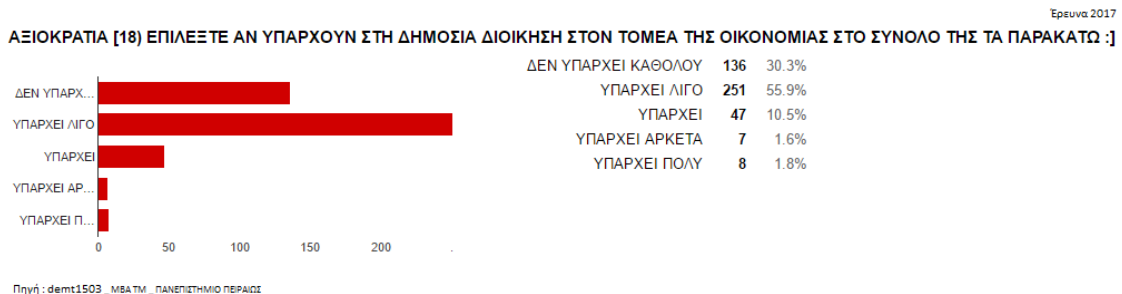
Αναλυτικότερα σχετικά με την διαφθορά :

- Το 0,7% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση διαφθορά στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<δεν υπάρχει καθόλου>>
- Το 6% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση διαφθορά στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει λίγο>>
- Το 22,7% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση <<υπάρχει>> διαφθορά στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

- Το 26,3% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση διαφθορά στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει αρκετά>>
- Το 44,3% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση διαφθορά στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει πολύ>>

ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ

Διάγραμμα 44.



Το 86,1% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ύπαρξη της αξιοκρατίας κυμαίνεται από <<δεν υπάρχει καθόλου>> έως <<υπάρχει λίγο>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, το 10,5% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση <<υπάρχει>> αξιοκρατία στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, ενώ το 3,4% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ύπαρξη της αξιοκρατίας κυμαίνεται από <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

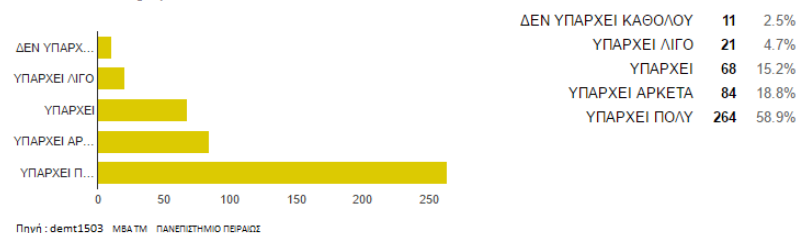
Αναλυτικότερα σχετικά με την αξιοκρατία:

- Το 30,3% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση, αξιοκρατία στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<δεν υπάρχει καθόλου>>
- Το 55,9% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση, αξιοκρατία στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει λίγο>>
- Το 10,5% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση <<υπάρχει>> αξιοκρατία στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 1,6% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση, αξιοκρατία στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει αρκετά>>
- Το 1,8% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση, αξιοκρατία στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει πολύ>>

ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ

Διάγραμμα 45.

ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ (18) ΕΠΙΛΕΞΤΕ ΑΝ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ :]



Το 7,2% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η καθυστέρηση κυμαίνεται από <<δεν υπάρχει καθόλου>> έως <<υπάρχει λίγο>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, το 15,2% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση <<υπάρχει>> καθυστέρηση στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, ενώ το 77,7% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η καθυστέρηση κυμαίνεται από <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

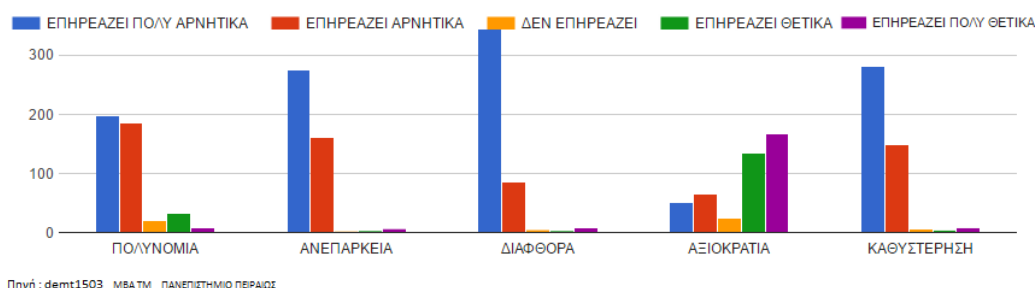
Αναλυτικότερα σχετικά με την καθυστέρηση:

- Το 2,5% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση καθυστέρηση στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<δεν υπάρχει καθόλου>>
- Το 4,7% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση καθυστέρηση στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει λίγο>>
- Το 15,2% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση <<υπάρχει>> καθυστέρηση στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 18,8% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση καθυστέρηση στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει αρκετά>>
- Το 58,9% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση καθυστέρηση στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει πολύ>>

Ερώτημα (19)

Διάγραμμα 46.

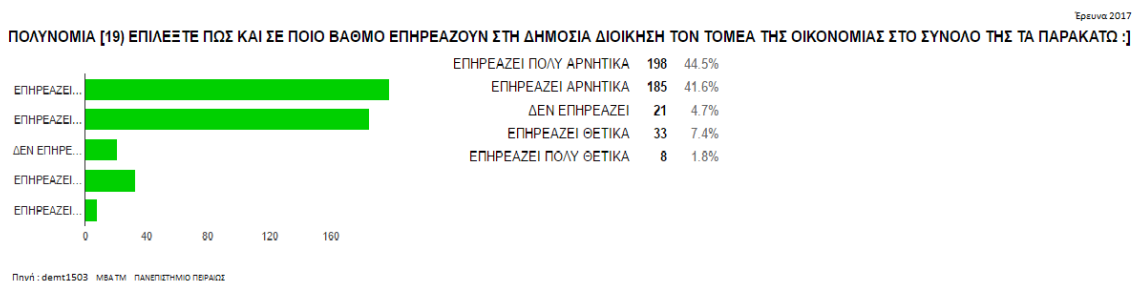
19) ΕΠΙΛΕΞΤΕ ΠΩΣ ΚΑΙ ΣΕ ΠΟΙΟ ΒΑΘΜΟ ΕΠΗΡΕΑΖΟΥΝ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ :



Ειδικότερα παρουσιάζονται οι απαντήσεις ξεχωριστά για κάθε ένα από τα διερευνώμενα στοιχεία της πολυνομίας, της ανεπάρκειας, της διαφθοράς, της αξιοκρατίας και της καθυστέρησης

ΠΟΛΥΝΟΜΙΑ

Διάγραμμα 47.



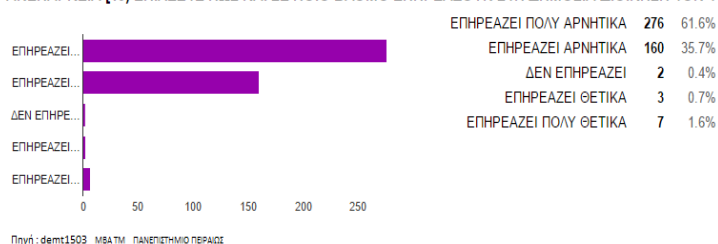
Το 86,1% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ύπαρξη της πολυνομίας επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, το 4,7% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η πολυνομία <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, ενώ το 9,2% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ύπαρξη της πολυνομίας επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

Αναλυτικότερα σχετικά με την πολυνομία :

- Το 44,5% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η πολυνομία <<επηρεάζει πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 41,6% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η πολυνομία <<επηρεάζει αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 4,7% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η πολυνομία <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 7,4% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η πολυνομία <<επηρεάζει θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 1,8% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η πολυνομία <<επηρεάζει πολύ θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑ

Διάγραμμα 48.

ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑ (19) ΕΠΙΛΕΞΤΕ ΠΩΣ ΚΑΙ ΣΕ ΠΟΙΟ ΒΑΘΜΟ ΕΠΗΡΕΑΖΟΥΝ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ :]


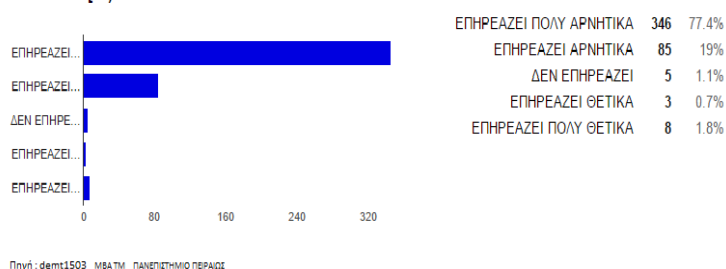
Το 97,3% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ανεπάρκεια επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, το 0,4% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ανεπάρκεια <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, ενώ το 2,3% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ανεπάρκεια επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

Αναλυτικότερα σχετικά με την ανεπάρκεια:

- Το 61,6% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ανεπάρκεια <<επηρεάζει πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 35,7% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ανεπάρκεια <<επηρεάζει αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 0,4% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ανεπάρκεια <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 0,7% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ανεπάρκεια <<επηρεάζει θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 1,6% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ανεπάρκεια <<επηρεάζει πολύ θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

ΔΙΑΦΘΟΡΑ

Διάγραμμα 49.

ΔΙΑΦΘΟΡΑ (19) ΕΠΙΛΕΞΤΕ ΠΩΣ ΚΑΙ ΣΕ ΠΟΙΟ ΒΑΘΜΟ ΕΠΗΡΕΑΖΟΥΝ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ :]


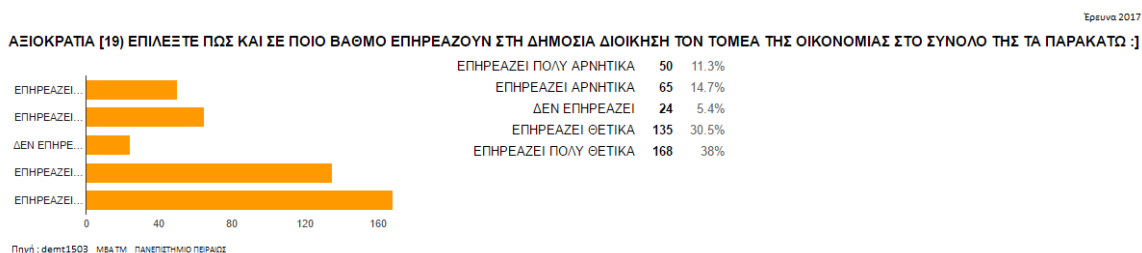
Το 96,4% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η διαφθορά επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, το 1,1% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η διαφθορά <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, ενώ το 2,5% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η διαφθορά επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

Αναλυτικότερα σχετικά με την διαφθορά:

- Το 77,4% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η διαφθορά <<επηρεάζει πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 19% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η διαφθορά <<επηρεάζει αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 1,1% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η διαφθορά <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 0,7% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η διαφθορά <<επηρεάζει θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 1,8% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η διαφθορά <<επηρεάζει πολύ θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ

Διάγραμμα 50.



Το 26% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η αξιοκρατία επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, το 5,4% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η αξιοκρατία <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, ενώ το 68,5% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η αξιοκρατία επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

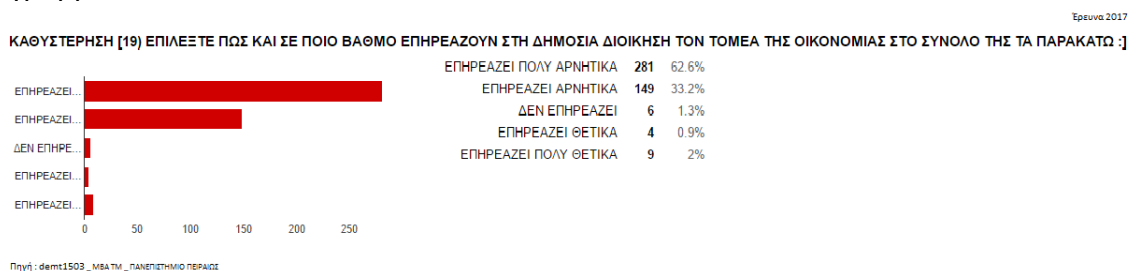
Αναλυτικότερα σχετικά με την αξιοκρατία:

- Το 11,3% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η αξιοκρατία <<επηρεάζει πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 14,7% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η αξιοκρατία <<επηρεάζει αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

- Το 5,4% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η αξιοκρατία <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 30,5% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η αξιοκρατία <<επηρεάζει θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 38% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η αξιοκρατία <<επηρεάζει πολύ θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ

Διάγραμμα 51.



Το 95,8% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η καθυστέρηση επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, το 1,3% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η καθυστέρηση <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, ενώ το 2,9% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η καθυστέρηση επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

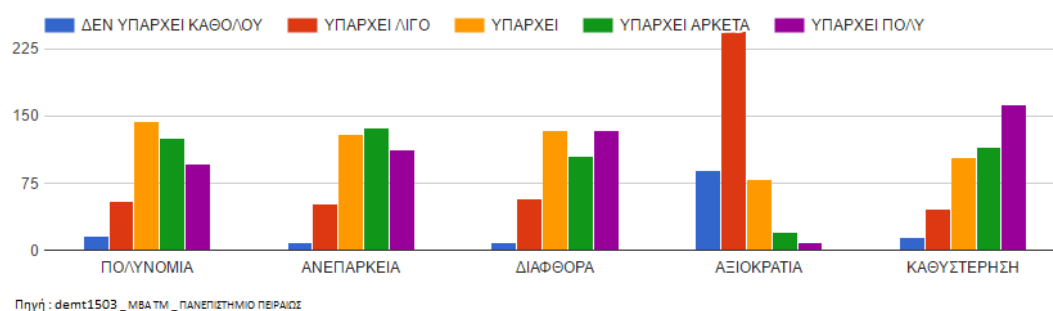
Αναλυτικότερα σχετικά με την καθυστέρηση:

- Το 62,6% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η καθυστέρηση <<επηρεάζει πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 33,2% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η καθυστέρηση <<επηρεάζει αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 1,3% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η καθυστέρηση <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 0,9% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η καθυστέρηση <<επηρεάζει θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 2% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η καθυστέρηση <<επηρεάζει πολύ θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

Ερώτημα (20)

Διάγραμμα 52.

20) ΕΠΙΛΕΞΤΕ ΑΝ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ :



Ειδικότερα παρουσιάζονται οι απαντήσεις ξεχωριστά για κάθε ένα από τα διερευνώμενα στοιχεία της πολυνομίας, της ανεπάρκειας, της διαφθοράς, της αξιοκρατίας και της καθυστέρησης

ΠΟΛΥΝΟΜΙΑ

Διάγραμμα 53.



Το 16,1% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ύπαρξη της πολυνομίας κυμαίνεται από <<δεν υπάρχει καθόλου>> έως <<υπάρχει λίγο>> στον τομέα του τουρισμού, το 33,1% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση <<υπάρχει>> πολυνομία στον τομέα του τουρισμού, ενώ το 50,8% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ύπαρξη της πολυνομίας κυμαίνεται από <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα του τουρισμού

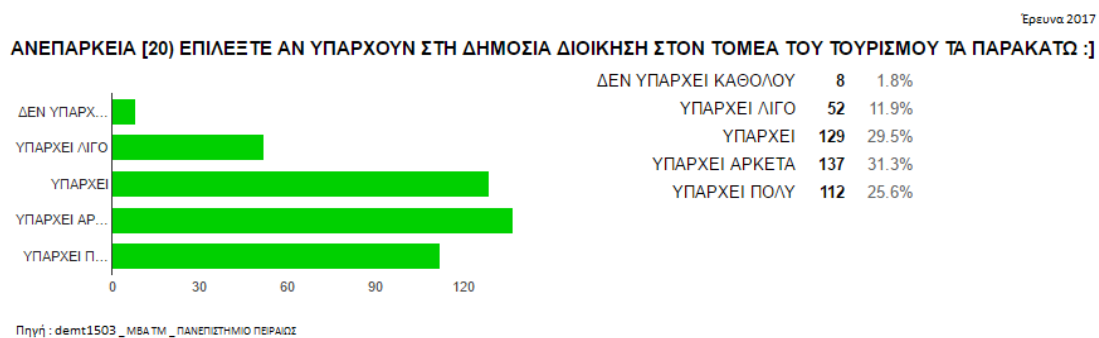
Αναλυτικότερα σχετικά με την πολυνομία :

- Το 3,7% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση πολυνομία στον τομέα του τουρισμού <<δεν υπάρχει καθόλου>>
- Το 12,4% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση πολυνομία στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει λίγο>>

- Το 33,1% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση <<υπάρχει>> πολυνομία στον τομέα του τουρισμού
- Το 28,7% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση πολυνομία στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει αρκετά>>
- Το 22,1% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση πολυνομία στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει πολύ>>

ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑ

Διάγραμμα 54.



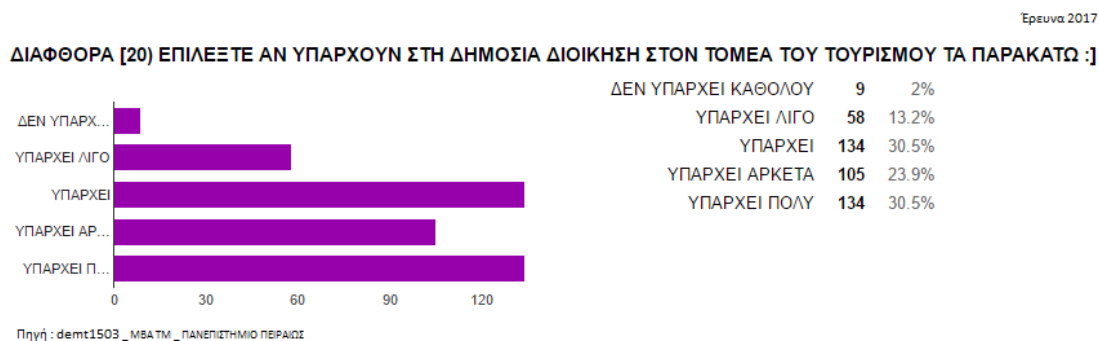
Το 13,7% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ανεπάρκεια κυμαίνεται από <<δεν υπάρχει καθόλου>> έως <<υπάρχει λίγο>> στον τομέα του τουρισμού, το 29,5% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση <<υπάρχει>> ανεπάρκεια στον τομέα του τουρισμού, ενώ το 56,8% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ανεπάρκεια κυμαίνεται από <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα του τουρισμού

Αναλυτικότερα σχετικά με την ανεπάρκεια :

- Το 1,8% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση ανεπάρκεια στον τομέα του τουρισμού <<δεν υπάρχει καθόλου>>
- Το 11,9% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση ανεπάρκεια στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει λίγο>>
- Το 29,5% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση <<υπάρχει>> ανεπάρκεια στον τομέα του τουρισμού
- Το 31,3% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση ανεπάρκεια στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει αρκετά>>
- Το 25,6% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση ανεπάρκεια στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει πολύ>>

ΔΙΑΦΘΟΡΑ

Διάγραμμα 55.



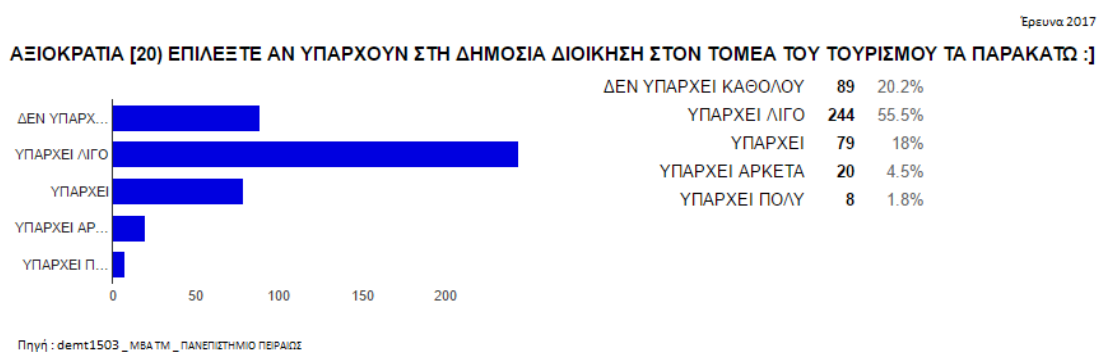
Το 15,2% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η διαφθορά κυμαίνεται από <<δεν υπάρχει καθόλου>> έως <<υπάρχει λίγο>> στον τομέα του τουρισμού, το 30,5% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση <<υπάρχει>> διαφθορά στον τομέα του τουρισμού, ενώ το 54,3% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η διαφθορά κυμαίνεται από <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα του τουρισμού

Αναλυτικότερα σχετικά με την διαφθορά :

- Το 2% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση διαφθορά στον τομέα του τουρισμού <<δεν υπάρχει καθόλου>>
- Το 13,2% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση διαφθορά στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει λίγο>>
- Το 30,5% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση <<υπάρχει>> διαφθορά στον τομέα του τουρισμού
- Το 23,9% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση διαφθορά στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει αρκετά>>
- Το 30,5% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση διαφθορά στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει πολύ>>

ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ

Διάγραμμα 56.



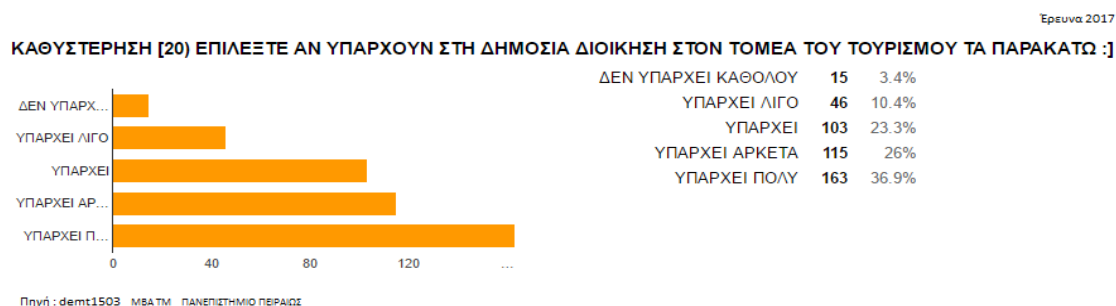
Το 75,7% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ύπαρξη της αξιοκρατίας κυμαίνεται από <<δεν υπάρχει καθόλου>> έως <<υπάρχει λίγο>> στον τομέα του τουρισμού, το 18% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση <<υπάρχει>> αξιοκρατία στον τομέα του τουρισμού, ενώ το 6,3% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ύπαρξη της αξιοκρατίας κυμαίνεται από <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα του τουρισμού

Αναλυτικότερα σχετικά με την αξιοκρατία:

- Το 20,2% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση αξιοκρατία στον τομέα του τουρισμού <<δεν υπάρχει καθόλου>>
- Το 55,5% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση αξιοκρατία στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει λίγο>>
- Το 18% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση <<υπάρχει>> αξιοκρατία στον τομέα του τουρισμού
- Το 4,5% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση αξιοκρατία στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει αρκετά>>
- Το 1,8% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση αξιοκρατία στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει πολύ>>

ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ

Διάγραμμα 57.



Το 13,8% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η καθυστέρηση κυμαίνεται από <<δεν υπάρχει καθόλου>> έως <<υπάρχει λίγο>> στον τομέα του τουρισμού, το 23,3% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση <<υπάρχει>> καθυστέρηση στον τομέα του τουρισμού, ενώ το 62,9% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η καθυστέρηση κυμαίνεται από <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα του τουρισμού

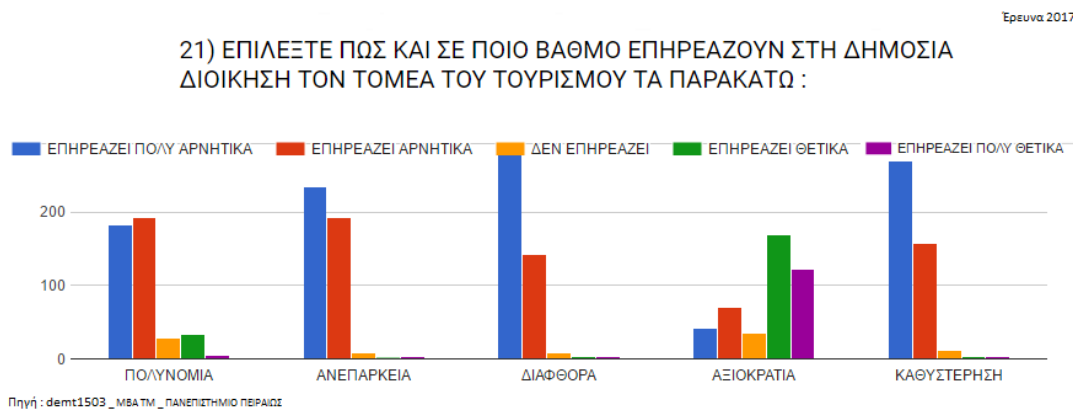
Αναλυτικότερα σχετικά με την καθυστέρηση:

- Το 3,4% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση καθυστέρηση στον τομέα του τουρισμού <<δεν υπάρχει καθόλου>>

- Το 10,4% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση καθυστέρηση στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει λίγο>>
- Το 23,3% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση <<υπάρχει>> καθυστέρηση στον τομέα του τουρισμού
- Το 26% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση καθυστέρηση στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει αρκετά>>
- Το 36,9% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση καθυστέρηση στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει πολύ>>

Ερώτημα (21)

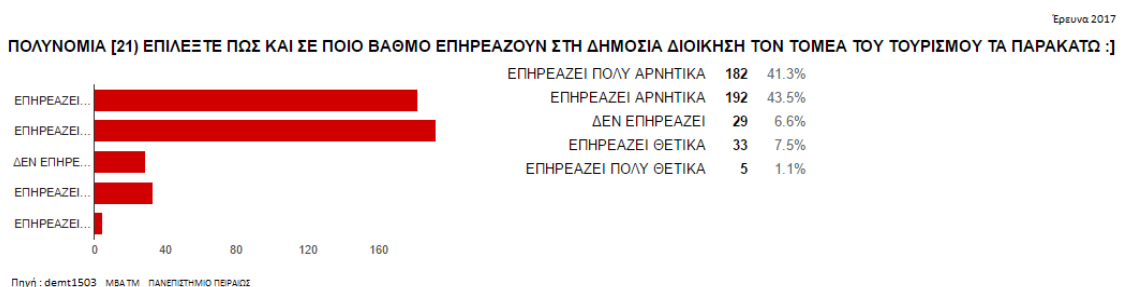
Διάγραμμα 58.



Ειδικότερα παρουσιάζονται οι απαντήσεις ξεχωριστά για κάθε ένα από τα διερευνώμενα στοιχεία της πολυνομίας, της ανεπάρκειας, της διαφθοράς, της αξιοκρατίας και της καθυστέρησης

ΠΟΛΥΝΟΜΙΑ

Διάγραμμα 59.



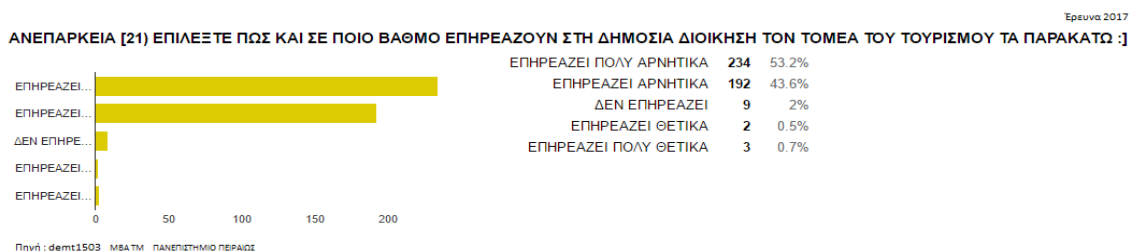
Το 84,8% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ύπαρξη της πολυνομίας επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού, το 6,6% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η πολυνομία <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα του τουρισμού, ενώ το 8,6% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ύπαρξη της πολυνομίας επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα του τουρισμού

Αναλυτικότερα σχετικά με την πολυνομία :

- Το 41,3% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η πολυνομία <<επηρεάζει πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 43,5% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η πολυνομία <<επηρεάζει αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 6,6% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η πολυνομία <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 7,5% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η πολυνομία <<επηρεάζει θετικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 1,1% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η πολυνομία <<επηρεάζει πολύ θετικά>> τον τομέα του τουρισμού

ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑ

Διάγραμμα 60.



Το 96,8% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ανεπάρκεια επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού, το 1,8% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ανεπάρκεια <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα του τουρισμού, ενώ το 1,4% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ανεπάρκεια επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα του τουρισμού

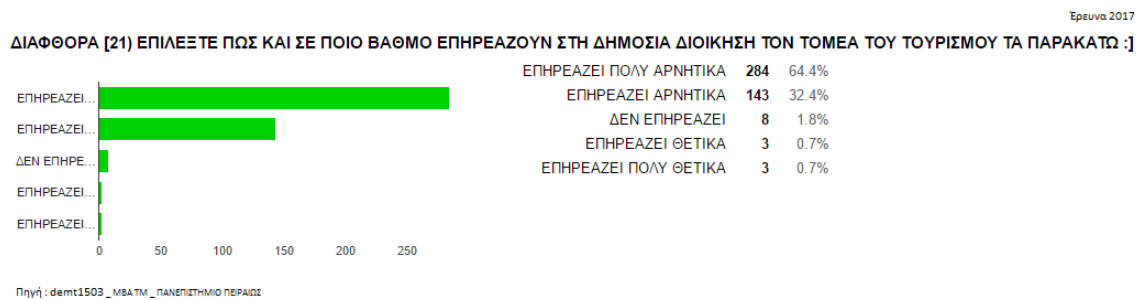
Αναλυτικότερα σχετικά με την ανεπάρκεια:

- Το 53,2% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ανεπάρκεια <<επηρεάζει πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 43,6% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ανεπάρκεια <<επηρεάζει αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού

- Το 2% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ανεπάρκεια <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 0,5% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ανεπάρκεια <<επηρεάζει θετικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 0,7% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ανεπάρκεια <<επηρεάζει πολύ θετικά>> τον τομέα του τουρισμού

ΔΙΑΦΘΟΡΑ

Διάγραμμα 61.



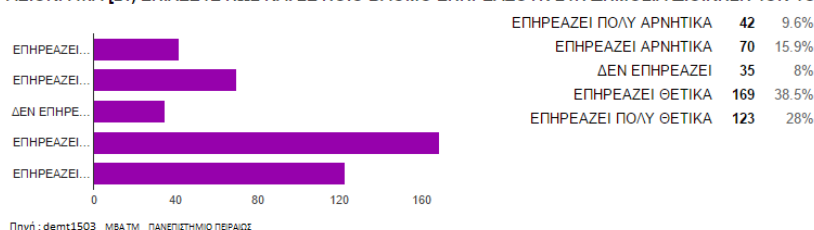
Το 96,8% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η διαφθορά επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού, το 1,8% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η διαφθορά <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα του τουρισμού, ενώ το 1,4% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η διαφθορά επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα του τουρισμού

Αναλυτικότερα σχετικά με την διαφθορά:

- Το 64,4% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η διαφθορά <<επηρεάζει πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 32,4% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η διαφθορά <<επηρεάζει αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 1,8% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η διαφθορά <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 0,7% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η διαφθορά <<επηρεάζει θετικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 0,7% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η διαφθορά <<επηρεάζει πολύ θετικά>> τον τομέα του τουρισμού

ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ

Διάγραμμα 62.

ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ (21) ΕΠΙΛΕΞΤΕ ΠΩΣ ΚΑΙ ΣΕ ΠΟΙΟ ΒΑΘΜΟ ΕΠΗΡΕΑΖΟΥΝ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ :]


Πηγή : demt1503_MBA TM _ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΡΑΙΩΣ

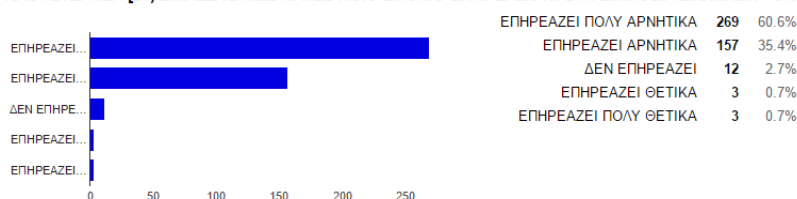
Το 25,5% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η αξιοκρατία επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού, το 8% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η αξιοκρατία <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα του τουρισμού, ενώ το 66,5% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η αξιοκρατία επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα του τουρισμού

Αναλυτικότερα σχετικά με την αξιοκρατία:

- Το 9,6% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η αξιοκρατία <<επηρεάζει πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 15,9% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η αξιοκρατία <<επηρεάζει αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 8% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η αξιοκρατία <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 38,5% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η αξιοκρατία <<επηρεάζει θετικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 28% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η αξιοκρατία <<επηρεάζει πολύ θετικά>> τον τομέα του τουρισμού

ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ

Διάγραμμα 63.

ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ (21) ΕΠΙΛΕΞΤΕ ΠΩΣ ΚΑΙ ΣΕ ΠΟΙΟ ΒΑΘΜΟ ΕΠΗΡΕΑΖΟΥΝ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ :]


Πηγή : demt1503_MBA TM _ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΡΑΙΩΣ

Το 95,9% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η καθυστέρηση επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού, το 2,7% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η καθυστέρηση <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα του τουρισμού, ενώ το 1,4% θεωρεί ότι στη

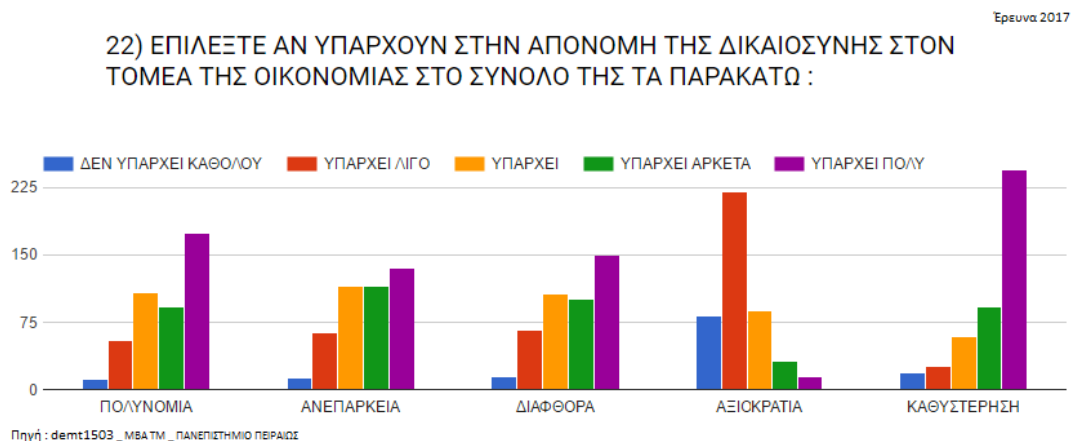
δημόσια διοίκηση η καθυστέρηση επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα του τουρισμού

Αναλυτικότερα σχετικά με την καθυστέρηση:

- Το 60,6% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η καθυστέρηση <<επηρεάζει πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 35,4% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η καθυστέρηση <<επηρεάζει αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 2,7% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η καθυστέρηση <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 0,7% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η καθυστέρηση <<επηρεάζει θετικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 0,7% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η καθυστέρηση <<επηρεάζει πολύ θετικά>> τον τομέα του τουρισμού

Ερώτημα (22)

Διάγραμμα 64.

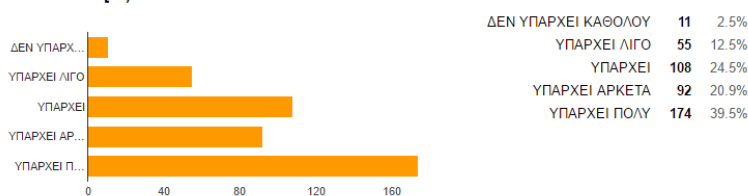


Ειδικότερα παρουσιάζονται οι απαντήσεις ξεχωριστά για κάθε ένα από τα διερευνώμενα στοιχεία της πολυνομίας, της ανεπάρκειας, της διαφθοράς, της αξιοκρατίας και της καθυστέρησης

ΠΟΛΥΝΟΜΙΑ

Διάγραμμα 65.

ΠΟΛΥΝΟΜΙΑ [22] ΕΠΙΛΕΞΤΕ ΑΝ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΣΤΗΝ ΑΠΟΝΟΜΗ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ :]



Πηγή : demt1503_MBA TM _ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΡΑΣΣ

Το 15% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ύπαρξη της πολυνομίας κυμαίνεται από <<δεν υπάρχει καθόλου>> έως <<υπάρχει λίγο>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, το 24,5% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης <<υπάρχει>> πολυνομία στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, ενώ το 60,5% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ύπαρξη της πολυνομίας κυμαίνεται από <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

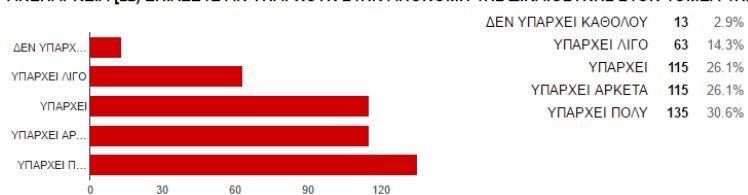
Αναλυτικότερα σχετικά με την πολυνομία :

- Το 2,5% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, πολυνομία στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<δεν υπάρχει καθόλου>>
- Το 12,5% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, πολυνομία στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει λίγο>>
- Το 24,5% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης <<υπάρχει>> πολυνομία στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 20,9% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης πολυνομία στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει αρκετά>>
- Το 39,5% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης πολυνομία στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει πολύ>>

ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑ

Διάγραμμα 66.

ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑ [22] ΕΠΙΛΕΞΤΕ ΑΝ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΣΤΗΝ ΑΠΟΝΟΜΗ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ :]



Πηγή : demt1503_MBA TM _ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΡΑΣΣ

Το 17,2% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, η ανεπάρκεια κυμαίνεται από <<δεν υπάρχει καθόλου>> έως <<υπάρχει λίγο>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, το 26,1% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης <<υπάρχει>> ανεπάρκεια στον τομέα της

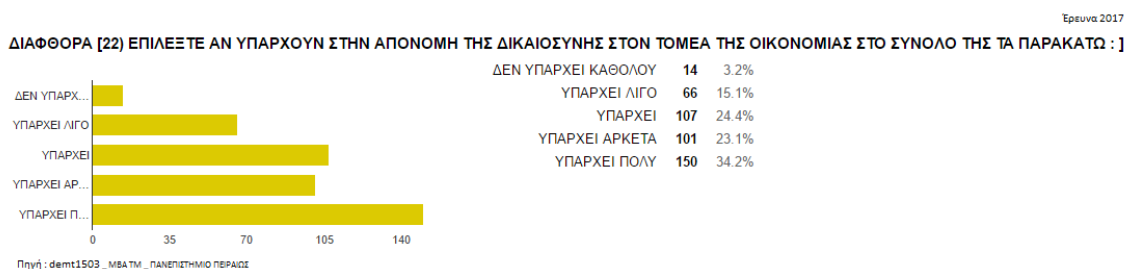
οικονομίας στο σύνολό της, ενώ το 56,7% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, η ανεπάρκεια κυμαίνεται από <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

Αναλυτικότερα σχετικά με την ανεπάρκεια:

- Το 2,9% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, ανεπάρκεια στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<δεν υπάρχει καθόλου>>
- Το 14,3% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, ανεπάρκεια στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει λίγο>>
- Το 26,1% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης <<υπάρχει>> ανεπάρκεια στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 26,1% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, ανεπάρκεια στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει αρκετά>>
- Το 30,6% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, ανεπάρκεια στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει πολύ>>

ΔΙΑΦΘΟΡΑ

Διάγραμμα 67.



Το 18,3% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, η διαφθορά κυμαίνεται από <<δεν υπάρχει καθόλου>> έως <<υπάρχει λίγο>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, το 24,4% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης <<υπάρχει>> διαφθορά στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, ενώ το 57,3% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, η διαφθορά κυμαίνεται από <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

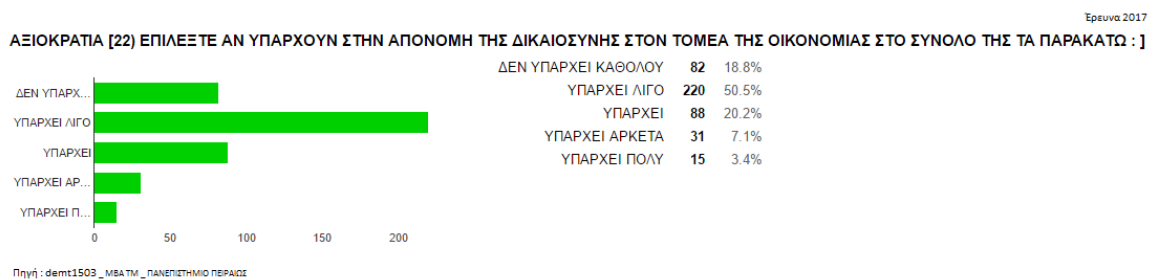
Αναλυτικότερα σχετικά με την διαφθορά :

- Το 3,2% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, διαφθορά στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<δεν υπάρχει καθόλου>>
- Το 15,1% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, διαφθορά στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει λίγο>>

- Το 24,4% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης <<υπάρχει>> διαφθορά στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 23,1% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, διαφθορά στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει αρκετά>>
- Το 34,2% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, διαφθορά στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει πολύ>>

ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ

Διάγραμμα 68.



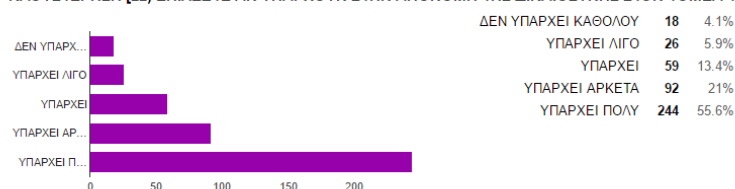
Το 69,3% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, η ύπαρξη της αξιοκρατίας κυμαίνεται από <<δεν υπάρχει καθόλου>> έως <<υπάρχει λίγο>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, το 20,2% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης <<υπάρχει>> αξιοκρατία στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, ενώ το 10,5% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, η ύπαρξη της αξιοκρατίας κυμαίνεται από <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

Αναλυτικότερα σχετικά με την αξιοκρατία:

- Το 18,8% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, αξιοκρατία στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<δεν υπάρχει καθόλου>>
- Το 50,5% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, αξιοκρατία στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει λίγο>>
- Το 20,2% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης <<υπάρχει>> αξιοκρατία στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 7,1% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, αξιοκρατία στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει αρκετά>>
- Το 3,4% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, αξιοκρατία στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει πολύ>>

ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ

Διάγραμμα 69.

ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ (22) ΕΠΙΛΕΞΤΕ ΑΝ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΣΤΗΝ ΑΠΟΝΟΜΗ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ :]


Πηγή : demt1503_MBA ΤΜ_ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΡΑΙΑΣ

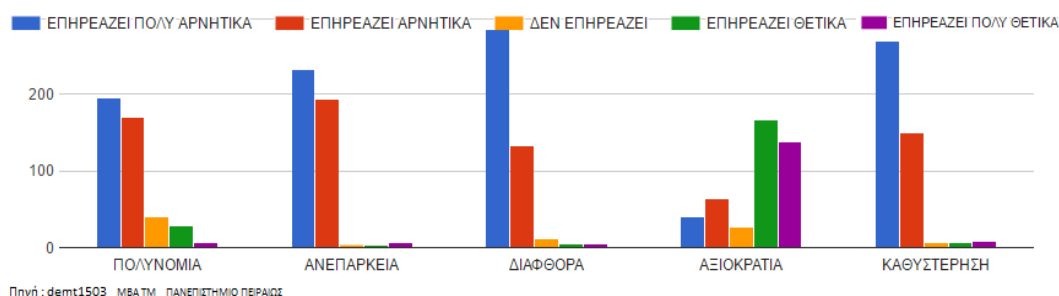
Το 10% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, η καθυστέρηση κυμαίνεται από <<δεν υπάρχει καθόλου>> έως <<υπάρχει λίγο>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, το 13,4% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης <<υπάρχει>> καθυστέρηση στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, ενώ το 76,6% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, η καθυστέρηση κυμαίνεται από <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

Αναλυτικότερα σχετικά με την καθυστέρηση:

- Το 4,1% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, καθυστέρηση στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<δεν υπάρχει καθόλου>>
- Το 5,9% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, καθυστέρηση στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει λίγο>>
- Το 13,4% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης <<υπάρχει>> καθυστέρηση στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 21% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, καθυστέρηση στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει αρκετά>>
- Το 55,6% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, καθυστέρηση στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της <<υπάρχει πολύ>>

Ερώτημα (23)

Διάγραμμα 70.

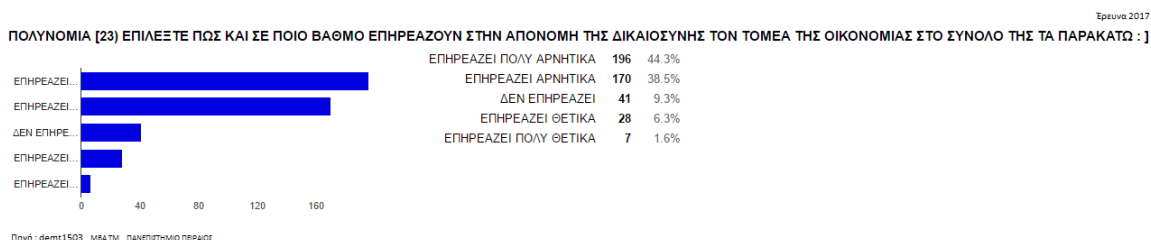
23) ΕΠΙΛΕΞΤΕ ΠΩΣ ΚΑΙ ΣΕ ΠΟΙΟ ΒΑΘΜΟ ΕΠΗΡΕΑΖΟΥΝ ΣΤΗΝ ΑΠΟΝΟΜΗ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ :


Πηγή : demt1503_MBA ΤΜ_ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΡΑΙΑΣ

Ειδικότερα παρουσιάζονται οι απαντήσεις ξεχωριστά για κάθε ένα από τα διερευνώμενα στοιχεία της πολυνομίας, της ανεπάρκειας, της διαφθοράς, της αξιοκρατίας και της καθυστέρησης

ΠΟΛΥΝΟΜΙΑ

Διάγραμμα 71.



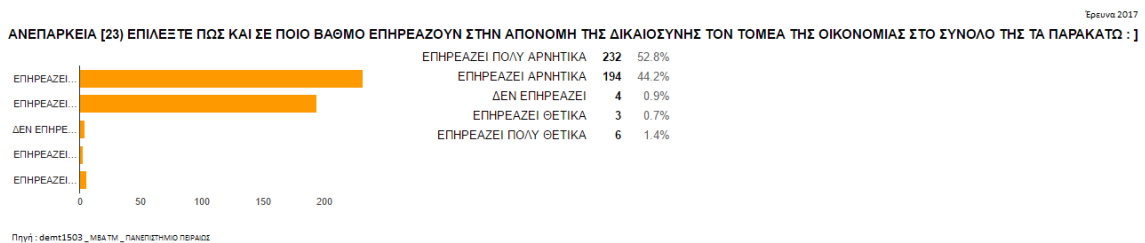
Το 82,8% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, η ύπαρξη της πολυνομίας επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, το 9,3% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, η πολυνομία <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, ενώ το 7,9% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, η ύπαρξη της πολυνομίας επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

Αναλυτικότερα σχετικά με την πολυνομία :

- Το 44,3% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, η πολυνομία <<επηρεάζει πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 38,5% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η πολυνομία <<επηρεάζει αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 9,3% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η πολυνομία <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 6,3% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η πολυνομία <<επηρεάζει θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 1,6% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η πολυνομία <<επηρεάζει πολύ θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑ

Διάγραμμα 72.



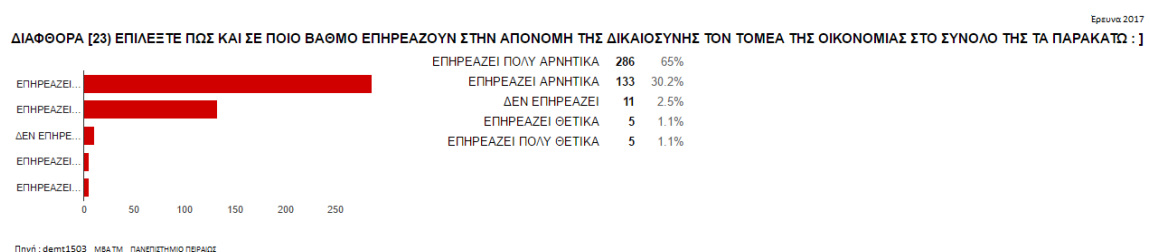
Το 97% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ανεπάρκεια επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, το 0,9% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ανεπάρκεια <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, ενώ το 2,1% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ανεπάρκεια επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

Αναλυτικότερα σχετικά με την ανεπάρκεια:

- Το 52,8% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ανεπάρκεια <<επηρεάζει πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 44,2% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ανεπάρκεια <<επηρεάζει αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 0,9% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ανεπάρκεια <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 0,7% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ανεπάρκεια <<επηρεάζει θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 1,4% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ανεπάρκεια <<επηρεάζει πολύ θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

ΔΙΑΦΘΟΡΑ

Διάγραμμα 73.



Το 95,2% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η διαφθορά επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, το 2,5% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η διαφθορά <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, ενώ το 2,2% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η

διαφθορά επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

Αναλυτικότερα σχετικά με την διαφθορά:

- Το 65% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η διαφθορά <<επηρεάζει πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 30,2% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η διαφθορά <<επηρεάζει αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 2,5% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η διαφθορά <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 1,1% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η διαφθορά <<επηρεάζει θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 1,1% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η διαφθορά <<επηρεάζει πολύ θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ

Διάγραμμα 74.



Το 24,1% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η αξιοκρατία επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, το 6,2% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η αξιοκρατία <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, ενώ το 69,8% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η αξιοκρατία επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

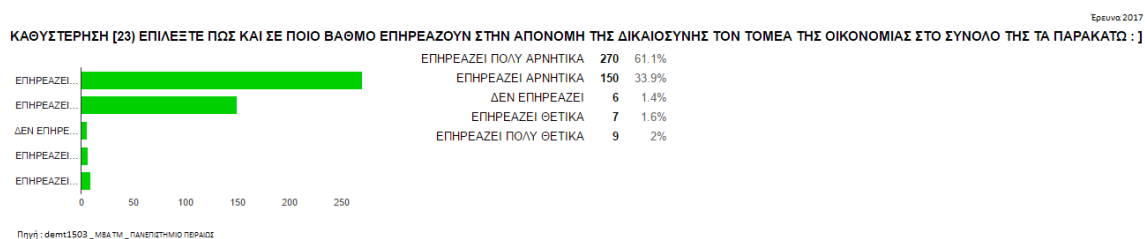
Αναλυτικότερα σχετικά με την αξιοκρατία:

- Το 9,4% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η αξιοκρατία <<επηρεάζει πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 14,7% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η αξιοκρατία <<επηρεάζει αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 6,2% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η αξιοκρατία <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

- Το 38,1% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η αξιοκρατία <<επηρεάζει θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 31,7% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η αξιοκρατία <<επηρεάζει πολύ θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ

Διάγραμμα 75.



Το 95% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η καθυστέρηση επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, το 1,4% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η καθυστέρηση <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, ενώ το 3,6% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η καθυστέρηση επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

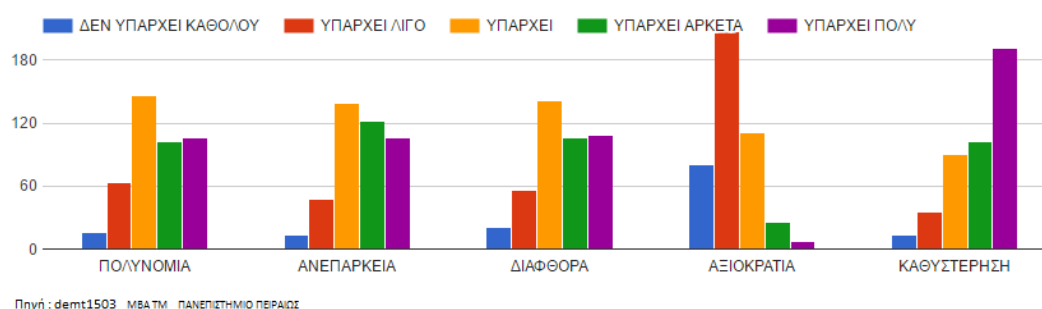
Αναλυτικότερα σχετικά με την καθυστέρηση:

- Το 61,1% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η καθυστέρηση <<επηρεάζει πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 33,9% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η καθυστέρηση <<επηρεάζει αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 1,4% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η καθυστέρηση <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 1,6% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η καθυστέρηση <<επηρεάζει θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 2% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η καθυστέρηση <<επηρεάζει πολύ θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

Ερώτημα (24)

Διάγραμμα 76.

24) ΕΠΙΛΕΞΤΕ ΑΝ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΣΤΗΝ ΑΠΟΝΟΜΗ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ :



Ειδικότερα παρουσιάζονται οι απαντήσεις ξεχωριστά για κάθε ένα από τα διερευνώμενα στοιχεία της πολυνομίας, της ανεπάρκειας, της διαφθοράς, της αξιοκρατίας και της καθυστέρησης

ΠΟΛΥΝΟΜΙΑ

Διάγραμμα 77.



Το 18,2% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ύπαρξη της πολυνομίας κυμαίνεται από <<δεν υπάρχει καθόλου>> έως <<υπάρχει λίγο>> στον τομέα του τουρισμού, το 33,6% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης <<υπάρχει>> πολυνομία στον τομέα του τουρισμού, ενώ το 48,2% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ύπαρξη της πολυνομίας κυμαίνεται από <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα του τουρισμού

Αναλυτικότερα σχετικά με την πολυνομία :

- Το 3,7% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης πολυνομία στον τομέα του τουρισμού <<δεν υπάρχει καθόλου>>
- Το 14,5% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης πολυνομία στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει λίγο>>
- Το 33,6% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης <<υπάρχει>> πολυνομία στον τομέα του τουρισμού

- Το 23,7% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης πολυνομία στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει αρκετά>>
- Το 24,4% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης πολυνομία στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει πολύ>>

ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑ

Διάγραμμα 78.



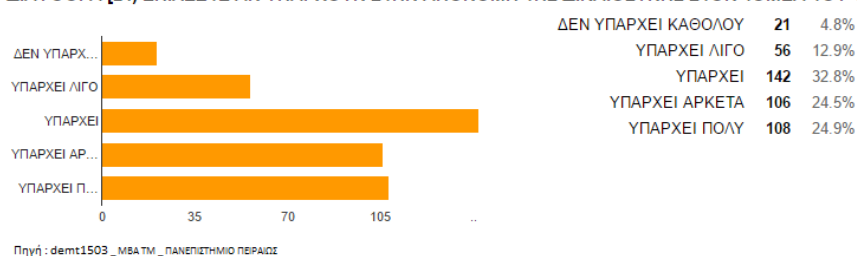
Το 14,5% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ανεπάρκεια κυμαίνεται από <<δεν υπάρχει καθόλου>> έως <<υπάρχει λίγο>> στον τομέα του τουρισμού, το 32,4% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης <<υπάρχει>> ανεπάρκεια στον τομέα του τουρισμού, ενώ το 53,1% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ανεπάρκεια κυμαίνεται από <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα του τουρισμού

Αναλυτικότερα σχετικά με την ανεπάρκεια :

- Το 3,3% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης ανεπάρκεια στον τομέα του τουρισμού <<δεν υπάρχει καθόλου>>
- Το 11,2% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης ανεπάρκεια στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει λίγο>>
- Το 32,4% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης <<υπάρχει>> ανεπάρκεια στον τομέα του τουρισμού
- Το 28,4% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης ανεπάρκεια στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει αρκετά>>
- Το 24,7% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης ανεπάρκεια στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει πολύ>>

ΔΙΑΦΘΟΡΑ

Διάγραμμα 79.

ΔΙΑΦΘΟΡΑ [24] ΕΠΙΛΕΞΤΕ ΑΝ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΣΤΗΝ ΑΠΟΝΟΜΗ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ :]

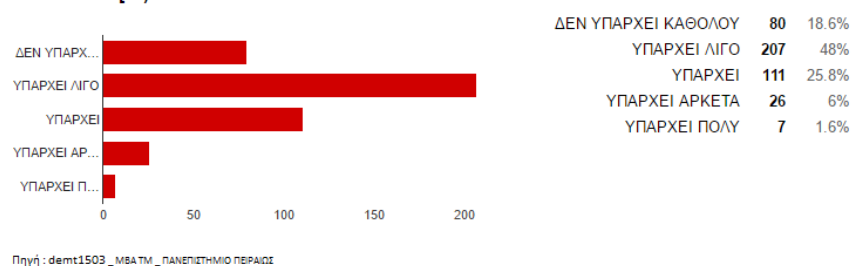
Το 17,7% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η διαφθορά κυμαίνεται από <<δεν υπάρχει καθόλου>> έως <<υπάρχει λίγο>> στον τομέα του τουρισμού, το 32,8% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης <<υπάρχει>> διαφθορά στον τομέα του τουρισμού, ενώ το 49,5% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η διαφθορά κυμαίνεται από <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα του τουρισμού

Αναλυτικότερα σχετικά με την διαφθορά :

- Το 4,8% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης διαφθορά στον τομέα του τουρισμού <<δεν υπάρχει καθόλου>>
- Το 12,9% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης διαφθορά στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει λίγο>>
- Το 32,8% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης <<υπάρχει>> διαφθορά στον τομέα του τουρισμού
- Το 24,5% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης διαφθορά στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει αρκετά>>
- Το 24,9% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης διαφθορά στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει πολύ>>

ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ

Διάγραμμα 80.

ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ [24] ΕΠΙΛΕΞΤΕ ΑΝ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΣΤΗΝ ΑΠΟΝΟΜΗ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ :]

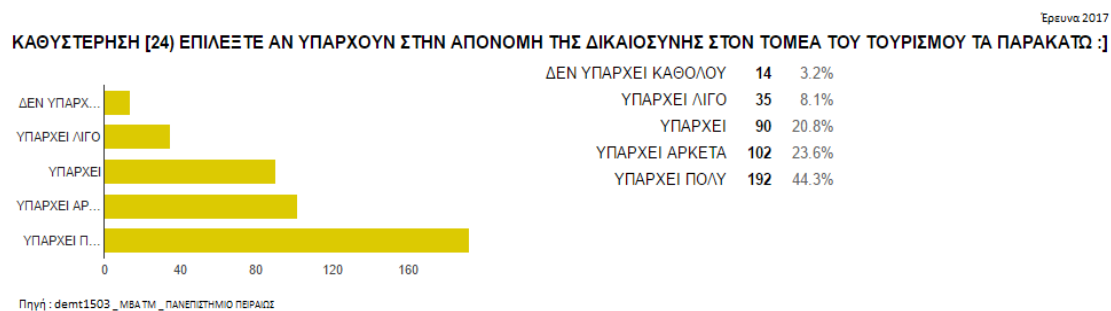
Το 66,6% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ύπαρξη της αξιοκρατίας κυμαίνεται από <<δεν υπάρχει καθόλου>> έως <<υπάρχει λίγο>> στον τομέα του τουρισμού, το 25,8% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης <<υπάρχει>> αξιοκρατία στον τομέα του τουρισμού, ενώ το 7,6% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ύπαρξη της αξιοκρατίας κυμαίνεται από <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα του τουρισμού

Αναλυτικότερα σχετικά με την αξιοκρατία:

- Το 18,6% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης αξιοκρατία στον τομέα του τουρισμού <<δεν υπάρχει καθόλου>>
- Το 48% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης αξιοκρατία στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει λίγο>>
- Το 25,8% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης <<υπάρχει>> αξιοκρατία στον τομέα του τουρισμού
- Το 6% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης αξιοκρατία στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει αρκετά>>
- Το 1,6% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης αξιοκρατία στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει πολύ>>

ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ

Διάγραμμα 81.



Το 11,3% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η καθυστέρηση κυμαίνεται από <<δεν υπάρχει καθόλου>> έως <<υπάρχει λίγο>> στον τομέα του τουρισμού, το 20,8% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης <<υπάρχει>> καθυστέρηση στον τομέα του τουρισμού, ενώ το 67,9% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η καθυστέρηση κυμαίνεται από <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα του τουρισμού

Αναλυτικότερα σχετικά με την καθυστέρηση:

- Το 3,2% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης καθυστέρηση στον τομέα του τουρισμού <<δεν υπάρχει καθόλου>>

- Το 8,1% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης καθυστέρηση στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει λίγο>>
- Το 20,8% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης <<υπάρχει>> καθυστέρηση στον τομέα του τουρισμού
- Το 23,6% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης καθυστέρηση στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει αρκετά>>
- Το 44,3% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης καθυστέρηση στον τομέα του τουρισμού <<υπάρχει πολύ>>

Ερώτημα (25)

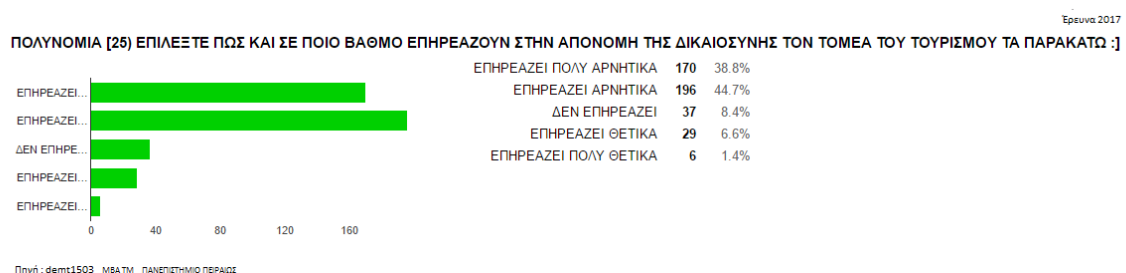
Διάγραμμα 82.



Ειδικότερα παρουσιάζονται οι απαντήσεις ξεχωριστά για κάθε ένα από τα διερευνώμενα στοιχεία της πολυνομίας, της ανεπάρκειας, της διαφθοράς, της αξιοκρατίας και της καθυστέρησης

ΠΟΛΥΝΟΜΙΑ

Διάγραμμα 83



Το 83,5% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ύπαρξη της πολυνομίας επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού, το 8,4% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η πολυνομία <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα του τουρισμού,

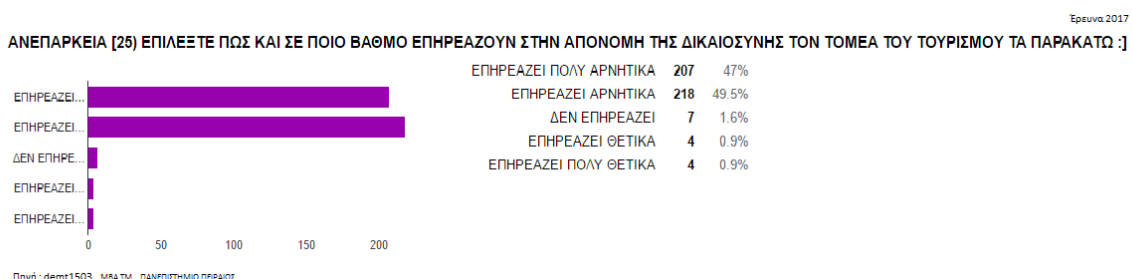
ενώ το 8% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ύπαρξη της πολυνομίας επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα του τουρισμού

Αναλυτικότερα σχετικά με την πολυνομία :

- Το 38,8% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η πολυνομία <<επηρεάζει πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 44,7% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η πολυνομία <<επηρεάζει αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 8,4% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η πολυνομία <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 6,6% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η πολυνομία <<επηρεάζει θετικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 1,4% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η πολυνομία <<επηρεάζει πολύ θετικά>> τον τομέα του τουρισμού

ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑ

Διάγραμμα 84.



Το 96,5% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ανεπάρκεια επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού, το 1,6% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ανεπάρκεια <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα του τουρισμού, ενώ το 0,9% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ανεπάρκεια επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα του τουρισμού

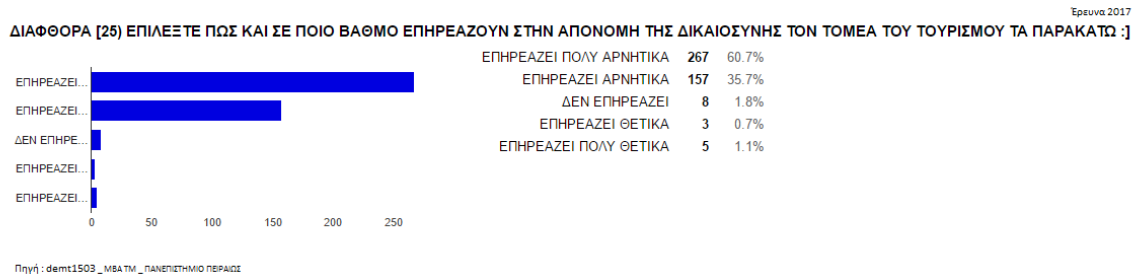
Αναλυτικότερα σχετικά με την ανεπάρκεια:

- Το 47% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ανεπάρκεια <<επηρεάζει πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 49,5% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ανεπάρκεια <<επηρεάζει αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 1,6% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ανεπάρκεια <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 0,9% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ανεπάρκεια <<επηρεάζει θετικά>> τον τομέα του τουρισμού

- Το 0,9% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ανεπάρκεια <<επηρεάζει πολύ θετικά>> τον τομέα του τουρισμού

ΔΙΑΦΘΟΡΑ

Διάγραμμα 85.



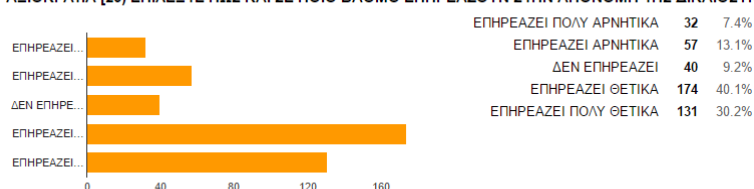
Το 96,4% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η διαφθορά επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού, το 1,8% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η διαφθορά <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα του τουρισμού, ενώ το 1,8% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η διαφθορά επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα του τουρισμού

Αναλυτικότερα σχετικά με την διαφθορά:

- Το 60,7% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η διαφθορά <<επηρεάζει πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 35,7% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η διαφθορά <<επηρεάζει αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 1,8% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η διαφθορά <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 0,7% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η διαφθορά <<επηρεάζει θετικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 1,1% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η διαφθορά <<επηρεάζει πολύ θετικά>> τον τομέα του τουρισμού

ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ

Διάγραμμα 86.

ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ (25) ΕΠΙΛΕΞΤΕ ΠΩΣ ΚΑΙ ΣΕ ΠΟΙΟ ΒΑΘΜΟ ΕΠΗΡΕΑΖΟΥΝ ΣΤΗΝ ΑΠΟΝΟΜΗ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ :]


Πηγή : demt1503_MBA TM_ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΡΑΣΣ

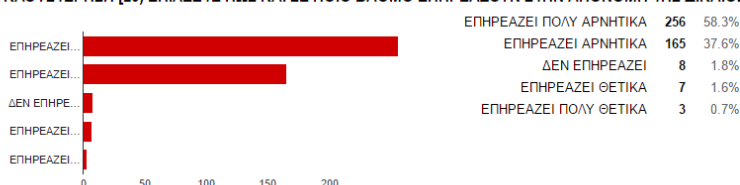
Το 20,5% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η αξιοκρατία επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού, το 9,2% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η αξιοκρατία <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα του τουρισμού, ενώ το 70,3% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η αξιοκρατία επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα του τουρισμού

Αναλυτικότερα σχετικά με την αξιοκρατία:

- Το 7,4% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η αξιοκρατία <<επηρεάζει πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 13,1% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η αξιοκρατία <<επηρεάζει αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 9,2% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η αξιοκρατία <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 40,1% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η αξιοκρατία <<επηρεάζει θετικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 30,2% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η αξιοκρατία <<επηρεάζει πολύ θετικά>> τον τομέα του τουρισμού

ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ

Διάγραμμα 87.

ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ (25) ΕΠΙΛΕΞΤΕ ΠΩΣ ΚΑΙ ΣΕ ΠΟΙΟ ΒΑΘΜΟ ΕΠΗΡΕΑΖΟΥΝ ΣΤΗΝ ΑΠΟΝΟΜΗ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ :]


Πηγή : demt1503_MBA TM_ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΡΑΣΣ

Το 95,9% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η καθυστέρηση επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού, το 1,8% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η καθυστέρηση <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα του τουρισμού, ενώ

το 2,3% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η καθυστέρηση επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα του τουρισμού

Αναλυτικότερα σχετικά με την καθυστέρηση:

- Το 58,3% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η καθυστέρηση <<επηρεάζει πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 37,6% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η καθυστέρηση <<επηρεάζει αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 1,8% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η καθυστέρηση <<δεν επηρεάζει>> τον τομέα του τουρισμού
- Το 1,6% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η καθυστέρηση <<επηρεάζει θετικά>> τον τομέα του τουρισμού

Το 0,7% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η καθυστέρηση <<επηρεάζει πολύ θετικά>> τον τομέα του τουρισμού

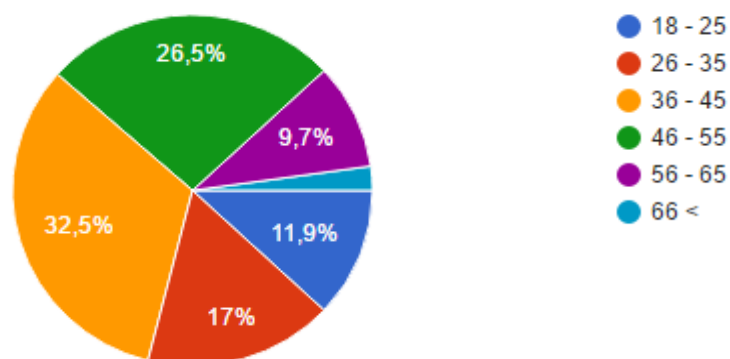
3.4. Δημογραφικά στοιχεία

ΗΛΙΚΙΑΚΕΣ ΟΜΑΔΕΣ

Διάγραμμα 88.

Έρευνα 2017

26) ΣΕ ΠΟΙΑ ΗΛΙΚΙΑΚΗ ΟΜΑΔΑ ΑΝΗΚΕΤΕ ; (452 απαντήσεις)



Πηγή : demt1503 _ MBA TM _ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

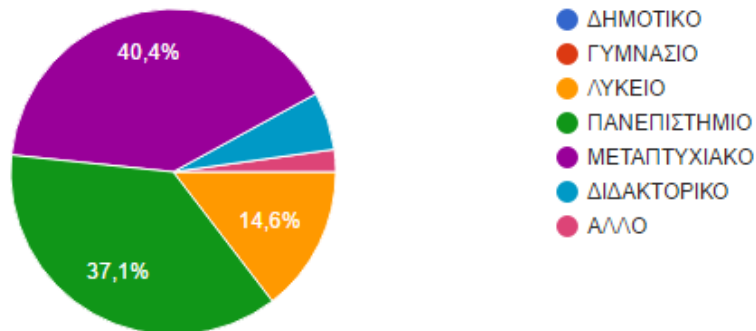
18 - 25 ετών δήλωσαν το 11,9%
26 - 35 ετών δήλωσαν το 17,0%
36 - 45 ετών δήλωσαν το 32,5%
46 - 55 ετών δήλωσαν το 26,5%
56 - 65 ετών δήλωσαν το 09,7%
66 < ετών δήλωσαν το 02,2%

ΜΟΡΦΩΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ

Διάγραμμα 89.

Έρευνα 2017

27) ΠΟΙΟ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΜΟΡΦΩΤΙΚΟ ΣΑΣ ΕΠΙΠΕΔΟ; (453 απαντήσεις)



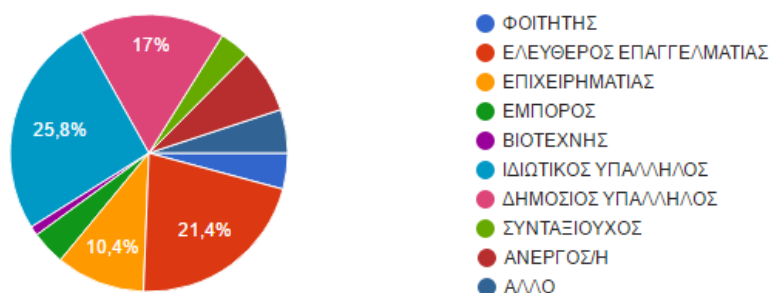
Πηγή : demt1503 _ MBA TM _ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

από το σύνολο των ερωτηθέντων
05,7% δήλωσαν κάτοχοι Διδακτορικού τίτλου
40,4% δήλωσαν κάτοχοι Μεταπτυχιακού τίτλου
37,1% δήλωσαν κάτοχοι πτυχίου Πανεπιστημίου
14,6% δήλωσαν απόφοιτοι Λυκείου και
02,2% δήλωσαν Άλλο

ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ

Διάγραμμα 90.

28) ΠΟΙΟ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ ΣΑΣ; (453 απαντήσεις)



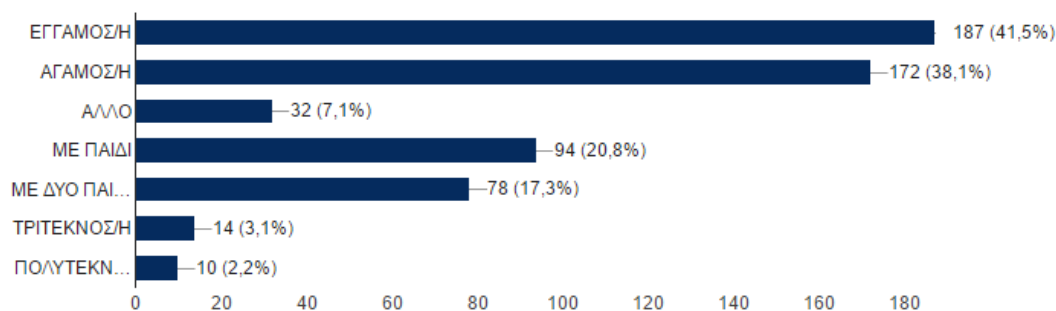
Πηγή : demt1503_MBA TM _ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΡΑΙΩΣ

από το σύνολο των ερωτηθέντων
 25,8% δήλωσαν Ιδιωτικοί Υπάλληλοι
 21,4% δήλωσαν Ελεύθεροι Επαγγελματίες
 17,0% δήλωσαν Δημόσιοι Υπάλληλοι
 10,4% δήλωσαν Επιχειρηματίες
 07,5% δήλωσαν Άνεργοι
 05,1% δήλωσαν Άλλο
 04,2% δήλωσαν Φοιτητές
 04,0% δήλωσαν Έμποροι
 03,5% δήλωσαν Συνταξιούχοι
 01,1% δήλωσαν Βιοτέχνες

ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ

Διάγραμμα 91.

29) ΠΟΙΑ ΕΙΝΑΙ Η ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΣΑΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ; (451 απαντήσεις)



Πηγή : demt1503_MBA TM _ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΡΑΙΩΣ

από το σύνολο των ερωτηθέντων
41,5% δήλωσαν έγγαμοι
38,1% δήλωσαν άγαμοι
7,1% δήλωσαν άλλο
13,3% δεν δήλωσαν κάτι από τα τρία

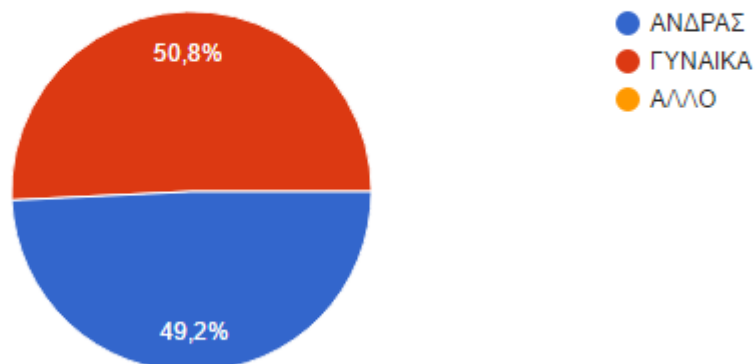
από το σύνολο των ερωτηθέντων
20,8% δήλωσαν ότι έχουν 1 παιδί
17,3% δήλωσαν ότι έχουν 2 παιδιά
3,1% δήλωσαν ότι έχουν 3 παιδιά και
2,2% δήλωσαν ότι είναι πολύτεκνοι
43,4% δεν δήλωσαν μία από τις τέσσερις προηγούμενες επιλογές

ΦΥΛΟ

Διάγραμμα 92.

Έρευνα 2017

30) ΠΟΙΟ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΦΥΛΟ ΣΑΣ; (453 απαντήσεις)



Πηγή : demt1503 _ ΜΒΑΤΜ _ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

49,2% άντρες και 50,8% γυναίκες

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

βλέπε παράρτημα

Κεφάλαιο 4

4.1. Ο τομέας του τουρισμού σε σχέση με την οικονομία στο σύνολό της για τη δημόσια διοίκηση και την απονομή της δικαιοσύνης

Από την περαιτέρω επεξεργασία των αποτελεσμάτων των απαντήσεων της έρευνας προκύπτουν, μεταξύ άλλων, επιπλέον δεδομένα σχετικά με τα διερευνώμενα στοιχεία της πολυνομίας, της ανεπάρκειας, της διαφθοράς, της αξιοκρατίας και της καθυστέρησης όσον αφορά την ύπαρξή τους και την επίδραση που προκαλούν:

ΠΟΛΥΝΟΜΙΑ

για τον Τομέα του Τουρισμού σε σχέση με την Οικονομία στο Σύνολό της

Στη Δημόσια Διοίκηση

Το 50,8% θεωρεί ότι <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> πολυνομία στη δημόσια διοίκηση στον τομέα του τουρισμού ενώ το 66,8% θεωρεί ότι <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> πολυνομία στη δημόσια διοίκηση στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, δηλαδή υπάρχει η αίσθηση ότι στη δημόσια διοίκηση στον τομέα του τουρισμού σε σχέση με την οικονομία στο σύνολό της η πολυνομία υποχωρεί κατά 16 ποσοστιαίες μονάδες

Στην Απονομή της Δικαιοσύνης

Το 48,2% θεωρεί ότι <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> πολυνομία στην απονομή της δικαιοσύνης στον τομέα του τουρισμού ενώ το 60,5% θεωρεί ότι <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> πολυνομία στην απονομή της δικαιοσύνης στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, δηλαδή υπάρχει η αίσθηση ότι στην απονομή της δικαιοσύνης στον τομέα του τουρισμού σε σχέση με την οικονομία στο σύνολό της η πολυνομία υποχωρεί κατά 12,3 ποσοστιαίες μονάδες

Σχετικά με την επίδραση που προκαλεί η ΠΟΛΥΝΟΜΙΑ

για τον Τομέα του Τουρισμού σε σχέση με την Οικονομία στο Σύνολό της

Στη Δημόσια Διοίκηση

Το 84,8% θεωρεί ότι η ύπαρξη της πολυνομίας επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του Τουρισμού, ενώ το 86,1% θεωρεί ότι η ύπαρξη της πολυνομίας επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό

της, δηλαδή υπάρχει η αίσθηση ότι στη δημόσια διοίκηση στον τομέα του τουρισμού σε σχέση με την οικονομία στο σύνολό της η αρνητική επίδραση της πολυνομίας παραμένει στα παρόμοια πολύ υψηλά επίπεδα 84,8% & 86,1% με διαφορά μόλις 1,3 ποσοστιαίες μονάδες

Στην Απονομή της Δικαιοσύνης

Το 83,5% θεωρεί ότι η ύπαρξη της πολυνομίας επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του Τουρισμού, ενώ το 82,8% θεωρεί ότι η ύπαρξη της πολυνομίας επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, δηλαδή υπάρχει η αίσθηση ότι στην απονομή της δικαιοσύνης στον τομέα του τουρισμού σε σχέση με την οικονομία στο σύνολό της η αρνητική επίδραση της πολυνομίας παραμένει στα παρόμοια πολύ υψηλά επίπεδα 83,5% & 82,8% με διαφορά μόλις 0,7 ποσοστιαίες μονάδες

ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑ

για τον Τομέα του Τουρισμού σε σχέση με την Οικονομία στο Σύνολό της

Στη Δημόσια Διοίκηση

Το 56,9% θεωρεί ότι <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> ανεπάρκεια στη δημόσια διοίκηση στον τομέα του τουρισμού ενώ το 66,2% θεωρεί ότι <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> ανεπάρκεια στη δημόσια διοίκηση στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, δηλαδή υπάρχει η αίσθηση ότι στη δημόσια διοίκηση στον τομέα του τουρισμού σε σχέση με την οικονομία στο σύνολό της η ανεπάρκεια υποχωρεί κατά 9,3 ποσοστιαίες μονάδες

Στην Απονομή της Δικαιοσύνης

Το 53,1% θεωρεί ότι <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> ανεπάρκεια στην απονομή της δικαιοσύνης στον τομέα του τουρισμού ενώ το 56,7% θεωρεί ότι <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> ανεπάρκεια στην απονομή της δικαιοσύνης στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, δηλαδή υπάρχει η αίσθηση ότι στην απονομή της δικαιοσύνης στον τομέα του τουρισμού σε σχέση με την οικονομία στο σύνολό της η ανεπάρκεια υποχωρεί κατά 3,6 ποσοστιαίες μονάδες

Σχετικά με την επίδραση που προκαλεί η ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑ

για τον Τομέα του Τουρισμού σε σχέση με την Οικονομία στο Σύνολό της

Στη Δημόσια Διοίκηση

Το 96,8% θεωρεί ότι η ύπαρξη της ανεπάρκειας επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του Τουρισμού, ενώ το 97,3% θεωρεί ότι η ύπαρξη της ανεπάρκειας επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, δηλαδή υπάρχει η αίσθηση ότι στη δημόσια διοίκηση στον τομέα του τουρισμού σε σχέση με την οικονομία στο σύνολό της η αρνητική επίδραση της ανεπάρκειας παραμένει στα παρόμοια πολύ υψηλά επίπεδα 96,8% & 97,3% με διαφορά μόλις 0,5 ποσοστιαίας μονάδας

Στην Απονομή της Δικαιοσύνης

Το 96,5% θεωρεί ότι η ύπαρξη της ανεπάρκειας επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του Τουρισμού, ενώ το 97% θεωρεί ότι η ύπαρξη της ανεπάρκειας επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, δηλαδή υπάρχει η αίσθηση ότι στην απονομή της δικαιοσύνης στον τομέα του τουρισμού σε σχέση με την οικονομία στο σύνολό της η αρνητική επίδραση της ανεπάρκειας παραμένει στα παρόμοια πολύ υψηλά επίπεδα 96,5% & 97% με διαφορά μόλις 0,5 ποσοστιαίας μονάδας _

ΔΙΑΦΘΟΡΑ

για τον Τομέα του Τουρισμού σε σχέση με την Οικονομία στο Σύνολό της

Στη Δημόσια Διοίκηση

Το 54,4% θεωρεί ότι <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> διαφθορά στη δημόσια διοίκηση στον τομέα του τουρισμού ενώ το 70,6% θεωρεί ότι <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> διαφθορά στη δημόσια διοίκηση στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, δηλαδή υπάρχει η αίσθηση ότι στη δημόσια διοίκηση στον τομέα του τουρισμού σε σχέση με την οικονομία στο σύνολό της η διαφθορά υποχωρεί κατά 16,2 ποσοστιαίες μονάδες

Στην Απονομή της Δικαιοσύνης

Το 49,4% θεωρεί ότι <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> διαφθορά στην απονομή της δικαιοσύνης στον τομέα του τουρισμού ενώ το 57,6% θεωρεί ότι <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> διαφθορά στην απονομή της δικαιοσύνης στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, δηλαδή υπάρχει η αίσθηση ότι στην απονομή της δικαιοσύνης στον τομέα του τουρισμού σε σχέση με την οικονομία στο σύνολό της η πολυνομία υποχωρεί κατά 8,2 ποσοστιαίες μονάδες

Σχετικά με την επίδραση που προκαλεί η ΔΙΑΦΘΟΡΑ

για τον Τομέα του Τουρισμού σε σχέση με την Οικονομία στο Σύνολό της

Στη Δημόσια Διοίκηση

Το 96,8% θεωρεί ότι η ύπαρξη της διαφθοράς επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του Τουρισμού, ενώ το 96,4% θεωρεί ότι η ύπαρξη της διαφθοράς επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, δηλαδή υπάρχει η αίσθηση ότι στη δημόσια διοίκηση στον τομέα του τουρισμού σε σχέση με την οικονομία στο σύνολό της η αρνητική επίδραση της διαφθοράς παραμένει στα παρόμοια πολύ υψηλά επίπεδα 96,8% & 96,4% με διαφορά μόλις 0,4 ποσοστιαίες μονάδες

Στην Απονομή της Δικαιοσύνης

Το 96,4% θεωρεί ότι η ύπαρξη της διαφθοράς επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του Τουρισμού, ενώ το 95,2% θεωρεί ότι η ύπαρξη της διαφθοράς επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, δηλαδή υπάρχει η αίσθηση ότι στην απονομή της δικαιοσύνης στον τομέα του τουρισμού σε σχέση με την οικονομία στο σύνολό της η αρνητική επίδραση της διαφθοράς παραμένει στα παρόμοια πολύ υψηλά επίπεδα 96,4% & 95,2% με διαφορά μόλις 1,2 ποσοστιαίες μονάδες

ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ

για τον Τομέα του Τουρισμού σε σχέση με την Οικονομία στο Σύνολό της

Στη Δημόσια Διοίκηση

Το 62,9% θεωρεί ότι <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> καθυστέρηση στη δημόσια διοίκηση στον τομέα του τουρισμού ενώ το 77,7% θεωρεί ότι <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> καθυστέρηση στη δημόσια διοίκηση στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, δηλαδή υπάρχει η αίσθηση ότι στη δημόσια διοίκηση στον τομέα του τουρισμού σε σχέση με την οικονομία στο σύνολό της η καθυστέρηση υποχωρεί κατά 14,8 ποσοστιαίες μονάδες

Στην Απονομή της Δικαιοσύνης

Το 67,9% θεωρεί ότι <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης στον τομέα του τουρισμού ενώ το 76,6% θεωρεί ότι <<υπάρχει αρκετά>> έως <<υπάρχει πολύ>> καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, δηλαδή υπάρχει η αίσθηση ότι στην απονομή της δικαιοσύνης στον τομέα του τουρισμού σε σχέση με την οικονομία στο σύνολό της η καθυστέρηση υποχωρεί κατά 8,7 ποσοστιαίες μονάδες

Σχετικά με την επίδραση που προκαλεί η ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ

για τον Τομέα του Τουρισμού σε σχέση με την Οικονομία στο Σύνολό της

Στη Δημόσια Διοίκηση

Το 96% θεωρεί ότι η ύπαρξη της καθυστέρησης επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του Τουρισμού, ενώ το 95,8% θεωρεί ότι η ύπαρξη της καθυστέρησης επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, δηλαδή υπάρχει η αίσθηση ότι στη δημόσια διοίκηση στον τομέα του τουρισμού σε σχέση με την οικονομία στο σύνολό της η αρνητική επίδραση της καθυστέρησης παραμένει στα παρόμοια πολύ υψηλά επίπεδα 96% & 95,8% με διαφορά μόλις 0,2 ποσοστιαίες μονάδες

Στην Απονομή της Δικαιοσύνης

Το 95,9% θεωρεί ότι η ύπαρξη της καθυστέρησης επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του Τουρισμού, ενώ το 95% θεωρεί ότι η ύπαρξη της καθυστέρησης επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, δηλαδή υπάρχει η αίσθηση ότι στην απονομή της δικαιοσύνης στον τομέα του τουρισμού σε σχέση με την οικονομία στο σύνολό της η αρνητική επίδραση της καθυστέρησης παραμένει στα παρόμοια πολύ υψηλά επίπεδα 95,9% & 95% με διαφορά μόλις 0,9 ποσοστιαίες μονάδες

ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ

για τον Τομέα του Τουρισμού σε σχέση με την Οικονομία στο Σύνολό της

Στη Δημόσια Διοίκηση

Το 75,7% θεωρεί ότι η αξιοκρατία κυμαίνεται από <<δεν υπάρχει καθόλου>> έως <<υπάρχει λίγο>> στη δημόσια διοίκηση στον τομέα του τουρισμού ενώ το 86,2% θεωρεί ότι η αξιοκρατία κυμαίνεται από <<δεν υπάρχει καθόλου>> έως <<υπάρχει λίγο>> στη δημόσια διοίκηση στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, δηλαδή υπάρχει η αίσθηση ότι στη δημόσια διοίκηση στον τομέα του τουρισμού σε σχέση με την οικονομία στο σύνολό της η έλλειψη αξιοκρατίας υποχωρεί κατά 10,3 ποσοστιαίες μονάδες

Στην Απονομή της Δικαιοσύνης

Το 66,6% θεωρεί ότι η αξιοκρατία κυμαίνεται από <<δεν υπάρχει καθόλου>> έως <<υπάρχει λίγο>> στην απονομή της δικαιοσύνης στον τομέα του τουρισμού ενώ το 69,3% θεωρεί ότι η αξιοκρατία κυμαίνεται από <<δεν υπάρχει καθόλου>> έως <<υπάρχει λίγο>> στην απονομή της δικαιοσύνης στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, δηλαδή υπάρχει η αίσθηση ότι στην απονομή της δικαιοσύνης στον τομέα του τουρισμού σε σχέση με την οικονομία στο σύνολό της η έλλειψη αξιοκρατίας υποχωρεί κατά 2,7 ποσοστιαίες μονάδες

Σχετικά με την επίδραση που προκαλεί η ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ

για τον Τομέα του Τουρισμού σε σχέση με την Οικονομία στο Σύνολό της

Στη Δημόσια Διοίκηση

Το 66,5% θεωρεί ότι η αξιοκρατία επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα του Τουρισμού, ενώ το 68,5% θεωρεί ότι η αξιοκρατία επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, δηλαδή υπάρχει η αίσθηση ότι στη δημόσια διοίκηση στον τομέα του τουρισμού σε σχέση με την οικονομία στο σύνολό της η θετική επίδραση της πολυνομίας παραμένει στα παρόμοια πολύ υψηλά επίπεδα 66,5% & 68,5% με διαφορά μόλις 2 ποσοστιαίες μονάδες

Στην Απονομή της Δικαιοσύνης

Το 70,3% θεωρεί ότι η αξιοκρατία επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα του Τουρισμού, ενώ το 69,8% θεωρεί ότι η αξιοκρατία επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, δηλαδή υπάρχει η αίσθηση ότι στην απονομή της δικαιοσύνης στον τομέα του τουρισμού σε σχέση με την οικονομία στο σύνολό της η θετική επίδραση της αξιοκρατίας παραμένει στα παρόμοια πολύ υψηλά επίπεδα 70,3% & 69,5% με διαφορά μόλις 0,5 ποσοστιαίες μονάδες

4.2. Ο ρόλος της Δημόσιας Διοίκησης σε σχέση με το ρόλο της Απονομής της Δικαιοσύνης

Σύμφωνα με τα στοιχεία της έρευνας οι απαντήσεις (ερωτ. 1 & 9), στη συντριπτική τους πλειοψηφία καταδεικνύουν ότι η δημόσια διοίκηση και η απονομή της δικαιοσύνης παίζουν πολύ σημαντικό ρόλο στη διαμόρφωση και ανάπτυξη της προσωπικότητας του ατόμου και ειδικότερα θεωρείται ότι ο ρόλος της απονομής της δικαιοσύνης σε σχέση με τον ρόλο της δημόσιας διοίκησης είναι ακόμα πιο σημαντικός τουλάχιστον κατά 13,2 ποσοστιαίες μονάδες. Πιο συγκεκριμένα το 85,8% θεωρεί το ρόλο της απονομής της δικαιοσύνης στην διαμόρφωση και ανάπτυξη της προσωπικότητας του ατόμου από ουδέτερο έως πολύ σημαντικό ενώ αντιστοίχως το 72,6% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης στην διαμόρφωση και ανάπτυξη της προσωπικότητας του ατόμου από ουδέτερο έως πολύ σημαντικό.

Αντιστοίχως οι απαντήσεις (ερωτ. 2 & 10), στη συντριπτική τους πλειοψηφία καταδεικνύουν ότι η δημόσια διοίκηση και η απονομή της δικαιοσύνης παίζουν πολύ σημαντικό ρόλο στην ανάπτυξη της ελευθερίας του ατόμου και ειδικότερα θεωρείται ότι ο ρόλος της απονομής της δικαιοσύνης σε σχέση με τον ρόλο της δημόσιας διοίκησης είναι ακόμα πιο σημαντικός τουλάχιστον κατά 7,7 ποσοστιαίες μονάδες. Πιο συγκεκριμένα το 91,4% θεωρεί το ρόλο της απονομής της δικαιοσύνης στην ανάπτυξη της ελευθερίας του ατόμου από ουδέτερο έως πολύ σημαντικό ενώ το 83,7% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης στην ανάπτυξη της ελευθερίας του ατόμου από ουδέτερο έως πολύ σημαντικό.

Όσον αφορά τις απαντήσεις (ερωτ. 3 & 11), στη συντριπτική τους πλειοψηφία καταδεικνύουν ότι η δημόσια διοίκηση και η απονομή της δικαιοσύνης παίζουν πολύ σημαντικό ρόλο στην ανάπτυξη της κοινωνικοοικονομικής ευημερίας και ειδικότερα θεωρείται ότι ο ρόλος της απονομής της δικαιοσύνης σε σχέση με τον ρόλο της δημόσιας διοίκησης είναι σχεδόν εξ ίσου σημαντικός αφού εμφανίζεται αυξημένος μόνο κατά 1,7 ποσοστιαίες μονάδες. Πιο συγκεκριμένα το 92,2% θεωρεί το ρόλο της απονομής της δικαιοσύνης στην ανάπτυξη της κοινωνικοοικονομικής ευημερίας από ουδέτερο έως πολύ σημαντικό ενώ το 90,5% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης στην ανάπτυξη της κοινωνικοοικονομικής ευημερίας του ατόμου από ουδέτερο έως πολύ σημαντικό.

Ακολούθως οι απαντήσεις (ερωτ. 6 & 12), στη συντριπτική τους πλειοψηφία καταδεικνύουν ότι ο ρόλος της δημόσιας διοίκησης και ο ρόλος της απονομής της δικαιοσύνης έχουν πολύ μεγάλη σημασία σε προσωπικό επίπεδο και ειδικότερα θεωρείται ότι η σημασία του ρόλου της απονομής της δικαιοσύνης σε σχέση με τη σημασία του ρόλου της δημόσιας διοίκησης είναι ακόμα πιο σημαντική τουλάχιστον κατά 17,3 ποσοστιαίες μονάδες. Πιο συγκεκριμένα το 97,8% θεωρεί σε προσωπικό επίπεδο τη σημασία του ρόλου της απονομής της δικαιοσύνης από ουδέτερη έως πολύ σημαντική ενώ το 80,6% θεωρεί σε προσωπικό επίπεδο τη σημασία του ρόλου της δημόσιας διοίκησης από ουδέτερη έως πολύ σημαντική

Στη συνέχεια οι απαντήσεις (ερωτ. 4 & 13), στη συντριπτική τους πλειοψηφία καταδεικνύουν ότι η δημόσια διοίκηση και η απονομή της δικαιοσύνης παίζουν πολύ σημαντικό ρόλο στον τομέα της οικονομικής δραστηριότητας και ειδικότερα θεωρείται ότι ο ρόλος της απονομής της δικαιοσύνης σε σχέση με τον ρόλο της δημόσιας διοίκησης είναι σχεδόν εξ ίσου σημαντικός αφού εμφανίζεται αυξημένος μόνο κατά 0,9 ποσοστιαίες μονάδες. Πιο συγκεκριμένα το 89,8% θεωρεί το ρόλο της απονομής της δικαιοσύνης στον τομέα της οικονομικής δραστηριότητας από ουδέτερο έως πολύ σημαντικό ενώ το 88,9% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης στην οικονομική δραστηριότητα στο σύνολό της από ουδέτερο έως πολύ σημαντικό.

4.3. Η αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης και η αποτελεσματικότητα του Συστήματος Απονομής της Δικαιοσύνης

Αντιστρόφως ανάλογα της σημασίας του ρόλου της δημόσιας διοίκησης και του ρόλου της απονομής της δικαιοσύνης φαίνεται να καταγράφεται η αποτελεσματικότητά τους. Ειδικότερα οι απαντήσεις (ερωτ. 7 & 14), στη συντριπτική τους πλειοψηφία καταδεικνύουν ότι η αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης και η αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης, στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, εμφανίζεται να είναι αντιστρόφως ανάλογη της σημασίας του ρόλου τους και ειδικότερα θεωρείται ότι η αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης σε σχέση με την αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης είναι ακόμα πιο ανεπαρκής τουλάχιστον κατά 4 ποσοστιαίες μονάδες. Πιο συγκεκριμένα το 70,9% θεωρεί ότι η αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης στον τομέα της οικονομίας είναι από οριακά επαρκής έως ανεπαρκής ενώ το 66,9% θεωρεί ότι η αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της είναι από οριακά επαρκής έως ανεπαρκής.

Ομοίως αντιστρόφως ανάλογα της σημασίας του ρόλου της δημόσιας διοίκησης και του ρόλου της απονομής της δικαιοσύνης φαίνεται να καταγράφεται η αποτελεσματικότητά τους και στον τομέα του τουριστικού κλάδου. Ειδικότερα οι απαντήσεις (ερωτ. 8 & 15), στη συντριπτική τους πλειοψηφία καταδεικνύουν ότι η αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης και η αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης στον τομέα του τουριστικού κλάδου, εμφανίζεται να είναι αντιστρόφως ανάλογη της σημασίας του ρόλου τους και ειδικότερα θεωρείται ότι η αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης σε σχέση με την αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης είναι ακόμα πιο ανεπαρκής τουλάχιστον κατά 3,3 ποσοστιαίες μονάδες. Πιο συγκεκριμένα το 68% θεωρεί ότι η αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης στον τομέα του τουριστικού κλάδου είναι από οριακά επαρκής έως ανεπαρκής ενώ το 64,7% θεωρεί ότι η αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης στον τομέα του τουριστικού κλάδου είναι από οριακά επαρκής έως ανεπαρκής.

4.4. Η Απονομή Δικαιοσύνης από το Δικαστικό Σύστημα

Στην ευθεία ερώτηση << ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ ΑΠΟΝΕΜΕΤΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ ΑΠΟ ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΜΑΣ ΣΥΣΤΗΜΑ >> οι απαντήσεις με κλίμακα από το 1 (δεν απονέμεται) μέχρι το 10 (απονέμεται), δείχνουν αμφίρροπο το αποτέλεσμα με το 51,7% να θεωρεί ότι η δικαιοσύνη δεν απονέμεται δηλαδή εμφανίζεται από οριακά ουδέτερο έως αρνητικό ενώ το 48,2% θεωρεί ότι η δικαιοσύνη απονέμεται δηλαδή εμφανίζεται από οριακά ουδέτερο έως θετικό. Σημειώνουμε ότι η ελαφρά υπεροχή του <<ΔΕΝ ΑΠΟΝΕΜΕΤΑΙ>> έναντι του <<ΑΠΟΝΕΜΕΤΑΙ>> των 3,5 ποσοστιαίων μονάδων βρίσκεται στα όρια του στατιστικού λάθους.

Σε μια διαφορετική ανάγνωση οριζόμενες οι απαντήσεις σε τρεις ομάδες:

- α) Ομάδα με απαντήσεις <<ΔΕΝ ΑΠΟΝΕΜΕΤΑΙ (κλίμακα 1-2)>> - <<ΜΑΛΛΟΝ ΔΕΝ ΑΠΟΝΕΜΕΤΑΙ (κλίμακα 3-4)>> με ποσοστό 37,4%
- β) Ομάδα με απαντήσεις στην (κλίμακα 5-6) εμφανιζόμενη ως <<ΟΡΙΑΚΑ ΟΥΔΕΤΕΡΗ>> με ποσοστό 30,6%
- γ) Ομάδα με απαντήσεις <<ΜΑΛΛΟΝ ΑΠΟΝΕΜΕΤΑΙ (κλίμακα 7-8)>> - <<ΑΠΟΝΕΜΕΤΑΙ (κλίμακα 9-10)>> με ποσοστό 31,7%

παρατηρείται μια σχεδόν ομοιόμορφη κατανομή των απαντήσεων με μία ελαφρά υπεροχή του ΔΕΝ ΑΠΟΝΕΜΕΤΑΙ των 5,7 ποσοστιαίων μονάδων.

Τέλος αναλύοντας και συνθέτοντας περισσότερο τα αποτελέσματα των απαντήσεων σε πέντε ομάδες:

- <<(κλίμακα 1-2) ΔΕΝ ΑΠΟΝΕΜΕΤΑΙ>> με ποσοστό 14,3%
- <<(κλίμακα 3-4) ΜΑΛΛΟΝ ΔΕΝ ΑΠΟΝΕΜΕΤΑΙ>> με ποσοστό 23,1%
- <<(κλίμακα 5-6) ΟΡΙΑΚΑ ΟΥΔΕΤΕΡΗ>> με ποσοστό 30,6%

- <<(κλίμακα 7-8) ΜΑΛΛΟΝ ΑΠΟΝΕΜΕΤΑΙ>> με ποσοστό 25,8%
- <<(κλίμακα 9-10) ΑΠΟΝΕΜΕΤΑΙ>> με ποσοστό 5,9%

παρατηρείται ότι η ελαφρά υπεροχή, του δεν απονέμεται η δικαιοσύνη από το δικαστικό μας σύστημα απέναντι στο απονέμεται η δικαιοσύνη από το δικαστικό μας σύστημα, οφείλεται στη διαφορά των δύο ακραίων ομάδων (πρώτης και πέμπτης) όπου το μεν <<ΔΕΝ ΑΠΟΝΕΜΕΤΑΙ>> συγκεντρώνει ποσοστό 14,3% το δε <<ΑΠΟΝΕΜΕΤΑΙ>> συγκεντρώνει ποσοστό 5,9%

4.5. Ετήσια έκθεση συντονιστικού οργάνου επιθεώρησης και ελέγχου (Σ.Ο.Ε.Ε.)

Για τον αγώνα κατά της διαφθοράς, της κακοδιοίκησης, των αδιαφανών διαδικασιών, της αναποτελεσματικότητας, της χαμηλής παραγωγικότητας και της χαμηλής ποιότητας παρεχόμενων υπηρεσιών, είναι απογοητευτικά τα στοιχεία που δημοσιεύονται στην ετήσια έκθεση του συντονιστικού οργάνου επιθεώρησης και ελέγχου του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης 2017, σύμφωνα με τα οποία, το Σώμα Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης ΣΕΕΔΔ κατά το 2016 ολοκλήρωσε και γνωστοποίησε αρμοδίως 441 εκθέσεις επιθεώρησης - ελέγχου και ελέγχου περιουσιακής κατάστασης υπαλλήλων, ολοκλήρωσε 23 προκαταρκτικές εξετάσεις και 1 Ένορκη Διοικητική Εξέταση (Ε.Δ.Ε.).

Πίνακας 3. Το έργο του ΣΕΕΔΔ κατά το 2016⁶⁴

ΤΟ ΕΡΓΟ ΤΟΥ ΣΕΕΔΔ	ΣΥΝΟΛΟ
ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΕΙΣ – ΕΛΕΓΧΟΙ	418
ΕΛΕΓΧΟΙ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ	23
ΣΥΝΟΛΟ⁶⁵	441
ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ	23

⁶⁴ Βλ. ετήσια έκθεση του συντονιστικού οργάνου επιθεώρησης και ελέγχου του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης 2017 https://www.gedd.gr/article_data/Linked_files/187/SOEE-EE-2016.pdf

⁶⁵ Στις ως άνω 441 εκθέσεις επιθεώρησης -ελέγχου του έτους 2016 συμπεριλαμβάνονται 5 περιπτώσεις για τις οποίες δεν έγινε διεξοδικός έλεγχος (λόγοι αναρμοδιότητας ΣΕΕΔΔ, εκκρεμοδικίας, ενασχόλησης με την ίδια υπόθεση άλλου ελεγκτικού φορέα, κ.λπ.) καθώς και 23 έλεγχοι περιουσιακής κατάστασης οι οποίοι, λόγω της ιδιαιτερότητάς τους, παρουσιάζονται σε χωριστή ενότητα. Ως εκ τούτου, στις επόμενες ενότητες παρουσιάζονται στοιχεία για 413 εκ- θέσεις ελέγχων στις οποίες, κατά περίπτωση, διαπιστώθηκαν περιπτώσεις παραβίασης της αρχής της νομιμότητας, αδιαφανών διαδικασιών, κακοδιοίκησης, αναποτελεσματικότητας, παρατυπιών, κ.λπ.

Ε.Δ.Ε.	1
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	465

Πηγή: ετήσια έκθεση Σ.Ο.Ε.Ε. 2016 (ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΟΥ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ)
https://www.gedd.gr/article_data/Linked_files/187/SOEE-EE-2016.pdf

Σχετικά με το έναυσμα των 413 διενεργηθεισών επιθεωρήσεων - ελέγχων, στον ακόλουθο πίνακα παρουσιάζονται τα σχετικά δεδομένα:

Πίνακας 4. Αναφορά εναύσματος ελέγχου από ΣΕΕΔΔ

ΕΝΑΥΣΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ	Πλήθος Ελέγχων	%
Αυτεπάγγελτα	17	4,12
Εντολή Υπουργού	12	2,91
Αίτημα Γ.Ε.Δ.Δ	49	11,86
Αίτημα Ανεξάρτητης Αρχής	1	0,24
Αίτημα Δικαστικής Αρχής	47	11,38
Εντολή Γ.Γ. Περιφέρειας, Αποκεντρωμένης Διοίκησης	0	0,00
Αίτημα Δημόσιας Υπηρεσίας	20	4,84
Καταγγελία	267	64,65
Σύνολο	413	100,00

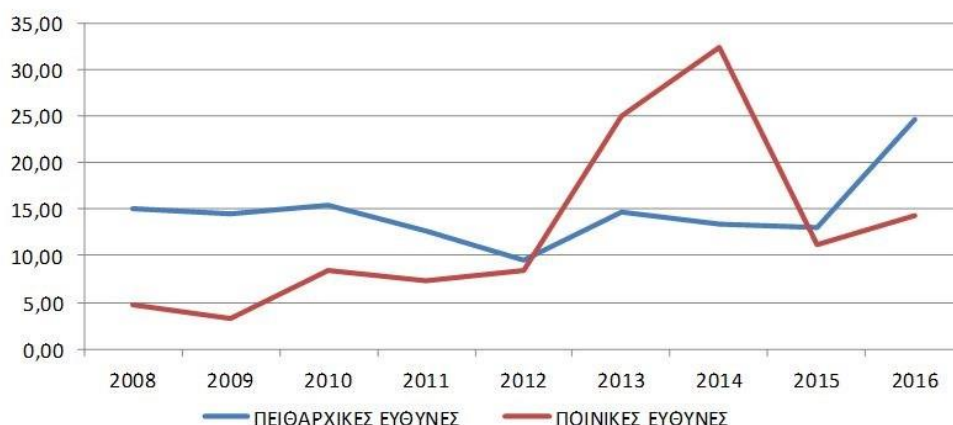
Πηγή: ετήσια έκθεση Σ.Ο.Ε.Ε. 2016 (ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΟΥ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ)
https://www.gedd.gr/article_data/Linked_files/187/SOEE-EE-2016.pdf

Ακολουθεί γράφημα⁶⁶ για το διάστημα 2008-2016 απεικόνισης της σχετικής συχνότητας αναζήτησης ευθυνών από τις επιθεωρήσεις/ελέγχους του Σ.Ε.Ε.Δ.Δ.

Διάγραμμα 93.

Σχετική συχνότητα⁶⁷ αναζήτησης ευθυνών από τις επιθεωρήσεις/ελέγχους του Σ.Ε.Ε.Δ.Δ.

⁶⁶ Από το ανωτέρω γράφημα προκύπτει ότι το ποσοστό των εκθέσεων έτους 2016 με αναζήτηση ποινικών ευθυνών ήταν αυξημένο σε σχέση με εκείνο του 2015 (περίπου 27%), και το αντίστοιχο ποσοστό των εκθέσεων με αναζήτηση πειθαρχικών ευθυνών σημαντικά αυξημένο (περίπου 90%) σε σχέση με εκείνο του 2015.



Πηγή: ετήσια έκθεση Σ.Ο.Ε.Ε. 2016 (ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΟΥ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ)
https://www.gedd.gr/article_data/Linked_files/187/SOEE-EE-2016

Κεφάλαιο 5

5.1. Μελέτη περίπτωσης αντιδικίας εμπορικής επιχείρησης στον Τουριστικό Κλάδο με τη Δημόσια Διοίκηση και η εμπειρία της - επαφή με τη Δικαιοσύνη

Πρόκειται για μια επιχείρηση κατασκευής, αντιπροσώπευσης και εμπορίας ειδών πολυτελείας η οποία δραστηριοποιείται, εκτός των άλλων, στο χώρο του τουρισμού περίπου από ιδρύσεως του ελληνικού κράτους και η οποία αποτελεί μέρος της ελληνικής παράδοσης και πρεσβευτή της τέχνης και της παράδοσης αυτής στο εξωτερικό μέσω εκδηλώσεων, εκθέσεων και της διεθνούς πελατείας της.

Η οικογενειακή αυτή επιχείρηση επί σειρά γενεών δραστηριοποιείται στην Ελλάδα και το εξωτερικό, χωρίς να απασχολήσει ποτέ τις φορολογικές και δικαστικές αρχές με κανένα παράπτωμα, προσφέροντας στο κράτος και την κοινωνία με κάθε πρόσφορο τρόπο.

Το έτος 2001 αποτέλεσε αντικείμενο ελέγχου από τις φορολογικές υπηρεσίες και το ΣΔΟΕ προκειμένου να διαπιστωθεί η ορθή εφαρμογή της νομοθεσίας καθώς και η ορθή εφαρμογή των διαδικασιών επιστροφής ΦΠΑ από τις πωλήσεις των προϊόντων της στους τουρίστες πελάτες της. Αφορμή αποτέλεσε η διενέργεια ειδικού ελέγχου, παραγγελθέντος από την εισαγγελία, προκειμένου να διαπιστωθεί η ύπαρξη και νόμιμη λειτουργία των επιχειρήσεων που παρουσίαζαν πιστωτικό υπόλοιπο ΦΠΑ και να εντοπισθεί παράνομο κύκλωμα λειτουργίας εταιρειών μαϊμού στις οποίες συμμετείχαν ανύπαρκτα πρόσωπα με τη συνδρομή επίορκων υπαλλήλων του υπουργείου οικονομικών που συμμετείχαν και ελάμβαναν με εξαπάτηση των φορολογικών αρχών, παράνομες επιστροφές ΦΠΑ.

Παρόλο ότι ο διενεργηθείς έλεγχος έγινε αιφνιδιαστικά ταυτόχρονα σε όλα τα καταστήματα της εταιρείας και εμπεριστατωμένα και διαπιστώθηκε η νομιμότητα και η ορθή τήρηση των

⁶⁷ Ποσοστό ελέγχων με πειθαρχικές ευθύνες/σύνολο ελέγχων και ποσοστό ελέγχων με ποινικές ευθύνες/σύνολο ελέγχων, αντίστοιχα.

διαδικασιών σύμφωνα με τα οριζόμενα και ζητούμενα των εισαγγελικών αρχών, η εταιρεία παρέμεινε όμηρος των ελεγκτικών αρχών, την ίδια στιγμή που αποκαλύφθηκαν τα κυκλώματα εταιρειών μαϊμού που με τη συνδρομή επίορκων υπαλλήλων του υπουργείου οικονομικών εξαπατούσαν το δημόσιο και ελάμβαναν παράνομες επιστροφές ΦΠΑ.

Ο έλεγχος συνεχίστηκε με προφανή σκοπό να βρεθεί αφορμή ούτως ώστε να εμπλακεί μια περιώνυμη εταιρεία με παράνομες πράξεις τρίτων, ούτως ώστε να διαμορφωθούν πρόσφορες συνθήκες πίεσεων, συναλλαγής και συμφηφισμών.

Πράγματι η αφορμή εδόθη και το 2005 με πρόσχημα παράνομη ενέργεια, προσδιοριζόμενη σε μικρή έκταση και σε περιορισμένη χρονική περίοδο του έτους 2000, συγκεκριμένων πελατών τουριστών. Για αυτή την ενέργεια τρίτων, κατηγορήθηκε παρανόμως και αδίκως η επιχείρηση, κατά παράβαση του άρθρου 20 του συντάγματος και άλλων διατάξεων και καθ υπέρβαση και κατάχρηση της εξουσίας και των αρμοδιοτήτων συναδέλφων των επίορκων υπαλλήλων του υπουργείου οικονομικών με κατάληξη να δικαιωθεί μεν η επιχείρηση τελεσιδίκως και αμετακλήτως στα ποινικά δικαστήρια το 2007 και στα διοικητικά δικαστήρια το 2013, αλλά η ταλαιπωρία της και η εμπλοκή της με τις παρενέργειες των αρχικών καταλογισμών να συνεχίζεται ακόμη και σήμερα το έτος 2017.

Ακολουθεί σύντομο ιστορικό αναφοράς των γεγονότων και εξέλιξης των διαδικασιών μέχρι σήμερα.

5.2. Σύντομο ιστορικό

Ακολουθεί σύντομο ιστορικό γεγονότων, όπως αυτά παρουσιάζονται από την επιχείρηση, χωρίς να αναφέρονται επωνυμίες, ονόματα και άλλα δεδομένα, στη θέση των οποίων τίθεται η ένδειξη XXX για λόγους προστασίας ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων.

1. Από τον Οκτώβριο του 2001, με το πρόσχημα της διενέργειας ελέγχων από την υπηρεσία του ΣΔΟΕ, δεν επιστρέφεται στην εταιρεία XXX ΑΕ το ΦΠΑ των απαλλασσόμενων πωλήσεων από την αρμόδια ΔΟΥ XXX μέχρι σήμερα, όπως αντιστοίχως συνέβη και για την ιδίων συμφερόντων XXX ΕΠΕ από την ΔΟΥ XXX με αποτέλεσμα την έμμεση απαγόρευση αυτού του είδους των πωλήσεων, που αποτελούσε το σύνολο του όγκου των πωλήσεων για την XXX ΕΠΕ (που την οδήγησε στην παύση εργασιών) και τον μεγαλύτερο όγκο για την XXX ΑΕ που οδηγήθηκε σε δραματική μείωση του τζίρου της με παράλληλη αύξηση του τραπεζικού δανεισμού της και που εξ αυτού του λόγου κατέστη ζημιογόνος.

2. Από τον Δεκέμβριο του 2005 προστέθηκαν τα μέτρα διασφάλισης υπέρ του δημοσίου τα οποία συνόδευαν εξοντωτικά πρόστιμα για εικονικά ως προς το πρόσωπο των ληπτών παραστατικά, τα οποία επεβλήθησαν κατά παράβαση του άρθρου 20 του συντάγματος (χωρίς προηγούμενη ακρόαση), όπως απεδείχθη με τις υπ αριθ XXX/2010, XXX/2010 & XXX/2010 ακυρωτικές αποφάσεις του διοικητικού πρωτοδικείου⁶⁸ και τα οποία είναι σε ισχύ μέχρι σήμερα!! (Βλέπετε την υπ αριθ XXX/2016 βεβαίωση της ΔΟΥ XXX)

3. Στις εκθέσεις ελέγχου για την XXX ΑΕ & την XXX ΕΠΕ λανθασμένα αναφερόταν ότι οι έλεγχοι αυτοί των εταιρειών έγιναν κατόπιν εισαγγελικής παραγγελίας, ενώ το ακριβές είναι ότι υπήρχε εισαγγελική παραγγελία για έλεγχο των εταιρειών της XXX που παρουσίαζαν πιστωτικό ΦΠΑ (δεν υπήρχε εισαγγελική παραγγελία ονομαστικά για την XXX ΑΕ), προκειμένου να αποκαλυφθεί το κύκλωμα εφοριακών και εταιρειών μαϊμού, που με τη μέθοδο εικονικών τιμολογίων, εξαπατούσαν το ελληνικό δημόσιο και εισέπρατταν το ΦΠΑ ανύπαρκτων πωλήσεων.

⁶⁸ Βλ. αποφ. Δ.Π.Θ. 2148/2010, αποφ. Δ.Π.Θ.2149/2010 & αποφ. Δ.Π.Θ.2151/2010

4. Από τον Δεκέμβριο του 2005, που έλαβε για πρώτη φορά γνώση του περιεχομένου των εκθέσεων ελέγχου του ΣΔΟΕ, η επιχείρηση προκειμένου να αποδείξει την αθωότητά της προέβη σε δική της έρευνα, με συγκεκριμένα αποτελέσματα που τελικά την οδήγησαν σε ακύρωση των επίμαχων προστίμων για εικονικά ως προς το πρόσωπο των ληπτών παραστατικά κατά την επανάληψη της διοικητικής διαδικασίας στο στάδιο της επιτροπής του άρθρου 70Α το έτος 2013.

5. Με τα πρώτα στοιχεία που συνέλεξε η επιχείρηση το 2006 αιτήθηκε επανέλεγχο της υπόθεσης από την αρμόδια οικονομική επιθεώρηση, προκειμένου να διαπιστωθούν τα πραγματικά περιστατικά, σε ποιοτικό και ποσοτικό επίπεδο, να απαλλαγεί από τις άδικες κατηγορίες και να αρθούν τα μέτρα διασφάλισης υπέρ του δημοσίου. Προς έκπληξη όλων όχι μόνο δεν έγινε ορθή εκτίμηση των αποδείξεων και αποκατάσταση της αλήθειας, αλλά τα προσκομισθέντα από την έρευνα στοιχεία είτε αγνοήθηκαν είτε παρερμηνεύτηκαν με αποτέλεσμα όχι μόνο τη διατήρηση των αρχικών εκθέσεων ελέγχου και των αρχικών προστίμων, αλλά με τιμωρητική διάθεση την προσθήκη νέων προστίμων με το αιτιολογικό της ελλιπούς περιγραφής.

6. Ακολούθησε έντονη διαμαρτυρία της επιχείρησης με συγκεκριμένα υπομνήματα και αιτήματα προς την αρμόδια οικονομική επιθεώρηση και περιεχόμενο, μεταξύ των άλλων, τις απαντήσεις των ΧΧΧ Τελωνειακών Αρχών που εδόθησαν κατά τη συνέχιση των ερευνών της μέσω της Ελληνικής Πρεσβείας στη ΧΧΧ για την αποκατάσταση της αλήθειας και την ανεύρεση των πραγματικών ενόχων.

7. Το 2011 στα πλαίσια της επανάληψης της διοικητικής διαδικασίας οι ίδιοι ελεγκτές συνέταξαν ανακριβείς κατά περιεχόμενο εκθέσεις προκειμένου να παρακάμψουν ή να απαξιώσουν τα ευρήματα των ερευνών της επιχείρησης και τα συμπεράσματα των αμετάκλητων αθωωτικών δικαστικών αποφάσεων και να υποστηρίξουν εκ νέου τα ήδη απορριφθέντα ως αυθαίρετα και αναπόδεικτα επιχειρήματά τους. (Σχετικό: το υπόμνημα της εταιρείας προς την επιτροπή του άρθρου 70Α)

8. Με αλλεπάλληλα αιτήματα από το 2006 προς το υπουργείο οικονομικών και το διοικητικό πρωτοδικείο η επιχείρηση αιτήθηκε την ολική ή άλλως έστω τη μερική άρση των μέτρων διασφάλισης υπέρ του δημοσίου, επικαλούμενη την αθωότητά της επί της ουσίας και εκφράζοντας την αγωνία της για την επιβίωσή της, για να της δοθούν αρνητικές απαντήσεις⁶⁹ με αιτιολογίες, μεταξύ άλλων, α) ότι δεν μπορούν να εξετασθούν τα θέματα επί της ουσίας, β) ότι τα μέτρα δεν αποτελούν κύρωση, αλλά είναι προληπτικά και προσωρινά για τη διασφάλιση του δημοσίου, γ) ότι η επιχείρηση δεν αποδεικνύει ότι πλήττεται αφού αυτή εξακολουθεί να υπάρχει, και άλλα τέτοια επιχειρήματα δικαστικών αποφάσεων, με αποτέλεσμα τα προσωρινού χαρακτήρα μέτρα διασφάλισης να έχουν συμπληρώσει μέχρι σήμερα 11 χρόνια αδιάλειπτης ισχύος.

9. Τον Οκτώβριο του 2007 με την υπ αριθ ΧΧΧ./2007 Αθωωτική Απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Θεσσαλονίκης⁷⁰ και τον Δεκέμβριο του 2007 με την υπ αριθ ΧΧΧ/2007 επίσης Αθωωτική Απόφαση⁷¹ του, μετά από αυτοπρόσωπη εξέταση των συντακτών των επίμαχων εκθέσεων ελέγχου απεδείχθη το ανυπόστατο των κατηγοριών και των εσφαλμένων ισχυρισμών τους, οι οποίοι δεν επιβεβαιώθηκαν και αποδείχθηκαν με τα προσκομισθέντα στοιχεία τα πραγματικά περιστατικά, που δικαίωσαν την επιχείρηση και στη μετέπειτα διοικητική διαδικασία.

⁶⁹ Βλ. Αποφ. Δ.Π.Θ. 819/2008, Αποφ. Δ.Π.Θ. 820/2008, Αποφ. Δ.Π.Θ.198/2010, Αποφ. Δ.Π.Θ.199/2010, Αποφ. Δ.Π.Θ. 771/2011, Αποφ. Δ.Π.Θ. 401/2012, Αποφ. ΣτΕ 2297/2015

⁷⁰ Βλ. Αποφ. Μ.Π.Θ. 39879/2007

⁷¹ Βλ. Αποφ. Μ.Π.Θ. 27842/2007

10. Κατά της υπ αριθ XXX/2007 Αθωωτικής απόφασης ασκήθηκε έφεση από την πλευρά του δημοσίου η οποία απερρίφθη με το αιτιολογικό ότι δεν συντρέχει λόγος.

11. Ακολούθησε (θετική ενέργεια της διοίκησης) το κλείσιμο του επανελέγχου από την οικονομική επιθεώρηση με την υπ αριθ XXX/2008 πορισματική αναφορά το 2008, η οποία δικαιολόγησε τους προηγούμενους ελεγκτές ότι δεν γνώριζαν τα πραγματικά περιστατικά που αποδείχθηκαν και με τις αμετάκλητες δικαστικές αποφάσεις, οι οποίες εξεδόθησαν αργότερα και ότι οι ενδείξεις στις οποίες στήριζαν τις αιτιάσεις τους αποτελούσαν απλές ενδείξεις που όμως δεν επιβεβαιώνονται, όπως και αυτές περί ελλιπούς περιγραφής, δεδομένου ότι : ... Εν προκειμένω προκύπτει ότι οι επιχειρήσεις τηρούσαν με αυτό τον τρόπο την κατ είδος περιγραφή και παρά το γεγονός ότι ελέγχθηκαν με τακτικούς ελέγχους, ουδέποτε της επεβλήθη πρόστιμο η προκύπτει ότι τούς έγινε κάποια αυτού του περιεχομένου υπόδειξη, ακόμα και από τον αρχικά γενόμενο έλεγχο. Ο ισχυρισμός των επιχειρήσεων ότι καλόπιστα εξέδιδαν τα φορολογικά στοιχεία και ότι σε κάθε περίπτωση ευρίσκονταν σε συγγνωστή πλάνη θα πρέπει να γίνει δεκτός αφού παρά τον επανειλημμένο έλεγχο τους από τις αρμόδιες φορολογικές αρχές δεν υφίσταται ούτε δυσμενές σε βάρος τους στοιχείο, ούτε απόδειξη περί του αντιθέτου, είναι δε βέβαιο ότι δεν εμποδίστηκε ο φορολογικός έλεγχος».

12. Το ΠΕΚ XXX ανταποκρινόμενο στο υπ αριθ XXX.-2007 υπόμνημα - αίτημα της επιχείρησης με το οποίο απαντούσε στην υπ αριθ XXX 2007 αναφερόμενη αποκλειστικά επί των αιτιάσεων για ελλιπή περιγραφή κλήση για ακρόαση, και με το οποίο ενημέρωνε ότι εμποδίζεται το δικαίωμα της να λάβει γνώση των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων και να προβεί σε ανταπόδειξη, από το γεγονός ότι ο επανέλεγχος συνεχίζεται και τα τελικά και ολοκληρωμένα αποτελέσματα του είναι απαραίτητα για την ασφαλή κρίση των όποιων διαπιστώσεων, αρχικά δεν προχώρησε στην επιβολή κανενός προστίμου.

13. Στη συνέχεια όμως όπως έλαβε γνώση η επιχείρηση την XXX το ΠΕΚ XXX, βασιζόμενο στις εκθέσεις του ΣΔΟΕ και του πρώτου επανελέγχου περί εικονικών ως προς τα πρόσωπα των ληπτών παραστατικών και περί ελλιπούς περιγραφής ,(οι οποίες όπως έχει ήδη αναφερθεί, ιδιαίτερας δε των εικονικών έχουν ακυρωθεί από την διοικητική διαδικασία το 2013), χαρακτήρισε τα βιβλία ανακριβή και ανεπαρκή και προχώρησε, μεταξύ άλλων, α) σε εξωλογιστικό προσδιορισμό κερδών, β) εξωλογιστικό προσδιορισμό ΦΠΑ γ) καταλογισμό ΦΠΑ για πωλήσεις στις οποίες δήθεν οι αγοραστές δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις της ΑΥΟ1138050/4885/ Α0014/ΠΟΛ1338/30-12-96, και λήψη νέων μέτρων διασφάλισης υπέρ του δημοσίου και όλα αυτά πάλι κατά παράβαση του άρθρου 20 του συντάγματος (χωρίς προηγούμενη ακρόαση), όπως απεδείχθη με την υπ αριθ XXX απόφαση του διοικητικού πρωτοδικείου⁷² το 2010 , και τα οποία είναι σε ισχύ μέχρι σήμερα!! (Βλέπε την υπ αριθ XXX 2016 βεβαίωση της ΔΟΥ XXX).

14. Η φορολογική αρχή παρόλο που πραγματοποιούσε έλεγχο των πρωτοτύπων αποδείξεων επιστροφής ΦΠΑ στην αρμόδια ΔΟΥ XXX προκειμένου να διαπιστωθεί η ορθή τήρηση των όρων και προϋποθέσεων που θέτει η ΑΥΟ1138050/4885/Α0014/ΠΟΛ1338 /30-12-96 κάθε φορά που ζητείτο από την επιχείρησή η επιστροφή του ΦΠΑ, και ουδέποτε προέβη σε οποιαδήποτε παρατήρηση σχετικά με την τήρηση και εφαρμογή της ευρωπαϊκής οδηγίας, αλλά αντιθέτως (με τη θετική ενέργεια του ελέγχου) έκρινε ότι αυτή εφαρμόζετο κανονικά, όπως αναφέρεται και σε σχετικές εκθέσεις ελέγχου. Μετά την πάροδο επτά, οκτώ και εννέα ετών αντιστοίχως από αυτούς τους ελέγχους, η φορολογική αρχή το 2008 αξίωσε από την επιχείρηση επαληθεύσεις που δεν προβλέπονται από το νόμο και που μόνο με την

⁷² Βλ. αποφ. Δ.Π.Θ. 2150/2010

τήρηση ηλεκτρονικού αρχείου πελατών (παραβιάζοντας την αρχή προστασίας των προσωπικών δεδομένων) θα μπορούσαν να πραγματοποιηθούν προκειμένου να διαπιστωθεί η συχνότητα αγορών σε διάστημα τριετίας.

15. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι στην όμοια περίπτωση της XXX ΕΠΕ, η οποία αντιμετωπίστηκε από κοινού με την ΑΕ στον έλεγχο του ΣΔΟΕ και τον κοινό επανέλεγχο της οικονομικής επιθεώρησης με τους ίδιους καταλογισμούς προστίμων για εικονικά ως προς το πρόσωπο του λήπτη παραστατικά και για ελλιπή περιγραφή που οδήγησαν αναγκαστικά στη συνέχεια τον αντίστοιχο έλεγχο του XXX ειδικού συνεργείου σε α) εξωλογιστικό προσδιορισμό κερδών και β) εξωλογιστικό προσδιορισμό ΦΠΑ, δεν έγινε καταλογισμός ΦΠΑ για πωλήσεις στις οποίες δήθεν οι αγοραστές δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις της ΑΥΟ1138050/4885 /Α0014/ΠΟΛ1338/30-12-96, δεδομένου ότι η XXX ΔΟΥ είχε υποβάλλει ήδη το από XXX/2001 ερώτημα της στην αρμόδια υπηρεσία του υπουργείου οικονομικών για το ίδιο ακριβώς θέμα και είχε λάβει την υπ αριθ XXX -2001 εγκύκλιο απάντηση (θετική ενέργεια της διοίκησης) ότι σε κάθε περίπτωση, << ...εφόσον τα αγαθά πράγματι έχουν εξαχθεί σε χώρα εκτός Κοινότητας, ο φόρος δεν οφείλεται στην Ελλάδα και η πωλήτρια επιχείρηση δικαιούται επιστροφής>> κάτι που θα γνώριζε και το ΠΕΚ XXX αν είχε καλέσει την επιχείρηση, ως όφειλε σύμφωνα με τον νόμο ή αν είχε ρωτήσει και εκείνο την αρμόδια υπηρεσία του υπουργείου οικονομικών και δεν θα είχε έδαφος να προχωρήσει στους ατυχείς καταλογισμούς Το ερώτημα της αρμόδιας ΔΟΥ προς το Υπουργείο Οικονομικών εσυνοδεύετο, μεταξύ άλλων, από φωτοαντίγραφα των ομοίων με της XXX ΑΕ Αποδείξεων Λιανικής Πώλησης, όπου φαίνεται και ο τρόπος περιγραφής του είδους, που τότε δεν εκρίθη ελλιπής ούτε από τις αρμόδιες ΔΟΥ ούτε και από το τμήμα ... της XXX διεύθυνσης ΦΠΑ του Υπουργείου.

16. Στην αντίστοιχη όμοια περίπτωση της XXX ΕΠΕ το Διοικητικό Δικαστήριο⁷³ (σε συνέχεια της ακύρωσης των προστίμων του ΣΔΟΕ και του πρώτου επανελέγχου περί εικονικών ως προς τα πρόσωπα των ληπτών παραστατικών κατά την επανάληψη της διοικητικής διαδικασίας στο στάδιο της επιτροπής του άρθρου 70Α το έτος 2013) ακύρωσε όλους τους καταλογισμούς που προέκυψαν από τον αντίστοιχο έλεγχο του XXX ειδικού συνεργείου ελέγχου που αφορούσαν σε α) εξωλογιστικό προσδιορισμό κερδών και β) εξωλογιστικό προσδιορισμό ΦΠΑ. (Βλέπε την υπ αριθ XXX/2015 απόφαση του XXX Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου XXX)

17. Μετά τα ανωτέρω αρμόδιοι παράγοντες και κατά παράβαση των κανόνων δεοντολογίας, μεταξύ άλλων και του τεκμηρίου της αθωότητας, στην απέλπιδα προσπάθειά τους να αντικρούσουν τους ισχυρισμούς των εταιρειών και να μειώσουν την αμετάκλητα δεσμευτική κρίση της διοικητικής διαδικασίας της επιτροπής του άρθρου 70^Α με την οποία οι εταιρείες έχουν επιτέλους οριστικά δικαιωθεί μετά και την εκ νέου ακύρωση των προστίμων ΚΒΣ, προσήγαγαν εντέχνως, σχετικό εμπιστευτικό έγγραφο με ημερομηνία 18 Δεκεμβρίου 2015 και επικαλέστηκαν παρανόμως, ότι η Εισαγγελία Εγκλημάτων Διαφθοράς άσκησε ποινική δίωξη εις βάρος, μεταξύ άλλων, των μελών της Επιτροπής του άρθρου 70^Α Ν.2238/1994, για απιστία σε βάρος του Δημοσίου, η οποία όμως παρέλειψαν να ενημερώσουν ότι ήδη έχει κηρυχθεί άκυρη.

18. Η εν λόγω ήδη ακυρωθείσα ποινική δίωξη εναντίον των τριών μελών της Επιτροπής του άρθρου 70^Α Ν.2238/1994, είχε ασκηθεί στη βάση μιας ανώνυμης καταγγελίας ενός «συνταξιούχου εφοριακού» το 2014, για τα ίδια πραγματικά περιστατικά ! Σημειωτέον δε ότι η καταγγελία δεν ήταν απλώς ανώνυμη, αλλά δεν είχε ούτε καν ακριβή ημερομηνία Στην ανώνυμη αυτή επιστολή, η οποία έβριθε ανακριβειών, αμφισβητείτο αυθαιρέτως η ορθότητα

⁷³ Βλ. Αποφ. Μ.Δ.Π.Θ.1733/2015

της ανωτέρω κρίσης της επιτροπής του άρθρου 70^A του ν. 2238/1994. Επιμελώς ωστόσο στην ανώνυμη αυτή αναφορά αποσιωπάτο ότι και στις δύο περιπτώσεις οι αποφάσεις των ανωτέρω οργάνων που δικαιώνουν τις δυο εταιρείες ταυτίζονται κατά περιεχόμενο με το σκεπτικό και το αιτιολογικό των αμετάκλητων αποφάσεων του ΜονΠλημΘεσ ΧΧΧ/2007 και ΧΧΧ/2007, οι οποίες έχουν κρίνει τα ίδια ακριβώς πραγματικά περιστατικά και επίσης έχουν δικαιώσει τις εν λόγω εταιρείες. Καμία αναφορά επίσης δεν γίνεται στις αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου που επίσης δικαιώνουν τις προσφεύγουσες εταιρείες. Η ανώνυμη δηλαδή αναφορά, απευθυνόμενη στην Εισαγγελία, αμφισβητούσε τις αποφάσεις οργάνων διοίκησης, αποσιωπώντας ωστόσο εκείνες τις δικαστικές αποφάσεις, στις οποίες τα όργανα της διοίκησης βάσιζαν την κρίση τους!

19. Από την πολυετή αυτή αντιπαράθεση προκύπτει η απολύτως αρνητική στάση του Ελληνικού Δημοσίου προς τις αναφερόμενες εταιρείες και η στην κυριολεξία κακοποίηση τους.

20. Θα πρέπει να σημειωθεί επίσης ότι για να απαλλαγούν οι εταιρείες πλήρως από την εμπλοκή τους και τις παρενέργειες των ανωτέρω θα χρειασθούν, αν δεν προκύψει τίποτε νεότερο, λόγω των καθυστερήσεων στην απονομή της δικαιοσύνης, από δύο έως τέσσερα χρόνια επιπλέον ομηρίας, λόγω των δυσανάλογων προληπτικών μέτρων διασφάλισης υπέρ του δημοσίου, μέχρι να ολοκληρωθούν και τυπικά οι διοικητικές διαδικασίες.

5.3. Τομείς στους οποίους επηρεάστηκε η επιχείρηση από τη Δημόσια Διοίκηση

Όπως αναφέρθηκε ήδη στο σύντομο ιστορικό της εξεταζόμενης μελέτης περίπτωσης, από το 2002 η μία από τις δύο εταιρείες της εν λόγω επιχείρησης, που είχε αποκλειστική ενασχόληση με τον τουρισμό (πελάτες ταξιδιώτες εκτός ευρωπαϊκής ένωσης), διέκοψε τη λειτουργία της, η δε άλλη περιορίστηκε, για το λόγο ότι δεν της επιστρέφετο το ΦΠΑ των πωλήσεων από την αρμόδια ΔΟΥ, με το αιτιολογικό του ελέγχου από το ΣΔΟΕ (το ΣΔΟΕ σε ανάλογο αίτημα της εταιρείας απαντούσε ότι είχε ολοκληρώσει τον έλεγχο και παρέπεμπε στην αρμόδια ΔΟΥ). Με δεδομένο ότι η επιχείρηση, σύμφωνα με τον ευρωπαϊκή οδηγία επιστροφής ΦΠΑ έπρεπε εντός μηνός από την έξοδο των ταξιδιωτών με τα αγορασθέντα προϊόντα από την ευρωπαϊκή ένωση να τους επιστρέψει το ΦΠΑ που είχαν καταβάλει, επέστρεφε εμπροθέσμως το δικαιούμενο ΦΠΑ προς τους αγοραστές ταξιδιώτες, αλλά το ελληνικό δημόσιο καταστρατηγώντας την ευρωπαϊκή οδηγία δεν επέστρεφε αντιστοίχως τον αναλογούντα φόρο στην επιχείρηση η οποία τον είχε ήδη καταβάλει στο ελληνικό δημόσιο, αγνοώντας και την εκ του νόμου οριζόμενη καταληκτική εξάμηνη προθεσμία καθυστέρησης πληρωμής λόγω ελέγχου. Έτσι λοιπόν διογκώθηκε το πιστωτικό υπόλοιπο ΦΠΑ των εταιρειών της επιχείρησης καθώς και ο τραπεζικός δανεισμός τους και κατέστη αδύνατη εξ αυτού του λόγου η συνέχιση αυτών των πωλήσεων. Περιορίστηκε λοιπόν η επιχείρηση σε πωλήσεις μόνο στην εσωτερική αγορά, χάνοντας ολοκληρωτικά για πολύ μεγάλο διάστημα το τμήμα των πωλήσεων που προέρχεται από τον τομέα του τουρισμού.

Από τον Δεκέμβριο του 2005 λόγω των μέτρων διασφάλισης που ετεβλήθησαν στην επιχείρηση (προληπτικό μέτρο που λαμβάνεται νομίμως απλά και μόνο με πιθανολόγηση και όχι με απόδειξη παραβάσεων) η επιχείρηση εδέχθη δεύτερο πλήγμα, αυτή τη φορά στην φήμη και την αξιοπιστία της, στην πιστοληπτική ικανότητά της, στη ρευστότητά της και στη δυνατότητά της να συναλλάσσεται διατραπεζικά δεδομένου ότι κάθε ποσό που θα κατατίθετο στους τραπεζικούς λογαριασμούς της θα εδευσεύετο κατά 50% με αποτέλεσμα

να μην μπορεί η επιχείρηση να αποπληρώνει τις υποχρεώσεις της και τους προμηθευτές της. Έτσι περιορίστηκε έτι περαιτέρω η λειτουργία της επιχείρησης κατά το πλείστον σε συναλλαγές με μετρητά.

Αποκλείστηκε λοιπόν η επιχείρηση και από τα τραπεζικά προϊόντα και εργαλεία που χρησιμοποιούσε ο ανταγωνισμός (σύστημα δόσεων κατά την αγορά με πιστωτικές κάρτες, προεξόφληση των δόσεων των καρτών και άλλα συστήματα προώθησης των πωλήσεων και των συναλλαγών) μη δυνάμενη πλέον να ανταποκριθεί στα νέα δεδομένα της αγοράς προκειμένου να διατηρήσει τις υπάρχουσες εμπορικές συνεργασίες πολύ δε περισσότερο μη δυνάμενη να δημιουργήσει νέες συνεργασίες και να παρακολουθήσει τις νέες τάσεις και ανάγκες της αγοράς.

Η επιχείρηση στην πραγματικότητα δεν είχε κανένα αποτελεσματικό τρόπο να αμυνθεί και να αποτρέψει τον ακρωτηριασμό της, αφού η προσφυγή της στα διοικητικά δικαστήρια δεν της παρείχε καμιά προστασία δεδομένου του μη άμεσου προσδιορισμού της εκδίκασης όχι μόνο σε εύλογο αλλά σε κανένα χρόνο και η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων δεν προσέφερε καμιά προστασία στην λειτουργία της επιχείρησης, ως όφειλε, με το αιτιολογικό του προσωρινού και προληπτικού χαρακτήρα των μέτρων, μη εξετάζοντας κατά την εκδίκασή τους τα προσκομιζόμενα στοιχεία για την ουσία της υπόθεσης, αλλά και αρνούμενα στις αποφάσεις τους να αντιληφθούν την αδυναμία λειτουργίας και την προφανή βλάβη που υφίσταται η επιχείρηση.

Μη δυνάμενη η επιχείρηση να προχωρήσει σε μακροπρόθεσμο σχεδιασμό ανάπτυξης οδηγήθηκε αναγκαστικά από τη δημόσια διοίκηση σε βραχυπρόθεσμους αμυντικούς σχεδιασμούς προσωρινής επιβίωσης και συρρίκνωση, ελπίζοντας ότι κάποτε θα έρθει το πλήρωμα του χρόνου και θα εκδικασθούν οι προσφυγές της στα διοικητικά δικαστήρια προκειμένου να δικαιωθεί και να απαλλαγεί από τα θνησιγενή μέτρα διασφάλισης του δημοσίου.

Από τον Ιούνιο του 2015 με την επιβολή των capital controls στις συναλλαγές η επιχείρηση εδέχθη πρόσθετο πλήγμα, δυσανάλογο σε σχέση με αυτό των άλλων επιχειρήσεων του ανταγωνισμού, λόγω του περιορισμού της ρευστότητας των μετρητών στην αγορά, που ήταν και ο μόνος τρόπος συναλλαγών που της είχε απομείνει, με αποτέλεσμα να καθίσταται σχεδόν αδύνατη η λειτουργία της ακόμα και με την εγχώρια αγορά παρουσιάζοντας περαιτέρω μείωση του κύκλου εργασιών της κατά 50% και αύξηση των ζημιών.

5.4. Συμπεριφορά των ιδιοκτητών και των εργαζομένων στο εργασιακό και στο οικογενειακό περιβάλλον

Δεν θα μπορούσαν ποτέ να φαντασθούν εργαζόμενοι και ιδιοκτήτες αυτό που συνέβη στην επιχείρηση και τις συνέπειες που αυτό επιφύλασσε για όλους και ιδιαίτερα για τους ιδιοκτήτες ειδικότερα δε για τον πρόεδρο & διευθύνοντα σύμβουλο της εταιρείας και διαχειριστή της επιχείρησης. Ότι δηλαδή η αφορμή ενός ελέγχου θα τους ενέπλεκε σε μια Οδύσσεια που δεν χωράει στο μυαλό του μέσου ανθρώπου και που οι πιο ευφάνταστοι σεναριογράφοι θα ζήλευαν.

Δεν μπορούσαν να διανοηθούν οι συντελεστές της επιχείρησης γνωρίζοντας την καθαρότητα και αθωότητά τους ότι οι ελεγκτικές και φορολογικές αρχές με επιθετική και εχθρική συμπεριφορά θα μπορούσαν να ενεργήσουν τόσο ανεύθυνα ή με δόλο προκειμένου να εμπλέξουν την επιχείρηση χωρίς πραγματικά αποδεικτικά στοιχεία αλλά με ψευδείς κατηγορίες και κατασκευασμένες εκθέσεις στηριζόμενες σε απίθανα και φανταστικά σενάρια.

Οι συντελεστές της επιχείρησης, πιστεύοντας ότι δραστηριοποιούνται σε κράτος δικαίου, βρέθηκαν, απέναντι σε φαινόμενα υπέρβασης και κατάχρησης εξουσίας, στη δύσκολη θέση να πρέπει << να αποδείξουν ότι δεν είναι ελέφαντες>>.

Η κατηγορία και μόνον για τέτοια θέματα σε κάποια μερίδα ανθρώπων θεωρείται ντροπή και υπ αυτή την έννοια ήδη με το γεγονός των κατηγοριών οι συντελεστές της επιχείρησης αντέδρασαν με συστολή, αισθανόμενοι την ντροπή του κατηγορουμένου, ελπίζοντας και πιστεύοντας ότι σύντομα θα καταρρεύσει ο εφιάλτης των αδίκων κατηγοριών.

Κλονίστηκε το αίσθημα εμπιστοσύνης του διοικούμενου προς την πολιτεία, βλέποντας πολλούς από τους συντελεστές της πολιτείας να στρέφονται ενάντια στον πολίτη και όχι υποστηρικτικά προς αυτόν, αγνοώντας το τεκμήριο της αθωότητας.

Όλες αυτές οι προαναφερόμενες συνθήκες είχαν σαν αποτέλεσμα στο εργασιακό περιβάλλον την από κοινού προσπάθεια εργοδοτών και εργαζομένων, οι οποίοι γνώριζαν πολύ καλά και ιδίως όμμασι την αθωότητα της επιχείρησης, να ερευνήσουν προς κάθε κατεύθυνση προκειμένου να αντλήσουν στοιχεία, να αναδείξουν την αλήθεια και να αποδείξουν το άδικο των κατηγοριών.

Το οικογενειακό περιβάλλον των εργοδοτών και των εργαζομένων δεν έμεινε ανεπηρέαστο από αυτή την περιπέτεια, αφού εντάθηκε η ανασφάλεια των οικογενειών όλων των συντελεστών της επιχείρησης από τα χτυπήματα που εδέχοντο οι εταιρείες με τις επιβαρύνσεις και τα υπερβολικά πρόστιμα και τις δεσμεύσεις των μέτρων διασφάλισης του δημοσίου και την δυσλειτουργία που αυτά δημιουργούσαν θέτοντας σε κίνδυνο την ίδια τη επιβίωση της επιχείρησης και κατά συνέπεια και την επιβίωση των συντελεστών της.

Η επίδραση των γεγονότων αυτών υπήρξε πολύ μεγαλύτερη στο οικογενειακό περιβάλλον των ασκούντων τη διοίκηση και διαχείριση των εταιρειών της επιχείρησης, οι οποίοι είχαν να αντιμετωπίσουν επιπλέον άδικες και αστήρικτες κατηγορίες ποινικών ευθυνών και δεσμεύσεις της ατομικής τους περιουσίας. Οι κατηγορούμενοι συντελεστές και οι οικογένειές τους, απροστάτευτοι από κάθε προβλεπόμενο νόμο, μεταξύ των οποίων και του τεκμηρίου της αθωότητας που δεν εφαρμόστηκε, επλήγησαν εκτός των άλλων και κοινωνικά ως προς το ήθος και τη φήμη τους από την παράνομη δημοσίευση των αστήρικτων κατηγοριών, που δεν απεκατεστάθη ποτέ ούτε και μετά την αθώωσή τους από τα ποινικά δικαστήρια, η οποία ποτέ δεν δημοσιεύθηκε.

Οι άδικες κατηγορίες επηρεάζουν άμεσα την ψυχική ισορροπία του ανθρώπου και δημιουργούν εντάσεις, αντιδράσεις και συμπεριφορές που με τη σειρά τους επηρεάζουν το άμεσο περιβάλλον του, τις αποφάσεις του και τις επιλογές του.

Οι αρχικές κατηγορίες που οδήγησαν τους συντελεστές της επιχείρησης και τις οικογένειές τους σε συστολή και προσωρινή αποχή από τα κοινωνικά και άλλα δρώμενα κατέληξε σε μόνιμη κατάσταση λόγω της μεγάλης διάρκειας των διαδικασιών και της μεγάλης καθυστέρησης της απονομής της δικαιοσύνης δημιουργώντας ηθική βλάβη και μεγάλη κοινωνική και οικονομική ζημία, που είναι αδύνατη η εκ των υστέρων αποκατάστασή τους.

5.5. Επίδραση στον προγραμματισμό στη λειτουργία και την ανάπτυξη της επιχείρησης

Η δημόσια διοίκηση με τις λανθασμένες κατηγορίες και τους άδικους καταλογισμούς επηρέασε άμεσα τον προγραμματισμό τη λειτουργία και την ανάπτυξη της επιχείρησης.

Μερική παύση και περιορισμός της λειτουργίας ήταν οι άμεσες επιδράσεις που επεβλήθησαν στην επιχείρηση με την καθυστέρηση - άρνηση επιστροφής ΦΠΑ από τη δημόσια διοίκηση.

Ακολούθησε αδυναμία προγραμματισμού αφού η επιχείρηση, όμηρος των διαδικασιών της δημόσιας διοίκησης δεν μπόρεσε να ελέγξει και να καθορίσει την πορεία της, σύμφωνα με τις ευκαιρίες της αγοράς τις επιθυμίες της και τις επιταγές του ανταγωνισμού

Η δημόσια διοίκηση με τη στάση της αφαίρεσε κάθε δυνατότητα από την επιχείρηση να διατηρήσει και να αναπτύξει το όποιο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα διέθετε στερώντας της την δυνατότητα να καινοτομεί.

Αυτή η άδικη και παράνομη συμπεριφορά των οργάνων της δημόσιας διοίκησης οδήγησε σε καθήλωση και σταδιακή συρρίκνωση του μεγέθους της επιχείρησης .

5.6. Επίδραση στις επιλογές και τις αποφάσεις της επιχείρησης και των εργαζομένων

Η επίδραση της δημόσιας διοίκησης στις επιλογές και τις αποφάσεις της επιχείρησης ήταν καθοριστική.

Ανάγκασε την επιχείρηση να αναστείλει κάθε πρόγραμμα ανάπτυξης και μεγέθυνσης της προκειμένου να αντιμετωπίσει τα προβλήματα που της δημιούργησε μέχρι να ξεκαθαρίσει το εξωτερικό της περιβάλλον.

Ανάγκασε την επιχείρηση να αναστείλει τη λειτουργία της μιας εταιρείας με τον οικονομικό στραγγαλισμό που επέβαλε μέσω της παράνομης καθυστέρησης - άρνησης επιστροφής του δικαιουμένου ΦΠΑ πέρα από κάθε προβλεπόμενο όριο του νόμου.

Απέκλεισε την επιχείρηση από τη δραστηριότητά της στον τουρισμό αφού αυτή αναγκάστηκε και στη δεύτερη εταιρεία της να περιορισθεί στην εσωτερική αγορά μη δυνάμενη για τους ίδιους λόγους να ανταποκριθεί στις πωλήσεις σε τουρίστες ταξιδιώτες πελάτες που εδικαιούντο την επιστροφή του φόρου προστιθέμενης αξίας.

Το σοκ που υπέστη η επιχείρηση με την μετέπειτα δέσμευση του 50% των καταθέσεων των τραπεζικών λογαριασμών της επηρέασε τη λειτουργία της και στην εσωτερική αγορά και την οδήγησε σε αδυναμία τραπεζικών κινήσεων κεφαλαίου και αναγκαστική συρρίκνωση των συναλλαγών της χάνοντας σημαντικό αριθμό συνεργασιών με ξένους οίκους και αντιπροσωπείες .

Οι εργαζόμενοι, βλέποντας και παρακολουθώντας την προσπάθεια των εργοδοτών να διατηρήσουν την επιχείρηση, συνέδραμαν και συμμετείχαν σε σημαντικό βαθμό προσπαθώντας προκειμένου να ξεπεραστούν τα προβλήματα.

Η κόπωση όμως και η ανασφάλεια δεν άργησαν να επηρεάσουν και την δική τους απόδοση και συμπεριφορά βλέποντας τα περιθώρια ατομικής εξέλιξής τους περιορισμένα .

Η μεγάλη διάρκεια επίλυσης των φορολογικών εκκρεμοτήτων και των υπολοίπων διοικητικών διαφορών οδήγησε την επιχείρηση σε μια άτυπη ομηρία πολλών ετών αφαιρώντας της κάθε ικμάδα και δυνατότητα παρακολούθησης του ανταγωνισμού προκειμένου να διατηρήσει τη θέση της και στη συνέχεια να ανακάμψει.

5.7. Οικονομικές συνέπειες και επιπτώσεις

Οι οικονομικές συνέπειες που υπέστη η επιχείρηση από τη συμπεριφορά της δημόσιας διοίκησης όπως ήδη έχει αναφερθεί μεταξύ άλλων είναι πολλές και με τις ανάλογες επιπτώσεις.

Ο δανεισμός της επιχείρησης που πριν από τη εμφάνιση των προβλημάτων με τη δημόσια διοίκηση ευρίσκετο σε πολύ χαμηλά επίπεδα αυξήθηκε σε μεγάλο βαθμό και μάλιστα υπερπενταπλασιάστηκε , ξεπερνώντας σε μέγεθος το ποσό της αξίας των αποθεμάτων.

Εκτός των άλλων με πολλές εταιρείες η επιχείρηση είχε ήδη σταματήσει τη συνεργασία και το στοκ των εμπορευμάτων τους που είχε απομείνει αποτελείτο από παλαιά μοντέλα – δύσκολα ρευστοποιήσιμα σε οποιαδήποτε αξία.

Οι τράπεζες, παρ όλες τις προσπάθειες των στελεχών, δεν δανειοδοτούσαν την επιχείρηση θεωρώντας ότι αυτή είχε εξαντλήσει την πιστοληπτική της ικανότητα και μάλιστα λόγω της μεγάλης δυσκολίας να εξυπηρετήσει τον υπάρχοντα δανεισμό σε συνδυασμό με την δυσμένεια που προκαλούσε εκτός των άλλων η επιβολή των μέτρων διασφάλισης, πίεζαν στην κατεύθυνση μείωσης των πιστώσεων αρνούμενες την ανανέωση τους.

Επειδή η επιχείρηση εκτελούσε αρκετές φορές τις πληρωμές της εκτός τραπεζικού συστήματος, με αποτέλεσμα να δημιουργεί σειρά ερωτηματικών στους προμηθευτές της σχετικά με την αξιοπιστία των πληρωμών της, αυτό είχε σαν αποτέλεσμα την απώλεια συνεργασιών, το αυξημένο κόστος αγορών λόγω επισφαλούς εικόνας προς τους προμηθευτές της και την απώλεια σημαντικών κερδών ως εκ τούτου .

Σε άλλες περιπτώσεις συνεργαζόμενες επιχειρήσεις ανακοίνωναν τη μη πραγματοποίηση παραδόσεων νέων εμπορευμάτων, λόγω καθυστερήσεως πληρωμών, την απώλεια σημαντικών εκπωπτικών μπόνους για τον ίδιο λόγο και την απαίτηση εξόφλησης των ληξιπροθέσμων χρεών

Επιπλέον η επιχείρηση εστερείτο κάθε είδους επιδοτήσεων και χρηματοδοτικής ενίσχυσης , παρόλο που είχε και πληρούσε, μέχρι την άδικη εμπλοκή της, όλες τις προϋποθέσεις (κερδοφορία των τριών τελευταίων ισολογισμών κλπ) και edικαιούτο ειδικές ευρωπαϊκές χρηματοδοτήσεις κεφαλαίου κίνησης, δεδομένου ότι η αρμόδια ΔΟΥ (παρόλο που η επιχείρηση είχε ρυθμισμένες της οφειλές της) λόγω της λήψης των μέτρων του άρθρου 14 του ν 2523/97 όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 27 του ν 3296/2004, δεν χορηγούσε την απαιτούμενη φορολογική ενημερότητα με αιτιολογία «για είσπραξη χρημάτων».

Η δέσμευση του συνόλου των περιουσιακών στοιχείων της επιχείρησης και των τραπεζικών λογαριασμών για υποτιθέμενη αξίωση του Δημοσίου την στιγμή που η αξία των ακινήτων της εταιρείας σύμφωνα με την δήλωση Ενιαίου Τέλους Ακινήτων Νομικών Προσώπων που είχε υποβληθεί ανήρχετο σε τετραπλάσιο ποσό από αυτό της αξίωσης της φορολογικής αρχής, υπερέβαινε κάθε έννοια αναλογικότητας του μέτρου, καθιστώντας την δέσμευση παράνομη και ακυρωτέα, αφού εμπόδιζε χωρίς αποχρώντα λόγο στην χρήση και απόλαυση των περιουσιακών δικαιωμάτων της εταιρείας και ως μονομερής πράξη της διοίκησης αποτελούσε ευθεία προσβολή στο περιουσιακό δικαίωμα που κατοχυρώνεται με το άρθρο 1 του προσθέτου πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ

Για το λόγο ότι τα μέτρα διασφάλισης του άρθρου 14 του ν 2523/97 όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 27 του ν 3296/2004 ελαμβάνοντο και κατά του προέδρου & διευθύνοντος συμβούλου, εστερείτο και αυτός του δικαιώματος μεταβίβασης της ακίνητης περιουσίας του καθώς και της δυνατότητας τραπεζικών συναλλαγών (λόγω της δέσμευσης του 50% όλων των τυχόν κατατιθέμενων ποσών στους τραπεζικούς λογαριασμούς του) με αποτέλεσμα, λόγω αυτών των περιορισμών, την εξ ορισμού προφανή αδυναμία του να ασκήσει ελεύθερα οικονομική δραστηριότητα.

Μεταξύ των αποτελεσμάτων και των επιπτώσεων των ανωτέρω μέτρων των δυσχερειών και των ζημιών που προκάλεσαν είναι το κλείσιμο υποκαταστημάτων και η αναστολή των εργασιών άλλων εταιρειών στις οποίες ήταν κύριος μέτοχος 52% και ομόρρυθμος εταίρος ο πρόεδρος & διευθύνων σύμβουλος και διαχειριστής της επιχείρησης με προφανή βλάβη

αντιστοίχως και των άλλων εταίρων που ανελέγκτως προέκυπτε από την παύση των εργασιών των εταιρειών τους .

5.8. Επίδραση της επιχείρησης στο κοινωνικοοικονομικό σύστημα και αποτελέσματα

Το κοινωνικοοικονομικό περιβάλλον συνεχώς εξελίσσεται, το ίδιο και η τεχνολογία, η νομοθεσία και οι καταναλωτικές συνήθειες . Για το λόγο αυτό οι επιχειρήσεις, προκειμένου να επιβιώνουν και να αναπτύσσονται, πρέπει να παρακολουθούν τις εξελίξεις αυτές και να προσαρμόζονται έγκαιρα και με κάθε νόμιμο τρόπο. Εκείνες που το επιτυγχάνουν και αποκτούν ανταγωνιστικό πλεονέκτημα μεγεθύνονται, ελαχιστοποιούν το κόστος παραγωγής και τελικά επιβιώνουν. Οι υπόλοιπες συρρικνώνονται και λόγω της αδυναμίας τους να σταθούν στον ανταγωνισμό σταματούν τη λειτουργία τους. Το φαινόμενο αυτό, που οι οικονομολόγοι το αποκαλούν <<δημιουργική καταστροφή>>⁷⁴, προϋποθέτει για να είναι αποδεκτό την δυνατότητα των ίσων ευκαιριών και της ισότητας απέναντι στο νόμο για όλες τις επιχειρήσεις και τους συναλλασσομένους στο κοινωνικοοικονομικό σύστημα. Όταν αυτό δεν συμβαίνει όπως στην παρούσα μελέτη περίπτωσης δημιουργείται ανισορροπία του κοινωνικοοικονομικού συστήματος με ολέθρια αποτελέσματα που επηρεάζουν ευρύ φάσμα δραστηριοτήτων, κοινωνικών και ατομικών συμπεριφορών .

Εδώ το φαινόμενο της <<δημιουργικής καταστροφής>> ανέλαβε η δημόσια διοίκηση δια των εκπροσώπων της επηρεάζοντας όχι μόνο την επιχείρηση αλλά και τα στελέχη αυτής και όλο το οικογενειακό και κοινωνικό τους περιβάλλον σε συλλογικό αλλά και ατομικό επίπεδο συμβάλλοντας και επηρεάζοντας τη διαμόρφωση χαρακτήρων και προσωπικότητας .

Πρώτα το εσωτερικό περιβάλλον της επιχείρησης, όπου εντάσσονται οι προμηθευτές υλικών ή υπηρεσιών, οι καταναλωτές και οι πελάτες, οι εργαζόμενοι και η συνδικαλιστική τους ένωση, οι πιστωτές - χρηματοδότες και μέτοχοι, οι επιχειρήσεις που συνεργάζονται με την επιχείρηση ή την ανταγωνίζονται, οι οικονομικοί οργανισμοί και τράπεζες με τους οποίους συναλλάσσεται και όποιο άλλο στοιχείο σχετίζεται με αυτήν και ως ένα βαθμό την επηρεάζει, επηρεάστηκε από το συμβάν αυτό και τις μεταβολές που επέβαλε στην επιχείρηση.

Στη συνέχεια παρατηρούμε ότι το εξωτερικό περιβάλλον της επιχείρησης όπου εντάσσονται το οικονομικό και το νομικό περιβάλλον, η κοινωνική οργάνωση της χώρας, το τεχνολογικό και το πολιτισμικό περιβάλλον, το πολιτικό και οικολογικό περιβάλλον επηρέασε και επηρεάστηκε και αυτό από την αναγκαστική εξέλιξη στην κατάσταση της επιχείρησης

Ειδικά το σύστημα αξιών της κοινωνίας με τα εθολογικά και λαογραφικά χαρακτηριστικά, τη θρησκεία, τα ήθη και τα έθιμα, τις παραδόσεις επηρεάζεται από τις επιπτώσεις στην επιχείρηση της κακής λειτουργίας της δημόσιας διοίκησης.

Η έννοια των εθιμικών κανόνων και της κοινωνικής ευθύνης για την επιχείρηση, που είναι ένας πολύ σημαντικός κοινωνικός θεσμός, όπως η οικογένεια και το σχολείο, η ύπαρξη της και η ανάπτυξη της έχουν πολύ μεγάλη σημασία για το κοινωνικό σύνολο καθώς η λειτουργία της και οι αποφάσεις της δεν πρέπει να έρχονται σε αντίθεση με το συμφέρον των μελών του, τα οποία επηρεάζονται άμεσα και έμμεσα από τη συμπεριφορά της και προϋποθέτουν την αμφίδρομη συνεννόηση και την καλή συνεργασία με τη δημόσια διοίκηση

⁷⁴ Βλ. Ψηφιακό σχολείο, Αρχές Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων και Υπηρεσιών - Βιβλίο Μαθητή, 1.4. Η Επιχείρηση και το περιβάλλον της , <http://ebooks.edu.gr/modules/ebook/show.php/DSGL-C122/38/218,1097/>

Στην προκείμενη περίπτωση η επιχείρηση και τα στελέχη της με τεράστια κοινωνική δράση πολιτιστική και πολιτισμική δραστηριότητα και επίδραση μέσω της τέχνης και των δημιουργιών της στη διαμόρφωση του πολιτιστικού περιβάλλοντος, δεχόμενη αυτό το ξαφνικό και άδικο χτύπημα, αναγκάστηκε να περιοριστεί και να στραφεί σε περιδίνηση και εσωστρέφεια στην προσπάθειά της να αντιμετωπίσει συκοφαντικές και ανυπόστατες κατηγορίες από συναδέλφους επίορκων δημοσίων υπαλλήλων που εκδηλώθηκαν με το μανδύα των εκθέσεων δημόσιων οργάνων.

Και επειδή κανείς δεν είναι υπεράνω του νόμου και οι πάντες πρέπει να ελέγχονται, ανέμενε η επιχείρηση, περιελθούσα σε κατάσταση συστολής λόγω της σοβαρότητας των κατηγοριών, να ελεγχθεί και να αποδοθεί πίσω στην κοινωνία δικαιωμένη και καθαρή. Η αναποτελεσματικότητα όμως του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης λόγω της ανεπάρκειας, της πολυνομίας και κυρίως της μεγάλης καθυστέρησης της εκδίκασης των υποθέσεων που φτάνει στο βαθμό της αρνησιδικίας, ουσιαστικά την οδηγεί να εμφανίζεται η σεμνότητα και συστολή της ως παραδοχή και η μακρόχρονη διάρκεια των κατηγοριών της ως παγίωση και απόδειξη ενοχής. Εκμεταλλευόμενοι τη μεγάλη καθυστέρηση της απονομής της δικαιοσύνης και το φαινόμενο των διαρροών από τους ανθρώπους που εμπλέκονται με το σύστημα απονομής της δικαιοσύνης, μερίδα που ασχολείται με τη δημοσιογραφία διέρρηξε και αποκάλυπτε, παρόλη την υποτιθέμενη απαγόρευση εκ του νόμου, στοιχεία στημένων δικογραφιών από <<άνωνυμες καταγγελίες >> δημιουργώντας εντέχνως και στοχευμένα την εικόνα της ενοχής για την επιχείρηση, η οποία στερείτο ουσιαστικά κάθε δυνατότητας να αμυνθεί έναντι αυτών των παράνομων ενεργειών, αισθανόμενη ότι προσπαθεί να επιβιώσει απροστάτευτη σε καθεστώς ανομίας και αθέμιτων συμπεριφορών.

5.9. Διαμόρφωση συνθηκών για την ανάπτυξη των επιχειρήσεων του Τουριστικού Κλάδου και της οικονομίας στο σύνολό της

Από τα προηγούμενα συνάγεται το συμπέρασμα ότι το περιβάλλον και οι συνθήκες που διαμορφώνονται για την ανάπτυξη των επιχειρήσεων του τουριστικού κλάδου και της οικονομίας στο σύνολό της δεν αποτελούν ότι το ιδανικότερο, ιδιαίτερος με τον τρόπο που λειτουργεί και συμπεριφέρεται η δημόσια διοίκηση αλλά και το σύστημα απονομής της δικαιοσύνης. Παρουσιάστηκε η περίπτωση μιας υπερωριανότητας επιχείρησης που κλονίστηκε συνθέμελα από την κακομεταχείρισή της από στελέχη της δημόσιας διοίκησης και ανεστάλησαν λειτουργίες και προγράμματά της για μεγάλο χρονικό διάστημα με αποτέλεσμα από κερδοφόρα να μετατραπεί σε ζημιογόνα και αδύναμη να επιβιώσει.

Παρουσιάστηκε πως μια εύρωστη επιχείρηση, ουσιαστικά αδικούμενη από τη δημόσια διοίκηση, σχεδόν απροστάτευτη από το σύστημα απονομής της δικαιοσύνης, συρρικνώνεται. Παρουσιάστηκε πως τα στελέχη και οι εργαζόμενοι της επιχείρησης και οι οικογένειές τους επηρεάστηκαν αρνητικά από τις συνέπειες της κακής λειτουργίας της δημόσιας διοίκησης και του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης και πως αποθαρρύνθηκαν από την ενασχόλησή τους με το επιχειρείν στον τουριστικό τομέα.

Παρουσιάστηκε πως η δημόσια διοίκηση δεν προσπαθεί να διορθώσει τα λάθη της, αλλά προσπαθεί να επικαθορίσει τις απόψεις της, ακόμα και όταν αυτές έχουν κριθεί και απορριφθεί από δικαστικές αποφάσεις.

Αποδείχθηκε πως δεν υπήρξε εκσυγχρονισμός του πολιτικού και διοικητικού μας συστήματος παρά τη συμμετοχή μας στην ευρωπαϊκή ένωση και τους θεσμούς της και δεν

κατόρθωσε η ελληνική πολιτεία να συντονισθεί με την ευρωπαϊκή πολιτική και λειτουργία της ευρωπαϊκής διοίκησης⁷⁵.

Παρουσιάστηκαν τα προβλήματα επαγγελματικής επάρκειας των στελεχών της δημόσιας διοίκησης που καλούνται να διαχειρισθούν ευαίσθητα θέματα χωρίς να διαθέτουν τις απαιτούμενες ικανότητες και γνώσεις.

Παρουσιάστηκαν τα προβλήματα που δημιουργεί η διάχυτη αναρμοδιότητα των υπηρεσιών της δημόσιας διοίκησης και η αποφυγή ανάληψης των ευθυνών τους.

Παρουσιάστηκαν τα προβλήματα και η σύγχυση που δημιουργεί η πολυνομία και οι αμέτρητες ερμηνευτικές εγκύκλιοι με αποτέλεσμα να υπάρχουν δύο ή περισσότερα μέτρα και σταθμά για το ίδιο θέμα, μεταξύ δύο υπηρεσιών του ίδιου υπουργείου ή ακόμα και μεταξύ δύο υπαλλήλων της ίδιας υπηρεσίας.

Με λίγα λόγια οι συνθήκες που έχουν διαμορφωθεί για την ανάπτυξη της οικονομίας στο σύνολό της αλλά και του τουριστικού κλάδου δεν αρμόζουν σε συνθήκες ανεπτυγμένης ευρωπαϊκής χώρας αλλά περισσότερο σε συνθήκες τριτοκοσμικές με αποτέλεσμα η οικονομική δραστηριότητα να είναι ουσιαστικά απροστάτευτη και να πραγματοποιείται με αποκλειστική ευθύνη και ρίσκο των επαγγελματιών και των εργαζομένων του χώρου. Αυτό έχει σαν συνέπεια την απουσία σοβαρών ιδιωτών επενδυτών και επενδυτικών funds, κυρίως λόγω των προβλημάτων της πολυνομίας, της διαφθοράς των δημοσίων υπηρεσιών και της εξαιρετικά μεγάλης καθυστέρησης στην απονομή της δικαιοσύνης. Καμία μεγάλη αναπτυξιακή επένδυση δεν πραγματοποιείται στον τουριστικό κλάδο, παρά μόνον βραχυχρόνιες απόπειρες επενδύσεων μεγάλης απόδοσης ποσοστού κέρδους ως αντιστάθμισμα του μεγάλου ρίσκου του επενδυτικού κεφαλαίου σε αυτό το δύσκολο περιβάλλον, που τελικά βλάπτουν το τουριστικό προϊόν και την μελλοντική του προοπτική.

Παρατηρείται ότι η δημόσια διοίκηση δείχνει σημάδια προσπάθειας να εξελιχθεί και να γίνει καλύτερη κυρίως σε επίπεδο νομοθετημάτων και θεσμών. Το ανθρώπινο δυναμικό όμως με την κουλτούρα που έχει επικρατήσει δεκαετίες τώρα και στην οποία έχει εγκλωβισθεί, δεν εξελίσσεται προς όφελος και στην κατεύθυνση εξυπηρέτησης του πολίτη και της κοινωνικοοικονομικής ανάπτυξης αλλά με παρωχημένα κριτήρια προς ίδια και συντεχνιακά οφέλη, αδιαφορώντας για τις συνέπειες που αυτά προκαλούν. Έχει ανεξέλεγκτα διαμορφωθεί μεταξύ τους μια ιδιότυπη αλληλεγγύη και ένας εσωτερικός άγραφος κανονισμός, όπου μεταξύ των άλλων, για παράδειγμα, ενώ δημιουργούνται θεσμοί για την προστασία του πολίτη από την αυθαιρεσία ή την αστοχία των δημοσίων υπαλλήλων, στην πράξη τα πρόσωπα που συνθέτουν τα ελεγκτικά ή αναθεωρητικά όργανα προηγούμενων αποφάσεων ή ενεργειών συναδέλφων τους, ουσιαστικά ζητούν την άτυπη άδειά τους για να αλλάξουν οτιδήποτε λάθος προκύπτει και λειτουργούν υπό την καθοδήγησή τους στο όνομα της κακώς εννοούμενης συναδελφικής αλληλεγγύης ή υπό τον φόβο μήπως κατηγορηθούν για απιστία κατά του δημοσίου αν έρθουν σε αντίθεση με τις αποφάσεις των προηγούμενων υπαλλήλων και υποστηρίξουν το δίκαιο του πολίτη. Έτσι τις περισσότερες φορές το προσωπικό που επανδρώνει τους νέους θεσμούς και υπηρεσίες ελέγχου με τη στάση του ακυρώνει τις θεσμικές και νομοθετικές προσπάθειες της πολιτείας και οδηγεί την κατάσταση σε χειρότερη θέση (πολυνομία - κακονομία, ανεπάρκεια, καθυστερήσεις, κλπ)

Παρατηρείται ότι η πολιτεία δείχνει σημάδια ενδιαφέροντος για τη βοήθεια και βελτίωση του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης, αλλά πάντα ακολουθώντας τα προβλήματα και όχι προλαμβάνοντάς τα με αποτέλεσμα να δημιουργούνται παρερμηνείες και στρεβλώσεις που εν τέλει επιδεινώνουν την κατάσταση του συστήματος. Για παράδειγμα σύμφωνα με το νόμο,

⁷⁵ βλ. Α. Μακροδημήτρης – Α. Πασσάς, «Η ελληνική διοίκηση και ο συντονισμός της ευρωπαϊκής πολιτικής», 1994.

όπως ίσχυε μέχρι προσφάτως, όταν διαπιστώνετο παράβαση του άρθρου 20 του συντάγματος (παράλειψη προηγούμενης ακρόασης του διοικουμένου) λόγω της σοβαρότητας αυτής της παραλείψεως που συνεπάγετο ευθεία προσβολή των δικαιωμάτων του πολίτη, ο δικαστής ακύρωνε τους καταλογισμούς της δημόσιας διοίκησης και δεν υπεισέρχεται στην ουσία της υπόθεσης, αλλά ανέπεμπε την υπόθεση στην δημόσια διοίκηση, προκειμένου αυτή να την εξετάσει εφαρμόζοντας το νόμο και ιδιαιτέρως τις προβλέψεις του άρθρου 20 του συντάγματος προκειμένου να ληφθούν υπόψιν και οι απόψεις του πολίτη ο οποίος θα μπορούσε να εισφέρει στοιχεία και να δώσει απαντήσεις στα ερωτήματα και τις διαπιστώσεις του ελέγχου, προκειμένου τα τελικά συμπεράσματα να είναι ακριβή και ορθά και αν εξακολουθούσε να υπάρχει διάσταση των απόψεων και εκ νέου νόμιμος καταλογισμός των οργάνων της δημόσιας διοίκησης τότε να προσφύγει ο πολίτης εκ νέου για να εξετάσει η δικαιοσύνη την ουσία της υπόθεσης . Αντ' αυτού όμως η πρακτική που εφαρμόζετο ήταν η τυπική επανάληψη των καταλογισμών εκ μέρους των οργάνων της δημόσιας διοίκησης χωρίς να επανεξετάσουν την υπόθεση με τα νέα στοιχεία που θα εισέφερε ο διοικούμενος, θεωρώντας μοναδική τους υποχρέωση να θεραπεύσουν μόνο την απλή τυπική παράλειψη την κλήσης του διοικουμένου με εκ των υστέρων τυπική κλήση και επανάληψη ανέλεγκτα των προηγούμενων εκθέσεων και καταλογισμών ούτως ώστε πάλι η δικαιοσύνη να καλείται να επιλύσει τις υποθέσεις ευρισκόμενη στο ίδιο σημείο που ήταν αρχικά χωρίς την <<τυπική>> παράλειψη της διοικήσεως. Έτσι όλος αυτός ο κύκλος ενεργειών το μόνο αποτέλεσμα που είχε ήταν απλώς η καθυστέρηση έκδοσης αποφάσεων από την δικαιοσύνη , αφού η διοίκηση αγνοούσε την ουσία της ανωτέρω πρόβλεψης που ο νόμος υποχρέωνε τους δικαστές να εφαρμόσουν. Η πολιτεία διαπιστώνοντας, καθυστερημένα αλλά λανθασμένα, το συγκεκριμένο πρόβλημα νομοθέτησε την αλλαγή του συστήματος, δίνοντας το δικαίωμα στο δικαστή , όταν διαπιστώνει την ανωτέρω παράλειψη της διοίκησης να μπορεί να συνεχίζει την εξέταση της ουσίας της υπόθεσης και να εκδίδει απόφαση, προκειμένου να μην οδηγείται λόγω των καθυστερήσεων της τυπικής επανάληψης της διαδικασίας σε αρνησιδικία , αγνοώντας και ακυρώνοντας στην ουσία το συνταγματικό δικαίωμα του πολίτη, στο όνομα της επίλυσης του προβλήματος των καθυστερήσεων του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης. Το ορθό βέβαια θα ήταν η δημόσια διοίκηση να υλοποιήσει την συγκεκριμένη επιταγή του συντάγματος, συμμορφούμενη με τις δικαστικές αποφάσεις και υλοποιώντας τις κατάλληλες αλλαγές και βελτιώσεις στο σύστημα της λειτουργίας των υπηρεσιών της σύμφωνα με τους νόμους και κυρίως βελτίωσης της ποιότητας του ανθρώπινου δυναμικού της χρησιμοποιώντας, αξιολογώντας κριτήρια, διαφάνεια,ι συνεχή εκπαίδευση και επιμόρφωση.

Κεφάλαιο 6

6.1. Αποτελέσματα

Με δεδομένο ότι η δημόσια διοίκηση ζει και εξελίσσεται όπως κάθε κοινωνικός θεσμός και ότι, εκτός των άλλων, ο χώρος και ο χρόνος αποτελούν βασικούς παράγοντες για τη διαμόρφωση της διοικητικής μηχανής και του ρόλου της, βλέπουμε τα αποτελέσματα της λειτουργίας της που παρουσιάζονται σήμερα στην Ελλάδα με αντινομίες, σύγχυση αρμοδιοτήτων και ατελέσφορες μεταρρυθμιστικές παρεμβάσεις .

Ο ρόλος της Δημόσιας Διοίκησης και της απονομής της Δικαιοσύνης στην ανάπτυξη της οικονομίας στο σύνολό της αλλά και ιδιαιτέρως στην ανάπτυξη του Τουριστικού Κλάδου

παραμένει κύριος και καθοριστικός λειτουργώντας πάντοτε στο όνομα της βελτίωσης της δημοκρατίας και του δικαίου, άλλοτε υποστηρικτικά (νομοθετήματα, επιδοτήσεις, εποπτεία, επενδύσεις, κ.α.) και άλλοτε ως τροχοπέδη λόγω των γνωστών προβλημάτων, στρεβλώσεων και δυσλειτουργιών (καθυστερήσεις, πολυνομία, ασάφεια, ανεπάρκεια, διαφθορά, κ.α.).

Συνεπακόλουθο αποτέλεσμα των ανωτέρω και της χαμηλής ποιότητας της δημόσιας διοίκησης και του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης είναι η απουσία σοβαρών ιδιωτικών επενδύσεων μακροπρόθεσμου ορίζοντα και κατά συνέπεια η ύφεση και η απουσία ανάπτυξης, η διατήρηση υψηλών ποσοστών ανεργίας, φαινομένων αποεπένδυσης και ενεργειών που οδηγούν και παραπέμπουν σε περιβάλλον παραβατικότητας, διαφθοράς και ανομίας.

Η δυσπιστία και η καχυποψία προς το δημόσιο ακόμα και στους τομείς που αυτό λειτουργεί σωστά έχουν δημιουργήσει εχθρική εικόνα της κοινωνίας και αρνητική στάση του πολίτη προς τη δημόσια διοίκηση και το σύστημα απονομής της δικαιοσύνης.

Συντηρείται η ιστορική κληρονομιά των πελατειακών σχέσεων και των μεσαζόντων καθώς επίσης και η δημοσιούπταλληλική νοοτροπία που καλλιεργεί την μετριότητα, την ευθυνοφοβία, την τυπολατρία και την αδιαφορία με αποτέλεσμα ακόμα και τα ικανά και δημιουργικά στελέχη να αφομοιώνονται εν τέλει και να απορροφώνται από το σύστημα και τη διοικητική κακοδαιμονία .

Σύμφωνα με την έκθεση του επιθεωρητή της δημόσιας διοίκησης⁷⁶ <<Ο δημόσιος τομέας στη χώρα μας πάσχει κυρίως λόγω της κακοδιοίκησης, που συνίσταται στη μη εκτέλεση του υπηρεσιακού καθήκοντος από κάποιους υπαλλήλους, ενίοτε λόγω μακροχρόνιας αδιαφορίας, ή προσφάτως, λόγω αποφυγής αναλήψεως ευθυνών, εκ του φόβου ότι κατόπιν καταγγελίας θα θεωρηθούν επίορκοι και θα τεθούν σε διαθεσιμότητα, όπως προβλέπει ο νόμος. Προς την ίδια κατεύθυνση λειτουργεί και η διαφθορά, γεγονός που έχει πολύ επιβλαβείς επιπτώσεις, τόσο στη λειτουργία του κράτους, με τη γραφειοκρατική αναποτελεσματικότητα του μηχανισμού του, όσο δευτερογενώς και στον ιδιωτικό τομέα, με επιβαρυντικές συνέπειες για την οικονομική ανάπτυξη της χώρας και την εν γένει κοινωνική και πολιτισμική εξέλιξή της, δεδομένου ότι οι δύο αυτοί τομείς που λειτουργούν ως συγκοινωνούντα δοχεία αλληλοεπηρεάζονται. Αυτές τις δυσμενείς συνέπειες βιώνουμε και υφιστάμεθα ήδη.>>

Μετά από την επεξεργασία των στοιχείων της σχετικής έρευνας της παρούσης εργασίας προέκυψαν τα παρακάτω δεδομένα αποτελέσματα τα οποία είναι σύμφωνα και δεν έρχονται σε αντίθεση με αυτά των πηγών του Πίνακα αποτελεσμάτων της ΕΕ στον τομέα της δικαιοσύνης 2017, δηλαδή του Ευρωπαϊκού Δικτύου Δικαστικών Συμβουλίων, του CEPEJ, της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, του Ευρωβαρόμετρου και του Παγκόσμιου Οικονομικού Φόρουμ :

6.1.1. Σχετικά με το ρόλο της Δημόσιας Διοίκησης

- το 62,90% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης στην διαμόρφωση και ανάπτυξη της προσωπικότητας του ατόμου από σημαντικό έως πολύ σημαντικό.
- το 74,20% θεωρεί το ρόλο της δημόσιας διοίκησης στην ανάπτυξη της ελευθερίας του ατόμου από σημαντικό έως πολύ σημαντικό.
- το 71,90% θεωρεί σε προσωπικό επίπεδο τη σημασία του ρόλου της δημόσιας διοίκησης από σημαντική έως πολύ σημαντική

⁷⁶ Βλ. Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης, ετήσια έκθεση 2013, σελ.6, Αθήνα, 2014

6.1.2. Σχετικά με την αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης

- Το 61,20% θεωρεί ότι η αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης στον τομέα της οικονομίας είναι από σχεδόν ανεπαρκής έως ανεπαρκής
- Το 54,80% θεωρεί ότι η αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης στον τομέα του τουριστικού κλάδου είναι από σχεδόν ανεπαρκής έως ανεπαρκής
- το 77% θεωρεί ότι η ενθάρρυνση συμμετοχής και η επιβράβευση επηρεάζουν την αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης από θετικά έως πολύ θετικά.

6.1.3. Σχετικά με το ρόλο της Απονομής της Δικαιοσύνης

- το 95,40% θεωρεί σε προσωπικό επίπεδο τη σημασία του ρόλου της απονομής της δικαιοσύνης από σημαντική έως πολύ σημαντική
- το 85,80% θεωρεί το ρόλο της απονομής της δικαιοσύνης στον τομέα της οικονομικής δραστηριότητας από σημαντικό έως πολύ σημαντικό.

6.1.4. Σχετικά με την αποτελεσματικότητα του Συστήματος Απονομής της Δικαιοσύνης

- Το 54,60% θεωρεί ότι η αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της είναι από σχεδόν ανεπαρκής έως ανεπαρκής
- Το 50,30% θεωρεί ότι η αποτελεσματικότητα του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης στον τομέα του τουριστικού κλάδου είναι από σχεδόν ανεπαρκής έως ανεπαρκής
- Το 51,7% θεωρεί ότι η δικαιοσύνη δεν απονέμεται δηλαδή εμφανίζεται από οριακά ουδέτερο έως αρνητικό

6.1.5. Σχετικά με την Πολυνομία

στη Δημόσια Διοίκηση

- το 89,70% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ύπαρξη της πολυνομίας κυμαίνεται από <<υπάρχει>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 86,10% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ύπαρξη της πολυνομίας επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- το 83,90% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ύπαρξη της πολυνομίας κυμαίνεται από <<υπάρχει>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα του τουρισμού
- Το 84,8% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ύπαρξη της πολυνομίας επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού

στην Απονομή της Δικαιοσύνης

- το 84,90% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ύπαρξη της πολυνομίας κυμαίνεται από <<υπάρχει>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 82,8% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, η ύπαρξη της πολυνομίας επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- το 81,70% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ύπαρξη της πολυνομίας κυμαίνεται από <<υπάρχει>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα του τουρισμού
- Το 83,5% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ύπαρξη της πολυνομίας επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού

6.1.6. Σχετικά με την Ανεπάρκεια

στη Δημόσια Διοίκηση

- το 92,40% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ανεπάρκεια κυμαίνεται από <<υπάρχει>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 97,30% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ανεπάρκεια επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- το 86,40% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ανεπάρκεια κυμαίνεται από <<υπάρχει>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα του τουρισμού
- Το 96,8% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ανεπάρκεια επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού

στην Απονομή της Δικαιοσύνης

- το 82,80% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, η ανεπάρκεια κυμαίνεται από <<υπάρχει>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 97% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ανεπάρκεια επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- το 85,50% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ανεπάρκεια κυμαίνεται από <<υπάρχει>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα του τουρισμού
- Το 96,5% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ανεπάρκεια επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού

6.1.7. Σχετικά με τη Διαφθορά

στη Δημόσια Διοίκηση

- το 93,30% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η διαφθορά κυμαίνεται από <<υπάρχει>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 96,40% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η διαφθορά επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- το 84,90% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η διαφθορά κυμαίνεται από <<υπάρχει>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα του τουρισμού
- Το 96,8% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η διαφθορά επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού

στην Απονομή της Δικαιοσύνης

- το 81,70% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, η διαφθορά κυμαίνεται από <<υπάρχει>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 95,2% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η διαφθορά επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- το 82,20% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η διαφθορά κυμαίνεται από <<υπάρχει>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα του τουρισμού
- Το 96,4% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η διαφθορά επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού

6.1.8. Σχετικά με την Αξιοκρατία

στη Δημόσια Διοίκηση

- Το 13,90% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ύπαρξη της αξιοκρατίας κυμαίνεται από <<υπάρχει>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- το 68,50% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η αξιοκρατία επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- το 24,30% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η ύπαρξη της αξιοκρατίας κυμαίνεται από <<υπάρχει>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα του τουρισμού
- το 66,5% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η αξιοκρατία επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα του τουρισμού

στην Απονομή της Δικαιοσύνης

- το 30,70% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, η ύπαρξη της αξιοκρατίας κυμαίνεται από <<υπάρχει>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της

- το 69,8% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η αξιοκρατία επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- το 33,40% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η ύπαρξη της αξιοκρατίας κυμαίνεται από <<υπάρχει>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα του τουρισμού
- το 70,3% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η αξιοκρατία επηρεάζει από <<θετικά>> έως <<πολύ θετικά>> τον τομέα του τουρισμού

6.1.9. Σχετικά με την Καθυστέρηση

στη Δημόσια Διοίκηση

- το 92,90% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η καθυστέρηση κυμαίνεται από <<υπάρχει>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 95,80% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η καθυστέρηση επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- το 86,20% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η καθυστέρηση κυμαίνεται από <<υπάρχει>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα του τουρισμού
- Το 95,9% θεωρεί ότι στη δημόσια διοίκηση η καθυστέρηση επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού

στην Απονομή της Δικαιοσύνης

- το 90% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης, η καθυστέρηση κυμαίνεται από <<υπάρχει>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- Το 95% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η καθυστέρηση επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της
- το 88,70% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η καθυστέρηση κυμαίνεται από <<υπάρχει>> έως <<υπάρχει πολύ>> στον τομέα του τουρισμού
- Το 95,9% θεωρεί ότι στην απονομή της δικαιοσύνης η καθυστέρηση επηρεάζει από <<αρνητικά>> έως <<πολύ αρνητικά>> τον τομέα του τουρισμού

Κεφάλαιο 7

7.1. Συμπεράσματα

Σύμφωνα με το απόσπασμα από την εισαγωγή της έκθεσης του γενικού επιθεωρητού δημόσιας διοίκησης Λεάνδρου Ρακιντζή για το έτος 2013⁷⁷ <<Η κακοδιοίκηση και η μη τήρηση της νομιμότητας, που σε αρκετές περιπτώσεις οδηγεί και στη διαφθορά, παρατηρείται ως συχνό φαινόμενο στη λειτουργία του δημόσιου τομέα της χώρας μας, γεγονός που έχει πολλαπλές αρνητικές επιπτώσεις, γιατί κλονίζει την εμπιστοσύνη των πολιτών στους θεσμούς, πλήττει το κράτος δικαίου, στερεί πολυτίμους πόρους, δυσχεραίνει

⁷⁷ Βλ. Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης, ετήσια έκθεση 2013, σελ.5, Αθήνα, 2014

την οικονομική ανάπτυξη της χώρας και αμαυρώνει την εικόνα της διεθνώς. Η συντριπτική μερίδα της κοινής γνώμης εκφράζει την άποψη ότι η Δημόσια Διοίκηση είναι ο μεγάλος ασθενής. Η άποψη αυτή, με την οποία σε μεγάλο βαθμό συντάσσομαι στηρίζεται κυρίως στο γεγονός ότι οι ρυθμοί λειτουργίας της Δημόσιας Διοίκησης δεν ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της εποχής μας και των πολιτών, ενώ σε πολλές περιπτώσεις δεν τηρείται η νομιμότητα. >>.

Πράγματι η δημόσια διοίκηση αδυνατεί να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις των καιρών και στις ανάγκες των πολιτών και οι προσπάθειες προσαρμογής των τελευταίων χρόνων ακόμα και στις περιπτώσεις που ήταν προς τη σωστή κατεύθυνση ήταν τόσο αργές σε σχέση με την ταχύτητα και την εξέλιξη των αναγκών της κοινωνίας που το χάσμα διευρύνθηκε και η παρουσία του παλαιού συστήματος της δημόσιας διοίκησης πλέον αποτελεί τροχοπέδη και πηγή διαφθοράς .

Η δημόσια διοίκηση στις περισσότερες των περιπτώσεων εξακολουθεί να αντιμετωπίζει τον πολίτη με εχθρότητα και αντιπαράθεση και όχι με κίνητρο και γνώμονα την διευκόλυνση και την εξυπηρέτησή του.

Το διοικητικό προσωπικό δεν επιλαμβάνεται της επίλυσης των διοικητικών θεμάτων και διαφορών με τον πολίτη, ο οποίος βρίσκεται αντιμέτωπος με την διάχυτη τάση αποφυγής των δημοσίων υπαλλήλων, εκτός των άλλων, να αναλάβουν τις ευθύνες της θέσης τους υπό το φόβο μήπως, εκτός των άλλων, κατηγορηθούν για απιστία.

Το σύστημα απονομής της δικαιοσύνης με τα προβλήματά του δεν μπορεί να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της εποχής με το κυριότερο από τις αδυναμίες του πρόβλημα την καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης να οδηγεί στην αρνησιδικία.

Η πολυνομία αλλά και η κακονομία είναι δύο πτυχές της διαδικασίας νομοθέτησης, που συναντούμε συχνά και που έχουν άμεσες επιπτώσεις, όχι μόνο στην δημόσια διοίκηση, αλλά και στη δικαιοσύνη και στην οικονομία.

Αίτια πλημμελούς εφαρμογής νομοθεσίας⁷⁸, μεταξύ άλλων είναι η πολυνομία 20%, η ασάφεια των νόμων 18%, η απουσία συντονισμού 17%, δυσλειτουργία των μηχανισμών ελέγχου 19%, πιέσεις οργανωμένων συμφερόντων 16% και έλλειμμα πληροφόρησης 10%.

Σύμφωνα με έρευνα της Διανεοσις⁷⁹ για την Πολυνομία, Κακονομία και Γραφειοκρατία στην Ελλάδα, από το 2001 έως το 2015 παράγονται περίπου 100 νόμοι ετησίως, και περίπου 5 προεδρικά διατάγματα ανά 1 νόμο, και εκατοντάδες χιλιάδες κανονιστικές και ατομικές διοικητικές πράξεις . Οι ανωτέρω 1.478 νόμοι συμπεριλαμβάνουν 19.727 εξουσιοδοτήσεις σε περίπου 60.000 σελίδες νομοθεσίας.

Αιτίες της πολυνομίας είναι, μεταξύ άλλων, κοινωνικοπολιτικές (πελατειακό σύστημα, μακροχρόνια κομματικοποιημένη δημόσια διοίκηση), διοικητικές - οργανωσιακές (συγκεντρωτικό διοικητικό σύστημα, διεύρυνση του ρόλου του κράτους) και νομικές (σύνδεση του εθνικού με το ευρωπαϊκό και το διεθνές δίκαιο, μακροσκελές και υπερφορτωμένο σύνταγμα). Η πολυνομία με τη σειρά της παράγει κακονομία, αφού, μετά από κάποιο όριο αριθμητικής αύξησης των νόμων, οι αντιφάσεις μεταξύ τους είναι αναμενόμενες και η κακονομία ανατροφοδοτεί την πολυνομία, αφού απαιτούνται νέοι νόμοι για να επιλύσουν τα προβλήματα που προκάλεσαν οι προηγούμενοι κακοί νόμοι. Επίσης η πολυνομία προκαλεί τη δημιουργία περαιτέρω γραφειοκρατίας, επιφορτισμένης να εφαρμόζει τη διογκούμενη νομοθετική παραγωγή, ιδίως όταν οι υπηρεσίες αναμένουν την έκδοση υπουργικών εγκυκλίων για την εφαρμογή των νέων νόμων. Σαν συνέπεια διογκώνεται η ύλη των δικαστηρίων, γεγονός το οποίο, μαζί με άλλους παράγοντες, οδηγεί στην καθυστέρηση της απονομής δικαιοσύνης, η οποία με τη σειρά της οδηγεί τη χώρα σε

⁷⁸ Σελ5, δομές συντονισμού, http://www.opengov.gr/minreform/wp-content/uploads/2012/01/5_Domes_syntonismoy.pdf

⁷⁹ Δημήτρης Α. Σωτηρόπουλος ,Λεωνίδα Χριστόπουλος, Πολυνομία, Κακονομία και Γραφειοκρατία στην Ελλάδα, σελ 5, (2016) http://www.dianeosis.org/wp-content/uploads/2016/07/polynomia_teliko_keimeno.pdf

καθεστώς ανασφάλειας δικαίου, πράγμα που αποθαρρύνει τους εγχώριους αλλά και κυρίως τους ξένους επενδυτές.

Η ανεπάρκεια οφείλεται κυρίως στην κυριαρχία του πελατειακού συστήματος που εκδηλώνεται τόσο σε ό,τι αφορά τις προσλήψεις και τους διορισμούς στο δημόσιο, όσο και στην κρατική συμπεριφορά απέναντι στην κοινωνία και την οικονομία και αποτελεί μια από τις βασικές αιτίες για τη διοικητική κακοδαιμονία⁸⁰. Η δημόσια διοίκηση είναι ο καθρέφτης της πολιτικής ζωής⁸¹. Η προφανής ανικανότητα διαδοχικών ελληνικών κυβερνήσεων να εφαρμόσουν μέτρα που θεσπίστηκαν, μπορεί να αναζητηθεί, μεταξύ άλλων, σε σημαντικές διαρκείς αδυναμίες της λειτουργίας της δημόσιας διοίκησης και των στελεχών της. Η ελληνική κεντρική διοίκηση χαρακτηρίζεται από αναποτελεσματικές δομές, ανεπαρκή πρόσβαση στην πληροφόρηση, έλλειψη συντονισμού και προβληματική κατανομή των υπαλλήλων της οφειλόμενη και σε κομματικές και πελατειακές σχέσεις .

Η διαφθορά ως κοινωνικοοικονομικό φαινόμενο που εμφανίζεται στην Ελλάδα, ιδιαίτερα στο δημόσιο τομέα και οι δυσμενείς επιπτώσεις στη λειτουργία του κράτους, είναι το κυριότερο αίτιο της οικονομικής κρίσεως και ανασταλτικός παράγοντας της ανάπτυξης.

Σύμφωνα με τα στοιχεία της ετήσιας έκθεσης της ΜΚΟ Διεθνής Διαφάνεια η Ελλάδα από την 58η θέση που βρισκόταν το 2015, υποχώρησε στην 69η θέση (σε σύνολο 176 χωρών), και βέβαια είναι τελευταία μεταξύ των χωρών της ευρωπαϊκής ένωσης. Σύμφωνα με τις ετήσιες παρατηρήσεις, χωρίς να αποτελεί πλέον έκπληξη, Νοσοκομεία, Εφορίες και Πολεοδομίες παραμένουν σταθερά, εκτός των άλλων, στις πρώτες θέσεις της κατάταξης της διαφθοράς στο Δημόσιο Τομέα, ενώ δεν φαίνονται από πουθενά οποιεσδήποτε ενδείξεις για τάση μείωσης της διαφθοράς παρ'όλες τις προσπάθειες και τα σχετικά αναθεωρημένα προγράμματα (ΕΣΔΚΔ)⁸².

Η μεγαλύτερη παθογένεια του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης, που δεν είναι άλλη από την καθυστέρηση στην εκδίκαση των υποθέσεων, που φτάνει στα όρια της αρνησιδικίας, είναι γνωστή και εκτός των συνόρων της Ελλάδος. Η χώρα μας ανήκει στις τέσσερις πρώτες χώρες, ανάμεσα σε 47 κράτη που είναι μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης, που συστηματικά και κατ' επανάληψη έχουν παραβιάσει τον εύλογο χρόνο στην απονομή της δικαιοσύνης. Το ρεκόρ καθυστέρησης φτάνει ακόμη και τα 27 χρόνια, σύμφωνα με το αρχείο του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου και οι καταδικαστικές αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου για τη χώρα μας έχουν ξεπεράσει τις 360, οι δε αποζημιώσεις έχουν ξεπεράσει τα οκτώμισι εκατομμύρια ευρώ.

Σύμφωνα με τον ΣΕΒ οι αδυναμίες - καθυστερήσεις του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης αποτελούν από τους βασικότερους παράγοντες υπονόμησης του κράτους δικαίου στη χώρα, επιδείνωσης του επιχειρηματικού περιβάλλοντος, αποθάρρυνσης των επενδύσεων και, τελικά, αποδυνάμωσης των προσπαθειών ανάπτυξης της οικονομίας και αύξησης της απασχόλησης.

Η Ένωση Διοικητικών Δικαστών αιτιολογώντας την καθυστέρηση απονομής Δικαιοσύνης ισχυρίζεται ότι δεν είναι δικονομικό ζήτημα αλλά έχει κοινωνικά αίτια, τα οποία ουσιαστικά δημιουργούνται από τις εκάστοτε πολιτικές επιλογές σε διάφορους τομείς (φορολογικό, ασφαλιστικά Ταμεία, και άλλα θέματα) και ότι η βαθιά κοινωνική ανισότητα είναι που

⁸⁰ Μακροδημήτρης Αντ. (2011), *Πώς η δημόσια διοίκηση της χώρας έφτασε ως εδώ*, Μέρος Α' και Β', εφημερίδα «Η ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ», 9 και 16/10/2011

⁸¹ Μακροδημήτρης Αντ. (2012), *Οι μεταρρυθμίσεις στη δημόσια διοίκηση*, εισήγηση στο πλαίσιο του Εκπαιδευτικού Προγράμματος Ερευνητών στην Εξωτερική και Ευρωπαϊκή Πολιτική – Ευρωπαϊκή Διακυβέρνηση, Ευρωπαϊκό Κέντρο Αριστείας Jean Monnet, 11.6.2012.

⁸² Εθνικό Σχέδιο Δράσης για την Καταπολέμηση της Διαφθοράς. <http://www.oecd.org/gov/ethics/greece-oecd-anti-corruption-gr.htm>

αναπαράγει διαρκώς νέες και όλο και πιο σύνθετες διαφορές που ευθύνονται για τις ολοένα και μεγαλύτερες καθυστερήσεις. Δεν είναι λοιπόν η δικομανία των Ελλήνων που ευθύνεται για τον μεγάλο όγκο των διαφορών και της δικαστικής ύλης, αλλά η διοικητική ανεπάρκεια της δημόσιας διοίκησης και οι πολιτικές επιλογές με τις ανισότητες που αυτές δημιουργούν ή συντηρούν και προσδοκούν την επίλυσή τους από το σύστημα απονομής της δικαιοσύνης.

Η διάχυτη κατανομή αρμοδιοτήτων στη δημόσια διοίκηση και η συνευθύνη φορέων και υπηρεσιών, που τελικά οδηγεί σε σύγχυση και αλακαρτ αρμοδιότητα - αναρμοδιότητα και αποφυγή ανάληψης ευθύνης και επίλυσης των θεμάτων των πολιτών από τις δημόσιες υπηρεσίες και το προσωπικό τους είναι ένα από τα κυριότερα προβλήματα της λειτουργίας της δημόσιας διοίκησης και της χαμηλής επίδοσης της, που στη συνέχεια συντηρεί και αναπαράγει την πολυνομία - κακονομία ή γεννά φαινόμενα διαφθοράς.

Η πολιτική επιρροή είναι η κεφαλή του προβλήματος της δημόσιας διοίκησης η οποία παρ'όλες διαχρονικά τις διαπιστώσεις των εκθέσεων που όλες συγκλίνουν στη διάγνωση του προβλήματος που δεν είναι άλλο από την επικυριαρχία της πολιτικής - κομματικής εξουσίας στην δημόσια διοίκηση, δεν επιτρέπει το αυτοδιοίκητο και την ανεξαρτησία της δημόσιας διοίκησης. Άμεση συνέπεια της πολιτικής επιρροής και του πελατειακού συστήματος είναι η έλλειψη αξιοκρατίας στη δημόσια διοίκηση με συνεπακόλουθο τη έλλειψη αποτελεσματικής και αποδοτικής διοίκησης από τη μια πλευρά και έλλειμμα δημοκρατίας από την άλλη.

7.2. Προτάσεις για περαιτέρω έρευνα

7.2.1. Εθνική στρατηγική για την διοικητική μεταρρύθμιση

Προτείνεται η συνέχιση και υλοποίηση της εθνικής στρατηγικής για την διοικητική μεταρρύθμιση με τους 4 βασικούς πυλώνες της που είναι οι Διοικητικές Δομές, οι Διοικητικές Λειτουργίες, το Ανθρώπινο Δυναμικό και η ενίσχυση της Διαφάνειας και της Λογοδοσίας.

Επιδίωξη θα είναι μια δημόσια διοίκηση όπου η λογοδοσία και η διαφάνεια ενισχύουν την ποιότητα των θεσμών διακυβέρνησης και βοηθούν στην αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου που διέπει τις μεταξύ τους σχέσεις .

Στόχος μια δημόσια διοίκηση που ο ρόλος της, μεταξύ άλλων, θα είναι η στήριξη της οικονομικής ανάπτυξης, η μείωση της γραφειοκρατίας, η διευκόλυνση της επιχειρηματικής δραστηριότητας, η διασφάλιση τόσο της δημοσιονομικής ισορροπίας όσο και της σταθερότητας του φορολογικού πλαισίου, η ενίσχυση της κοινωνικής συνοχής και της κοινωνικής προστασίας με άμεση ανταπόκριση στην αντιμετώπιση των πραγματικών αναγκών και την οικοδόμηση σχέσεων εμπιστοσύνης της διοίκησης με τους πολίτες και την αναβάθμιση του επιπέδου των παρεχόμενων υπηρεσιών με δημιουργικότητα και καινοτομία. Αξιολόγηση προσωπικού, εκπαίδευση και αξιοκρατική επιλογή των στελεχών της δημόσιας διοίκησης σε συνδυασμό με την υιοθέτηση απλούστευσης διαδικασιών όπως τα κέντρα εξυπηρέτησης πολιτών (ΚΕΠ), είναι η ενδεδειγμένη πρακτική επιτυχούς αναμόρφωσης της δημόσιας διοίκησης

Απαραίτητη προϋπόθεση, οι σύγχρονοι μέθοδοι της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και των νέων τεχνολογιών, η πραγματική υιοθέτηση των αρχών της αξιοκρατίας, της νομιμότητας, της οικονομικότητας, της διαφάνειας, της λογοδοσίας της αποτελεσματικότητας και κυρίως της ανεξαρτησίας και η πραγματική υιοθέτηση οργανωτικών χαρακτηριστικών όπως αυτών της ευελιξίας, της προνοητικότητας, της προσαρμοστικότητας, της καινοτομίας και της εξωστρέφειας .

7.2.2. Διαφάνεια, Διοικητική ανεξαρτησία και Στοχοθέτηση

Το τρίπτυχο που ξεκίνησε να εφαρμόζεται⁸³, εν μέσω δύσκολων συγκυριών και μνημονίων από την Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων άρχισε να δίνει τα πρώτα δείγματα γραφής που θα μπορούσαν να επεκταθούν καθολικά στη δημόσια διοίκηση.

Η Διαφάνεια αποτελεί την αποτελεσματικότερη μορφή ελέγχου και οδηγεί αναπόφευκτα στον αυτοπεριορισμό και την καταπολέμηση της γραφειοκρατικής αιχμαλωσίας και της διαφθοράς η οποία χρειάζεται περιβάλλον αδιαφάνειας για να αναπτυχθεί.

Οι διοικήσεις των οργανισμών και των φορέων του δημοσίου μόνο τότε είναι ανεξάρτητες όταν αυτές επιλέγονται με αδιάβλητους ανοιχτούς διαγωνισμούς, συγκεκριμένα κριτήρια και συγκεκριμένο χρόνο θητείας και προγραμματισμό, απαλλαγμένο από πολιτικές εκλογικές και κομματικές σκοπιμότητες.

Η στοχοθέτηση μπορεί να είναι το κύριο μέσο παρέμβασης της πολιτικής ηγεσίας σε κάθε φορέα ορίζοντας ποσοτικούς στόχους και ελέγχοντας την επίτευξή τους με όρους διαφάνειας, δημόσιων και ανοιχτών δεδομένων, που ενισχύουν την αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης και απομακρύνουν τις παθογένειες του πελατειακού κράτους.

Το πολιτικό προσωπικό και οι άνθρωποι της δημόσιας διοίκησης πρέπει να υιοθετήσουν τις αρχές της νομιμότητας και της διοικητικής ανεξαρτησίας ορίζοντας και υπηρετώντας ξεκάθαρους ρόλους και συγκεκριμένους στόχους.

7.2.3. Κεντρική διοίκηση, κέντρο διακυβέρνησης

Η άσκηση αποτελεσματικής δημόσιας διοίκησης προϋποθέτει ισχυρή και συνεκτική στρατηγική που πρέπει να διασφαλίζεται από το κέντρο διακυβέρνησης⁸⁴ οριζόμενο από την κυβέρνηση και τον πρωθυπουργό. Και εκεί πρέπει να προσδιορίζονται και να περιορίζονται οι σχέσεις και επιρροές της πολιτικής ηγεσίας με την δημόσια διοίκηση κάνοντας πράξη το διαχωρισμό των λειτουργιών του κράτους με εξειδίκευση, διαφοροποίηση και επιτυχή συγχρονισμό, αυξάνοντας την αποδοτικότητα και την αποτελεσματικότητα

Για την επιτυχημένη άσκηση του συντονιστικού του ρόλου το κέντρο διακυβέρνησης θα πρέπει να ασκεί με ιδιαίτερες ικανότητες και δυνατότητες έξη τουλάχιστον οριζόντιες επιτελικές εργασίες⁸⁵, που είναι ο Στρατηγικός Σχεδιασμός, η Οικονομική Διοίκηση - Προϋπολογισμός, Καλή Νομοθέτηση, Ανάπτυξη Ανθρώπινου Κεφαλαίου, Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση - Διαχείριση Γνώσης και Επικοινωνία.

7.2.4. Ανεξάρτητο και Λειτουργικό σύστημα Απονομής της Δικαιοσύνης

Δημοκρατία, ελευθερία, ισονομία, δικαιοσύνη και κοινωνικοοικονομική ανάπτυξη επιτυγχάνονται με τον καλύτερο δυνατό τρόπο όταν υπάρχει συνεργασία της νομοθετικής της εκτελεστικής και της δικαστικής εξουσίας και η αποτελεσματικότητά τους γίνεται όλο και μεγαλύτερη όσο κατορθώνουν να συλλειτουργούν με συγκεκριμενοποιημένο πλαίσιο

⁸³ ΧΑΡΗΣ ΘΕΟΧΑΡΗΣ, Τρεις προϋποθέσεις για αποτελεσματική Δημόσια Διοίκηση, 11.01.2015, ΗΚαθημερινή, <http://www.kathimerini.gr/799016/opinion/epikairothta/politikh/treis-proupotheseis-gia-apotelesmatikh-dhmosia-dioikhsh>

⁸⁴ Εκθεση του ΟΟΣΑ, σελ. 22, Επιθεώρηση της Κεντρικής Διοίκησης, (2011)

⁸⁵ Εκθεση του ΟΟΣΑ, σελ. 30, Επιθεώρηση της Κεντρικής Διοίκησης, (2011)

λειτουργίας τροφοδοτώντας η μια την άλλη με τα απαραίτητα εργαλεία σε συνεργασία με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς που για το σύστημα απονομής της δικαιοσύνης είναι οι Δικαστικοί Λειτουργοί, οι Δικηγόροι, οι Δικαστικοί Υπάλληλοι και το υπόλοιπο προσωπικό με τις ενώσεις και τους συλλόγους που τους εκπροσωπούν.

Έτσι με δεδομένη την αποτελεσματική νομοθέτηση και την πιο αποτελεσματική διοίκηση με επαρκές σύστημα διοικητικής επίλυσης των διοικητικών διαφορών, δεν θα επιλέγεται η μετάθεση της επίλυσης όλων των διοικητικών προβλημάτων και διαφορών στη διοικητική δικαιοσύνη. Έτσι θα αφήνεται απερίσπαστη η δικαιοσύνη να επιτελεί το κύριο έργο της με το σύστημα απονομής της δικαιοσύνης να λειτουργεί χωρίς τις απαράδεκτες αγκυλώσεις ανεπάρκειες και καθυστερήσεις, στην κατεύθυνση επίλυσης των πραγματικά δυσεπίλυτων διαφορών όπου δεν εφαρμόζεται ο νόμος και όχι στην κατεύθυνση της διεκπεραίωσης των θεμάτων της δημόσιας διοίκησης.

7.2.5. Αξιοκρατία, Ενθάρρυνση συμμετοχής, Επιβράβευση

Προτείνεται η υιοθέτηση της αξιοκρατίας και η δια νομοθετικών πρωτοβουλιών επιβολή της σε όλες τις εκφάνσεις του κράτους και της δημόσιας διοίκησης προκειμένου να έχουμε τα καλύτερα δυνατά αποτελέσματα όσον αφορά την αποτελεσματικότητα και την αποδοτικότητα της δημόσιας διοίκησης και του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης και προκειμένου να εδραιωθεί στους πολίτες η αίσθηση της εφαρμογής της, δεδομένου ότι σήμερα μόνον ένας στους επτά πιστεύει ότι υπάρχει αξιοκρατία στην Δημόσια Διοίκηση στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της, ένας στους τέσσερις πιστεύει ότι υπάρχει αξιοκρατία στην Δημόσια Διοίκηση στον τομέα του Τουρισμού και μόνον ένας στους τρεις πιστεύει ότι υπάρχει αξιοκρατία στο σύστημα απονομής της δικαιοσύνης στον τομέα της οικονομίας στο σύνολό της καθώς επίσης και στον τομέα του τουρισμού.

Όπως προκύπτει, εκτός των άλλων, από τα στοιχεία της έρευνας περισσότερο από τα τρία τέταρτα (77%) των πολιτών θεωρεί ότι η ενθάρρυνση συμμετοχής και η επιβράβευση επηρεάζουν πολύ θετικά την αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης. Με το δεδομένο αυτό, αλλά και για το λόγο ότι είναι επιστημονικά τεκμηριωμένη η θετική δράση της ενθάρρυνσης συμμετοχής και της επιβράβευσης στην ανάπτυξη της προσωπικότητας και της ευημερίας του ανθρώπου, θα πρέπει επίσης να υιοθετηθεί και να αποτελέσει συνδυαστικά έναν από τους βασικούς πυλώνες διαχείρισης και προσέγγισης των θεμάτων της δημόσιας διοίκησης που άπτονται των θεμάτων του τουριστικού κλάδου και της οικονομίας στο σύνολό της.

7.2.6. Πολιτικό προσωπικό

Με δεδομένο ότι καμία μεταρρυθμιστική παρέμβαση δεν μπορεί να είναι μακροπρόθεσμα βιώσιμη αν δεν ενσωματώνει και δεν μπορεί να αντανάκλα έναν πυρήνα θεμελιωδών αξιών και αρχών, που δυστυχώς δεν διαθέτει η ελληνική διοικητική κουλτούρα, δεν αρκεί να υιοθετούμε τις αρχές της αξιοκρατίας, της νομιμότητας, της οικονομικότητας, της διαφάνειας, της λογοδοσίας, της αποτελεσματικότητας και ανεξαρτησίας και να τις ενσωματώνουμε στις επιμέρους προτεινόμενες παρεμβάσεις μας, αν δεν υιοθετούνται και υλοποιούνται πρωτίστως από το πολιτικό προσωπικό το οποίο πρέπει να απέχει από κάθε είδους παρεμβατική συμπεριφορά και δράση στη λειτουργία της δημόσιας διοίκησης αλλά και του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης. Η ανάμειξη του πολιτικού προσωπικού θα πρέπει να περιορίζεται αυστηρά στο νομοθετικό και ελεγκτικό πεδίο και να ενημερώνεται μόνο από τους θεσμούς και τις ανεξάρτητες ελεγκτικές αρχές χωρίς να έχει καμία αρμοδιότητα αλλά και

δυνατότητα να παρεμβαίνει άμεσα στην λειτουργία της δημόσιας διοίκησης και του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης, που θα πρέπει να είναι απαλλαγμένα από τον κομματισμό. Το πολιτικό προσωπικό θα πρέπει να είναι αυτό που αφουγκραζόμενο τα προβλήματα και τις ανάγκες της κοινωνίας και των πολιτών, μέσω των κομματικών οργανώσεων ή και μεμονωμένα και δια της κοινοβουλευτικής εκπροσώπησης θα μπορεί να εφαρμόζει τις πολιτικές εκείνες στοχεύσεις και προγράμματα που έχει προτείνει προηγουμένως στο λαό και έχει λάβει την έγκρισή του μέσα από δημοκρατικές εκλογικές διαδικασίες και δημοψηφίσματα.

7.2.7. Εκπαίδευση

Η εκπαίδευση είναι ο βασικός πυλώνας επάνω στον οποίο μπορεί να στηριχθεί οποιαδήποτε μακροπρόθεσμα βιώσιμη μεταρρυθμιστική παρέμβαση και η δημιουργία διοικητικής κουλτούρας που να βασίζεται και να υιοθετεί πράγματι τις αρχές της αξιοκρατίας, της νομιμότητας, της οικονομικότητας, της διαφάνειας, της λογοδοσίας, της αποτελεσματικότητας, της ανεξαρτησίας, της ισονομίας, που θα βοηθήσουν στην ενδυνάμωση της δημόσιας διοίκησης και του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης για την περαιτέρω κοινωνικοοικονομική ανάπτυξη, την δημοκρατική εξέλιξη της ανάπτυξης της προσωπικότητας του ανθρώπου και στη συνέχεια την περαιτέρω ενδυνάμωση του τομέα της οικονομίας στο σύνολό της καθώς επίσης και του τουριστικού κλάδου που βασίζεται ιδιαίτερα στον αρχαίο αλλά και σύγχρονο ελληνικό πολιτισμό και την πολιτιστική κληρονομιά.

7.2.8. Έρευνα και ανάπτυξη

Συνέχεια και αποτέλεσμα της εκπαίδευσης είναι η έρευνα και ανάπτυξη πάνω στην οποία βασίζονται κάθε μορφής καινοτομίες και εφαρμογές που μπορούν να εξασφαλίζουν το ανταγωνιστικό πλεονέκτημα για την οικονομία και την ανάπτυξη του τουριστικού κλάδου.

Μόνο μέσα από την έρευνα και ανάπτυξη, που απαιτούν υψηλό επίπεδο συνεχούς εκπαίδευσης μπορούν να επιτευχθούν οι στόχοι που οδηγούν στην οικονομική ανάπτυξη και στην ευημερία των κοινωνικών ομάδων και του κάθε ατόμου ξεχωριστά.

Οι δαπάνες για την έρευνα και ανάπτυξη από το 1% του ΑΕΠ στην Ελλάδα (ΟΟΣΑ 2015) θα πρέπει να αυξηθούν και να φτάσουν τουλάχιστον στο 2% που είναι ο μέσος όρος των χωρών της ΕΕ και στη συνέχεια να το ξεπεράσουν προκειμένου να καλυφθεί το χαμένο έδαφος και να καταστεί η Ελλάδα μία από τις ταχύτερα αναπτυσσόμενες χώρες στην επιστήμη και την οικονομία.

7.2.9. Περιβάλλον - Αειφορία

Μέσα από την εκπαίδευση για την αειφόρο ανάπτυξη και την περιβαλλοντική εκπαίδευση μπορεί να εδραιωθεί μια νέα περιβαλλοντική κουλτούρα που θα επιτρέπει στους πολίτες αλλά και τους οργανισμούς να ζούνε και να αναπτύσσονται κατά τρόπο δημιουργικό στη βάση της αειφορίας. Η αειφόρος ανάπτυξη επαναφέρει την ισορροπία στο παγκόσμιο σύστημα που είναι το περιβάλλον - οικονομία - κοινωνία και επιδιώκει την διατήρηση και την βελτίωση της ποιότητας ζωής του ανθρώπου.

7.2.10. Ισορροπη Ανάπτυξη του Τουριστικού Κλάδου

Λαμβάνοντας υπόψη την οδό προς την αειφορία που περνάει μέσα από το βιώσιμο περιβάλλον, την κοινωνική ευθύνη και φροντίδα καθώς επίσης την κοινωνική δικαιοσύνη και την ικανοποιητική οικονομική ανάπτυξη μπορούμε να πετύχουμε την ισόρροπη ανάπτυξη του τουριστικού κλάδου εξασφαλίζοντας τη βέλτιστη λειτουργία της δημόσιας διοίκησης και του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης.

Απαιτείται η συνεργασία των αρμοδίων φορέων κρατικών και μη που συμμετέχουν στη διαμόρφωση της τουριστικής πολιτικής αποφεύγοντας τις επικαλύψεις και την σύγχυση αρμοδιοτήτων και εκπροσωπούμενες στο τέλος από ανεξάρτητες αρχές συγκροτούμενες από τεχνοκράτες και εκπροσώπους κλαδικών και θεσμικών φορέων. Απαιτείται επίσης μακροπρόθεσμη εθνική στρατηγική (άνω των 10 ετών) όπου η στρατηγική για τον τουρισμό θα συνδυάζεται με τις στρατηγικές στους υπόλοιπους τομείς της οικονομίας και στη συνέχεια επιμέρους βραχυπρόθεσμες (ετήσιες) δράσεις και πολιτικές, ευρείας συμμετοχής και υπερκομματικού χαρακτήρα εξασφαλίζοντας τη μεγαλύτερη δυνατή συναίνεση αποδοχή και συμμετοχή.

ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ

- Αποφ. Μ.Π.Θ. 27842/2007
- Αποφ. Μ.Π.Θ. 39879/2007
- Αποφ. Δ.Π.Θ. 819/2008
- Αποφ. Δ.Π.Θ. 820/2008
- Αποφ. Δ.Π.Θ. 198/2010
- Αποφ. Δ.Π.Θ. 199/2010
- Αποφ. Δ.Π.Θ. 2148/2010
- Αποφ. Δ.Π.Θ. 2149/2010
- Αποφ. Δ.Π.Θ. 2150/2010
- Αποφ. Δ.Π.Θ. 2151/2010
- Αποφ. Δ.Π.Θ. 771/2011
- Αποφ. Δ.Π.Θ. 401/2012
- Αποφ. Μ.Δ.Π.Θ.1733/2015
- Αποφ. ΣτΕ 2297/2015

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

Ελληνική

- Αθανασόπουλος, 1983, *Η Ελληνική Διοίκηση – Ανεπίκαιρες σκέψεις για μια διοικητική μεταρρύθμιση*, Παπαζήση.
- Α. Αλεξόπουλος, Κ Παπαδημητρίου (2006), εκπαιδευτικό υλικό για το μάθημα «Κράτος και Δημόσια Διοίκηση», Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης
- Μ. Γ. Αντωνόπουλος, 1995, «Ανεξάρτητες Διοικητικές Αρχές», Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα – Κομοτηνή.
- Ασπρίδης, 2013, *Εισαγωγή στην πολιτική και διοικητική οργάνωση του Ελληνικού Κράτους*, Προπομπός.
- Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης, 2014, Ετήσια Έκθεση 2013.
- Α. Ελεφαντής, «*Στον Αστερισμό του Λαϊκισμού*», Ο Πολίτης, Αθήνα 1991
- Π. Καζάκος, *Μεταρρυθμίσεις παντού: στο κράτος, στην αγορά, στην κοινωνία των πολιτών, στο Η Εμπλοκή των Μεταρρυθμίσεων στην Ελλάδα*, εκδόσεις Παπαζήση 2005
- Π. Καρκατσούλης, 2004, *Το Κράτος Σε Μετάβαση*, εκδόσεις Σιδέρη
- Ν. Κουλούρης, 1993, «οι Ανεξάρτητες Διοικητικές Αρχές: τα αλλοδαπά πρότυπα και τα ημεδαπά κακέκτυπα», *Διοικητική Δίκη* 5.
- Α. Μακρυδημήτρης, (1991), *Διοικητικές Μελέτες*, εκδόσεις Σάκκουλα
- Α. Μακρυδημήτρης – Α. Πασσάς, (1994) «*Η ελληνική διοίκηση και ο συντονισμός της ευρωπαϊκής πολιτικής*», Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα – Κομοτηνή.
- Μακρυδημήτρης, Αντ. (1999), «*Ο Μεγάλος Ασθενής - Η μεταρρύθμιση και ο εκσυγχρονισμός της Δημόσιας Διοίκησης*», Εκδόσεις Παπαζήση, Αθήνα.
- Μακρυδημήτρης, Αντ. 1999, *Διοίκηση και Κοινωνία: Η δημόσια διοίκηση στην Ελλάδα*, Θεμέλιο.
- Μακρυδημήτρης Αντ. (2012), *Οι μεταρρυθμίσεις στη δημόσια διοίκηση*, εισήγηση στο πλαίσιο του Εκπαιδευτικού Προγράμματος Ερευνητών στην Εξωτερική και Ευρωπαϊκή Πολιτική – Ευρωπαϊκή Διακυβέρνηση, Ευρωπαϊκό Κέντρο Αριστείας Jean Monnet, 11.6.2012.
- Ε. Μπέσιλα – Μακρίδη, 2000, «*Το δικαίωμα της Αναφοράς στις Αρχές & ο Συνήγορος του Πολίτη*», Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα – Θεσσαλονίκη.
- Μπουραντάς Δ., (2002), *Μάνατζμεντ*, εκδόσεις Μπένου
- Ντέιβιντ, Χ. 1995, «*Μοντέλα Δημοκρατίας*», ΣΤΑΧΥ, Αθήνα.
- Δ. Παπούλιας, (2007), *Χρυσάφι είναι το Δημόσιο, ρητορεία και πραγματικότητα των μεταρρυθμίσεων*, εκδόσεις Βιβλιοπωλείον της «Εστίας»
- Σπανού, Κ. 2000, «*Διοίκηση, Πολίτες και Δημοκρατία*», κεφ. 6, Παπαζήσης, Αθήνα.
- Ε. Π. Σπηλιωτόπουλος, 1999, «*Εγχειρίδιο διοικητικού δικαίου*», Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα
- Δ. Σωτηρόπουλου, 2000, «*ο Συνήγορος του Πολίτη*», Εκδόσεις Παπαζήση, Αθήνα

- Δημήτρης Σωτηρόπουλος, «Η κορυφή του πελατειακού κράτους», εκδόσεις Ποταμός, Αθήνα, 2002.
- Τσουκαλάς, Κ. 1986, «Κράτος, Κοινωνία, Εργασία στη μεταπολεμική Ελλάδα», Θεμέλιο, Αθήνα.
- Τσουκαλάς, 1993, « Τσαμπατζήδες στη χώρα των θαυμάτων. Περί Ελλήνων στην Ελλάδα», Ελληνική Επιθεώρηση Πολιτικής Επιστήμης, τεύχος 1, σελ 9 - 52.
- Χ. Χρυσανθάκης, 1996, «πτυχές προστασίας του πολίτη στην κοινοτική και την ελληνική έννομη τάξη: από τον Ευρωπαϊό Διαμεσολαβητή στον Έλληνα Μεσολαβητή», Διοίκηση και Πολιτεία, Μελέτες 15.

Ξενόγλωσση

- J. Anderson, (2005), Public Policymaking, published by Houghton Mifflin College Div
- D. Derbyshire (1984), An Introduction to Public Administration, People Politics and Power, McGraw-Hill Book Company
- Fuchs, D. 1995β, *Hans – Dieter Klingemann “ Citizens and the State”*, Oxford University Press.
- J. E. Lane (1993), The Public Sector, Concepts Models and Approaches, Sage publications
- G. Majone, (1989) Evidence, Argument & Persuasion in the Policy Process, Yale University Press

Διαδικτυακές Πηγές

- Αρτινοπούλου, Β. 2012, Η αξία του Δικαίου στην οικογένεια και την Κοινωνία , ΕΓΚΕΦΑΛΟΣ 49, σελ. 91-97, διαθέσιμο εδώ: <http://www.encephalos.gr/pdf/49-4-01g.pdf>
- Γεώργιος Ασπρίδης (2012) Εισαγωγή στην πολιτική και διοικητική οργάνωση του Ελληνικού Κράτους, Πίνακας 1.1: Ημερομηνίες σταθμοί της ελληνικής δημόσιας διοίκησης
<http://www.propobos.gr/uploads/books/96ee3ce23079687bb958cabb02063b64cb568ffb.pdf>
- Βαξεβανίδου Μ. & Ρεκλείτης Π., 20 , *Αρχές Οργάνωσης και Διοίκησης Επιχειρήσεων και Υπηρεσιών - Βιβλίο Μαθητή*, 2ος Κύκλος, Διόφαντος, διαθέσιμο εδώ: <http://ebooks.edu.gr/modules/ebook/show.php/DSGL-C122/38/218,1097/>
- http://www.dsanet.gr/Epikairothta/Nomologia/ste2297_15.htm
- Εθνικό Σχέδιο Δράσης για την Καταπολέμηση της Διαφθοράς.
<http://www.oecd.org/gov/ethics/greece-oecd-anti-corruption-gr.htm>

- Ετήσια έκθεση του συντονιστικού οργάνου επιθεώρησης και ελέγχου του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης 2017 https://www.gedd.gr/article_data/Linked_files/187/SOEE-EE-2016.pdf
- Ευρωπαϊκή επιτροπή, 2017, Πίνακας αποτελεσμάτων της ΕΕ στον τομέα της δικαιοσύνης 2017, Βρυξέλλες, COM(2017) 167 final <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/HTML/?uri=CELEX:52017DC0167&from=EL>
- Θεοχάρης, Χ. 2015, Τρεις προϋποθέσεις για αποτελεσματική Δημόσια Διοίκηση, εφημερίδα «Η ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ», <http://www.kathimerini.gr/799016/opinion/epikairothta/politikh/treis-proupotheseis-gia-apotelesmatikh-dhmosia-dioikhsh>
- Ίδρυμα Οικονομικών & Βιομηχανικών Ερευνών (ΙΟΒΕ)ΙΟΒΕ, 2014, Ο ρόλος των διαρθρωτικών μεταρρυθμίσεων και οι προοπτικές της ελληνικής οικονομίας, διαθέσιμο εδώ: http://iobe.gr/docs/research/res_03_20052014_rep_gr.pdf
- Κέντρο Προγραμματισμού και Οικονομικών Ερευνών (ΚΕΠΕ), 2014, Το Αναπτυξιακό Όραμα για την Ελλάδα του 2020 - Προβλέψεις, προϋποθέσεις ανάπτυξης και μηχανισμοί χρηματοδότησης, διαθέσιμο εδώ: http://www.mindev.gov.gr/images/Meletes_Ellinikou_Dimosiou/ypourgeio-anaptixis/anaptixiakoOrama_KEPE_loynios2014.pdf
- Μακρυδημήτρης Αντ. 2011, Πώς η δημόσια διοίκηση της χώρας έφτασε ως εδώ, Μέρος Α΄ και Β΄, εφημερίδα «Η ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ», διαθέσιμο εδώ: <http://www.kathimerini.gr/440167/article/epikairothta/politikh/apoyh-pws-h-dhmosia-dioikhsh-ths-xwras-eftase-ws-edw-meros-v>
- Μουστακάτος, Ε. Δ. 2014, “Η Δικαιοσύνη εξ αρχής. Η ανάγκη επανασχεδιασμού του συστήματος λειτουργίας της δικαιοσύνης”, viewed on 10/08/2017, <http://dikastis.blogspot.gr/2014/01/h-1.html>
- ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΩΝ (ΣΕΒ), 2014, Θεματική μελέτη - Σχέδιο προς διαβούλευση: Επυτάχυνση της απονομής δικαιοσύνης και της επίλυσης διαφορών, προϋπόθεση για τις επενδύσεις και την ανάπτυξη, διαθέσιμο εδώ: http://www.sev.org.gr/Uploads/pdf/synopsiEkthesisAponomiDikaiosinis_25914.pdf
- ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΛΛΗΝΙΚΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ (ΣΕΤΕ), 2015, Στρατηγική για τον τουρισμό, θέσεις ΣΕΤΕ, Θεσμικά θέματα, διαθέσιμο εδώ: <http://sete.gr/el/stratigiki-gia-ton-tourismo/theseis-sete/2015/thesmika-themata/>
- Σωτηρόπουλος Δ.Α. & Χριστόπουλος Λ., 2016, Πολυνομία, Κακονομία και Γραφειοκρατία στην Ελλάδα, Διανέοσις, διαθέσιμο εδώ: http://www.dianeosis.org/wp-content/uploads/2016/07/polynomia_teliko_keimeno.pdf
- Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, 2014, Εθνική στρατηγική για τη διοικητική μεταρρύθμιση 2014 - 2016, διαθέσιμο εδώ: www.minadmin.gov.gr/wp-content/uploads/20140416_action_plan_gcr.doc
- «Ετήσια Έκθεση 2001», https://www.synigoros.gr/https://www.synigoros.gr/resources/docs/564_a.pdf
- Δομές συντονισμού, http://www.opengov.gr/minreform/wp-content/uploads/2012/01/5_Domes_syntonismoy.pdf
- OECD (2011),Greece: Review of the Central Administration,OECD Public Governance Reviews, OECD Publishing, διαθέσιμο εδώ: http://www.dee.gr/mediaupload/publications/OECD_Greece%20Review%20of%20the%20Central%20Administration_el.pdf

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

Ερωτηματολόγιο

11/7/2017 ----- ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ----- Ο ρόλος και η αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης και της απονομής της Δικαιοσύνης στην ανάπτυξη του Τουριστικού Κλάδου

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ----- Ο ρόλος και η αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης και της απονομής της Δικαιοσύνης στην ανάπτυξη του Τουριστικού Κλάδου

MBA - Tourism Management _ demt1503

Καλείστε να απαντήσετε ανώνυμα στις ερωτήσεις που ακολουθούν.

1. 1) ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ Ο ΡΟΛΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΣΤΗ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΑΤΟΜΟΥ ΕΙΝΑΙ:

Να επιστημανείται μόνο μια έλλειψη.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
ΑΣΗΜΑΝΤΟΣ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟΣ

2. 2) ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ Ο ΡΟΛΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΣΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΤΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ ΤΟΥ ΑΤΟΜΟΥ ΕΙΝΑΙ:

Να επιστημανείται μόνο μια έλλειψη.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
ΑΣΗΜΑΝΤΟΣ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟΣ

<https://docs.google.com/forms/d/1gVCFYcmRNFr0ggal-VmBNu0ZTDJMAppSDdVztdQUBA/edit>

1/10

11/7/2017 ----- ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ----- Ο ρόλος και η αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης και της απονομής της Δικαιοσύνης στην ανάπτυξη του Τουριστικού Κλάδου

3. 3) ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ Ο ΡΟΛΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΣΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΤΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΥΗΜΕΡΙΑΣ ΕΙΝΑΙ:

Να επιστημανείται μόνο μια έλλειψη.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
ΑΣΗΜΑΝΤΟΣ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟΣ

4. 4) ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ Ο ΡΟΛΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΕΙΝΑΙ:

Να επιστημανείται μόνο μια έλλειψη.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
ΑΣΗΜΑΝΤΟΣ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟΣ

5. 5) ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ Ο ΡΟΛΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΟ ΚΛΑΔΟ ΕΙΝΑΙ:

Να επιστημανείται μόνο μια έλλειψη.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
ΑΣΗΜΑΝΤΟΣ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟΣ

6. 6) Η ΣΗΜΑΣΙΑ ΤΟΥ ΡΟΛΟΥ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΞΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ ΕΙΝΑΙ:

Να επιστημανείται μόνο μια έλλειψη.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
ΑΣΗΜΑΝΤΗ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ

<https://docs.google.com/forms/d/1gVCFYcmRNFr0ggal-VmBNu0ZTDJMAppSDdVztdQUBA/edit>

2/10

11/7/2017

----- ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ----- Ο ρόλος και η αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης και της απονομής της Δικαιοσύνης στην ανάπτυξη του Τουριστικού Κλάδου

7. 7) ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ Η ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΕΙΝΑΙ :

Να επιστημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	ΙΔΑΝΙΚΗ

8. 8) ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ Η ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΟΥ ΚΛΑΔΟΥ ΕΙΝΑΙ :

Να επιστημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	ΙΔΑΝΙΚΗ

9. 9) ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ Ο ΡΟΛΟΣ ΤΗΣ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΣΤΗ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΑΤΟΜΟΥ ΕΙΝΑΙ:

Να επιστημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
ΑΣΗΜΑΝΤΟΣ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟΣ

10. 10) ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ Ο ΡΟΛΟΣ ΤΗΣ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΣΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΤΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ ΤΟΥ ΑΤΟΜΟΥ ΕΙΝΑΙ:

Να επιστημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
ΑΣΗΜΑΝΤΟΣ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟΣ

<https://docs.google.com/forms/d/1gVC1FYCmRNFR0ggal-VmBNu0ZTDJMAppSDdVztdQUBA/edit>

3/10

11/7/2017

----- ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ----- Ο ρόλος και η αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης και της απονομής της Δικαιοσύνης στην ανάπτυξη του Τουριστικού Κλάδου

11. 11) ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ Ο ΡΟΛΟΣ ΤΗΣ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΣΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΤΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΥΗΜΕΡΙΑΣ ΕΙΝΑΙ:

Να επιστημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
ΑΣΗΜΑΝΤΟΣ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟΣ

12. 12) ΓΙΑ ΣΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ Η ΣΗΜΑΣΙΑ ΤΟΥ ΡΟΛΟΥ ΤΗΣ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΕΙΝΑΙ:

Να επιστημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
ΑΣΗΜΑΝΤΗ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ

13. 13) ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ Ο ΡΟΛΟΣ ΤΗΣ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΕΙΝΑΙ:

Να επιστημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
ΑΣΗΜΑΝΤΟΣ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟΣ

14. 14) ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ Η ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΕΙΝΑΙ :

Να επιστημαίνεται μόνο μία έλλειψη.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	ΙΔΑΝΙΚΗ

<https://docs.google.com/forms/d/1gVC1FYCmRNFR0ggal-VmBNu0ZTDJMAppSDdVztdQUBA/edit>

4/10

15. 15) ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ Η ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΟΥ ΚΛΑΔΟΥ ΕΙΝΑΙ :

Να επιστημάνεται μόνο μία έλλειψη.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	ΙΔΑΝΙΚΗ

16. 16) ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ ΑΠΟΝΕΜΕΤΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ ΑΠΟ ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΜΑΣ ΣΥΣΤΗΜΑ;

Να επιστημάνεται μόνο μία έλλειψη.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
ΔΕΝ ΑΠΟΝΕΜΕΤΑΙ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	ΑΠΟΝΕΜΕΤΑΙ

17. 17) ΠΙΣΤΕΥΕΤΕ ΟΤΙ Η ΕΝΘΑΡΡΥΝΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ Η ΕΠΙΒΡΑΒΕΥΣΗ ΕΠΗΡΕΑΖΟΥΝ ΤΗΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ :

Να επιστημάνεται μόνο μία έλλειψη.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
ΠΟΛΥ ΑΡΝΗΤΙΚΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	ΠΟΛΥ ΘΕΤΙΚΑ

18. 18) ΕΠΙΛΕΞΤΕ ΑΝ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ :

Να επιστημάνεται μόνο μία έλλειψη ανά σειρά.

	ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΚΑΘΟΛΟΥ	ΥΠΑΡΧΕΙ ΛΙΓΟ	ΥΠΑΡΧΕΙ	ΥΠΑΡΧΕΙ ΑΡΚΕΤΑ	ΥΠΑΡΧΕΙ ΠΟΛΥ
ΠΟΛΥΝΟΜΙΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΔΙΑΦΘΟΡΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΑΣΙΟΚΡΑΤΙΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

19. 19) ΕΠΙΛΕΞΤΕ ΠΩΣ ΚΑΙ ΣΕ ΠΟΙΟ ΒΑΘΜΟ ΕΠΗΡΕΑΖΟΥΝ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ :

Να επιστημάνεται μόνο μία έλλειψη ανά σειρά.

	ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ ΠΟΛΥ ΑΡΝΗΤΙΚΑ	ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ ΑΡΝΗΤΙΚΑ	ΔΕΝ ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ	ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ ΘΕΤΙΚΑ	ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ ΠΟΛΥ ΘΕΤΙΚΑ
ΠΟΛΥΝΟΜΙΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΔΙΑΦΘΟΡΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΑΣΙΟΚΡΑΤΙΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

20. 20) ΕΠΙΛΕΞΤΕ ΑΝ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ :

Να επιστημάνεται μόνο μία έλλειψη ανά σειρά.

	ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΚΑΘΟΛΟΥ	ΥΠΑΡΧΕΙ ΛΙΓΟ	ΥΠΑΡΧΕΙ	ΥΠΑΡΧΕΙ ΑΡΚΕΤΑ	ΥΠΑΡΧΕΙ ΠΟΛΥ
ΠΟΛΥΝΟΜΙΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΔΙΑΦΘΟΡΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΑΣΙΟΚΡΑΤΙΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

21. 21) ΕΠΙΛΕΞΤΕ ΠΩΣ ΚΑΙ ΣΕ ΠΟΙΟ ΒΑΘΜΟ ΕΠΗΡΕΑΖΟΥΝ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ :

Να επιστημάνεται μόνο μία έλλειψη ανά σειρά.

	ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ ΠΟΛΥ ΑΡΝΗΤΙΚΑ	ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ ΑΡΝΗΤΙΚΑ	ΔΕΝ ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ	ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ ΘΕΤΙΚΑ	ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ ΠΟΛΥ ΘΕΤΙΚΑ
ΠΟΛΥΝΟΜΙΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΔΙΑΦΘΟΡΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΑΣΙΟΚΡΑΤΙΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

11/7/2017

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Ο ρόλος και η αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης και της απασχόλησης της Δικαιοσύνης στην ανάπτυξη του Τουριστικού Κλάδου

22. 22) ΕΠΙΛΕΞΤΕ ΑΝ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΣΤΗΝ ΑΠΟΝΟΜΗ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ :

Να επιστημανεται μόνο μια ελλειψη ανά σειρά.

	ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΚΑΘΟΛΟΥ	ΥΠΑΡΧΕΙ ΛΙΓΟ	ΥΠΑΡΧΕΙ	ΥΠΑΡΧΕΙ ΑΡΚΕΤΑ	ΥΠΑΡΧΕΙ ΠΟΛΥ
ΠΟΛΥΝΟΜΙΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΔΙΑΦΘΟΡΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

23. 23) ΕΠΙΛΕΞΤΕ ΠΩΣ ΚΑΙ ΣΕ ΠΟΙΟ ΒΑΘΜΟ ΕΠΗΡΕΑΖΟΥΝ ΣΤΗΝ ΑΠΟΝΟΜΗ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ :

Να επιστημανεται μόνο μια ελλειψη ανά σειρά.

	ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ ΠΟΛΥ ΑΡΝΗΤΙΚΑ	ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ ΑΡΝΗΤΙΚΑ	ΔΕΝ ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ	ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ ΘΕΤΙΚΑ	ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ ΠΟΛΥ ΘΕΤΙΚΑ
ΠΟΛΥΝΟΜΙΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΔΙΑΦΘΟΡΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

24. 24) ΕΠΙΛΕΞΤΕ ΑΝ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΣΤΗΝ ΑΠΟΝΟΜΗ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ :

Να επιστημανεται μόνο μια ελλειψη ανά σειρά.

	ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΚΑΘΟΛΟΥ	ΥΠΑΡΧΕΙ ΛΙΓΟ	ΥΠΑΡΧΕΙ	ΥΠΑΡΧΕΙ ΑΡΚΕΤΑ	ΥΠΑΡΧΕΙ ΠΟΛΥ
ΠΟΛΥΝΟΜΙΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΔΙΑΦΘΟΡΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

<https://docs.google.com/forms/d/1gVc1FYCmRNf0ggal-VmBNu0ZTDJMAppSDdVztdQUBA/edit>

7/10

11/7/2017

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Ο ρόλος και η αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης και της απασχόλησης της Δικαιοσύνης στην ανάπτυξη του Τουριστικού Κλάδου

25. 25) ΕΠΙΛΕΞΤΕ ΠΩΣ ΚΑΙ ΣΕ ΠΟΙΟ ΒΑΘΜΟ ΕΠΗΡΕΑΖΟΥΝ ΣΤΗΝ ΑΠΟΝΟΜΗ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ :

Να επιστημανεται μόνο μια ελλειψη ανά σειρά.

	ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ ΠΟΛΥ ΑΡΝΗΤΙΚΑ	ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ ΑΡΝΗΤΙΚΑ	ΔΕΝ ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ	ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ ΘΕΤΙΚΑ	ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ ΠΟΛΥ ΘΕΤΙΚΑ
ΠΟΛΥΝΟΜΙΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΔΙΑΦΘΟΡΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΑΞΙΟΚΡΑΤΙΑ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

26. 26) ΣΕ ΠΟΙΑ ΗΛΙΚΙΑΚΗ ΟΜΑΔΑ ΑΝΗΚΕΤΕ :

Να επιστημανεται μόνο μια ελλειψη.

- 18 - 25
- 26 - 35
- 36 - 45
- 46 - 55
- 56 - 65
- 66 <

27. 27) ΠΟΙΟ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΜΟΡΦΩΤΙΚΟ ΣΑΣ ΕΠΙΠΕΔΟ:

Να επιστημανεται μόνο μια ελλειψη.

- ΔΗΜΟΤΙΚΟ
- ΓΥΜΝΑΣΙΟ
- ΛΥΚΕΙΟ
- ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ
- ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ
- ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟ
- ΆΛΛΟ

<https://docs.google.com/forms/d/1gVc1FYCmRNf0ggal-VmBNu0ZTDJMAppSDdVztdQUBA/edit>

8/10

11/7/2017

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Ο ρόλος και η αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης και της απονομής της Δικαιοσύνης στην ανάπτυξη του Τουριστικού Κλάδου

28. 28) ΠΟΙΟ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ ΣΑΣ;

Να επισημανθεί μόνο μία έλλειψη.

- ΦΟΙΤΗΤΗΣ
- ΕΛΕΥΘΕΡΟΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑΣ
- ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΑΣ
- ΕΜΠΟΡΟΣ
- ΒΙΟΤΕΧΝΗΣ
- ΙΔΙΩΤΙΚΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ
- ΔΗΜΟΣΙΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ
- ΣΥΝΤΑΞΙΟΥΧΟΣ
- ΑΝΕΡΓΟΣ/Η
- ΆΛΛΟ

29. 29) ΠΟΙΑ ΕΙΝΑΙ Η ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΣΑΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ;

Επιλέξτε όλα όσα ισχύουν.

- ΕΓΓΑΜΟΣΙΑ
- ΑΓΑΜΟΣΙΑ
- ΆΛΛΟ
- ΜΕ ΠΑΙΔΙ
- ΜΕ ΔΥΟ ΠΑΙΔΙΑ
- ΤΡΙΤΕΚΝΟΣ/Η
- ΠΟΛΥΤΕΚΝΟΣ/Η

30. 30) ΠΟΙΟ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΦΥΛΟ ΣΑΣ;

Να επισημανθεί μόνο μία έλλειψη.

- ΑΝΔΡΑΣ
- ΓΥΝΑΙΚΑ
- ΆΛΛΟ

<https://docs.google.com/forms/d/1gVCFYcmRNfOggal-VmBNu02TDJMAppSDdVzt6QUBA/edit>

9/10

11/7/2017

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Ο ρόλος και η αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης και της απονομής της Δικαιοσύνης στην ανάπτυξη του Τουριστικού Κλάδου

Με την υποστήριξη της


<https://docs.google.com/forms/d/1gVCFYcmRNfOggal-VmBNu02TDJMAppSDdVzt6QUBA/edit>

10/10