



**ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ**  
**ΣΧΟΛΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ, ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΕΘΝΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ**  
**ΔΙΑΤΜΗΜΑΤΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ**  
**ΔΙΚΑΙΟ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ**  
**(MASTER IN LAW & ECONOMICS)**



Διπλωματική Εργασία με θέμα

**ΣΥΓΧΡΟΝΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΠΡΟΠΤΩΧΕΥΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ**

της  
ΚΑΡΚΟΥΛΑ ΧΡΙΣΤΙΝΑΣ

Επιβλέπουσα Καθηγήτρια: κα ΣΙΝΑΝΙΩΤΗ – ΜΑΡΟΥΔΗ ΑΡΙΣΤΕΑ

Πειραιάς  
Νοέμβριος 2019

## Παράρτημα Β: Βεβαίωση Εκπόνησης Διπλωματικής Εργασίας



### ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΣΧΟΛΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΕΘΝΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ ΔΙΑΤΜΗΜΑΤΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ «ΔΙΚΑΙΟ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ»

---

#### ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΔΙΠΛΩΜΑΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

(περιλαμβάνεται ως ξεχωριστή (δεύτερη) σελίδα στο σώμα της διπλωματικής εργασίας)

Δηλώνω υπεύθυνα ότι η διπλωματική εργασία για τη λήψη του μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών, του Πανεπιστημίου Πειραιώς, «Δίκαιο και Οικονομία» με τίτλο «ΣΥΧΓΡΟΝΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΠΡΟΠΤΩΧΕΥΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ» έχει συγγραφεί από εμένα αποκλειστικά και στο σύνολό της. Δεν έχει υποβληθεί ούτε έχει εγκριθεί στο πλαίσιο κάποιου άλλου μεταπτυχιακού προγράμματος ή προπτυχιακού τίτλου σπουδών, στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό, ούτε είναι εργασία ή τμήμα εργασίας ακαδημαϊκού ή επαγγελματικού χαρακτήρα.

Δηλώνω επίσης υπεύθυνα ότι οι πηγές στις οποίες ανέτρεξα για την εκπόνηση της συγκεκριμένης εργασίας, αναφέρονται στο σύνολό τους, κάνοντας πλήρη αναφορά στους συγγραφείς, τον εκδοτικό οίκο ή το περιοδικό, συμπεριλαμβανομένων και των πηγών που ενδεχομένως χρησιμοποιήθηκαν από το διαδίκτυο. Παράβαση της ανωτέρω ακαδημαϊκής μου ευθύνης αποτελεί ουσιώδη λόγο για την ανάκληση του πτυχίου μου.

Υπογραφή Μεταπτυχιακής Φοιτήτριας

Όνοματεπώνυμο ΚΑΡΚΟΥΛΑ ΧΡΙΣΤΙΝΑ

Ημερομηνία 21/11/2019

*Αφιερώνω την παρούσα διπλωματική εργασία στη μνήμη του αγαπημένου και «συνονόματου» παππού μου, Χρήστου και ελπίζω να με βοηθήσει, από ψηλά, να μην αντιμετωπίσω ποτέ «σύγχρονα ζητήματα συναισθηματικής πτώχευσης».*

### ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ

Ευχαριστώ θερμά την κ. Σινανιώτη-Μαρούδη Αριστέα για την αγαστή συνεργασία μας στην εκπόνηση της παρούσης εργασίας. Ευχαριστώ, επίσης, την κ. Βικτώρια Πέκκα–Οικονόμου για την ευκαιρία, που μου έδωσε, να αποτελέσω μέλος της ομάδας του Πανεπιστημίου Πειραιώς και, τέλος, την οικογένειά μου, που με στηρίζει από τις 10 Ιουνίου 1992, ημέρα Τετάρτη...μέχρι και σήμερα.

## ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Σκοπός της εκπόνησης της παρούσας διπλωματικής εργασίας καθίσταται η προσέγγιση του θεσμού της ειδικής διαχείρισης, όπως ορίζεται στα άρθρα 68 – 77 του Ν. 4307/2014 περί «Ενσωμάτωσης στο ελληνικό δίκαιο α) της Απόφασης-Πλαίσιο 2008/909/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου 2008, όπως τροποποιήθηκε με την Απόφαση - Πλαίσιο 2009/299/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2009». Πρόκειται για ένα ιδιαίτερα καινοτόμο νομοθετικό μόρφωμα, το οποίο καλείται να ανταπεξέλθει στις απαιτήσεις της οικονομίας και της επιχειρηματικής αγοράς.

Η γνωριμία με το θεσμό εκκινεί μέσω της ιστορικής αναδρομής προπτωχευτικών διαδικασιών, οι οποίες παρέδωσαν τη σκυτάλη στη διαδικασία της ειδικής διαχείρισης, οριοθετώντας τη ρυθμιστική εμβέλεια και δυναμική τους στο πέρασμα των χρόνων. Μελετάται η διαδικασία της υπαγωγής της προβληματικής επιχείρησης στην ειδική διαχείριση με έμφαση στα χαρακτηριστικά αυτής, τα οποία χρήζουν ενταγμένης και διεξοδικότερης ανάλυσης. Κομβικός αρωγός στην εν γένει προσπάθεια μελέτης κρίνονται οι νομολογιακές αποφάσεις των Ελληνικών Δικαστηρίων, συγγράμματα των Καθηγητών της Νομικής Σχολής όλων των αντίστοιχων Πανεπιστημιακών Ιδρυμάτων της χώρας και, σαφώς, άρθρα νομικών επιστημόνων με σαφείς παρατηρήσεις και εύστοχη κριτική ματιά.

Εξετάζεται, ειδικότερα, η σχέση αμοιβαιότητας και αλληλεξάρτησης του θεσμού της ειδικής διαχείρισης με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, καθώς ο κλάδος του Πτωχευτικού Δικαίου επηρεάζει, άμεσα, τις εργασιακές σχέσεις αποτελώντας, συνακόλουθα, ακανθώδες ζήτημα με κοινωνικοοικονομικές διαστάσεις. Πραγματώνεται, επιπροσθέτως, η ανάλυση νομολογιακών αποφάσεων, οι οποίες αποκρυσταλλώνουν τη «διάθεση» της ελληνικής δικαιοσύνης προς τον εν λόγω προπτωχευτικό θεσμό.

Συμπερασματικά, αξίζει να σημειωθεί, ότι το καθεστώς της ειδικής διαχείρισης του Ν. 4307/2014 αποβλέπει στην επίτευξη ενός ουσιώδους σκοπού, ήτοι στη συνέχιση και τη διατήρηση της πληγείσας επιχείρησης με παράλληλη ικανοποίηση του συνόλου των πιστωτών αυτής μέσω εκποιήσεως του ενεργητικού της περιουσίας της αποφεύγοντας τις δυσμενείς συνέπειες της κήρυξης της επιχείρησης σε πτώχευση, όμως, παρουσιάζει κενά και νομοθετικές ασάφειες, που παρακλύουν την εύρυθμη λειτουργία και εφαρμογή της εν γένει διαδικασίας.

## ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΚΡΩΝΥΜΙΩΝ

Α.Ε. = Ανώνυμη Εταιρεία

Α.Κ. = Αστικός Κώδικας

Α.Π. = Άρειος Πάγος

αρ. = Αριθμός

Β.Δ. = Βασιλικό Διάταγμα

ΒΙ.ΠΕ. = Βιομηχανική Περιοχή

Γ.Ε.ΜΗ. = Γενικό Εμπορικό Μητρώο

ΔΕΕ = Δικαστήριο Ευρωπαϊκής Ένωσης

ΔΟΛ = Δημοσιογραφικός Οργανισμός Λαμπράκη

Ε.Γ.Δ.Ι.Χ. = Ειδική Γραμματεία Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους

ΕεργΔ = Επιθεώρησης Εργατικού Δικαίου

Ε.Κ. = Ευρωπαϊκή Κοινότητα

ΕμπΝ = Εμπορικός Νόμος

Ε.Ο.Κ = Ευρωπαϊκή Οικονομική Κοινότητα

επ. = Επόμενα

Ε.Π.Ε. = Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης

ΕΣΗΕΑ = Ένωση Συντακτών Ημερήσιων Εφημερίδων Αθηνών

ΕΣΠΗΤ = Ένωση Συντακτών Περιοδικού και Ηλεκτρονικού Τύπου

Ι.Κ.Ε. = Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρεία

κ.α. = και άλλα

κ.λ.π. = και τα λοιπά

Κ.Ν. = Κωδικοποίηση Νόμου

ΚΠολΔ = Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας

ΜονΠρωτΑθηνών = Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών

ΜονΠρωτΔράμας = Μονομελές Πρωτοδικείο Δράμας

ΜονΠρωτΛειβ = Μονομελές Πρωτοδικείο Λειβαδιάς

ΜονΠρωτΠειραιά = Μονομελές Πρωτοδικείο Πειραιά

Ν. = Νόμος

Ν.Δ. = Νομοθετικό Διάταγμα

Ο.Α.Ε. = Οργανισμός Απασχόλησης Εργαζομένων

Ο.Ε.Ε. = Οικονομικό Επιμελητήριο Ελλάδος

παρ. = Παράγραφος

Π.Δ. = Προεδρικό Διάταγμα

περ. = Περίπτωση

ΠτΔ = Πτωχευτικό Δίκαιο

ΠτΚ = Πτωχευτικός Κώδικας

ΣΣΕ = Συλλογική Σύμβαση Εργασίας

ΣτΕ = Συμβούλιο της Επικρατείας

Τ.Α.Ε. = Τεύχος Ανωνύμων Εταιρειών

Φ.Ε.Κ. = Φύλλο Εφημερίδας Κυβερνήσεως

Φ.Κ.Α. = Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης

## **ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ**

<b>Αφιέρωση.....σελ.3</b>
<b>Ευχαριστίες .....σελ.4</b>
<b>ΠΕΡΙΛΗΨΗ.....σελ.5</b>
<b>Κατάσταση Ακρωνυμίων.....σελ.6-7</b>

### **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1. Προπτωχευτικές διαδικασίες (θεσμικές και συμβατικές)**

<b>ΕΝΟΤΗΤΑ 1 . Εισαγωγή.....</b>
1.1.1.Γενικές πληροφορίες.....σελ.11-12
1.1.2.Η κρίση υπό το πρίσμα του πτωχευτικού δικαίου.....σελ.12-15
<b>ΕΝΟΤΗΤΑ 2. Προπτωχευτικές διαδικασίες στο ελληνικό δίκαιο πριν τον πτωχευτικό κώδικα</b>
1.2.1.Εισαγωγή.....σελ.15
1.2.2.Ο προληπτικός συμβιβασμός του Νόμου ΒΡΜΑ του 1893.....σελ.15
1.2.3.Η διαδικασία του Νομοθετικού Διατάγματος 3562/1956.....σελ.16
1.2.4.Το σύστημα εξυγίανσης του Νόμου 1386/1983.....σελ.16-18
1.2.5.Συμφωνία των πιστωτών και της επιχείρησης σύμφωνα με τον Νόμο 1982/1990.....σελ.18
1.2.6. Η συμφωνία των πιστωτών και της επιχείρησης σύμφωνα με το άρθρο 44 Ν.1982/1990.....σελ.19-20
1.2.7. Η θέση της επιχείρησης υπό το καθεστώς επιτροπίας.....σελ.20
1.2.8. . Η ειδική εκκαθάριση του άρθρου 46 Ν.1982/1990.....σελ.20
<b>ΕΝΟΤΗΤΑ 3. Οι σύγχρονες προπτωχευτικές διαδικασίες</b>
1.3.1.Γενικές πληροφορίες.....σελ.20-22
1.3.2. Η σύγχρονη προπτωχευτική διαδικασία της εξυγίανσης (άρθρα 99-106 ΠτΚ).....σελ.22-24
1.3.3. Εξωπτωχευτικές συμφωνίες για την αποτροπή της πτώχευσης (Ν. 3816/2010)....σελ.24-25
1.4.3. Εξωδικαστικός μηχανισμός ρύθμισης οφειλών επιχειρήσεων (Ν. 4469/2017).....σελ.25-26
<b>Βιβλιογραφία 1<sup>ου</sup> Κεφαλαίου.....σελ.27</b>

### **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2. Η προπτωχευτική διαδικασία της ειδικής διαχείρισης του ν. 4307/2014**



<b>ΕΝΟΤΗΤΑ 1. Εισαγωγή.....</b>	
2.1.1.Γενικές πληροφορίες.....	σελ.28
2.1.2.Αίτηση υπαγωγής στην έκτακτη διαδικασία της ειδικής διαχείρισης.....	σελ.28-36
2.1.3.Ορισμός του Ειδικού Διαχειριστή.....	σελ.37-40
2.1.4.Εκδίκαση της αίτησης.....	σελ.40-45
2.1.5.Η απόφαση του Δικαστηρίου.....	σελ.....46
2.1.6. Συνέπειες αποδοχής της αίτησης.....	σελ.....47
2.1.7. Διάθεση του ενεργητικού.....	σελ.47-49
2.1.8. Εκδίκαση της αίτησης αποδοχής.....	σελ.50
2.1.9. Μεταβίβαση του ενεργητικού.....	σελ.50-53
2.1.10. Περάτωση της διαδικασίας της ειδικής διαχείρισης.....	σελ.53-54
2.1.11. Διανομή προς τους πιστωτές.....	σελ.54

## **ΕΝΟΤΗΤΑ 2. Έλεγχος καταχρηστικότητας της αίτησης**

2.2.1. Έλεγχος καταχρηστικότητας (παραβίαση του άρθρου 281 ΑΚ).....	σελ.54-56
---	-----------

## **ΕΝΟΤΗΤΑ 3. Διαφορές της διαδικασίας της ειδικής διαχείρισης με το θεσμό της πτώχευσης**

2.3.1. Επιγραμματικές διαφορές μεταξύ των θεσμών της ειδικής διαχείρισης και της πτώχευσης.....	σελ.56-58
---	-----------

<b>Βιβλιογραφία 2<sup>ου</sup> Κεφαλαίου.....</b>	σελ.59-60
---	-----------

## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3. Το καθεστώς της ειδικής διαχείρισης υπό το πρίσμα του εργατικού δικαίου**

### **ΕΝΟΤΗΤΑ 1. Εισαγωγή**

3.1.1. Η αρχή της προστασίας.....	σελ.61-62
3.1.2. Η θέση των εργαζομένων στο πλαίσιο της εξυγιαντικής μεταβίβασης επιχειρήσεων.....	σελ.62-64
3.1.3. Γενικά χαρακτηριστικά της διαδικασίας της ειδικής διαχείρισης στο εργατικό δίκαιο.....	σελ.64-76

<b>Βιβλιογραφία 3<sup>ου</sup> Κεφαλαίου.....</b>	σελ.77
---	--------

## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4. Νομολογία**

### **ΕΝΟΤΗΤΑ 1. Εισαγωγή.....**

4.1.1.Εισαγωγικές παρατηρήσεις.....	σελ.78
4.1.2. Η υπ' αρ. 53/2017 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας.....	σελ.78-80

4.1.3. Η υπ' αρ. 963/2017 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.....σελ.80-84	
4.1.4. Η Απόφαση ΔΕΕ στην Υπόθεση C-126/16 (Pre-Pack).....σελ.84-86	
4.1.5. Τελικές παρατηρήσεις.....σελ.86-87	
Βιβλιογραφία 4 <sup>ου</sup> Κεφαλαίου.....σελ.88	

## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5. Παραρτήματα**

5.1.1. Νόμος 4307/2014 – Έκτακτη διαδικασία της ειδικής διαχείρισης.....σελ.89-98	
5.1.2. Πρόσκληση διενέργειας δημόσιων πλειοδοτικών διαγωνισμών της εταιρείας με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ».....σελ.98-136	
5.1.3.Πρόσκληση σε συνέλευση των πιστωτών.....σελ.136-138	
5.1.4.Πρόσκληση σε αναγγελία απαιτήσεων πιστωτών.....σελ.138-139	
5.1.5.Η με αριθμ. πρωτ. 9685/8-6-2017 ανακοίνωση του Γ.Ε.ΜΗ.....σελ.139-140	
<b>Βιβλιογραφία</b> .....σελ.141-143	

# **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1 : Προπτωχευτικές διαδικασίες (θεσμικές και συμβατικές)**

## **ΕΝΟΤΗΤΑ 1. Εισαγωγή**

### **1.1.1. Γενικές Πληροφορίες**

Αναμφίλεκτα, μία από τις θεμελιώδεις έννομες σχέσεις, την οποία ρυθμίζουν οι κανόνες Ιδιωτικού Δικαίου καθίσταται η σχέση, που συνδέει το δανειστή με τον οφειλέτη. Σκοπός και περιεχόμενο αυτής της σχέσης είναι η υποχρέωση του οφειλέτη να προσφέρει στο δανειστή μία παροχή χρωματίζοντας τον δεσμό τους με στοιχεία ευθύνης. Στις περιπτώσεις, κατά τις οποίες διαμορφώνεται ισορροπία από τις θέσεις των μερών, η έννομη αυτή σχέση τείνει να εξελίσσεται στο πεδίο της συμβατικής ενοχής. Κατά τις περιπτώσεις, που δημιουργείται διάσταση και ασυμμετρία μεταξύ ενεργητικού και παθητικού της περιουσίας του οφειλέτη, η οποία καθιστά αδύνατη την ικανοποίηση των οφειλών του οφειλέτη, η άνω περιγραφόμενη σχέση οδηγείται στο στάδιο της αναγκαστικής εκτέλεσης, ατομικής ή συλλογικής.

Η κατάσταση, κατά την οποία ο οφειλέτης βρίσκεται σε τόσο δεινή οικονομική θέση, που δεν καθίσταται ικανός να εξοφλήσει τα χρέη του και απειλείται η επιβίωση της επιχείρησής του, ορίζεται ως «κρίση». Οι αιτίες της μπορεί να εντοπίζονται σε ελλείψεις κατά την ίδρυση της επιχείρησης (κακός σχεδιασμός, κακή επιλογή είδους δραστηριότητας, προμηθευτών κ.α.), σε ατυχείς συγκυρίες (πχ. φυσικές καταστροφές, γενικευμένη οικονομική κρίση) ή σε κακή διοίκηση και διαχείριση της επιχείρησης. Η κρίση μπορεί να εκδηλώνεται με διάφορα συμπτώματα, όπως ενδεικτικά πτώση των πωλήσεων, έκδοση ακάλυπτων επιταγών, καθυστέρηση αποπληρωμής δόσεων δανείων, αποχώρηση ικανού προσωπικού, απολύσεις, κλείσιμο καταστημάτων ή μονάδων παραγωγής, υπερχρέωση, παύση πληρωμών (Περάκης, 1978).

Η κρίση μπορεί να αρθεί, να παραταθεί ή να επιδεινωθεί και να εξελιχθεί σε αφερεγγυότητα, δηλαδή σε ανεπάρκεια της περιουσίας του οφειλέτη για την ικανοποίηση του συνόλου των χρεών του (Γεωργακόπουλος, 1997). Ωστόσο, το μέγεθος και η έκταση της κρίσης πλάθεται από το είδος και το χρόνο αντίδρασης του οφειλέτη, από τη συναλλακτική συμπεριφορά των πιστωτών του και, εν γένει, από το εκάστοτε οικονομικό γίνεσθαι.

Με στόχο την αντιμετώπιση των οικονομικών αντιξοοτήτων και την ολοένα αυξανόμενη ισχύ της επιχειρησιακής κρίσης ο οφειλέτης μπορεί να ακολουθήσει την εξής κατευθυντήρια γραμμή πλεύσης, ήτοι να οδηγηθεί σε διαδικασία διαπραγμάτευσης με το σύνολο ή μέρος των πιστωτών

του. Η διαπραγμάτευση, βέβαια, αυτή θα στοχεύει στη ρύθμιση των χρεών του και, δυνητικά, στην εξασφάλιση παράτασης αποπληρωμής ή, ακόμα, και διαγραφής χρεών, κεφαλαιοποίηση των απαιτήσεων των πιστωτών, αναχρηματοδότησή του κ.α. Ακολουθώντας ο οφειλέτης αυτή τη συναλλακτική πρακτική καρπώνεται των πλεονεκτημάτων της ταχύτητας, έλλειψης εξόδων, ευελιξίας, όμως, συνάλληλα, στερείται δεσμευτικότητας και αναστολής των ατομικών διώξεων έναντι των μη συμφωνούντων πιστωτών. (Ρόκας, 2010).

Στο ευρύτερο πλαίσιο της διαπραγματευτικής οδού μεταξύ οφειλέτη και δανειστών εμφανίζονται οι θεσμοθετημένες διαδικασίες, ratio των οποίων είναι η αντιμετώπιση της κρίσης μέσω της ικανοποίησης των πιστωτών και της εξυγίανσης της επιχειρηματικής μονάδας, όπως είναι οι προπτωχευτικές διαδικασίες του ΠτΚ (Ν.3588/2007), δηλαδή η προγενέστερη διαδικασία συνδιαλλαγής και η ισχύουσα προπτωχευτική διαδικασία εξυγίανσης. Τέτοιες διαδικασίες ήταν, επίσης, ο προπτωχευτικός συμβιβασμός (Ν.ΒΡΜΑ/1893) και η συμφωνία πιστωτών και επιχείρησης των άρθρων 44 επ. Ν.1982/1990.

Εν συνεχεία, μία ακόμη κατευθυντήρια οδός που μπορεί να ακολουθηθεί από τον οφειλέτη είναι η αδράνεια. Ο οφειλέτης είτε από υπερβολική και αδικαιολόγητη αισιοδοξία, είτε για άλλους λόγους μπορεί να επιλέξει να συνεχίσει τη δραστηριότητα της επιχείρησής του προσδοκώντας μια ενδεχόμενη βελτίωση της κατάστασης. (Γεωργακόπουλος, 2001). Μη επαληθευμένων, όμως, των προσδοκιών του η επιχείρηση θα οδηγηθεί σε κατάσταση αφερεγγυότητας με την έννοια της παύσης των πληρωμών και της πτώχευσης.

Η πτώχευση είναι η τρίτη οδός της υπό το καθεστώς κρίσης επιχείρησης. Με την καινοτόμο διάταξη του άρθρου 3 παρ. 2 του ΠτΚ, ο οφειλέτης μπορεί να ζητήσει την κήρυξη σε πτώχευση και πριν ακόμα βρεθεί σε κατάσταση παύσης πληρωμών, εφόσον βρίσκεται στο στάδιο της επαπειλούμενης αδυναμίας εκπλήρωσης των υποχρεώσεών του. Η επιλογή της πτώχευσης συνδυαζόμενη με σχέδιο αναδιοργάνωσης (άρθρα 107 επ. ΠτΚ) μπορεί να οδηγήσει σε ολοκληρωτική διάσωση της επιχείρησης.

### **1.1.2. Η κρίση υπό το πρίσμα του πτωχευτικού δικαίου**

Η κρίση της επιχείρησης και ο κίνδυνος οικονομικής της αποδόμησης αποτελούν ακανθώδη προβλήματα για τον οφειλέτη. Η περίπτωση της γενικής μη πληρωμής των χρεών της επιχείρησης προκαλεί ανταγωνιστικές διώξεις και αντικρουόμενα συμφέροντα. Οι θιγόμενοι μιας τέτοιου

είδους κατάστασης είναι όχι μόνο οι δανειστές, οι οποίοι μπορεί να βρίσκονται σε διαφορετική θέση μεταξύ τους από το πρίσμα του είδους και της φύσης της απαίτησης και της εξασφάλισης αυτής, αλλά και οι εργαζόμενοι, οι συνοφειλέτες και εγγυητές των απαιτήσεων, το Δημόσιο και οι κοινωνικοασφαλιστικοί φορείς. Συνακολούθως, η οικονομική κατάρρευση μιας επιχείρησης αντανακλάται στην ίδια την κοινωνία με τη μορφή του πλήγματος στον ανταγωνισμό και στη μείωση των φορολογικών εσόδων του Δημοσίου.

Αναντίρρητα, η κρίση και η πτώχευση μιας επιχείρησης μπορεί να έχει επιπτώσεις και σε άλλες επιχειρήσεις με μετάδοση της κρίσης και, έτσι, να πλήξει την εθνική οικονομία και την κοινωνική ευημερία. Πρόκειται, δηλαδή, για συστημικό κίνδυνο. Πράγματι, και στον ίδιο τον οφειλέτη στρέφονται τα αρνητικά αποτελέσματα και οι δυσμενείς συνέπειες (νομικές, κοινωνικές και, σαφώς, οικονομικές) της αδυναμίας παραμονής του στην αγορά εκδηλώνοντας δόλιες συμπεριφορές και υιοθετώντας αθέμιτες πρακτικές, όπως ριψοκίνδυνη διαχείριση, απόκρυψη ή μεταβίβαση περιουσιακών του στοιχείων, ικανοποίηση των πιεστικότερων πιστωτών του, εξαφάνιση βιβλίων και εγγράφων, φυγή σε άλλη χώρα κ.α. (Περάκης, 2010).

Δραματικές φαντάζουν και οι επιπτώσεις της αφερεγγυότητας του οφειλέτη και σε τρίτους μη πιστωτές, όπως είναι οι εργαζόμενοι, οι πελάτες, οι προμηθευτές και το Δημόσιο. Ιδιαίτερα η έννοια του συστημικού κινδύνου εδράζεται στη σκέψη, ότι μεταδίδεται η κρίση από τη μία επιχείρηση στην άλλη με ρυθμούς «ντόμινο», καθώς η αδυναμία αποπληρωμής ενός χρέους από την πλευρά του οφειλέτη προς το δανειστή καθυστερεί και αυτόν στις οικονομικές του συναλλαγές. Αποστολή του ΠτΔ φαντάζει να είναι η παρεμβολή και η επιδίωξη της ομοιόμορφης και ενιαίας σύλληψης και αντιμετώπισης της αφερεγγυότητας. Με την παρέμβαση αυτή διαταράσσεται η «νομική οικολογία», ήτοι ο κανόνας της ατομικής επιδίωξης των απαιτήσεων (Περάκης, 2010).

Η αμοιβαία αλληλεξάρτηση των συμφερόντων και ο κίνδυνος συστημικής κρίσης γεννούν ανάγκη φροντίδας και προστασίας του γενικότερου συμφέροντος. Το ζήτημα της γενικής αδυναμίας πληρωμής των χρεών καθίσταται συλλογικό και είναι αδύνατη η διαχείριση και διευθέτηση της κρίσης με τα μέσα της ατομικής αναγκαστικής εκτέλεσης, η οποία θα μπορούσε να οδηγήσει σε «πόλεμο πάντων κατά πάντων, απομείωση της αξίας ή και καταστροφή της επιχείρησης». Δημιουργείται, έτσι, μια επικίνδυνη και σύνθετη κατάσταση, κατά την οποία ο οφειλέτης αρχίζει να χάνει τον έλεγχο, οι πιστωτές του τίθενται υπό το καθεστώς πανικού και

ταραχής με διάθεση να συλλάβουν όποιο περιουσιακό στοιχείο του οφειλέτη μπορέσουν να εντοπίσουν, πριν προλάβουν οι άλλοι πιστωτές να πράξουν το ίδιο (Περάκης, 2010).

Δύο βασικές αρχές που διαγράφουν ανάγλυφα την πτωχευτική διαδικασία είναι η αρχή της καθολικότητας, με την έννοια αφενός της συμμετοχής στην πτωχευτική διαδικασία όλων των πιστωτών (κοινωνία ζημίας) και αφετέρου της θέσεως υπό το καθεστώς πτωχεύσεως όλης της περιουσίας του οφειλέτη και η αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των πιστωτών (όλοι οι πιστωτές συμμετέχουν με τους ίδιους όρους στη διαδικασία).

Οι αρχές αυτές αποτελούν θεμελιώδεις κατευθυντήριους άξονες με σκοπό την αντιμετώπιση του ζητήματος της αφερεγγυότητας. Μια συνήθης πρακτική που ακολουθείται ως λύση στο συναλλακτικό γίνεσθαι κατά την πτωχευτική διαδικασία είναι η α) η εκποίηση ολόκληρης της περιουσίας του οφειλέτη και η διανομή του προϊόντος της εκποίησης στους πιστωτές (εκκαθάριση), β) η διευθέτηση των χρεών με τη μορφή συμβιβασμού ή σχεδίου αναδιοργάνωσης και γ) οι προπτωχευτικές διαδικασίες για την πρόληψη της πτώχευσης.

Η περίπτωση της πτώχευσης, χαρακτηριστικά της οποίας είναι η απώλεια της διοίκησης της περιουσίας του οφειλέτη (πτωχευτική απαλλοτρίωση) και ο διορισμός συνδίκου με ταυτόχρονη ανάθεση εκποίησης της περιουσίας του, διαφέρει από τη διαδικασία του πτωχευτικού συμβιβασμού και του σχεδίου αναδιοργάνωσης στο σημείο, κατά το οποίο στοχεύουν όχι μόνο στην ικανοποίηση των πιστωτών, αλλά και στην άρση της αφερεγγυότητας και στη διάσωση της επιχείρησης. Εξαιτίας αυτής της λειτουργίας τους οι διαδικασίες αυτές εντάσσονται συστηματικά στον πυρήνα του δικαίου εξυγίανσης (Γεωργακόπουλος, 2001).

Η αφερεγγυότητα δεν αποτελεί ένα ευχάριστο γεγονός, ένα ευοίωνο στάδιο της επιχειρηματικής και συναλλακτικής δράσης του οφειλέτη και, αντίστοιχα, το ΠτΔ δεν εμφανίζεται ως ένας ευχάριστος κλάδος δικαίου. *Conditio sine qua non* της αποδόμησης της οικονομικής αξίας της επιχείρησης είναι τα χρέη του οφειλέτη, οι μειώσεις, οι στερήσεις και η ατομική, κοινωνική και επιχειρηματική του απαξίωση. Έτσι, η φοβία μπροστά σε αυτό το μελανό κομμάτι του δικαίου είναι ένα σύνηθες φαινόμενο, το οποίο δημιουργεί αποστροφή και απέχθεια. Ωστόσο, υπό το φως και το πρίσμα μιας πλέον ψύχραιμης, ρεαλιστικής και ορθολογικής θεώρησης το φαινόμενο της αφερεγγυότητας οδηγεί στην παραδοχή, ότι η επιχειρηματική αποτυχία, όσο δυσώιωνη και δυσάρεστη και αν παρουσιάζεται, δεν αποτελεί κολάσιμη κατάσταση με στιγματιστικό χαρακτήρα, αλλά ένα συναλλακτικά θεμιτό ενδεχόμενο, το οποίο θα πρέπει να λαμβάνεται

υπόψιν από όλους τους μετέχοντες στην επιχειρηματική δράση. Έτσι, στο πέρασμα των χρόνων το ΠτΔ αποχαιρέτησε την κυρωτική του υφή και προσανατολίστηκε στη διάσωση και στην επανένταξη της επιχείρησης στην αγορά (Περάκης, 2010).

## **ΕΝΟΤΗΤΑ 2. Προπτωχευτικές διαδικασίες στο ελληνικό δίκαιο πριν τον πτωχευτικό κώδικα**

### **1.2.1. Εισαγωγή**

«Κάλλιον του θεραπεύειν το προλαμβάνειν» υποστήριζε ο Ιπποκράτης αναδεικνύοντας τη σημασία της πρόληψης για τη ζωή μας. Την ίδια αρχή ασπάζεται και η επιχειρηματική μας ζωή αναδεικνύοντας τη σπουδαιότητα της πρόληψης και στον τομέα της οικονομίας. Αν και η αφερέγγυότητα αντιμετωπίζεται, όταν επέλθει, στην πραγματικότητα, όμως, έχουν πραγματωθεί πολλές δυσάρεστες καταστάσεις, όπως η μείωση της πελατείας, των προοπτικών, της αξίας της επιχείρησης, των θέσεων εργασίας και της εμπιστοσύνης των τρίτων, οι οποίες προεξαγγέλουν την έλευσή της καθιστώντας αδήριτη ανάγκη της οικονομίας την εφαρμογή προληπτικών μέτρων διάσωσης μιας επιχείρησης.

Πριν από τη μελέτη της ισχύουσας προπτωχευτικής διαδικασίας κρίνεται σκόπιμη η σύντομη επισκόπηση των προηγούμενων συστημάτων, τα οποία τέθηκαν σε εφαρμογή στο ελληνικό δίκαιο και παρατίθενται κατωτέρω.

### **1.2.2. Ο προληπτικός συμβιβασμός του Νόμου ΒΡΜΑ ΤΟΥ 1893**

Ο πρώτος θεσμός, ο οποίος εμφανίστηκε στην ελληνική έννομη τάξη ήταν η διαδικασία πρόληψης της πτώχευσης, που προβλεπόταν με το Ν. ΒΡΜΑ/1893, όπως καταργήθηκε με το Ν. ΒΤΛΘ/1895 εισάγοντας τον προληπτικό της πτώχευσης συμβιβασμό (Κοτσίρης, 2011) και ομοιάζοντας, ομολογουμένως, με τη διαδικασία της συνδιαλλαγής, η οποία διαπνέεται από έντονο συμβατικό χαρακτήρα. Ο προληπτικός συμβιβασμός απαιτούσε τη συνδρομή των βασικών χαρακτηριστικών των σύγχρονων διαδικασιών και θεσμών πρόληψης της πτώχευσης, συγκεκριμένα την αίτηση προς το αρμόδιο Δικαστήριο, την αναστολή των ατομικών διώξεων με την έναρξη της διαδικασίας, την απόφαση της πλειοψηφίας των δανειστών και τη δεσμευτική για το σύνολο των πιστωτών επικύρωση του συμβιβασμού από το Δικαστήριο. Το εν λόγω προπτωχευτικό μοντέλο θεωρήθηκε ως ένα ιδιαίτερα καινοτόμο και αποτελεσματικό νομοθέτημα σημειώνοντας, εντούτοις, βραχυχρόνια παρουσία στην ελληνική έννομη τάξη.

### **1.2.3. Η διαδικασία του Νομοθετικού Διατάγματος 3562/1956**

Τη σκυτάλη αντιμετώπισης του ακανθώδους προβλήματος των υπερχρεωμένων επιχειρήσεων και την επιρροή αυτών στο, εν γένει, οικονομικό γίνεσθαι δόθηκε στο ν.δ. 3562/1956 «περί υπαγωγής ανώνυμων εταιριών υπό την διοίκηση και διαχείριση των πιστωτών και θέσεων αυτών υπό ειδική εκκαθάριση». Με το κρινόμενο ν.δ. παρατηρήθηκε η διευκόλυνση της εκκαθάρισης του συνόλου της περιουσίας προβληματικών επιχειρήσεων, οι οποίες αδυνατούσαν είτε να ρυθμίσουν, σε συνεννόηση με τους πιστωτές τους, το σύνολο του χρέους τους, είτε να προβούν στην ολική αποπληρωμή αυτού (Λιακόπουλος, 1983).

Πρόκειται, ουσιαστικά, για μία διαδικασία δικαστικού διακανονισμού χρεών λαμβάνοντας τη μορφή της θέσεως της επιχείρησης είτε υπό το καθεστώς διοίκησης και διαχείρισης αυτής από τους πιστωτές της, είτε υπό το καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης (Κοτσίρης, χρ). Προηγούταν, σε κάθε περίπτωση, η θέση της επιχείρησης υπό το καθεστώς προσωρινής διαχείρισης, στάδιο κατά το οποίο αφαιρούταν η διαχείριση και διοίκησή της από τον αρμόδιο φορέα της και επερχόταν αναστολή των ατομικών διώξεων εναντίον της. Το νομοθέτημα αυτό ήταν προϊόν της μεταπολεμικής περιόδου με στόχο την ανόρθωση της πληγείσας από τον πόλεμο και την κοινωνικοοικονομική κρίση ελληνικής πραγματικότητας μη πραγματώνοντας, ωστόσο, το σκοπό αυτό κατά το μέγιστο δυνατό αποτέλεσμα (Λιακόπουλος, 1983).

### **1.2.4. Το σύστημα εξυγίανσης του Νόμου 1386/1983**

Ο Ν. 1386/1983 κατατάσσεται στην κατηγορία των συστημάτων αναγκαστικής εξυγίανσης, καθώς η επιχείρηση μπορούσε να υπαχθεί στις διατάξεις του ακόμα και χωρίς τη βούλησή της. Ουσιαστικά, γίνεται λόγος για ένα εν τοις πράγμασι κρατικό εξυγιαντικό μοντέλο με διάχυτη την παρουσία του στοιχείου της διοικητικής παρέμβασης. Ratio της εν λόγω ρύθμισης ήταν, σε κάθε περίπτωση, η αντιμετώπιση των οικονομικών προβλημάτων, τα οποία καλούταν να αντιμετωπίσει μεγάλος όγκος ελληνικών επιχειρήσεων, οι οποίες συγκέντρωναν σεβαστό αριθμό εργατικού δυναμικού και διαδραμάτιζαν κομβικό ρόλο στην οικονομική ζωή της χώρας. Ο νόμος αυτός προέτασε τη διάσωση της επιχείρησης έναντι της ικανοποίησης των πιστωτών αυτής.

Η επιχειρηματοκεντρική ματιά του ως άνω νομοθετήματος επαληθεύεται και στην εισηγητική έκθεση του νόμου κατά το ακόλουθο απόσπασμα: «Με το προτεινόμενο σχέδιο νόμου η κυβέρνηση επιδιώκει να αντιμετωπίσει το βασικό πρόβλημα εκείνων από τις υπερχρεωμένες



επιχειρήσεις που αφενός είναι βιώσιμες και αφετέρου οικονομικά και κοινωνικά ιδιαίτερης σημασίας...Ο τρόπος που αυτός ο νόμος θέλει να αντιμετωπίσει το πρόβλημα των προβληματικών επιχειρήσεων εντάσσεται στο στόχο της εξυγίανσης, αξιοποίησης και ενεργοποίησης συνολικά του παραγωγικού δυναμικού της οικονομίας για να βγούμε από την οικονομική κρίση. Θέλουμε να προστατεύσουμε τα συμφέροντα των εργαζομένων σε αυτές και να διασφαλίσουμε την παραπέρα λειτουργία τους, αναιρώντας τα αίτια που προκάλεσαν την κρίση τους»

Ο Ν. 1386/1983 όριζε, ότι ο Οργανισμός Ανασυγκρότησης Επιχειρήσεων (Ο.Α.Ε.) θα αναλάμβανε τη διαχείριση αυτού του κρατικού συστήματος. Η θέση μιας επιχείρησης στη διαδικασία αυτή πραγματοποιούνταν με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, ο οποίος παράλληλα αποφάσιζε είτε α) την ανάληψη της διοίκησης της εκάστοτε επιχείρησης από τον Ο.Α.Ε. είτε β) τη ρύθμιση του συνόλου των υποχρεώσεών της με τέτοιο τρόπο, που να διασφαλίζεται η βιωσιμότητά της. Στη δεύτερη περίπτωση, η ρύθμιση αυτή μπορούσε να επιδιωχθεί με δύο βασικούς τρόπους: με την αναδιάρθρωση των υφιστάμενων υποχρεώσεών της και με την αναγκαστική αύξηση του κεφαλαίου της επιχείρησης με τροπή του παθητικού της σε κεφάλαιο. Κατά την περίπτωση, όπου αποτύγχανε εκάστη των δύο προαναφερθεισών διαδικασιών, η επιχείρηση υπαγόταν σε ειδική εκκαθάριση. Ο νόμος στόχευε κλιμακωτά σε σύναψη συμφωνίας με στόχο τη διάσωση της επιχείρησης, δευτερευόντως σε μετοχοποίηση των υποχρεώσεών της με αύξηση κεφαλαίου και, τέλος, σε αναγκαστική εκκαθάριση (Άρθρα 7, 8 και 9 του Ν. 1386/1983).

Όπως συνέβη και στα προηγούμενα συστήματα πρόληψης της πτώχευσης μίας επιχείρησης, το εξυγιαντικό αυτό μοντέλο απέτυχε και ο ρυθμιστικός του ρόλος σταδιακά εξαφανίστηκε πλήρως. Ο στόχος, όμως, του νομοθέτη παρέμενε ο ίδιος, ήτοι η εξυγίανση των προβληματικών και πληγεισών επιχειρήσεων. Η δικαιοπολιτική αυτή επιλογή συνδυάστηκε με εκείνη της κοινωνικοποίησης των επιχειρήσεων (Περάκης, 1993). Η επιλογή της κοινωνικοποίησης γέννησε, όπως ήταν αναμενόμενο, ζητήματα παραβάσεων του κοινοτικού δικαίου, ιδίως σχετικά με την ολοσχερή κατάργηση του δικαιώματος προτίμησης (Γεωργακόπουλος, 2010). Οι πιο θερμοί υποστηρικτές της αντισυνταγματικότητας της εν λόγω ρύθμισης ήταν, σαφώς, ιδιοκτήτες επιχειρήσεων που θίγονταν από τη διακοπή της εξουσίας των διοικητικών τους οργάνων, την ανάληψη εκ μέρους του Ο.Α.Ε. της διοίκησής τους στο προσεχές μέλλον, την αναγκαστική αύξηση του κεφαλαίου και, τέλος, την θέση υπό το καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης.

Το ΣτΕ έκρινε τις σχετικές νομοθετικές διατάξεις σύμφωνες με το Σύνταγμα επικαλούμενο την προάσπιση του δημόσιου συμφέροντος (ΣτΕ 1094 και 1095/1987) παγιώνοντας σταδιακά και διαχρονικά τη θέση της ελληνικής νομολογίας αναφορικά με την ύπαρξη κρατικής παρεμβατικότητας στις ιδιωτικές επιχειρήσεις ορίζοντας, παράλληλα, το είδος και την έκταση της (Χρυσόγονος – Βλαχόπουλος, 2017). Όπως, όμως, ήταν αναμενόμενο, οι αμφισβητήσεις αναφορικά με το μόρφωμα της κοινωνικοποίησης των προβληματικών επιχειρήσεων και την αποτυχία της διάσωσης των επιχειρήσεων, που υπήχθησαν στις ρυθμιστικές διατάξεις του Ν. 1386/1983 ολοένα και πλήθαιναν, με άμεσο αποτέλεσμα την κατάργηση του ως άνω νόμου και τη λύση του Ο.Α.Ε.

Η αναφορά της κριτικής του κ. Κοτσίρη ως προς το πεδίο δράσης και συμβολής του καταργηθέντος νόμου κρίνεται σκόπιμη στο σημείο αυτό: «επεξεργασμένο μόνον για την ευχερέστερη προώθηση της αποκρατικοποίησης, χωρίς ιδιαίτερες αναλύσεις και σαφείς εκτιμήσεις του κανονιστικού ρόλου της εξυγίανσης ως θεσμού έφθασε σήμερα...να είναι πρόσφορο μέσο επίπλαστης βιωσιμότητας μεθοδευμένης, μέσω ισολογισμών, πλειοψηφίας πιστωτών μη ελεγχόμενης προέλευσης, αυτοδίκαιης λύσης των εργασιακών σχέσεων, πλήρους διάλυσης της επιχείρησης στα επί μέρους στοιχεία του ενεργητικού μέσω κυρίως θυγατρικών τραπεζικών ιδρυμάτων, που μεταβιβάζουν στις μητρικές επιχειρήσεις τις δήθεν «εξυγιασμένες» επιχειρήσεις στα «εξ ων έχουν συντεθεί» στοιχεία...» (Κοτσίρης, 6<sup>ο</sup> Πανελλήνιο Συνέδριο Ελλήνων Εμπορικών Επιστημολόγων). Η εθνική οικονομία εγκατέλειψε το προπρωχευτικό αυτό σύστημα ακολουθώντας τις νέες τάσεις, που διαμορφώνονταν σε διεθνές επίπεδο.

#### **1.2.5. Συμφωνία των πιστωτών και της επιχείρησης σύμφωνα με τον Νόμο 1982/1990**

Το έλλειμμα του καταργηθέντος Ν. 1386/1983 ήρθε να καλύψει ο Ν. 1982/1990, ο οποίος διαπνεόταν από έντονα στοιχεία φιλελευθερισμού συμπλέοντας με τις νέες κοινωνικοοικονομικές τάσεις και ιδέες της εποχής με σταθερό στόχο την αποκρατικοποίηση των προβληματικών επιχειρήσεων αποβάλλοντας το στοιχείο της κρατικής παρέμβασης από το ρυθμιστικό του προσανατολισμό. Σκοπός του νέου νόμου ήταν η διάσωση της υπό το καθεστώς εξυγίανσης επιχείρησης και η μέσω αυτής ικανοποίηση των πιστωτών, ήτοι μια πλέον προληπτική πτωχευτική διαδικασία. Καταφεύγοντας στη νέα αυτή προπρωχευτική διαδικασία οι επιχειρήσεις καλούνταν να επιλέξουν μία από τις δυνατότητες εκούσιας εξυγίανσης των άρθρων 44-45 του νέου νόμου ή αναγκαστικής εκκαθάρισης των άρθρων 46-46γ, σε αντίθεση με το σύστημα της αναγκαστικής εξυγίανσης του προηγούμενου καθεστώτος.

### **1.2.6. Η συμφωνία των πιστωτών και της επιχείρησης σύμφωνα με το άρθρο 44 Ν. 1982/1990**

Ο νόμος παρουσίαζε μία διαδικασία εκούσιας οικονομικής και διοικητικής εξυγίανσης με προεξαγγελλόμενο στόχο τη διάσωση υπερχρεωμένων και προβληματικών επιχειρήσεων, οι οποίες είχαν επιβαρύνει σημαντικά το δημόσιο έλλειμμα. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 44 στη διαδικασία που περιέγραφε, μπορούσαν να υπαχθούν τόσο οι επιχειρήσεις, που αντιμετώπιζαν οικονομική αδυναμία πληρωμής των χρεών τους, αλλά και εκείνες που ήδη είχαν πτωχεύσει ή τεθεί υπό προσωρινή διαχείριση ή υπό τη διαχείριση των πιστωτών τους ή υπό εκκαθάριση οιασδήποτε μορφής (Κοτσίρης, 2011).

Απαραίτητο δομικό στοιχείο, το οποίο έπρεπε να συντρέχει, ήταν η συμφωνία μεταξύ της επιχείρησης και των πιστωτών, οι οποίοι εκπροσωπούσαν τουλάχιστον το 60% των απαιτήσεων και το 40% των εμπραγμάτως ασφαλισμένων πιστωτών. Η συμφωνία αυτή δέσμευε και τους μη συμβαλλόμενους πιστωτές. Εκτός αυτού, έπρεπε να συναινέσουν σε αυτήν και οι μέτοχοι ή εταίροι, στους οποίους άνηκε κατά πλειοψηφία το καταβεβλημένο μετοχικό ή εταιρικό κεφάλαιο της επιχείρησης (Κοτσίρης, 2011). Πιο συγκεκριμένα, το δεσμευτικό αποτέλεσμα της συμφωνίας αφορούσε σε όλες, ανεξαιρέτως, τις κατηγορίες των πιστωτών, όπως για παράδειγμα οι εμπραγμάτως ασφαλισμένοι, οι προνομιούχοι, οι εγγειόγραφοι και το Δημόσιο εν ευρεία έννοια. Το στοιχείο της δέσμευσης ακόμη και των μη συμβαλλόμενων πιστωτών προσέδιδε αναγκαστική υφή στην εκούσια διαδικασία του άρθρου 44. Αντίστοιχα με τις κύριες οφειλές περιορίζονταν και οι εγγυήσεις, οι ασφάλειες και τα προνόμια των απαιτήσεων.

Με μια πιο αναλυτική ματιά η συμφωνία αυτή αποτελεί μία ενοχική σύμβαση, η οποία ομοιάζει με το συμβιβασμό του άρθρου 871 ΑΚ. Ειδοποιός διαφορά τους, ωστόσο, είναι η επέκταση των αποτελεσμάτων της σε τρίτα, μη συμβαλλόμενα μέρη. Κυρίαρχος σκοπός της συμφωνίας ήταν η ρύθμιση ή ο περιορισμός των χρεών της υπερχρεωμένης επιχείρησης. Καθώς, όμως, η συμφωνία αποτελούσε προϊόν ελεύθερης δράσης και βούλησης των συμβαλλομένων μερών, υπήρχε η δυνατότητα να περιλαμβάνει και άλλα μέτρα, όπως η κεφαλαιοποίηση των απαιτήσεων, η συγχώνευση με άλλη επιχείρηση, η αύξηση ή μείωση κεφαλαίου, η μεταβίβαση του συνόλου της επιχείρησης κ.α.

Η συμφωνία άρχιζε να παράγει αποτελέσματα, εφόσον επικυρωνόταν από το Εφετείο της έδρας της επιχείρησης, που δίκαιε με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας. Το αρμόδιο Δικαστήριο

προέβαινε στην εξέταση της συνδρομής ή όχι των προϋποθέσεων του νόμου για την επικύρωση της συμφωνίας. Όπως αποδείχθηκε, όμως, από τη δικαστηριακή πρακτική, ο νόμος αυτός χρησιμοποιήθηκε καταχρηστικά οδηγώντας σε διαγραφή των χρεών επιχειρήσεων, χωρίς να καθίστανται βιώσιμες μετά τη συμφωνία. Άμεσο αποτέλεσμα φάνταζε η κατεύθυνση της επιχείρησης προς το δρόμο της εκκαθάρισης του άρθρου 46 του Ν. 1982/1990 (Κοτσίρης, 2011).

#### **1.2.7. Η θέση της επιχείρησης υπό το καθεστώς επιτροπίας**

Η πρόβλεψη του επιτρόπου οριζόταν από το νέο αυτό νόμο με στόχο τη διευκόλυνση και εξυπηρέτηση της διαπραγματευτικής διαδικασίας μεταξύ των μερών με σκοπό την επίτευξη της συμφωνίας του άρθρου 44 του ίδιου νόμου. Προσδίδοντας ενεργό ρόλο στο πρόσωπο του επιτρόπου ο νομοθέτης προσπάθησε να αντιμετωπίσει τις δυσκολίες και τα ζητήματα, που ανέκυπταν από τις απευθείας διαπραγματεύσεις των μερών (Κοτσίρης, 2011). Ο επίτροπος κατά τον κ. Περάκη προσιδίαζε στον συμφιλιωτή του γαλλικού θεσμού *procédure de conciliation*, ενώ κατά τον κ. Λιακόπουλο είχε ρόλο αναγκαστικού διαχειριστή. Η αναστολή των μέτρων ατομικής και συλλογικής αναγκαστικής εκτελέσεως εκκινούσε από τη δημοσίευση της απόφασης.

#### **1.2.8. Η ειδική εκκαθάριση του άρθρου 46 Ν. 1982/1990**

Ο θεσμός της ειδικής εκκαθάρισης στόχευε στην ικανοποίηση των πιστωτών μέσω της διαπλειστηριασμού εκποιήσεως της περιουσίας της υπερχρεωμένης επιχειρήσεως και προσομοίαζε με το θεσμό της πτώχευσης. Κατά το άρθρο 46α προβλεπόταν η πώληση του συνόλου του ενεργητικού της προβληματικής επιχείρησης μέσω δημοσίου πλειοδοτικού διαγωνισμού. Η ρύθμιση αυτή διαπνεόταν από εξυγιαντικό χαρακτήρα, καθώς επέτρεπε τη συνέχιση της επιχείρησης υπό νέο φορέα και απέτρεπε τη διάλυσή της επιβαρύνοντας, έτσι, την εθνική οικονομία. Στην πράξη, όμως, παρατηρήθηκε το φαινόμενο της ικανοποιήσεως των πιστωτών από το προϊόν της εκκαθάρισης και απομακρύνθηκε ο στόχος της διάσωσης και διατήρησης των επιχειρήσεων στην οικονομική ζωή, με πραγματικό απώτερο σκοπό την εξυπηρέτηση πολιτικοοικονομικών συμφερόντων με ευκαιριακό και φωτογραφικό τρόπο (Κοτσίρης, 2011).

### **ΕΝΟΤΗΤΑ 3. Οι σύγχρονες προπτωχευτικές διαδικασίες**

#### **1.3.1. Γενικές πληροφορίες**

Την παρούσα εργασία θα απασχολήσει η προπτωχευτική διαδικασία της ειδικής διαχείρισης του Ν. 4307/2014. Ωστόσο, για να λάβουμε μία εναργέστερη ματιά για τον εν λόγω θεσμό, κρίνεται

σκόπιμη, στο σημείο αυτό, μία σφαιρική εξέταση των άλλων θεσμών του προπτωχευτικού δικαίου με στόχο την πληρέστερη κατανόηση του προσανατολισμού και των στόχων του νομικού πλαισίου του Πτωχευτικού Δικαίου.

Πράγματι, στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 3588/2007 διαγράφονται ανάγλυφα οι στόχοι του ΠτΚ, ήτοι η μεγιστοποίηση της αξίας των περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη, κυρίως μέσω της συνέχισης ή και της αναδιοργάνωσης της πληγείσης επιχειρήσεώς του, κατά τις περιπτώσεις που κάτι τέτοιο φαντάζει σκόπιμο και επωφελές για τους πιστωτές του, η εξισορρόπηση μεταξύ αφενός της αναδιοργάνωσης της επιχείρησης και αφετέρου της εκκαθάρισης της πτωχευτικής περιουσίας, η ισότιμη μεταχείριση των πιστωτών που κατέχουν την ίδια θέση, η αποφυγή περιπτώσεων κατάχρησης του θεσμού της πτώχευσης, η αμερόληπτη, έγκαιρη και αποτελεσματική πτωχευτική διαδικασία και, τέλος, η καθιέρωση του νομικού πλαισίου της διασυννοριακής πτώχευσης.

Η ως άνω σκιαγράφηση του οράματος του πτωχευτικού νομοθέτη μαρτυρά και επιβεβαιώνει την πολλαπλότητα των στόχων και την ατέρμονη επιδίωξή του να τους πραγματώσει υπακούοντας στις σύγχρονες τάσεις της νέας γενιάς των πτωχευτικών νομοθεσιών. Πράγματι, ο νομοθέτης εναρμονίζεται, όσο το δυνατόν περισσότερο, στην αρχή της ισότιμης μεταχείρισης και της βέλτιστης ικανοποίησης των πιστωτών μέσω της μεγιστοποίησης της περιουσίας του οφειλέτη, της πρόληψης του φαινομένου της πτώχευσης και της διάσωσης της προβληματικής επιχείρησης πριν τον πρώιμο διαμελισμό του ενεργητικού της (Αυγητίδης, 2011).

Μεταξύ των προπτωχευτικών διαδικασιών ανήκε ο προπτωχευτικός συμβιβασμός των (καταργηθέντων) άρθρων 44 και 45 του Ν. 1982/1990, για τον οποίο έχει ήδη γίνει αναφορά σε προγενέστερο σημείο. Με την κατάργηση των άρθρων αυτών ο νομοθέτης εισήγαγε το θεσμό της διαδικασίας συνδιαλλαγής (άρθρα 99-106 ΠτΚ), η οποία δεν δέσμευε τους μη συμπράττοντες πιστωτές. Εξαιτίας της ανάγκης υπάρξεως προπτωχευτικών θεσμών και διαδικασιών, κυρίως λόγω της έντονης και διάχυτης παρουσίας της οικονομικής κρίσης στην εθνική και διεθνή οικονομία, κρίθηκε βαρύνουσας σημασίας η αναπροσαρμογή του Πτωχευτικού Δικαίου, με στόχο να καλύψει τις τρέχουσες ανάγκες της κοινωνίας και, δη, των ελληνικών επιχειρήσεων.

Η διαδικασία της συνδιαλλαγής ήταν μία ευρέως αποδεκτή μέθοδος, συγκέντρωνε τα θετικά στοιχεία της εξυγιαντικής διαδικασίας, καθώς ήταν ευέλικτη και ταχεία σε σχέση με την πτώχευση και δεν υπαγόταν στις δυσμενείς συνέπειες της τελευταίας. Παράλληλα, το αρμόδιο

Δικαστήριο νομιμοποιούταν να προβεί στη λήψη προληπτικών μέτρων για τη διάσωση της επιχείρησης (Ρόκας, 2010). Η ανάγκη προπτωχευτικής συλλογικής διαδικασίας υπαγόρευσε την αντικατάσταση της διαδικασίας συνδιαλλαγής με τη νέα διαδικασία εξυγίανσης (Περάκης, 2017).

### **1.3.2. Η σύγχρονη προπτωχευτική διαδικασία της εξυγίανσης (άρθρα 99-106 ΠτΚ)**

Η προπτωχευτική διαδικασία της εξυγίανσης (άρθρα 99-106 ΠτΚ) εισήχθη στην ελληνική έννομη τάξη με τον Ν. 4013/2011, η οποία αναπλάστηκε με τους Ν. 4072/2012, 4336/2015 και 4446/2016. Ουσιαστικά, πρόκειται για έναν προθάλαμο της πτώχευσης με κύριο στόχο τη διάσωση της επιχείρησης και την αποτροπή της ένταξής της σε καθεστώς πτωχεύσεως. Πρόκειται για μία διαδικασία, η οποία χαρακτηρίζεται από προληπτικά της πτωχεύσεως μέτρα, εκκινεί και με πρωτοβουλία του οφειλέτη, εξελίσσεται σύμφωνα με τη θέληση τόσο του οφειλέτη, όσο και των πιστωτών αυτού και, τέλος, τελεί υπό την εγγυητική δύναμη του Δικαστηρίου.

Η έλλειψη δεσμευτικότητας της συμφωνίας συνδιαλλαγής για τους μη συμβαλλόμενους πιστωτές και, σαφώς, η υπαγωγή μεγάλου αριθμού επιχειρήσεων στη διαδικασία αυτή καταχρηστικά, με απώτερο στόχο την κάρπωση του ανασταλτικού αποτελέσματός της χαρακτηρίζονται ως δύο από τους βασικότερους λόγους αντικατάστασης της ισχύουσας, τότε, διαδικασία συνδιαλλαγής από τη νέα διαδικασία εξυγίανσης. *Conditio sine qua non* της θέσεως ενός οφειλέτη στην εν λόγω διαδικασία είναι η πτωχευτική του ικανότητα, καθώς και η αντικειμενική προϋπόθεση της περιελεύσεως του οφειλέτη σε κατάσταση παρούσας ή επαπειλούμενης αδυναμίας εκπληρώσεως των ληξιπρόθεσμων χρηματικών του υποχρεώσεων κατά τρόπο γενικό και μόνιμο. (Άρθρο 99 ΠτΚ). Εκτενής αναφορά και ανάλυση των απαραίτητων προϋποθέσεων της πτώχευσης θα γίνει σε επόμενο κεφάλαιο της παρούσης εργασίας.

Η διαδικασία εκκινεί με αίτηση του οφειλέτη, στην οποία συμπεριλαμβάνονται με σαφήνεια τα στοιχεία που υπαγορεύει ο νόμος. Μεταξύ των υποβαλλόμενων εγγράφων περιλαμβάνεται έκθεση εμπειρογνώμονα της επιλογής του νομοθέτη περιγράφοντας και αναλύοντας τα οικονομικά στοιχεία του οφειλέτη, την ισχύουσα κατάσταση της αγοράς, το επίπεδο βιωσιμότητας της επιχείρησης κ.α. Το αρμόδιο Δικαστήριο εκκινεί τη διαδικασία, εφόσον κρίνει ότι συντρέχουν σωρευτικά οι εξής απαραίτητες προϋποθέσεις, δηλαδή είναι δυνατή η επίτευξη συμφωνίας, υπάρχουν βάσιμες προσδοκίες επιτυχίας της προτεινόμενης εξυγίανσης και δεν παραβλάπτεται η συλλογική ικανοποίηση των πιστωτών. Το Δικαστήριο δεν υποχρεούται αλλά δύναται να ορίσει μεσολαβητή «εφόσον συντρέχει περίπτωση» σύμφωνα με το άρθρο 102

(άρθρο 101 παρ. 1 ΠτΚ). Ο διορισμός του προβλέπεται με στόχο την επισφράγιση της συμφωνίας εξυγίανσης.

Προληπτικά μέτρα προβλέπονται κατά τη διαδικασία εξυγίανσης και διατάσσονται με τους εξής δύο τρόπους, είτε με απόφαση του Δικαστηρίου, είτε με απόφαση του Προέδρου του. Απαραίτητο δομικό στοιχείο είναι η αίτηση οιασδήποτε έχει έννομο συμφέρον και ακολουθείται η διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων. Τα προληπτικά μέτρα στοχεύουν στην αναστολή, είτε εν μέρει, είτε εν όλω, των ατομικών μέτρων αναγκαστικής εκτέλεσης κατά του συνόλου της περιουσίας του οφειλέτη. Σκοπός της λήψης των μέτρων είναι αφενός η αποτροπή κάθε επιζήμιας μεταβολής της περιουσίας του οφειλέτη ή μείωσης της αξίας της και αφετέρου η διατήρηση των πιθανοτήτων επίτευξης και επικύρωσης συμφωνίας εξυγίανσης, (Ψυχομάνης, 2019).

Ως συνέπεια της αναστολής παρουσιάζεται η αναστολή παραγραφής των αξιώσεων που προστατεύονται από τα προληπτικά μέτρα και, σαφώς, η απαγόρευση διάθεσης όχι μόνο του εξοπλισμού, αλλά και της ακίνητης περιουσίας του οφειλέτη. Με την έννοια της απαγόρευσης ορίζεται η μη ματαίωση της ικανοποίησης των πιστωτών και η διατήρηση ουσιωδών στοιχείων της περιουσίας της επιχείρησης έτσι, ώστε να μην καταστεί η εξυγίανσή της άνευ αντικρίσματος.

Σύμφωνα με το άρθρο 106<sup>α</sup> παρ. 1 ΠτΚ η συμφωνία συνάπτεται μεταξύ του οφειλέτη και των πιστωτών και περικλείεται από έγγραφο τύπου. Ο νόμος παρέχει τη διακριτική ευχέρεια στα μέρη να αποφασίζουν ίδια βουλήσει για τη διαμόρφωση του περιεχομένου της συμφωνίας, ήτοι τη μορφή και τους τρόπους εξυγίανσης. Ο νόμος αναφέρει ενδεικτικά και όχι περιοριστικά το περιεχόμενο αυτής της συμφωνίας και τα έννομα αποτελέσματά της επέρχονται από την επικύρωσή της. Σημαντικό και ρηξικέλευθο δομικό στοιχείο της συμφωνίας είναι και η παρουσία επιχειρηματικού πλάνου, το οποίο πρέπει να συνοδεύει υποχρεωτικά τη συμφωνία, να έχει διάρκεια ίση με τη διάρκεια της συμφωνίας και να εγκριθεί τόσο από τον οφειλέτη, όσο και από τους πιστωτές αυτού κατά τον ίδιο τρόπο, που εγκρίνεται και η συμφωνία αυτή καθ'εαυτή.

Η συμφωνία εξυγίανσης είναι μία μεικτή ενοχική σύμβαση με δεσμευτικότητα έναντι όλων των πιστωτών και ομοιάζει, ως προς κάποια χαρακτηριστικά, με τη σύμβαση του πτωχευτικού συμβιβασμού. Η επικύρωση της συμφωνίας γίνεται από το πτωχευτικό Δικαστήριο ύστερα από αίτηση του οφειλέτη, του μεσολαβητή ή οποιουδήποτε πιστωτή. Η επικύρωση της απόφασης αποτελεί το τελευταίο στάδιο της διαδικασίας. Ωστόσο, ο νόμος αναφέρει κάποιες περιπτώσεις,

κατά τις οποίες δεν επιτρέπεται η επικύρωση της συμφωνίας, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 106 ζ παρ. 2-3 ΠτΚ.

Όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, τα έννομα αποτελέσματα της συμφωνίας εξυγίανσης επέρχονται με την επικύρωσή της δεσμεύοντας το σύνολο των πιστωτών με απαιτήσεις που είχαν, ήδη, γεννηθεί, μέχρι να ανοίξει η διαδικασία. Ένα, ακόμη, ουσιώδες χαρακτηριστικό της συμφωνίας είναι η πρόβλεψη της δυνατότητας των μερών να συμφωνήσουν την αναστολή των ατομικών διώξεων των πιστωτών για ένα χρονικό διάστημα μετά την επικύρωση της συμφωνίας.

Επίσης, η επικύρωση δεν επηρεάζει τις ασφάλειες τρίτων, οι οποίες λειτουργούν ως εγγύηση για την εξασφάλιση της απαίτησης. Επιπρόσθετα, η επικύρωση της συμφωνίας δεν αίρει την απαγόρευση ή το κώλυμα έκδοσης επιταγών, που επιβλήθηκαν στον οφειλέτη πριν την έναρξη της συμφωνίας. Εκτός από τα προαναφερθέντα, η απόφαση του Δικαστηρίου αποτελεί εκτελεστό τίτλο για τις υποχρεώσεις που αναλαμβάνουν με αυτήν τα μέρη, εφόσον προκύπτει από τη συμφωνία η ποσότητα και η ποιότητα της παροχής (άρθρο 196<sup>η</sup> παρ. 4 ΠτΚ).

Ο διατάξεις του νόμου αναφορικά με τη διαδικασία εξυγίανσης δεν προβλέπουν κάποιο άρθρο για τη λύση της. Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4013/2011 «αντίθετα με την υφιστάμενη ρύθμιση, η μη τήρηση της συμφωνίας δεν αποτελεί αυτόματο λόγο λύσης της». Η μη τήρηση της συμφωνίας δεν προβλέπεται ως εκ του νόμου λόγος λύσης της, αλλά ως δυνητικός όρος της συμφωνίας με τη μορφή, είτε της διαλυτικής αίρεσης, είτε του λόγου καταγγελίας της (άρθρο 106<sup>ε</sup> παρ. 3 ΠτΚ). Ωστόσο, η κήρυξη του οφειλέτη σε πτώχευση, η υπαγωγή του σε διαδικασία αναδιοργάνωσης ή εκκαθάρισης και, βέβαια, η λήξη της διάρκειας της συμφωνίας αποτελούν μερικούς από τους λόγους αυτοδίκαιης λύσης της συμφωνίας αυτής.

### **1.3.3. Εξωπτωχευτικές συμφωνίες για την αποτροπή της πτώχευσης (Ν. 3816/2010)**

Η ταραχώδης οικονομικά συναλλακτική ζωή του οφειλέτη μπορεί να οδηγήσει σε πτώχευση. Με σκοπό, όμως, την αποφυγή της επερχόμενης πτώχευσης ο ίδιος ο οφειλέτης καθίσταται ικανός να προβεί σε μια σειρά διαπραγματευτικών διαδικασιών με τους πιστωτές του, με στόχο την εξωδικαστική ρύθμιση των χρεών του και την αναδιάρθρωση της επιχείρησής του. Τα πιο ηχηρά πλεονεκτήματα αυτής της οδού είναι το χαμηλό κόστος και, σαφώς, η αποφυγή αρνητικής δημοσιότητας για την επιχείρηση, στοιχείο αρκετά κρίσιμο για το προφίλ τόσο της επιχείρησης, όσο και του οφειλέτη (Περάκης, 2017).



Πιο συγκεκριμένα, ο οφειλέτης ενεργώντας προληπτικά προβαίνει σε συμφωνία με το σύνολο των πιστωτών του και προσπαθεί να επιτύχει, πριν πτωχεύσει, περίοδο χάριτος, χρηματοοικονομική στήριξη, ενίσχυση στην αναδιάρθρωση της πληγείσας επιχειρήσεώς του, μετατροπή των χρεών του σε κεφάλαιο και μείωση του ύψους του συνόλου των οφειλόμενων ποσών. Εξάλλου, όσο πιο σημαντικό είναι το σύνολο των χρεών της επιχείρησης, τόσο πιο ισχυρή φαντάζει η επιθυμία των δανειστών του οφειλέτη να προβούν σε συμβατική αντιμετώπιση της αφερεγγυότητας αυτού, καθώς η αδυναμία είσπραξης μπορεί να οδηγήσει, περαιτέρω, σε πτώχευση του ίδιου του δανειστή (Περάκης, 2017).

Υιοθετώντας αυτή τη συναλλακτική οδό τα μέρη εξασφαλίζουν τα θετικά στοιχεία μιας εξώδικης ρυθμιστικής διαδικασίας, καθώς προσδίδεται στη συμφωνία τους ευελιξία, εχεμύθεια, αποτελεσματικότητα και ταχύτητα. Πράγματι, ακολουθώντας αυτή τη διαπραγματευτική κατεύθυνση, αποφεύγεται η δημοσιοποίηση των οικονομικών προβλημάτων της επιχείρησης, η αρνητική διαφήμιση, η υποβάθμισή της, η καταγγελία των δανειακών συμβάσεων, η μετάδοση αρνητικών ειδήσεων στην αγορά για την επιχείρηση. η πτώση του ηθικού του οφειλέτη κ.α. (Περάκης, 2017).

Ειδικότερα, τα ηνία της πραγμάτωσης αυτών των ρυθμιστικών, εξωπτωχευτικών διαδικασιών αναλαμβάνουν τα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα, οι Τράπεζες, οι οποίες αποτελούν, κατά κύριο λόγο, τους πιο ισχυρούς πιστωτές του οφειλέτη. Πράγματι, οι Τράπεζες και, πιο ειδικά, πρόσωπα με ειδική πείρα στη διάσωση των εταιρειών, προβαίνουν στο οικονομικό εξορθολογισμό της προβληματικής επιχείρησης και στοχεύουν στη λήψη εξυγιαντικών μέτρων, όπως η χορήγηση χρηματοδότησης προς τον οφειλέτη, η προώθηση σχεδίου αναδιοργάνωσης και διάσωσης της επιχείρησης με προσωρινή αναστολή άσκησης των ατομικών διώξεων, ο σχεδιασμός εξυγιαντικών δανείων, η επιβολή περιορισμών σε θέματα διαχείρισης από τον οφειλέτη. Σε κάθε περίπτωση, όμως, πρέπει να λεχθεί, ότι η τήρηση των ως άνω ρυθμιστικών μέτρων δεν επιτρέπει μία ενιαία νομική θεώρηση των εξώδικων συμφωνιών εξυγίανσης (Περάκης, 2017).

#### **1.3.4. Εξωδικαστικός μηχανισμός ρύθμισης οφειλών επιχειρήσεων (Ν. 4469/2017)**

Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4469/2017 ο νόμος αυτός «εισάγει για πρώτη φορά στην ελληνική έννομη τάξη μια οργανωμένη εξωδικαστική διαδικασία για τη συνολική και μακροπρόθεσμη ρύθμιση των χρεών των ελληνικών επιχειρήσεων, οι οποίες, εξαιτίας της οξύτατης και χρονικά μακράς οικονομικής κρίσης, αδυνατούν να εξυπηρετήσουν όλες τις

συσσωρευθείσες οφειλές τους προς τον ιδιωτικό και το δημόσιο τομέα». Πράγματι, ο νόμος αυτός θεωρήθηκε ως το αντίδοτο στο ακανθώδες κοινωνικοοικονομικό ζήτημα των «κόκκινων δανείων», που ταλανίζει μέχρι σήμερα την κοινωνία μας. Καινοτόμο χαρακτηριστικό στοιχείο της ρυθμιστικής διαδικασίας του Ν. 4469/2017 είναι η ηλεκτρονική διεκπεραίωσή της (Περάκης, 2017).

Πιο συγκεκριμένα, στην εν λόγω διαδικασία νομιμοποιούνται να υπαχθούν πρόσωπα με επιχειρηματική δραστηριότητα, δηλαδή φυσικά πρόσωπα με πτωχευτική ικανότητα και, βέβαια, νομικά πρόσωπα, τα οποία λαμβάνουν εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα και έχουν φορολογική κατοικία στην Ελλάδα. Ένα ακόμη δομικό στοιχείο της διαδικασίας είναι η ανάθεση των οργανωτικών ζητημάτων της διαδικασίας στον συντονιστή. Πράγματι, η διαδικασία δεν παραπέμπεται προς εξέταση σε ένα Δικαστήριο, αλλά ανατίθεται σε ένα πρόσωπο, τον συντονιστή, ο οποίος διαχειρίζεται όλα τα γραφειοκρατικά θέματα, που ανακύπτουν με τη διαδικασία αυτή. Η υπαγωγή της πληγείσας επιχειρήσεως υπό το καθεστώς αυτής της ρυθμιστικής εξωπτωχευτικής διαδικασίας εκκινεί με την αίτηση του οφειλέτη προς την Ειδική Γραμματεία Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους (ΕΓΔΙΧ).

Ύστερα, η αίτηση ελέγχεται από την Γραμματεία, ορίζεται συντονιστής, κοινοποιείται η αίτηση προς τους πιστωτές, αναστέλλονται τα μέτρα ατομικής και συλλογικής αναγκαστικής εκτελέσεως κ.α. Αν εγκριθεί η πρόταση αναδιοργάνωσης της επιχείρησης, η σχετική σύμβαση υπογράφεται, τόσο από τον οφειλέτη, όσο και από τους πιστωτές. Η συμφωνία αυτή παράγει υποχρεώσεις και δικαιώματα για όλα τα συμβαλλόμενα μέρη προσδίδοντας δεσμευτικότητα στην εν γένει σύμβαση. Αν, όμως, ο οφειλέτης δεν τηρήσει τη συμφωνία, κάθε πιστωτής νομιμοποιείται να προβεί στην ακύρωσή της ως προς όλους. Η παρουσία και παρέμβαση του Δικαστηρίου είναι εξαιρετικά περιορισμένη (Περάκης, 2017). Πρόκειται για έναν θεσμό, ο οποίος δεν έχει ακόμη αποδείξει την αξία του και δεν έχει εδραιωθεί πλήρως στην ελληνική έννομη τάξη. Ο χρόνος θα μαρτυρήσει το βαθμό και το είδος αφομοίωσής του στην επιχειρηματική και οικονομική πραγματικότητα.

## **ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ 1<sup>ΟΥ</sup> ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ**

**Αυγητίδης Δ. (2011)**, Εξυγίανση επιχειρήσεων μέσω προπτωχευτικών συμφωνιών, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα

**Γεωργακόπουλος Λ. (1997)**, Εγχειρίδιο εμπορικού δικαίου, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα

**Γεωργακόπουλος Ν. (2001)**, Η οικονομική ανάλυση του πτωχευτικού δικαίου – Εισαγωγή στην οικονομική ανάλυση του δικαίου, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα

**Κοτσίρης Λ. (2011)**, Η διαδικασία συνδιαλλαγής κατά τον Πτωχευτικό Κώδικα – Εισαγωγικά στην προπτωχευτική διαδικασία εξυγίανσης, 2<sup>η</sup> έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα

**Κοτσίρης Λ.**, 6ο Πανελλήνιο Συνέδριο Ελλήνων Εμπορικολόγων, 1996, Πάτρα

**Κοτσίρης Λ. (2017)**, Πτωχευτικό Δίκαιο, 10<sup>η</sup> έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα

**Λιακόπουλος Θ. (1983)**, Συλλογικές διαδικασίες ικανοποίησης των πιστωτών και εξυγίανση των επιχειρήσεων, ΕΕμπΔ, τόμος ΛΔ/1983, Αθήνα

**Περάκης Ε. (1987)**, Εισαγωγή στο δίκαιο της εξυγίανσης των επιχειρήσεων (Προβληματικές επιχειρήσεις και Ν. 1386/1983), Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα

**Περάκης Ε. (1993)**, Η συμφωνία πιστωτών και επιχείρησης κατά τα άρθρα 44 και 45 ν. 1982/1990 και η υπαγωγή της στην έννοια της συλλογικής διαδικασίας, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα

**Περάκης Ε. (2017)**, Πτωχευτικό Δίκαιο, 3<sup>η</sup> έκδοση, Αθήνα

**Ρόκας Ν. (2010)**, Μεταρρυθμιστικές τάσεις στο πτωχευτικό δίκαιο ενόψει και της οικονομικής κρίσης, ΕΕμπΔ 2010, Αθήνα

**Χρυσόγονος Κ. – Βλαχόπουλος Σπ. (2017)**, Ατομικά και Κοινωνικά Δικαιώματα, 3<sup>η</sup> έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα

**Ψυχομάνης Σ. (2019)**, Πτωχευτικό Δίκαιο και Δίκαιο Ρύθμισης οφειλών υπερχρεωμένων προσώπων 8<sup>η</sup> έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα

## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: Η ΠΡΟΠΤΩΧΕΥΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΟΥ Ν. 4307/2014**

### **Ενότητα 1. Εισαγωγή**

#### **2.1.1 Γενικές πληροφορίες**

Με τον Ν. 4307/2014 εισήχθη η παράλληλη προς τον Πτωχευτικό Κώδικα έκτακτη διαδικασία της ειδικής διαχείρισης για την εκκαθάριση εν λειτουργία (εκποίηση εν λειτουργία και μεταβίβαση ως συνόλων ενεργητικού ή ως επιμέρους συνόλων ενεργητικού (κλάδων) σε νέους φορείς), υπερχρεωμένων επιχειρήσεων. Η ως άνω διαδικασία συνιστά παρεμφερή, κατά τον σκοπό και τη δομή της, ή απολύτως συναφή, διαδικασία προς την ειδική εκκαθάριση της διάταξης του άρθρου 106ια του ΠτΚ, όπως ίσχυε πριν την κατάργησή της με τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 14 του Ν. 4446/2016 και έχει προστεθεί στον ΠτΚ με τη διάταξη του άρθρου 12 του Ν. 4013/2011 και μεταγενέστερα τροποποιήθηκε με τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. Γ υποπαρ. Γ3 περ. 16 του Ν. 4336/2015. (Απόφαση 4814/2018 ΜΠρΠειραιά, ΝΟΜΟΣ)

Σύμφωνα με την υπ' αρ. 4814/2018 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς «Η ανωτέρω διαδικασία, που ρυθμίζεται στις διατάξεις των άρθρων 68 επ. του Ν. 4307/2014, όπως και η ειδική εκκαθάριση, είναι συλλογική διαδικασία, δεδομένου ότι συνιστά μια εξωτερική και οργανωμένη διαδικασία από το νόμο, η οποία προβλέπεται σε περίπτωση γενικής και μόνιμης αδυναμίας εκπληρώσεως των ληξιπρόθεσμων χρηματικών υποχρεώσεων του έχοντος πτωχευτική ικανότητα οφειλέτη, με σκοπό την εκποίηση του συνόλου του ενεργητικού της επιχείρησής του ή επιμέρους λειτουργικών συνόλων (κλάδων) ή ακόμα και κατ' ιδίαν περιουσιακών στοιχείων, μέσω δημόσιου πλειοδοτικού διαγωνισμού για τη συλλογική ικανοποίηση των πιστωτών του»

#### **2.1.2. Αίτηση υπαγωγής στην έκτακτη διαδικασία της ειδικής διαχείρισης**

Σύμφωνα με τα άρθρο 68 παρ. 1 του Ν. 4307/2014 «Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο με πτωχευτική ικανότητα σύμφωνα με το άρθρο 2 παράγραφος 1 του Πτωχευτικού Κώδικα, το οποίο έχει την έδρα του στην Ελλάδα και βρίσκεται σε γενική και μόνιμη αδυναμία εκπλήρωσης ληξιπρόθεσμων χρηματικών υποχρεώσεων, δύναται να υπάγεται στη διαδικασία ειδικής διαχείρισης του παρόντος άρθρου. Στην περίπτωση κεφαλαιουχικών εταιριών, αυτές μπορούν

να υπάγονται στη διαδικασία ειδικής διαχείρισης του παρόντος άρθρου και εφόσον συντρέχει ως προς αυτές για δύο συνεχόμενες χρήσεις λόγος λύσης κατά το άρθρο 48 παρ. 1 του ν. 2190/1920, όπως αντικαταστάθηκε με τον ν. 4548/2018 (αναλογικά εφαρμοζομένου στις λοιπές μορφές κεφαλαιουχικών εταιριών)»

Δυνάμει της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 1 του Πτωχευτικού Κώδικα «Πτωχευτική ικανότητα έχουν οι έμποροι, καθώς και ενώσεις προσώπων με νομική προσωπικότητα που επιδιώκουν οικονομικό σκοπό». Το φυσικό πρόσωπο έχει πτωχευτική ιδιότητα μόνο όταν είναι έμπορος, όταν δηλαδή έχει αποκτήσει με οποιονδήποτε τρόπο την εμπορική του ιδιότητα. Την εν λόγω ιδιότητα αποκτά, κατά κανόνα, ένα φυσικό πρόσωπο, όταν ασκεί εμπορικές πράξεις κατά σύνηθες επάγγελμα, σύμφωνα με το άρθρο 1 του Εμπορικού Νόμου. Οι πράξεις αυτές πρέπει να ενεργούνται στο όνομα και για λογαριασμό του ίδιου. Κατ' εξαίρεση, έμποροι γίνονται και έχουν πτωχευτική ικανότητα ο κρυπτόμενος έμπορος, έστω και αν δεν δραστηριοποιείται στο δικό του όνομα, και ο ασκών παράνομες ή ανήθικες εμπορικές πράξεις (Κοτσίρης, 2011).

Πτωχευτική ικανότητα, ανεξάρτητα από την εμπορική ιδιότητα, έχει κατά την παρ. 3 του άρθρου 2, και το φυσικό πρόσωπο το οποίο «παύει» την εμπορία, αρκεί το γεγονός της παύσεως της εμπορίας να έλαβε χώρα σε χρόνο, κατά τον οποίο ο οφειλέτης να είχε παύσει τις πληρωμές του, ή να έπαυσε την εμπορία του, ενόψει της επαπειλούμενης παύσης αυτών. Πτώχευση, τέλος, μπορεί να κηρυχθεί και κατά αποβιώσαντος εμπόρου, είτε με βάση την αίτηση, την οποία ο ίδιος είχε υποβάλει όσο ζούσε, ή με αίτηση πιστωτή του προ του θανάτου του ή εντός ενός έτους από το θάνατό του (Κοτσίρης, 2011).

Ένα νομικό πρόσωπο έχει πτωχευτική ικανότητα, όταν είναι εταιρεία και, μάλιστα, εμπορική ή επιδιώκει οιονδήποτε οικονομικό σκοπό. Επειδή σε επίπεδο νομικών προσώπων η εμπορικότητα είναι ιδίωμα εταιριών, την εμπορική ιδιότητα -συνεπώς και την πτωχευτική ικανότητα- έχουν συγκεκριμένα η ομόρρυθμη εταιρεία, η ετερόρρυθμη εταιρεία, η ανώνυμη εταιρεία, η εταιρεία περιορισμένης ευθύνης, ο συνεταιρισμός και η ναυτική εταιρεία. Οι εταιρείες αυτές έχουν επίσης πτωχευτική ικανότητα, όταν βρίσκονται στο στάδιο της εκκαθάρισεως, επειδή η παύση της εμπορίας τους δεν παρακωλύει την κήρυξη της πτώχευσης (άρθρο 2 § 3). Διατηρεί, επίσης, την πτωχευτική ικανότητα και η μετατραπέισα εταιρεία, υπό το νέο της σχήμα, εφόσον η παύση των πληρωμών συνέβη πριν τη μετατροπή (Κοτσίρης, 2011).

Στο άρθρο 68 παρ. 1 του Ν. 4307/2014 ορίζεται ως προϋπόθεση υπαγωγής του οφειλέτη στη διαδικασία της ειδικής διαχείρισης η ύπαρξη έδρας εντός της Ελλάδας. Ο νομοθέτης επικεντρώνει το ενδιαφέρον του για την έδρα δράσης του οφειλέτη και όχι για τον τόπο άσκησης των κύριων δραστηριοτήτων αυτού. Η διατύπωση αυτή παραπέμπει στο άρθρο 526 ΕμπΝ και όχι στο άρθρο 4 παρ. 1 του Πτωχευτικού Κώδικα ή στο άρθρο 2 του Ν. 3858/2010 για τις διασυννοριακές πτωχεύσεις, όπου γίνεται λόγος για εγκατάσταση, όπου ο οφειλέτης ασκεί οιαδήποτε μόνιμη οικονομική δραστηριότητα. Ως έδρα θα πρέπει να λογίζεται τόσο η καταστατική, όσο και η πραγματική, στην οποία, πράγματι, ο οφειλέτης ασκεί τις κύριες δραστηριότητές του. Δηλαδή, γίνεται αντιληπτό, ότι μπορεί η καταστατική έδρα της επιχείρησης να βρίσκεται εκτός Ελλάδας, αλλά η πραγματική έδρα και ο χώρος άσκησης των δραστηριοτήτων εντός της ελληνικής επικράτειας (Βενιέρης, 2018).

Αυτό σημαίνει, ότι επιτρέπεται η υπαγωγή μιας τέτοιας περίπτωσης επιχείρησης στο καθεστώς ειδικής διαχείρισης. Έτσι, αποκλείεται η ευνοϊκή μεταχείριση σε οφειλέτες, οι οποίοι με στόχο την αποφυγή υπαγωγής του στην ως άνω διαδικασία, θα μεταφέρουν την καταστατική τους έδρα σε άλλο τόπο εκτός της ελληνικής επικράτειας (Βενιέρης, 2018). Έτσι, το τεκμήριο της καταστατικής έδρας ανατρέπεται όταν «αντικειμενικά και αναγνωρίσιμα από τους τρίτους στοιχεία επιτρέπουν να αποδειχθεί η ύπαρξη διαφορετικής πραγματικής καταστάσεως από εκείνη την οποία υποτίθεται ότι αντανακλά ο τόπος της καταστατικής έδρας» (Απόφαση Μονομελούς Εφετείου Πειραιά, 670/2009, ΝΟΜΟΣ).

Στερούνται της πτωχευτικής ικανότητας οι εταιρείες χωρίς νομική προσωπικότητα π.χ. αστική εταιρεία, αφανής εταιρεία, συμπλοιοκτησία. Στερούνται, επίσης, της πτωχευτικής ικανότητας τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης, οι δημόσιοι οργανισμοί και το ίδιο το Δημόσιο. Συνέπεια της κήρυξης της πτώχευσης είναι, σε κάθε περίπτωση, η λύση της εταιρείας (νομικού προσώπου και μη), της οποίας όμως δεν έπεται η εκκαθάριση, αλλά η πτωχευτική διαδικασία (Κοτσίρης, 2011).

Ο οφειλέτης, λοιπόν, προκειμένου να υπαχθεί στη διαδικασία της ειδικής διαχείρισης του Ν. 4307/2014, πρέπει να βρίσκεται σε μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών απαιτήσεων των πιστωτών του. Αυτή η κατάσταση οικονομικής δυσπραγίας του οφειλέτη και της πληγείσας επιχείρησής του πρέπει να αποτελέσει περιεχόμενο της αίτησής του προς υπαγωγή στη διαδικασία και να αποδειχθεί και από το κρίνον Δικαστήριο.

Στο σημείο αυτό κρίνεται απαραίτητη η εννοιολογική προσέγγιση της γενικής και μόνιμης αδυναμίας του οφειλέτη προς ικανοποίηση των ληξιπρόθεσμων χρηματικών απαιτήσεων των πιστωτών αυτού. Πράγματι, η αδυναμία προς εκπλήρωση των χρηματικών απαιτήσεων των πιστωτών του οφειλέτη πρέπει να είναι γενική, να φανερώνει, δηλαδή, μια γενική αδυναμία του οφειλέτη να ικανοποιήσει τις χρηματικές απαιτήσεις των δανειστών του, να εξωτερικεύεται προς αυτούς. Ο οφειλέτης πρέπει να έχει σταματήσει να αποπληρώνει τα χρέη του γενικά, κατά κανόνα και η αδυναμία αυτή να μην οφείλεται σε εξαιρετικούς παράγοντες. Η μη πληρωμή πρέπει να υποδηλώνει, παράλληλα, νέκρωση ή διακοπή της εμπορικής κίνησης, αθεράπευτο κλονισμό της πίστης του εμπόρου ή διαταραχή στην οικονομική του υπόσταση (Περάκης, 2010).

Πιο συγκεκριμένα, ακόμη και κατά την περίπτωση που συντρέχουν μικρά κενά ρευστότητας, αυτό δεν σημαίνει, ότι η μη πληρωμή των χρεών αυτών από τον οφειλέτη συνεπάγεται την γενική του αδυναμία προς εκπλήρωση αυτών. Η διαπίστωση του γεγονότος της δυνατότητας ή μη του οφειλέτη προς εκπλήρωση των υποχρεώσεών του κατά την αντίληψη των συναλλαγών είναι το πλέον κρίσιμο στοιχείο (Κοτσίρης, 2011).

Το δεύτερο εννοιολογικό χαρακτηριστικό της αδυναμίας ικανοποίησης των απαιτήσεων είναι η συνδρομή του στοιχείου της μονιμότητας αυτής. Σε περιπτώσεις, κατά τις οποίες η μη πληρωμή των χρεών οφείλεται σε παροδικούς, πρόσκαιρους και μεταβατικούς λόγους, όπως για παράδειγμα βραχυχρόνια οικονομική αδυναμία και στενότητα του οφειλέτη, κρίση της αγοράς, δικαιολογημένη ανισορροπία των πληρωμών και της συναλλακτικής ζωής κ.α., τότε η αδυναμία προς πληρωμή δε λογίζεται ως μόνιμη. (Κοτσίρης, 2011).

Η πρόσκαιρη οικονομική στενότητα του οφειλέτη, η παροδική αδυναμία πληρωμών των χρεών του, κάποιες μεταβατικές καταστάσεις και η δυστροπία αυτού δεν οδηγούν σε μόνιμη αδυναμία πληρωμών. Γι' αυτό και δεν αρκεί η επαπειλούμενη αδυναμία πληρωμών, προκειμένου να υπαχθεί ο οφειλέτης στη διαδικασία του Ν. 4307/2014, εν αντιθέσει με τον Πτωχευτικό Κώδικα, στον οποίο προβλέπεται ρητά η συνδρομή της επαπειλούμενης αδυναμίας αποπληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών απαιτήσεων των πιστωτών για να κηρυχθεί ο οφειλέτης σε πτώχευση.

Δεν τίθεται χρονικό όριο για τη μονιμότητα της αδυναμίας, αλλά κρίνεται κάθε φορά ad hoc από το αρμόδιο Δικαστήριο. Σε γενικές γραμμές, η οικονομική αδυναμία του οφειλέτη είναι μόνιμη, όταν είναι στάσιμη και δεν εμφανίζει σημάδια βελτίωσης, ή δεν αναμένεται να βελτιωθεί κατά

τη συνήθη πορεία των συναλλακτικών πραγμάτων προς το σκοπό της διευκόλυνσης της ροής των χρημάτων και της ικανοποίησης των πιστωτών του οφειλέτη (Βενιέρης, 2018).

Το στοιχείο της ύπαρξης περιουσιακών στοιχείων, τα οποία καθίστανται ικανά να ικανοποιήσουν πλήρως το σύνολο των πιστωτών του οφειλέτη, εφόσον ρευστοποιηθούν, δεν ανατρέπει τη φύση της αδυναμίας πληρωμών ως μόνιμης, όπως ισχύει κατά την πτωχευτική διαδικασία. Κρίσιμη είναι η υφιστάμενη ρευστότητα προς ικανοποίηση των πιστωτών του οφειλέτη. Η νομολογία θεωρεί, ότι «η υπεροχή του ενεργητικού έναντι του παθητικού δεν εμποδίζει τη κήρυξη της πτωχεύσεως εφόσον υπάρχει παύσις πληρωμών» και καταλήγει και στην εξής θέση, ότι δηλαδή, «η υπεροχή του παθητικού έναντι του ενεργητικού δεν συνιστά παύση πληρωμών» (Βενιέρης, 2018).

Αναφορικά με το στοιχείο της υπερχρέωσης τονίζεται, ότι δεν ταυτίζεται με την έννοια της αδυναμίας πληρωμών. Αυτό σημαίνει, πως ο υπερχρεωμένος οφειλέτης δεν καθίσταται, αυτοδικαίως, και αδύναμος να ικανοποιήσει τις χρηματικές απαιτήσεις των πιστωτών του. Έτσι, ο οφειλέτης αδυνατεί να ικανοποιήσει τους δανειστές του τόσο κατά την περίπτωση που οφείλει μόνο ένα πόσο, όσο και κατά την περίπτωση, που η απαίτηση είναι, πράγματι, μικρή. Δομικό στοιχείο της ύπαρξης της αδυναμίας πληρωμών δεν αποτελεί η μείωση των εσόδων και εισροών στην επιχείρηση κατά το χρόνο παύσης των πληρωμών. Η συνδρομή του αντικειμενικού γεγονότος της μόνιμης αρνητικής σχέσης μεταξύ των εσόδων και των ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων είναι αρκετή, χωρίς να λαμβάνεται υπόψιν ο χρόνος εμφάνισης της σχέσης αυτής (Βενιέρης, 2018).

Ο νόμος κάνει λόγο για μη εκπλήρωση ληξιπρόθεσμων χρηματικών απαιτήσεων και υποχρεώσεων. Η απαίτηση θεωρείται ληξιπρόθεσμη, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 323 και 324 του Αστικού Κώδικα. Το χαρακτηριστικό του ληξιπρόθεσμου της απαίτησης εφάπτεται με το χρονικό σημείο, κατά το οποίο ο πιστωτής καθίσταται ικανός να διεκδικήσει και να απαιτήσει την εκπλήρωση της απαίτησής του. Περαιτέρω, ο νόμος μη προβαίνοντας σε διάκριση μεταξύ αστικών ή εμπορικών απαιτήσεων, απαιτεί τη συνδρομή τόσο του στοιχείου της γενικότητας, όσο και του στοιχείου της μονιμότητας ως προς το σύνολο των υποχρεώσεων του, είτε είναι αστικής, είτε εμπορικής φύσης. Τέλος, το χρέος οφείλει να είναι βέβαιο και εκκαθαρισμένο. Η αδυναμία δεν πρέπει να εδράζεται σε μη βέβαια και εκκαθαρισμένα χρέη. Δεν πρέπει να τίθεται υπό αμφισβήτηση ούτε ως προς το ύψος τους, ούτε ως προς τον τρόπο αποπληρωμής τους (Κοτσίρης, 2011).



Σύμφωνα με τη νομολογία, «το εκκαθαρισμένο του χρέους σημαίνει ότι αυτό δεν πρέπει να αμφισβητείται καθ' οιονδήποτε τρόπο. Έτσι, εξώδική ή δικαστική αμφισβήτηση τούτου, που δεν έχει περατωθεί με έκδοση τελεσίδικης απόφασης, καθιστά το χρέος αβέβαιο, συνεπώς, μη εκκαθαρισμένο, εκτός κι αν η πρωτόδικη απόφαση έχει κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή», «είναι όμως εκκαθαρισμένη η απαίτηση, αν μπορεί να καθοριστεί κατά πόσο με αριθμητικό υπολογισμό ή σύμφωνα με τα περιλαμβανόμενα στον τίτλο στοιχεία», «βέβαιη και εκκαθαρισμένη είναι η απαίτηση αρκεί να μην εξαρτάται από αναβλητική αίρεση κλπ. δηλαδή να είναι βέβαια και ορισμένη κατά το ποσό και το ποιόν της παροχής, δηλαδή εκκαθαρισμένη, το εκκαθαρισμένο όμως της απαίτησης πρέπει απαραιτήτως να προκύπτει από εκτελεστό τίτλο» (Βενιέρης, 2018).

Η διαδικασία της ειδικής διαχείρισης είναι παραπτωχευτική, καθώς κηρύσσεται, εξελίσσεται και ολοκληρώνεται αυτοτελώς, δίχως η προβληματική επιχείρηση να τεθεί υπό το καθεστώς της πτώχευσης (Μιχαλόπουλος, 2013). Κεντρικός στόχος της ως άνω διαδικασίας είναι, όπως έχει ήδη λεχθεί, η αποφυγή της οικονομικής απαξίωση της πληγείσας επιχείρησης του νομικού προσώπου μέσω της άμεσης και ευθείας υπαγωγής του υπό το καθεστώς πτώχευσης και, συνάλλα, η επίτευξη σύμμετρης ικανοποίησης των απαιτήσεων των πιστωτών μέσω της πώλησης του ενεργητικού (εν συνόλω ή επιμέρους στοιχείων) αυτής. Όπως τονίζεται ιδιαίτερα τόσο από τη θεωρία, όσο και από τη νομολογία «η διάσωση της επιχείρησης δε σημαίνει αναγκαία και διάσωση του φορέα της επιχείρησης». Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4336/2015 η διάσωση της επιχείρησης πραγματοποιείται με την απώλεια του ελέγχου της από τον επιχειρηματία και τη μεταβίβασή της σε άλλο φορέα.

Κατά τη στιγμή της υπαγωγής της επιχείρησης στη διαδικασία της ειδικής διαχείρισης, η οποία βρίσκεται αντιμέτωπη με τη μόνιμη και γενική αδυναμία εκπληρώσεως των χρηματικών της υποχρεώσεων, δεν παύει να είναι σε λειτουργία και, ως εκ τούτου, ο νόμος 4307/2014 αναγορεύει την εν λόγω διαδικασία ως ειδική διαχείριση. Την ίδια νομοθετική στάση εντοπίζαμε και στην καταργηθείσα διαδικασία της ειδικής εκκαθάρισεως του άρθρου 106ια του ΠτΚ, καθώς η υπαγωγή της επιχείρησης υπό το καθεστώς της δεν συνεπαγόταν παύση των εργασιών, αλλά, αντίθετα, πραγματοποιόνταν εν λειτουργία της επιχείρησης. Βασικός σκοπός της ειδικής εκκαθάρισης ήταν η μεταβίβαση της επιχείρησης του οφειλέτη, ενώ αυτή εξακολουθούσε να λειτουργεί.

Η αίτηση υποβάλλεται από τον πιστωτή ή από το σύνολο των πιστωτών, κατά την περίπτωση που είναι περισσότεροι από ένας, στους οποίους συμπεριλαμβάνεται τουλάχιστον ένας χρηματοδοτικός φορέας εκπροσωπώντας το 40% του συνόλου των απαιτήσεων σε βάρος του οφειλέτη. Σκόπιμη, στο σημείο αυτό, είναι η εξήγηση της έννοιας του χρηματοδοτικού φορέα, ήτοι κάθε πιστωτικό ίδρυμα συμπεριλαμβανομένων και των υπό το καθεστώς ειδικής εκκαθάρισεως πιστωτικών ιδρυμάτων και, σαφώς, κάθε εταιρεία χρηματοδοτικής μίσθωσης ή εταιρεία πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων, εφόσον τελούν υπό την εποπτεία της Τράπεζας της Ελλάδας, όπως ορίζεται στο άρθρο 60 περ. στ του Ν. 4307/2014. Ως εκ τούτου, σε περίπτωση κατά την οποία υπάρχει ένας, τότε οφείλει να είναι χρηματοδοτικός φορέας και, μάλιστα, να εκπροσωπεί το 40% των απαιτήσεων σε βάρος του οφειλέτη για τη υπαγωγή αυτού υπό του καθεστώτος της ειδικής διαχείρισης.

Ως πιστωτές λογίζονται όσοι έχουν απαιτήσεις κατά του οφειλέτη κατά την έννοια του Ελληνικού Γενικού Λογιστικού Σχεδίου (π.δ. 1123/1980) ή σύμφωνα με τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα, προκειμένου για επιχειρήσεις που καταρτίζουν οικονομικές καταστάσεις, υποχρεωτικά ή προαιρετικά σύμφωνα με αυτά, ενώ περιλαμβάνονται επίσης οι απαιτήσεις από χρηματοδοτικές μισθώσεις που οφείλονται συμβατικά από τον ως άνω χρόνο αναφοράς μέχρι τη συμβατική ημερομηνία λήξης των συμβάσεων, εφόσον, σύμφωνα με τις εφαρμοζόμενες λογιστικές αρχές, δεν αποτυπώνονται στις πιο πάνω οικονομικές καταστάσεις, κατά την παρ. 3 του άρθρου 68 του Νόμου 4307/2014.

Ειδικότερα, κατά το άρθρο 68 παρ. 2 του Ν.4307/2014 ορίζεται, ότι «Στην περίπτωση κεφαλαιουχικών εταιριών, αυτές μπορούν να υπάγονται στη διαδικασία ειδικής διαχείρισης του παρόντος άρθρου και εφόσον συντρέχει ως προς αυτές για δύο συνεχόμενες χρήσεις λόγος λύσης κατά το άρθρο 48 παρ. 1 του κ.ν. 2190/1920, όπως αντικαταστάθηκε με τον ν. 4548/2018 (αναλογικά εφαρμοζομένου στις λοιπές μορφές κεφαλαιουχικών εταιριών). Έτσι, πρέπει για δύο συνεχή έτη να απουσιάζει το στοιχείο του ελάχιστου κεφαλαίου της εταιρείας ή να υπολείπονται τα ίδια κεφάλαια ή και να μην έχει τεθεί σε δημοσιότητα ο ισολογισμός της (Βενιέρης, 2018).

Στο άρθρο 45 του Ν. 3190/1955 ρυθμίζεται νομοθετικά η δυνατότητα δικαστικής λύσης της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης (ΕΠΕ), σε περίπτωση κατά την οποία απωλέσει το ½ του κεφαλαίου της. Επιπροσθέτως, το άρθρο 22 του ίδιου, ως άνω, νόμου προβλέπει τόσο τη διαδικασία σύνταξης, όσο και τη διαδικασία έγκρισης του ισολογισμού, περίπτωση η οποία δύναται να αποτελέσει λόγο αποδοχής του καθεστώτος της ειδικής διαχείρισης κατά της ΕΠΕ. Ως

προς την πιο σύγχρονη μορφή εταιρείας, την Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρεία, η διαδικασία της ειδικής διαχείρισης εφαρμόζεται ελλείψει κατάρτισης και έγκρισης ισολογισμών για δύο συνεχόμενα έτη δυνάμει του άρθρου 96 επ του ΠτΚ (Βενιέρης, 2018).

Ωστόσο, δε χωρεί άκριτη αναλογική εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 48 του Ν. 2190/1920, όπως αντικαταστάθηκε με τον ν. 4548/2018 ως προς τις ΙΚΕ και τις ΕΠΕ, καθώς ο νομοθέτης δεν θεωρεί υποχρεωτική τη λύση της ΕΠΕ και της ΙΚΕ, οι οποίες δεν προέβησαν στη σύνταξη και έγκριση ισολογισμών. Το άρθρο 48 παρ. 1 του ίδιου νόμου προβλέπει ως λόγο λύσης της εταιρείας τη μη καταβολή του αρχικού μετοχικού κεφαλαίου. Λόγο λύσης και εφαρμογής των νομοθετικών διατάξεων του νόμου 4307/2014 δε θεμελιώνει η εκπρόθεσμη καταβολή του κεφαλαίου, γιατί συμπλέει με τις νομοθετικές επιταγές και θεραπεύει το λόγο λύσης. Η αυστηρή θεώρηση του άρθρου 68 του Ν. 4307/2014 απαιτεί την αποδοχή της αίτησης υπαγωγής μόνο με την πάροδο δύο ετών, δίχως να επιβάλλεται η παρέλευση και τρίτου έτους (Βενιέρης, 2018).

Ο λόγος της μη σύνταξης και, ως εκ τούτου, μη υποβολής των οικονομικών καταστάσεων δύναται να οφείλεται σε πολλούς λόγους, μη λαμβανομένου υπόψιν του στοιχείου της υπαιτιότητας. Σε πολλές περιπτώσεις οφείλεται σε έλλειψη των διοικητικών οργάνων της επιχείρησης, σε διαφωνία αυτών κ.α. Η λύση του εταιρικού σχηματισμού οφείλει, βάσει των εξαγγελιών της αρχής της αναλογικότητας, να αποτελεί την ύστατη επιλογή του κρίνοντος Δικαστή και το Δικαστήριο οφείλει να χορηγεί προθεσμία θεραπείας του λόγου αποδοχής της αίτησης είτε μέσω αναβολής της συζήτησης της υποθέσεως, είτε μέσω της έκδοσης ανασταλτικής απόφασης. Στο βαθμό, κατά τον οποίο το Δικαστήριο δύναται να επιβάλει την άρση του λόγου λύσης της εταιρείας κατά το άρθρο 48 και, συνακόλουθα, του λόγου αποδοχής της αίτησης της ειδικής διαχείρισης, δύναται να αποδειχθεί και η ίαση των λόγων λύσης από την ίδια την επιχείρηση (Βενιέρης, 2018).

Ο νόμος συνεχίζει και με την παράγραφο 4 του αυτού νόμου και ορίζει, ότι «Ο υπολογισμός του ποσοστού των αιτούντων πιστωτών για τις ανάγκες της παραγράφου 2 γίνεται με βάση κατάσταση πιστωτών που συντάσσεται από κάτοχο άδειας Λογιστή Φοροτεχνικού Α ή Β Τάξεως του ν. 2515/1997 ή ορκωτό ελεγκτή, βασίζεται στις δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις ή/και τα βιβλία και στοιχεία του οφειλέτη ή/και των αιτούντων πιστωτών και αποτυπώνεται σε βεβαίωση του συντάκτη, ότι συντρέχει η προϋπόθεση της πλειοψηφίας της παραγράφου 2. Η βεβαίωση αυτή επισυνάπτεται στην αίτηση της παραγράφου 1 με ποινή απαράδεκτου.

Κοινοπρακτούντες και ομολογιούχοι πιστωτές συμμετέχουν στο σχηματισμό του ποσοστού της παραγράφου 2 σύμφωνα με τους όρους της μεταξύ τους συμφωνίας».

Απαραίτητη προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης καθίσταται η βεβαίωση του ποσοστού του συνόλου των απαιτήσεων από λογιστή ή ορκωτό ελεγκτή ως δικλείδα ασφαλείας του ενδεχόμενου επέλευσης οικονομικών κινδύνων λόγω των συνεπειών της διαδικασίας στον ίδιο τον οφειλέτη, λαμβανομένης υπόψιν της ταχύτητας της εν γένει διαδικασίας και της έλλειψης της δυνατότητας άσκησης ενδίκων μέσων, σε περίπτωση που η αίτηση εγκριθεί. Προς εξασφάλιση περισσότερων εγγυών αξιοπιστίας και φερεγγυότητας ο νομοθέτης προβλέπει την ύπαρξη καταστάσεων πιστωτών, η οποία βασίζεται σε δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις ή/ και τα βιβλία και στοιχεία του οφειλέτη και των αιτούντων πιστωτών δηλώνοντας, σαφώς, την πρόθεση του περί λογιστικοποίησης της απαίτησης και αναθέτει σε εξειδικευμένους λογιστές την εκπόνηση του εν λόγω έργου, εκμεταλλευόμενος την ικανότητα και εξοικείωση αυτών με θέματα λογιστικής (Σωτηρόπουλος, 2018).

Να σημειωθεί στο σημείο αυτό, ότι με την έννοια του «βιβλίου» ορίζεται το σύνολο των λογιστικών αρχείων βάσει του Ν. 4308/2014 περί Λογιστικών Προτύπων και πρόκειται, ουσιαστικά, για έναν τεχνικό – λογιστικό όρο. Ως «στοιχεία» λογίζονται τα «πάσης φύσεως στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων των παραστατικών πώλησης, που εκδίδονται από την οντότητα ή από τρίτο σε έντυπη ή ηλεκτρονική μορφή, τα οποία τεκμηριώνουν τις συναλλαγές της οντότητας». Επίσης, ο λογιστής ή ο ορκωτός ελεγκτής, ο οποίος αναλαμβάνει το έργο της έκδοσης της εν λόγω βεβαίωσης πρέπει να στηρίζεται στις οικονομικές καταστάσεις, που τελούν υπό δημοσιότητα και τα βιβλία και στοιχεία της πληγείσας επιχείρησης και να μην λαμβάνει υπόψιν του οποιοδήποτε έγγραφο δεν προέρχεται από τον οφειλέτη ή από τους αιτούντες πιστωτές αυτού (Σωτηρόπουλος, 2018).

Τέλος, κατά την παρ. 5 ορίζεται, ότι «Για το παραδεκτό της αίτησης απαιτείται η ταυτόχρονη κατάθεση δήλωσης του προτεινομένου ως ειδικού διαχειριστή (φυσικού ή νομικού προσώπου) περί αποδοχής του σχετικού έργου». Έτσι, σε αντίθετη περίπτωση, κατά την οποία δε σημειωθεί η συναίνεση του ειδικού διαχειριστή, η αίτηση απορρίπτεται.

Με βάση, λοιπόν, το άρθρο 68 του Ν. 4307/2014 διαγράφονται οι τυπικές προϋποθέσεις, οι οποίες καλούνται να συντρέχουν με σκοπό να τεθεί ο οφειλέτης της προβληματικής επιχείρησης υπό το καθεστώς ειδικής διαχείρισης, ήτοι να έχει πτωχευτική ικανότητα, να τίθεται σε καθεστώς

γενικής και μόνιμης αδυναμίας εκπληρώσεως των χρηματικών του απαιτήσεων και να υποβάλλεται αίτηση από το σύνολο των πιστωτών αυτού, στους οποίους συμπεριλαμβάνεται τουλάχιστον ένας χρηματοδοτικός φορέας και εκπροσωπούν τουλάχιστον το 40% του συνόλου των απαιτήσεων του οφειλέτη.

### **2.1.3. Ορισμός του Ειδικού Διαχειριστή**

Στην προπτωχευτική διαδικασία της ειδικής διαχείρισης εφαρμόζονται αναλογικά και συμπληρωματικά οι διατάξεις του Πτωχευτικού Κώδικα, αν και η διαδικασία αυτή καθ'εαυτή τίθεται εκτός της ρυθμιστικής εμβέλειας του ως άνω κώδικα με την στενή έννοια. Όμως, οι νομοθετικές διατάξεις του Πτωχευτικού Κώδικα δεν δύνανται να εφαρμοστούν σε περιπτώσεις κατά τις οποίες ορίζεται ρητά η θέληση του νομοθέτη στον ίδιο τον Ν. 4307/2014. Ωστόσο, όπως θα δούμε κατωτέρω, η περίπτωση εκδόσεως και δημοσιεύσεως της αποφάσεως, η οποία κάνει δεκτή την αίτηση υπαγωγής της προβληματικής επιχείρησης στη διαδικασία της ειδικής διαχείρισης γεννά συνέπειες, τις οποίες συναντάμε έντονα στις διατάξεις του Πτωχευτικού Κώδικα.

Ειδικότερα, η παύση της συνολικής εξουσίας των καταστατικών οργάνων της διοίκησης και διαχείρισης της επιχείρησης, η αυτοδίκαιη αναστολή όλων των ατομικών διώξεων κατά της επιχείρησης, για όλο το χρονικό διάστημα της ισχύος της ειδικής διαχείρισης, συμπεριλαμβανομένων και των μέτρων διοικητικής εκτέλεσης από το Δημόσιο και τους φορείς αυτού και, τέλος, η άμεση ανάληψη καθηκόντων από πλευράς του διορισθέντος διαχειριστή, στον οποίο περιέρχεται το σύνολο των εξουσιών δράσης και διοίκησης της επιχείρησης, όπως συμβαίνει, άλλωστε, και κατά τη διαδικασία της πτωχευτικής απαλλοτρίωσης.

Προς εξυπηρέτηση των σκοπών της ειδικής διαχείρισης, δηλαδή με στόχο τη διάσωση και συνέχιση της προβληματικής επιχείρησης αφενός και της ικανοποιήσεως των πιστωτών αφετέρου, επιφορτίζεται ο ειδικός διαχειριστής. Πρόκειται για ένα πρόσωπο με κομβικό ρόλο σε όλη, εν γένει, τη διαδικασία, με εξουσίες διαχείρισης, εκπροσώπησης και διοίκησης της πληγείσας επιχείρησης. Αναλαμβάνει να σώσει την ίδια την επιχείρηση, τους εργαζόμενους αυτής και να εξυπηρετήσει τα συμφέροντα των πιστωτών της. Όπως ρητά εξαγγέλλει και ο Ν. 4307/2014 ευθύνεται μόνο για δόλο και βαριά αμέλεια. Δεν προσωποκρατείται, ούτε υπέχει οποιαδήποτε αστική, ποινική ή άλλη ευθύνη για χρέη της υπό ειδική διαχείριση εταιρίας, ανεξάρτητα από το χρόνο βεβαίωσης τους και το χρόνο στον οποίο ανάγονται. Περαιτέρω, με

την αίτηση για την υπαγωγή του οφειλέτη στη διαδικασία της ειδικής διαχείρισης πρέπει να προτείνεται συγκεκριμένος ειδικός διαχειριστής, ο οποίος να έχει αποδεχτεί το διορισμό του (Απόφαση 1883/2018 Πρωτοδικείου Πειραιώς, ΝΟΜΟΣ).

Κατά το άρθρο 69 παρ. 1 και 2 «Ως ειδικός διαχειριστής ορίζεται νόμιμος ελεγκτής ή ελεγκτικό γραφείο, όπως ορίζονται στο ν. 3693/2008 (Α1 174) ή δικηγόρος με οικονομοτεχνικές γνώσεις ή δικηγορική εταιρία στην οποία συμμετέχει δικηγόρος με οικονομοτεχνικές γνώσεις ή πτυχιούχος ανωτάτης σχολής που είναι μέλος του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Ο.Ε.Ε.) και κάτοχος άδειας Λογιστή Φοροτεχνικού Α΄ τάξεως του ν. 2515/1997 (Α' 154). Ειδικός διαχειριστής μπορεί να ορισθεί και σύμπραξη προσώπων, εφόσον συμμετέχει σε αυτή νόμιμος ελεγκτής ή ελεγκτικό γραφείο ή δικηγόρος με οικονομοτεχνικές γνώσεις ή δικηγορική εταιρία στην οποία συμμετέχει δικηγόρος με οικονομοτεχνικές γνώσεις ή πτυχιούχος ανωτάτης σχολής, που είναι μέλος του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Ο.Ε.Ε.) και κάτοχος άδειας Λογιστή Φοροτεχνικού Α΄ τάξεως του ν. 2515/1997. 2.Ως προς τον ειδικό διαχειριστή ισχύει το άρθρο 106ι παρ. 1 του Πτωχευτικού Κώδικα.».

Ειδικότερα, ως προς τον ειδικό διαχειριστή, δεδομένης της κατάργησης του άρθρου 106ι του Πτωχευτικού Κώδικα, ισχύει, πλέον, το άρθρο 106στ, καθώς και το πδ 133/2016, το οποίο αναφέρεται στο Διαχειριστή Αφερεγγυότητας. Συγκεκριμένα, στο υπ'αρ' 242/29-12-2016 Φ.Ε.Κ. (π.δ. 133/2016 περί ρυθμίσεως του επαγγέλματος του διαχειριστή αφερεγγυότητας) στο άρθρο 2 περ. στ ορίζεται «Ως διαχειριστής αφερεγγυότητας ή «διαχειριστής» ορίζεται φυσικό πρόσωπο που έχει λάβει άδεια προκειμένου να ασκεί τα καθήκοντά τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις του Πτωχευτικού Κώδικα, ανατίθενται στο σύνδικο πτώχευσης, στον ειδικό διαχειριστή του Ν. 4307/2014, στον ειδικό εντολοδόχο της διαδικασίας εξυγίανσης, καθώς και κάθε άλλη δραστηριότητα για την οποία ορίζεται στη νομοθεσία ότι η άσκησή της ανατίθεται σε διαχειριστή αφερεγγυότητας»

«Για την κάλυψη των δαπανών και των εξόδων της ειδικής διαχείρισης, συμπεριλαμβανομένων και των αμοιβών του ειδικού διαχειριστή, ο τελευταίος δύναται να λάβει κατά τη διάρκειά της χρηματοδοτήσεις ή εισφορές αγαθών ή υπηρεσιών, οι οποίες εξοπλίζονται με το ειδικό προνόμιο του άρθ. 154 περ. α΄ του ΠτΚ (βλ. άρθ. 73 § 2 του Ν. 4307/2014). Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθ. 77 § 2 του Ν. 4307/2014 στα έξοδα της διαδικασίας της ειδικής διαχείρισης που αφαιρούνται από το προϊόν της, πριν τη σύνταξη του πίνακα κατάταξης, εντάσσονται και οι δαπάνες της λειτουργίας της επιχείρησης. Η δυνατότητα του διαχειριστή να λάβει

χρηματοδότηση κατά τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης και η εξόπλιση των απαιτήσεων των χρηματοδοτών με το ανωτέρω προνόμιο στο προϊόν της ως άνω διαδικασίας, δε συνεπάγεται ότι είναι δυνητική η λειτουργία της επιχείρησης κατά τη διάρκεια της ανωτέρω διαδικασίας, αλλά απλώς παρέχεται στο διαχειριστή πρόσθετη δυνατότητα για εξεύρεση πόρων για τη λειτουργία της επιχείρησης, προς διευκόλυνση του έργου του, το οποίο συνίσταται στην εν λειτουργία εκποίηση του ενεργητικού της επιχείρησης που υπάγεται στο καθεστώς της ειδικής διαχείρισης» (Απόφαση 1612/2017 ΜονΠρωτΑθηνών, ΝΟΜΟΣ).

«Αντίθετη ερμηνεία του Ν. 4307/2014 θέτει εκ ποδών το βασικό σκοπό του, ο οποίος είναι η εκκαθάριση εν λειτουργία της υπερχρεωμένης επιχείρησης, προς αποφυγή της απαξίωσης της αξίας της, επερχόμενης με τη διακοπή της λειτουργίας της και στη διάσωσή της μέσω της μεταβίβασης του ενεργητικού της, εν συνόλω ή μερών αυτού, η οποία καθίσταται πιο πιθανή, εφόσον με τη διατήρηση της λειτουργίας της επιχείρησης διασφαλίζεται η αξία της. Κατ' ακολουθίαν, η λειτουργία της επιχείρησης, κατά τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης, αποτελεί βασική υποχρέωση του διορισθέντος ειδικού διαχειριστή και όχι ζήτημα αναγόμενο στη διακριτική του ευχέρεια. Πλην, όμως, ο τελευταίος είναι ο μόνος αρμόδιος, μετά την υπαγωγή της επιχείρησης στο καθεστώς της ειδικής διαχείρισης και την εγκατάστασή του στη διοίκηση της επιχείρησης, να αποφασίσει τον τρόπο χρηματοδότησης της λειτουργίας της, καθ' όλη τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης. Σε περίπτωση που ο ειδικός διαχειριστής, μετά το διορισμό του, δεν εξεύρει χρηματοδότηση για τις ανάγκες της ειδικής διαχείρισης (έξοδα διαδικασίας αυτής), στα οποία περιλαμβάνονται και οι δαπάνες για τη λειτουργία της επιχείρησης, τότε συντρέχει λόγος ανάκλησης της απόφασης περί υπαγωγής της επιχείρησης στην ειδική διαχείριση (άρθ. 758 ΚΠολΔ)» (Απόφαση 1612/2017 ΜονΠρωτΑθηνών, ΝΟΜΟΣ).

«Κι αυτό γιατί ο Ν. 4307/2014 θέτει στη διάταξη του άρθ. 71 § 1 αυτού, ως προϋποθέσεις για την αποδοχή της αίτησης, τις ρυθμιζόμενες στις §§1, 2 του άρθ. 68 αυτού και δεν ορίζει την επάρκεια της περιουσίας του οφειλέτη για την κάλυψη των εξόδων της διαδικασίας, ως θετική προϋπόθεση, για τη θέση της επιχείρησης σε ειδική διαχείριση (πρβλ. άρθ. 3 § 4 ισχύοντος ΠτΚ) ή την τυχόν ανεπάρκεια της περιουσίας του οφειλέτη, ως λόγο απόρριψης της αίτησης (πρβλ. καταργηθέν άρθ. 6 § 2 του ΠτΚ). Σημειώνεται, ότι ενώ στον ΠτΚ στα έξοδα της διαδικασίας δεν περιλαμβάνονται και τα ομαδικά πιστώματα (από τη συνέχιση της επιχειρηματικής δραστηριότητας του συνδίκου ή του οφειλέτη), ειδικώς στη διαδικασία της ειδικής διαχείρισης, ως έξοδα της διαδικασίας αυτής, περιλαμβάνονται και οι δαπάνες από τη λειτουργία της

επιχείρησης, κατά ρητή πρόβλεψη της διάταξης του άρθ. 77 § 2 του Ν. 4307/2014. Το ότι δεν τίθεται ως προϋπόθεση για την υπαγωγή σε ειδική διαχείριση, προς αποφυγή παρέλκυσης της πτώχευσης, η επάρκεια της περιουσίας του οφειλέτη για τα έξοδα της ως άνω διαδικασίας ή βεβαίωση διαθεσιμότητας των απαιτούμενων κεφαλαίων, όπως προβλεπόταν στη διαδικασία της ειδικής εκκαθάρισης, κατά τη διάταξη 106ια § 2 του ΠτΚ, κατά την αρχική εισαγωγή της διαδικασίας της ειδικής εκκαθάρισης στον ΠτΚ, με τη διάταξη του άρθ. 12 του Ν. 4013/2011, αποτελεί αστοχία του Ν. 4307/ 2014 και του μεταγενέστερου αυτού Ν. 4336/2015» (Απόφαση 1612/2017 ΜονΠρωτΑθηνών, ΝΟΜΟΣ).

Η διαδικασία και το λειτούργημα του ειδικού διαχειριστή παύουν εντός δώδεκα (12) μηνών από τη δημοσίευση της απόφασης του άρθρου 70, ανεξαρτήτως της αντικατάστασης του ειδικού διαχειριστή. Αν συντρέχει σπουδαίος λόγος ή ο ειδικός διαχειριστής παραιτηθεί, μπορεί ο τελευταίος να αντικαθίσταται κατόπιν αίτησης όποιου έχει έννομο συμφέρον προς το δικαστήριο του άρθρου 70 του παρόντος, που δικάζεται με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων. Η αμοιβή του ειδικού διαχειριστή συμφωνείται μεταξύ του ειδικού διαχειριστή και των αιτούντων πιστωτών και καταβάλλεται από αυτούς, εφαρμοζομένου του προνομίου του άρθρου 154 περίπτωση α του Πτωχευτικού Κώδικα (άρθρο 69 του Ν. 4307/2014).

Βάσει της παρ. 4 του Νόμου 4307/2014 «Ο ειδικός διαχειριστής ευθύνεται μόνο για δόλο και βαριά αμέλεια. Ο ειδικός διαχειριστής και, αν πρόκειται για νομικό πρόσωπο, οι εκπρόσωποι του, δεν προσωποκρατούνται ούτε υπέχουν οποιαδήποτε αστική, ποινική ή άλλη ευθύνη για χρέη της υπό ειδική διαχείριση εταιρίας, ανεξάρτητα από το χρόνο βεβαίωσής τους και το χρόνο στον οποίο ανάγονται. Το λειτούργημα του ειδικού διαχειριστή δεν συνιστά ελεγκτική εργασία»

#### **2.1.4. Εκδίκαση της αίτησης**

Κατά το άρθρο 70 του Ν. 4307/2014 «αρμόδιο Δικαστήριο για την εκδίκαση της αίτησης είναι το Μονομελές Πρωτοδικείο, στην περιφέρεια του οποίου ο οφειλέτης έχει την έδρα του, το οποίο δικάζει κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας. Οι αποφάσεις του δεν υπόκεινται σε τακτικά ή έκτακτα ένδικα μέσα, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά».

Η δικαιοδοτική παρέμβαση των πολιτικών δικαστηρίων με πρωτεύοντα στόχο την επίλυση των ιδιωτικών τους διαφορών αποτελεί την αμφισβητούμενη δικαιοδοσία τους. Στον αντίποδα της εν λόγω διαδικασίας βρίσκεται η εκουσία δικαιοδοσία. Σύμφωνα με το άρθρο 94 του



Συντάγματος, στην δικαιοδοτική εμβέλεια των ελληνικών Δικαστηρίων ανήκει και η εκδίκαση υποθέσεων υπαγομένων στην εκουσία διαδικασία βάσει ειδικού νόμου. Προβλέπεται, επίσης, και ένα είδος ειδικής διαδικασίας (άρθρα 739-781 ΚΠολΔ) με στόχο την εκδίκαση αυτών των υποθέσεων, κατά την οποία παρατηρούνται διαφορές τόσο ως προς τα δομικά της στοιχεία, όσο και ως προς τα αποτελέσματά της. Υπό το καθεστώς αυτής της διαδικασίας τίθενται οι έννομες διαφορές των άρθρων 782-866 του ΚΠολΔ. Όμως, και άλλες διατάξεις του ΚΠολ, του ΑΚ και ειδικών νομών παραπέμπουν προς επίλυση σε αυτή τη διαδικασία (Νίκας, 2018).

Ιδίως λόγω της ελαστικότητας της εν λόγω διαδικασίας ο νομοθέτης υιοθετεί τη συγκεκριμένη δικαιοδοτική γραμμή και σε μη γνήσιες περιπτώσεις εκουσίας δικαιοδοσίας, όπως για παράδειγμα κάποιες υποθέσεις πτωχευτικού δικαίου του άρθρου 4 του Ν. 3588/2007. Εν συντομία, πρόκειται για υποθέσεις, που λείπει το στοιχείο της διαφοράς, το κρίνον Δικαστήριο δεν προβαίνει σε αυθεντική διάγνωση των προσβαλλόμενων δικαιωμάτων, δεν προβαίνει σε έλεγχο a posteriori της νομιμότητας της προγενέστερης συμπεριφοράς, αλλά δρα, κυρίως, ρυθμιστικά και προληπτικά υιοθετώντας μέτρα πρόνοιας (Νίκας, 2018).

Ειδικότερα, η υποβολή αίτησης προς εκδίκαση υπόθεσης της εκούσιας δικαιοδοσίας, η κλήτευση τρίτων στη διαδικασία, ύστερα από αντίστοιχη εντολή του αρμόδιου Δικαστηρίου (άρθρο 748 παρ. 3 ΚΠολΔ), η προσεπίκληση τρίτων κατόπιν πρωτοβουλίας του διαδίκου ή αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο (άρθρο 753 ΚΠολΔ), η άσκηση κύριας ή πρόσθετης παρέμβασης και, τέλος, η άσκηση τριτανακοπής (άρθρα 773, 583 επ ΚΠολΔ) καθίστανται οι τρόποι, με τους οποίους προσλαμβάνει ένα πρόσωπο την ιδιότητα του διαδίκου κατά την διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (Απόφαση 53/2017 Πρωτοδικείου Δράμας, ΝΟΜΟΣ).

Για τη συζήτηση της αίτησης ορίζεται δικάσιμο εντός διμήνου από την υποβολή της (άρθρο 70 παρ. 1 του Ν. 4307/2014). Ο αρμόδιος Δικαστής δύναται κατά το άρθρο 748 παρ. 3 ΚΠολΔ να διατάξει την κλήτευση ενός ή περισσότερων πιστωτών, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από των δεκαπέντε (15) ημερών, καθώς και την καταχώρησή της στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.). Η αίτηση του άρθρου 68 μαζί με την πράξη ορισμού δικασίμου κοινοποιείται στην επιχείρηση και περίληψη αυτής δημοσιεύεται στο Γ.Ε.ΜΗ. δεκαπέντε (15) τουλάχιστον ημέρες πριν τη δικάσιμο.

Κατά τις παρ. 3, 4 και 5 του ίδιου άρθρου ορίζεται, ότι κατόπιν αιτήσεως οποιουδήποτε έχει έννομο συμφέρον, μέχρι την έκδοση της απόφασης μπορούν να διατάζονται από τον πρόεδρο

του αρμόδιου δικαστηρίου τα μέτρα του άρθρου 100 του Πτωχευτικού Κώδικα κατ' αναλογική του εφαρμογή. Η αναστολή επάγεται αυτοδικαίως την αναστολή για τις ίδιες απαιτήσεις και έναντι των λοιπών συνοφειλετών, καθώς και την απαγόρευση της διάθεσης των ακινήτων και του εξοπλισμού της επιχείρησης του οφειλέτη και τυχόν συνοφειλετών του.

Επίσης, η αίτηση αυτή μαζί με την πράξη ορισμού δικασίμου κοινοποιείται στην επιχείρηση και περίληψη αυτής δημοσιεύεται στο Γ.Ε.ΜΗ. δεκαπέντε (15) τουλάχιστον ημέρες πριν τη δικάσιμο. Κύριες παρεμβάσεις κατατίθενται υποχρεωτικά και με ποινή απαραδέκτου το αργότερο τρεις (3) εργάσιμες ημέρες πριν από τη δικάσιμο και συνεκδικάζονται, υποχρεωτικώς, όπως και οι τυχόν πρόσθετες παρεμβάσεις, με την αίτηση. Οι κυρίως παρεμβαίνοντες φέρουν το βάρος απόδειξης, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 68. Η υποβολή της αίτησης αναστέλλει τυχόν εκκρεμείς αιτήσεις υπαγωγής σε καθεστώς εξυγίανσης σύμφωνα με το άρθρο 100 του Πτωχευτικού Κώδικα ή εκκρεμείς αιτήσεις ειδικής εκκαθάρισης ή κήρυξης πτώχευσης εφαρμοζομένων αναλόγως των διατάξεων των παραγράφων 6 και 8 του άρθρου 99 του Πτωχευτικού Κώδικα.

Ο νόμος 4307/2014 μνημονεύει σε κάποια σημεία τη δυνατότητα άσκησης παρέμβασης, είτε με τη μορφή κύριας, είτε με τη μορφή πρόσθετης. Πιο συγκεκριμένα, στο άρθρο 70 παρ. 2 εδ. 3 και 4 του νόμου αναφέρεται, ότι «Η άσκηση παρέμβασης από τα πρόσωπα του προηγούμενου εδαφίου και οποιονδήποτε άλλο πιστωτή γίνεται με κατάθεση προτάσεων στο ακροατήριο και χωρίς την τήρηση προδικασίας κατά την ορισθείσα δικάσιμο. Η άσκηση παρέμβασης με κατάθεση δικογράφου σε διαφορετική δικάσιμο δεν αποτελεί λόγο αναβολής της συζήτησης της αίτησης κατά την προσδιορισθείσα δικάσιμο».

Η επόμενη αναφορά πραγματοποιείται στο άρθρο 71 παρ. 2 του ως άνω νόμου, κατά το οποίο «Το δικαστήριο αποδεχόμενο την αίτηση διορίζει με την απόφαση του τον προτεινόμενο στην αίτηση ειδικό διαχειριστή, εκτός εάν υπάρχει πέραν της μιας αίτηση ή κύρια παρέμβαση με το αυτό αίτημα (θέση σε ειδική διαχείριση) και διαφορετική πρόταση ως προς τον ειδικό διαχειριστή, οπότε διορίζει τον κατά την κρίση του καταλληλότερο μεταξύ των προταθέντων».

Δυνάμει της υπ' αρ. 4814/2018 Αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς ορίζεται, πως «από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 79, 80 και 741 ΚΠολΔ, συνάγεται ότι κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, είναι δυνατή η άσκηση κυρίας ή πρόσθετης παρέμβασης, εφόσον βέβαια συντρέχει η κατά το άρθρο 69 ΚΠολΔ διαδικαστική προϋπόθεση

της ύπαρξης εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο του παρεμβαίνοντος Ειδικότερα, ενώ στη δίκη της αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας το έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντος αναφέρεται στη θετική ή αρνητική διάγνωση του επιδικίου δικαιώματος, στις περιπτώσεις της εκούσιας δικαιοδοσίας το έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντος συνιστάται στην παραδοχή ή απόρριψη της αίτησης, αναφορικά με το ζητούμενο ρυθμιστικό μέτρο».

«Από τις διατάξεις των άρθρων 79§1 και 80 ΚΠολΔ, από τις οποίες προσδιορίζεται η έννοια της κύριας και της πρόσθετης παρέμβασης, ερμηνευόμενες σε συνδυασμό προς το σύνολο των διατάξεων περί διαδικασίας της εκούσιας δικαιοδοσίας, εάν ο παρεμβαίνων υποστηρίζει την αίτηση εκείνου που κίνησε τη διαδικασία, η παρέμβαση είναι πρόσθετη, εάν δε αυτός αντιδικεί με τον αιτούντα είτε ζητώντας μόνο την απόρριψη της αρχικής αίτησης, δίχως υποβολή νέου αυτοτελούς ζητήματος, είτε ζητώντας, εκτός από την απόρριψή της, και την παραδοχή ενός νέου αυτοτελούς αιτήματος, η παρέμβαση είναι κύρια, καθώς υφίσταται στην περίπτωση αυτή το στοιχείο του αμοιβαίου αποκλεισμού των εκατέρωθεν υποβληθέντων αιτημάτων» (Απόφαση 4814/2018 ΜονΠρωτΠειραιώς, ΝΟΜΟΣ).

«Στη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, παρότι δεν υφίσταται διαμάχη μεταξύ περισσοτέρων για ένα αμφισβητούμενο δικαίωμα, ενόψει του δικονομικού γνωρίσματος της κύριας παρέμβασης, δηλ. του γεγονότος της υποβολής από τον τρίτο αυτοτελούς αιτήματος παροχής έννομης προστασίας, που στρέφεται εναντίον των αρχικών ενδιαφερομένων, με την κύρια παρέμβαση ο παρεμβαίνων ζητεί την παραδοχή του δικού του αιτήματος έτσι, ώστε να διαταχθεί το ζητούμενο από τον αιτούντα ρυθμιστικό μέτρο υπέρ αυτού (παρεμβαίνοντα) και εναντίον των συμφερόντων του αρχικού αιτούντος» (Απόφαση 4814/2018 ΜονΠρωτΠειραιώς, ΝΟΜΟΣ)

Σε συνάρτηση των ανωτέρω στοιχείων σημειώνεται η ανυπαρξία ειδικής ρύθμισης αναφορικά με το ζήτημα του ενδεχομένου η αίτηση να στρέφεται κατά του οφειλέτη και να του επιδίδεται με κλήση. Ωστόσο, ο νομοθέτης θεωρεί τον οφειλέτη της προβληματικής επιχείρησης διάδικο και απαιτεί την κοινοποίηση της αίτησης προς υπαγωγή της επιχείρησής του προς αυτόν εντός του, περιοριστικά αναφερόμενου στο νόμο, χρονικού διαστήματος των δεκαπέντε ημερών πριν την ημέρα της συζήτησης της υποθέσεως μεριμνώντας, συνεπώς, για την έγκαιρη ενημέρωσή του. Επομένως, η αίτηση θα πρέπει να απευθύνεται κατά του οφειλέτη, με την ιδιότητα του διαδίκου και να κοινοποιείται σε αυτόν με κλήση.

Σε αντίθετη περίπτωση, κατά την οποία η αίτηση δεν στρέφεται ενάντια στον οφειλέτη, η αίτηση κρίνεται αυτεπαγγέλτως από το αρμόδιο Δικαστήριο ως δικονομικά απαράδεκτη και, μάλιστα, ανεξαρτήτως υπάρξεως ή μη της δικονομικής βλάβης. Τούτο συμβαίνει, διότι το δικονομικό απαράδεκτο αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της πορείας της διαδικασίας αποβλέποντας στην ομαλή διεξαγωγή της δίκης και στην προάσπιση των εκατέρωθεν δικαιωμάτων των αντιμαχόμενων πλευρών.

Πιο συγκεκριμένα, κατά το άρθρο 70 παρ. 4 του Ν. 4307/2014 το βάρος απόδειξης της μη συνδρομής των απαραίτητων προϋποθέσεων για την υπαγωγή του οφειλέτη σε ειδική διαχείριση, όσο και το βάρος επίκλησης και απόδειξη της ύπαρξης κύριας παρέμβασης φέρει ο ίδιος ο κυρίως παρεμβαίνων. Ο οφειλέτης, επίσης, λαμβάνει την ιδιότητα του διαδίκου αναλογιζόμενοι του παραδόξου σε περίπτωση, κατά την οποία ως κυρίως παρεμβαίνων θα καλούταν να υποστηρίξει τη μη συνδρομή των προϋποθέσεων υπαγωγής σε ειδική διαχείριση, ενώ είναι το ίδιο πρόσωπο με αυτόν που θα κριθεί εάν, τελικώς, θα υπαχθεί σε αυτή. Τέλος, γεγονός που μαρτυρά την ακαταλληλότητα της κύριας παρέμβασης, με σκοπό να αποκτήσει ο οφειλέτης την ιδιότητα του διαδίκου είναι, μέχρι ο οφειλέτης να λάβει την ιδιότητα του διαδίκου μέσω της κύριας παρέμβασης, ότι ο αιτών πιστωτής δύναται να λάβει ένορκες βεβαιώσεις χωρίς να προβεί σε κλήτευση του οφειλέτη (Σωτηρόπουλος, 2018).

Κατά το άρθρο 70 παρ. 4 ορίζεται, ότι «Η αίτηση του άρθρου 68 μαζί με την πράξη ορισμού δικασίμου κοινοποιείται στην επιχείρηση και περίληψη αυτής δημοσιεύεται στο Γ.Ε.ΜΗ. δεκαπέντε (15) τουλάχιστον ημέρες πριν τη δικάσιμο». Σύμφωνα με το άρθρο 16 παρ. 1 του Νόμου 3419/2005 περί Δημοσιότητας του Γενικού Εμπορικού Μητρώου, η υποχρέωση δημοσιότητας του εμπορικού χαρακτήρα των στοιχείων και των πράξεων πραγματοποιείται μέσω της καταχώρησης αυτών στο Γ.Ε.ΜΗ. και της δημοσίευσης στο διαδικτυακό τόπο του Γ.Ε.Μ.Η (πρόκειται για το σύστημα της «διπλής δημοσιότητας» (Ρόκας, 2011).

Βάσει της νομοθετικής εξαγγελίας των άρθρων 5 παρ. 2 του Ν. 3419/2005 και 2α και 2β του ίδιου νόμου η διαφοροποίηση μεταξύ καταχώρησης και δημοσιότητας στο Γ.Ε.ΜΗ. είναι κομβική και θεμελιώδης. Έτσι, λοιπόν, άλλα στοιχεία απλά καταχωρούνται στο Γ.Ε.ΜΗ. και άλλα καταχωρούνται και δημοσιεύονται σε αυτό, ενώ στο άρθρο 16 του νόμου ορίζονται οι έννομες συνέπειες της δημοσίευσης (Σωτηρόπουλος, 2018).

Κατά το άρθρο 70 παρ. 4, όπως παρατέθηκε ανωτέρω, ορίζεται η δημοσίευση της περίληψης της αίτησης υπαγωγής της προβληματικής επιχείρησης στο καθεστώς ειδικής διαχείρισης στο Γ.Ε.ΜΗ. Ο ίδιος ο νομοθέτης επιθυμεί όχι μόνο την καταχώρηση αλλά και την δημοσιοποίηση στον διαδικτυακό ιστότοπο του Γ.Ε.ΜΗ. της ως άνω περίληψης. Εκτός αυτού, στο άρθρο 70 παρ. 4 του Ν. 4307/2014 ορίζεται η δημοσίευση της περίληψης, σε αντιδιαστολή με το άρθρο 70 παρ. 2 του ίδιου νόμου, κατά το οποίο προβλέπεται η δυνατότητα κλήτευσης πιστωτών κατ' εφαρμογή του άρθρου 748 παρ. 3 ΚΠολΔ και, απλώς, καταχωρείται η κλήτευση στο Γ.Ε.ΜΗ. (Σωτηρόπουλος, 2018).

Εκτός αυτού, στο άρθρο ορίζεται, ότι «η πράξη ορισμού δικασίμου κοινοποιείται δεκαπέντε μέρες πριν τη δικάσιμο». Για τον υπολογισμό της δεκαπενθήμερης προθεσμίας λογίζεται η πραγματική δημοσίευση και ανάρτηση της περίληψης στην ηλεκτρονική ιστοσελίδα του Γ.Ε.ΜΗ, με βασικό σκοπό την ενημέρωση των τρίτων, οι οποίοι καθίστανται ικανοί να προβούν στην άσκηση των έννομων δικαιωμάτων τους μέσω παρέμβασης είτε κύριας, είτε πρόσθετης στα πλαίσια της διαδικασίας, που έχει εκκινήσει με την ειδική διαχείριση. Σε διαφορετική περίπτωση, κατά την οποία δεν λαμβανόταν υπόψιν η πραγματική ημερομηνία ανάρτησης της ανακοίνωσης στο διαδικτυακό ιστότοπο του Γ.Ε.ΜΗ, αλλά η καταχώρησή της, τότε δε θα καθίσταντο ικανοί οι τρίτοι να προβούν στην άσκηση των εννόμων συμφερόντων τους, καθώς δε θα πληροφορούνταν την περίληψη, αφού θα είχε απλά καταχωρηθεί στο φυσικό αρχείο του Γ.Ε.ΜΗ. Σε περίπτωση, κατά την οποία δεν τηρηθεί η ανωτέρω δεκαπενθήμερη προθεσμία, η συζήτηση της αίτησης καθίσταται अपαράδεκτη (Σωτηρόπουλος, 2018).

Επιπροσθέτως, ανάγκη πραγματικής δημοσιεύσεως της περίληψης στον ιστότοπο του Γ.Ε.ΜΗ. λαμβάνει επιτακτικό χαρακτήρα, καθώς διαφαίνεται και από το γεγονός, ότι δεν επιτρέπεται να λάβει χώρα αναβολή λόγω προσδιορισμού της συζήτησης της παρέμβασης σε άλλη δικάσιμο (άρθρο 70 παρ. 2 του ν. 4307/2014). Εξάλλου, προ του καθεστώτος δημοσιότητας του Γ.Ε.ΜΗ. η ανάγκη δημοσιότητας των εμπορικών πράξεων και στοιχείων καλυπτόταν από τη δημοσίευση στο ΤΑΕ & ΕΠΕ της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 3 του Ν. 3469/2006 «για τον καθορισμό των προθεσμιών, οι οποίες τάσσονται από τη κείμενη νομοθεσία για την άσκηση δικαιώματος, κρίσιμη ημερομηνία θεωρείται η ημερομηνία της πραγματικής κυκλοφορίας του φύλλου της «Εφημερίδας της Κυβερνήσεως». Ως πραγματική κυκλοφορία νοείται η πραγματική δυνατότητα διάθεσης του οικείου Φ.Ε.Κ. στο κοινό» (Σωτηρόπουλος, 2018).

### 2.1.5. Η απόφαση του Δικαστηρίου

Σύμφωνα με το Ν. 4307/2014 το Δικαστήριο αποδέχεται την αίτηση, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 68 παρ. 1 και 2, για τις οποίες έγινε λόγος ανωτέρω και διορίζει με την απόφασή του τον προτεινόμενο στην αίτηση ειδικό διαχειριστή, εκτός εάν υπάρχει πέραν της μίας αίτηση ή κύρια παρέμβαση με το αυτό αίτημα (θέση σε ειδική διαχείριση) και διαφορετική πρόταση ως προς τον ειδικό διαχειριστή, οπότε διορίζει τον κατά την κρίση του καταλληλότερο μεταξύ των προταθέντων (Νόμος 4307/2014).

Η απόφαση επί της αιτήσεως εκδίδεται εντός μηνός από τη συζήτηση. Η απόφαση που δέχεται ή απορρίπτει την αίτηση δημοσιεύεται αμελλητί σε περίληψη στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) με επιμέλεια του οφειλέτη ή οποιουδήποτε άλλου έχει έννομο συμφέρον. Τριτανακοπή κατά της απόφασης που δέχεται την αίτηση, δύναται να ασκηθεί ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου, από πρόσωπο που δεν παρέστη στη συζήτηση είτε γιατί δεν κλητεύθηκε, είτε γιατί δεν κλητεύθηκε νομίμως, εντός νόμιμης προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης κατά τα αναφερόμενα στην προηγούμενη παράγραφο. Η απόφαση του κρίνοντος Δικαστηρίου δεν υπόκειται σε τακτικά ή έκτακτα ένδικα μέσα, εκτός να ορίζεται διαφορετικά (Νόμος 4307/2014).

Η απόφαση 4814/2018 αναφέρει, ότι «η θεσπιζόμενη εν γένει απαγόρευση άσκησης ενδίκων μέσων δεν αντίκειται μεν στη διάταξη του άρθρου 20 του Συντάγματος ή σε οποιαδήποτε άλλη διάταξη ούτε στο άρθρο 6 παρ.1 της ΕΣΔΑ και αυτεπαγγέλτως ελεγχόμενου τούτου υπό του Δικαστηρίου, διότι οι διατάξεις αυτές διασφαλίζουν μεν τη δυνατότητα προσφυγής στο δικαστήριο, όχι όμως και το δικαίωμα άσκησης ενδίκων μέσων κατά της εκδιδόμενης απόφασης, χωρίς τούτο να αντίκειται στο δικαίωμα παροχής δικαστικής προστασίας για τους πολίτες-διαδίκους. Εξάλλου, η διαδικασία εκδίκασης της αίτησης για τη θέση επιχείρησης υπό το καθεστώς της ειδικής διαχείρισης διασφαλίζει το δικαίωμα απόδειξης των κρίσιμων πραγματικών ισχυρισμών και υπεράσπισης εν γένει, πληροί τους όρους διεξαγωγής δίκαιης δίκης, ενώ επιπλέον, δεν αποκλείονται αφενός μεν η αίτηση ανάκλησης της απόφασης κατ' άρθρο 758 ΚΠολΔ, αφετέρου δε η τριτανακοπή κατ' αυτής κατ' άρθρο 583 και 773 ΚΠολΔ, ανεξάρτητα εάν μπορούν να χαρακτηριστούν ως ένδικα μέσα ή βοηθήματα, αποτελούν ωστόσο νομικές δυνατότητες για τους ενδιαφερομένους επί της υποθέσεως στη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας».

### **2.1.6. Συνέπειες αποδοχής της αίτησης**

Από το συνδυασμό των παρ. 1, 2 και 3 του άρθρου 72 του ίδιου Νόμου προκύπτει, ότι η αποδοχή της αίτησης συνεπάγεται την αυτοδίκαιη αναστολή όλων των ατομικών διώξεων κατά της επιχείρησης καθ' όλη τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης, συμπεριλαμβανομένων και των μέτρων διοικητικής εκτέλεσης από το Δημόσιο και τους ΦΚΑ, καθώς και των μέτρων διασφάλισης της οφειλής κατά τις διατάξεις του άρθρου 46 του ν. 4174/2013.

Μετά τη δημοσίευση της απόφασης η εξουσία των καταστατικών οργάνων διοίκησης και διαχείρισης της επιχείρησης περιέρχεται στο σύνολο της στον διοριζόμενο ειδικό διαχειριστή. Ο ειδικός διαχειριστής αναλαμβάνει την εκπροσώπηση της εταιρίας έναντι τρίτων και τη διεκπεραίωση των καθημερινών της συναλλαγών, συμπεριλαμβανομένης και της σύνταξης οικονομικών καταστάσεων και της υποβολής φορολογικών δηλώσεων, ενώ αναστέλλεται για τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης η υποχρέωση έγκρισης των οικονομικών καταστάσεων από τη γενική συνέλευση των μετόχων. Τέλος, η θέση της επιχείρησης σε καθεστώς ειδικής διαχείρισης δε συνιστά σπουδαίο λόγο για την καταγγελία εκκρεμών συμβάσεων, ούτε αποτελεί λόγο ανάκλησης διοικητικών αδειών. Ειδικά για το φλέγον ζήτημα της τύχης των εκκρεμών συμβάσεων θα γίνει λόγος κατωτέρω.

### **2.1.7. Διάθεση του ενεργητικού**

Όπως έχει ήδη αναφερθεί, κεντρικός στόχος της ειδικής διαχείρισης είναι η συνέχιση της λειτουργίας της προβληματικής επιχείρησης και η συλλογική ικανοποίηση των πιστωτών μέσω της εκποίησης του συνόλου του ενεργητικού αυτής. Με το ζήτημα της εκποίησης του ενεργητικού επιφορτίζεται ο ειδικός διαχειριστής, ο οποίος αναλαμβάνει τα καθήκοντά του κατόπιν διορισμού του με δικαστική απόφαση ύστερα από αίτηση του συνόλου των πιστωτών κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 68 του Ν. 4307/2014. Στην περίπτωση, κατά την οποία δεν σημειωθεί ούτε ρευστοποίηση του ενεργητικού, ούτε ικανοποιηθούν συλλογικά οι πιστωτές από το προϊόν της εκποίησης, τότε ο ειδικός διαχειριστής υποχρεούται να επιβάλει αίτηση πτώχευσης.

Το άρθρο 73 παρ. 1 – 10 περιγράφει εναργώς το ζήτημα της διάθεσης του ενεργητικού της περιουσίας της πληγείσας επιχείρησης. Πιο συγκεκριμένα, ο νόμος ορίζει τα εξής, ήτοι ο ειδικός διαχειριστής αναλαμβάνει τα καθήκοντά του με τη βοήθεια της δημόσιας αρχής, συντάσσει

αμελλητί απογραφή των στοιχείων της επιχείρησης, καταρτίζει υπόμνημα προσφοράς, στο οποίο αναφέρεται οιαδήποτε πληροφορία κρίνεται χρήσιμη για την εικόνα του ενεργητικού της επιχείρησης.

Σύμφωνα με τον εν λόγω Νόμο, η διαδικασία που ακολουθείται είναι η εξής, ο ειδικός διαχειριστής, προκειμένου να διατηρήσει τη λειτουργία της επιχείρησης και να καλύψει δαπάνες και έξοδα της ειδικής διαχείρισης, περιλαμβανομένων και των δικών του αμοιβών, δύναται να λάβει κατά τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης χρηματοδοτήσεις ή εισφορές αγαθών ή υπηρεσιών, οι οποίες φέρουν το ειδικό προνόμιο του άρθρου 154 περίπτωση α' του Πτωχευτικού Κώδικα.

Το συντομότερο δυνατόν από την εγκατάστασή του, ο ειδικός διαχειριστής διενεργεί δημόσιο πλειοδοτικό διαγωνισμό για την εκποίηση του συνόλου του ενεργητικού της υπό ειδική διαχείριση επιχείρησης ή επί μέρους λειτουργικών συνόλων της επιχείρησης (κλάδων) ή περιουσιακών της στοιχείων εφόσον αυτά δεν αποτελούν κλάδους (άρθρο 73 του Ν. 4307/2014).

Έπειτα, για την εκποίηση του ενεργητικού, ως σύνολο ή ως μέρη, κατά περίπτωση, ο ειδικός διαχειριστής, δημοσιεύει με ολοσέλιδη καταχώρηση σε δύο καθημερινής πανελλήνιας κυκλοφορίας εφημερίδες, στο Γ.Ε.ΜΗ. και στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (Τομέας Νομικών) και αναρτά επίσης στον τυχόν ιστότοπο της επιχείρησης στο διαδίκτυο και στο πληροφοριακό σύστημα της Φορολογικής Διοίκησης πρόσκληση διενέργειας ενός ή περισσοτέρων, κατά περίπτωση, δημόσιων πλειοδοτικών διαγωνισμών (άρθρο 73 του Ν. 4307/2014).

Στην πρόσκληση ορίζεται ημερομηνία για την ενώπιον του ειδικού διαχειριστή στα γραφεία της επιχείρησης ή κατά την κρίση του στο κατάστημα του αρμόδιου δικαστηρίου υποβολή δεσμευτικών προσφορών, απαλλαγμένων από οποιαδήποτε αίρεση ή επιφύλαξη και συνοδευόμενων από εγγυητική επιστολή για το ισόποσο του προσφερομένου τιμήματος. Η ημερομηνία του προηγούμενου εδαφίου απέχει είκοσι (20) τουλάχιστον και το πολύ σαράντα (40) εργάσιμες ημέρες από τη δημοσίευση της πρόσκλησης. Στην πρόσκληση καθορίζονται και οι λοιποί όροι του σχετικού πλειοδοτικού διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων περιέχεται η δέσμευση, ότι με την υπογραφή της σύμβασης μεταβίβασης θα καταβάλεται τοις μετρητοίς το σύνολο του τιμήματος, ενώ περιλαμβάνεται και το κείμενο της σύμβασης μεταβίβασης για τη σκοπούμενη δικαιοπραξία (άρθρο 73 του Ν. 4307/2014).



Ο ειδικός διαχειριστής δύναται να διαθέτει προς ενδιαφερομένους πληροφορίες ως προς τα διατιθέμενα περιουσιακά στοιχεία, την επιχειρηματική δραστηριότητα, τα εργασιακά θέματα και τις σχέσεις της υπό ειδική διαχείριση εταιρίας, καθώς και πρόσβαση σε ενδιαφερομένους αγοραστές σε στοιχεία της εταιρίας. Μετά τη, σύμφωνα με την πρόσκληση, λήξη της διαδικασίας υποβολής ο ειδικός διαχειριστής αποσφραγίζει τις προσφορές και συντάσσει έκθεση, η οποία αναφέρει τον πλειοδότη. Η έκθεση αυτή κοινοποιείται σε όσους νόμιμα κατέθεσαν προσφορές και υποβάλλεται στο αρμόδιο δικαστήριο της παραγράφου 1 του άρθρου 69 του παρόντος κεφαλαίου με σχετική αίτηση αποδοχής της (άρθρο 73 του Ν. 4307/2014).

Σε περίπτωση που κατά το διαγωνισμό της παραγράφου 3 του παρόντος άρθρου κατατέθηκε μία μόνο προσφορά, συνέρχεται αμελλητί με πρόσκληση του ειδικού διαχειριστή συνέλευση των πιστωτών, η οποία με απόφαση της πλειοψηφίας επί του συνόλου των εκπροσωπούμενων στη συνέλευση απαιτήσεων (εφόσον υφίσταται η απαιτούμενη απαρτία που ορίζεται ως η πλειοψηφία των απαιτήσεων των πιστωτών οφειλέτη) αποφασίζει την υποβολή της έκθεσης της προηγούμενης παραγράφου στο δικαστήριο. Δέκα (10) τουλάχιστον ημέρες πριν τη συνέλευση των πιστωτών τίθεται στη διάθεση των πιστωτών η προσφορά (άρθρο 73 του Ν. 4307/2014).

Δικαίωμα συμμετοχής στη συνέλευση έχουν οι αναφερόμενοι στην κατάσταση πιστωτών της παραγράφου 4 του άρθρου 68, ενώ η πρόσκλησή τους γίνεται με τον τρόπο δημοσίευσης της πρόσκλησης διενέργειας δημόσιου πλειοδοτικού διαγωνισμού της παραγράφου 4 του παρόντος άρθρου. Σε περίπτωση λήψης απόφασης υποβολής, ο ειδικός διαχειριστής υποβάλλει αίτηση αποδοχής στο δικαστήριο κατά την προηγούμενη παράγραφο. Σε περίπτωση μη λήψης απόφασης υποβολής, επέρχονται οι συνέπειες της επόμενης παραγράφου (άρθρο 73 του Ν. 4307/2014).

Σε περίπτωση που ο διαγωνισμός αφορά το σύνολο του ενεργητικού της επιχείρησης και δεν κατατέθηκε καμία προσφορά ή δεν κατατέθηκε καμία προσφορά για οποιοδήποτε από τα λειτουργικά σύνολα, η διαδικασία θεωρείται ότι έχει λήξει και ο ειδικός διαχειριστής υποχρεούται να υποβάλει αίτηση πτώχευσης σε βάρος του οφειλέτη. Σε περίπτωση που δεν κατατέθηκε προσφορά για ορισμένα μόνο από τα λειτουργικά σύνολα, ο ειδικός διαχειριστής δεν διενεργεί νέο διαγωνισμό ως προς αυτά αλλά περιορίζεται στη διάθεση αυτών για τα οποία ελήφθησαν προσφορές εφαρμόζοντας αναλογικά την παραπάνω διαδικασία (άρθρο 73 του Ν. 4307/2014).

### **2.1.8. Εκδίκαση της αίτησης αποδοχής**

Για τη συζήτηση της αίτησης αποδοχής, τις τυχόν παρεμβάσεις και οποιοδήποτε άλλο σχετικό ζήτημα εφαρμόζονται αναλογικά τα οριζόμενα για την αίτηση υπαγωγής σε ειδική διαχείριση. Το δικαστήριο αποδέχεται την υποβληθείσα αίτηση, εφόσον διαπιστώσει, ότι τηρήθηκαν οι όροι του νόμου και ότι η εισαγόμενη προς έγκριση προσφορά είναι του πλειοδότη ή, σε περίπτωση μίας προσφοράς, ότι έχει την έγκριση της συνέλευσης των πιστωτών και ανακηρύσσει τον αγοραστή ή τους αγοραστές, κατά περίπτωση με απόφασή του, που δεν υπάγεται σε ένδικα μέσα. Η απόφαση του δικαστηρίου δημοσιεύεται σε περίληψη στο Γ.Ε.ΜΗ. Σε περίπτωση αποδοχής της αίτησης το αρμόδιο δικαστήριο ορίζει και εισηγητή δικαστή για τις ανάγκες της διανομής του πλειστηριάσματος. Τριτανακοπή κατά της αποφάσεως δύναται να ασκηθεί από πρόσωπο που δεν παρέστη στη συζήτηση είτε γιατί δεν κλητεύθηκε, είτε δεν κλητεύθηκε νόμιμα σε αυτή εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης (άρθρο 74 του Νόμου 4307/2014).

### **2.1.9. Μεταβίβαση του ενεργητικού**

Με τη δημοσίευση της τυχόν θετικής απόφασης ο ειδικός διαχειριστής απευθύνει εγγράφως προς τον αγοραστή ή τους αγοραστές σχετική πρόσκλησή του για υπογραφή εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών της σύμβασης μεταβίβασης που περιλήφθηκε στην πρόσκληση. Η παραπάνω σύμβαση επέχει θέση τελεσίδικης κατακύρωσης του 1003 επ. του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (άρθρο 75 του Ν. 4307/2014).

Εφόσον το τίμημα καταβληθεί εμπροθέσμως, ο ειδικός διαχειριστής συντάσσει αμελλητί πράξη εξόφλησης. Η πράξη αυτή προσαρτάται στη Σύμβαση Μεταβίβασης, επέχει θέση περίληψης έκθεσης κατακύρωσης του άρθρου 1005 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, εφαρμοζομένων ως προς αυτήν αναλόγως όσων ισχύουν επί της τελευταίας και έχει, στην περίπτωση μεταβίβασης ακινήτων, ως άμεση έννομη συνέπεια, μετά τη μεταγραφή της και το σχετικό αίτημα προς τον υποθηκοφύλακα ή το κτηματολογικό γραφείο κατά τα οριζόμενα για την πράξη μεταγραφής ακινήτων, την εξάλειψη και διαγραφή των υπέρ τρίτων βαρών (άρθρο 75 του Ν. 4307/2014).

Στη μεταβίβαση του συνόλου του ενεργητικού της επιχείρησης ή και λειτουργικών συνόλων αυτής, στο πλαίσιο της ειδικής διαχείρισης, δεν έχει εφαρμογή η διάταξη του άρθρου 479 Α.Κ. Ως προς την παραπάνω σύμβαση μεταβίβασης, τις εκκρεμείς συμβάσεις της επιχείρησης και τις διοικητικές άδειες ισχύουν τα οριζόμενα στην παράγραφο 1 του άρθρου 106θ του Πτωχευτικού

Κώδικα. Οι πράξεις για την πραγματοποίηση της μεταβίβασης απαλλάσσονται από κάθε φόρο, τέλος ή δικαίωμα Δημοσίου ή τρίτων, καθώς και τελών χαρτοσήμου, εξαιρουμένου του ΦΠΑ. Ως προς αμοιβές για τις αυτές πράξεις ή συμβάσεις εφαρμόζεται αναλογικά το άρθρο 134 του Πτωχευτικού Κώδικα. Οι πράξεις αυτές εξαιρούνται επίσης της πτωχευτικής ανάκλησης, κατά την έννοια των άρθρων 41 επ. του Πτωχευτικού Κώδικα (άρθρο 75 του Ν. 4307/2014).

Τα άρθρα 68 επ του Ν. 4307/2014 ρυθμίζουν την εκποίηση ακινήτων, τα οποία έχουν το βάρος της υποθήκης ή της προσημείωσης υποθήκης και ανήκουν στο σύνολο του ενεργητικού της περιουσίας της. Όμως, δεν προβλέπεται νομοθετικά η τύχη των κινητών, τα οποία βαρύνει εμπράγματα ασφάλεια, όπως για παράδειγμα οι μετοχές εισηγμένες στο Χρηματιστήριο. Ελλείψει, λοιπόν, νομοθετικής πρόβλεψης θα λάβει χώρα αναλογική εφαρμογή των διατάξεων του Πτωχευτικού Κώδικα και, έτσι, «οι ενέγγυοι πιστωτές ως προς την εμπράγματα αξίωσή τους ή το ειδικό προνόμιο, υπόκεινται στην προνομιακή μεταχείριση, που τους επιδαψιλεύει η ασφάλεια, που διαθέτουν» (Λέκκας, 2018).

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 5 του Ν. 3301/2004 (ΦΕΚ Α' 263/23.12.2004) περί συμφωνιών παροχής χρηματοοικονομικής ασφάλειας, εφαρμογής των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων και άλλων διατάξεων προβλέπεται η αυτοδίκαιη αναστολή των ατομικών διώξεων κατά της προβληματικής επιχείρησης για όλο το χρονικό διάστημα ισχύος της διαδικασίας της ειδικής διαχείρισης, γεγονός, το οποίο δεν επηρεάζει την αναγκαστική εκτέλεση της χρηματοοικονομικής ασφάλειας του Ν. 3301/2014. Ως εκ τούτου, ένα πιστωτικό ίδρυμα, το οποίο καθίσταται πιστωτής και έχει εμπράγματα χρηματοοικονομική ασφάλεια του Ν. 3301/2004 σε εισηγμένες στο Χρηματιστήριο Μετοχές, καθίσταται ικανός να προχωρήσει σε εκτέλεση της ασφάλειας ακόμη και μετά την έναρξη της ειδικής διαχείρισης, καθώς η εκτελεστότητα του εμπράγματος δικαιώματος κατοχυρώνεται ρητώς στο Ν. 3301/2004 (Λέκκας, 2018).

Η Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 3301/2004 αναφέρει χαρακτηριστικά «για να περιοριστούν οι διατυπώσεις, η μόνη προϋπόθεση διασφάλισης του κύρους είναι ότι η χρηματοοικονομική ασφάλεια παραδίδεται, μεταβιβάζεται, κατέχεται, κατοχυρώνεται ή καθορίζεται άλλως κατά τρόπο ώστε να τελεί υπό την κατοχή ή τον έλεγχο του ασφαλειολήπτη ή προσώπου που ενεργεί εξ ονόματός του» αποκλείοντας, συνεπώς, τον ειδικό διαχειριστή από αυτή την πιθανότητα, ο οποίος ασκώντας εμπιστευτικό λειτουργήμα με αυξημένες υποχρεώσεις διαφάνειας και λογοδοσίας είναι επιφορτισμένος με τη διαβίωση της επιχείρησης και την ικανοποίηση των

πιστωτών και δεν καθίσταται ικανός, λόγω συγκρούσεως αρμοδιοτήτων και συμφερόντων, να ενεργεί για λογαριασμό του συνόλου των πιστωτών (Λέκκας, 2018).

Με διάταξη του άρθρου 4 του Ν 3301 /2004 συνάγεται το συμπέρασμα, ότι η ρευστοποίηση της εμπράγματης χρηματοοικονομικής ασφάλειας, «κατά παρέκκλιση από κάθε άλλη αντίθετη διάταξη νόμου», συντελείται με εκούσια πώληση και μεταβίβαση, υπό τους ειδικότερους όρους και προϋποθέσεις που ορίζονται στο Ν. 3301/2004 και της συμφωνίας παροχής εμπράγματης χρηματοοικονομικής ασφάλειας, του αντικειμένου της εμπράγματης χρηματοοικονομικής ασφάλειας από τον ίδιο τον ασφαλειολήπτη. Δεν επιτρέπεται η εκποίηση με δημόσιο πλειοδοτικό διαγωνισμό του αντικειμένου της εμπράγματης χρηματοοικονομικής ασφάλειας από τον ειδικό διαχειριστή υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις των άρθρων 68 επ. του Ν. 4307/2014, η δε παραβίαση της απαγόρευσης διάθεσης επισύρει απόλυτη ακυρότητα της διαθετικής δικαιοπραξίας (Λέκκας, 2018).

Επίσης, η ρευστοποίηση της εμπράγματης χρηματοοικονομικής ασφάλειας πρέπει να πραγματώνεται από τον ίδιο τον ασφαλειολήπτη μέσω εκούσιας πώλησης και μεταβίβασης του αντικειμένου της ασφάλειας, κατά την ρύθμιση του άρθρου 4 παρ. 5 του Ν. 3301/2004, δεν εμποδίζεται από την έναρξη ή τη συνέχιση διαδικασιών εξυγίανσης έναντι του ασφαλειοδότη, συμπεριλαμβανομένης και της έκτακτης διαδικασίας ειδικής διαχείρισης των άρθρων 68 επ. του Ν. 4307/2014 (Λέκκας, 2018).

Εκτός αυτού, συναφής είναι και η διάταξη του άρθρου 141 ΠτΚ, καθώς βάσει αυτής στη σύμβαση μεταβίβασης επιχείρησης η πώληση γίνεται αντί συνολικού τιμήματος, «αν όμως υπάρχουν εμπράγματα δικαιώματα ή άλλα προνόμια επί ακινήτων ή κινητών ή επί άλλων ειδικών περιουσιακών στοιχείων της επιχείρησης, πρέπει να καθορίζεται στο συμβόλαιο ποιο ποσό από το συνολικό τίμημα αντιστοιχεί σε καθένα από αυτό». Το άρθρο 141 ΠτΚ καθοδηγεί την υποχρέωση του ειδικού διαχειριστή και εφαρμόζεται, ως εκ τούτου, στην έκτακτη διαδικασία της ειδικής διαχείρισης συμπληρώνοντας τη ρύθμιση του άρθρου 73 παρ. 3 Ν. 4307/2014. Συνακόλουθα, ισχύει έναντι του ειδικού διαχειριστή, η απαγόρευση εκποίησης από αυτόν με δημόσιο πλειοδοτικό διαγωνισμό στο πλαίσιο της οριζόμενης στα άρθρα 68 επ. του Ν 4307/2014 διαδικασίας των βαρυνόμενων με συμφωνία παροχής εμπράγματης χρηματοοικονομικής ασφάλειας του Ν. 3301/2004 εισηγμένων στο Χρηματιστήριο μετοχών από κοινού με άλλα ετεροειδή περιουσιακά στοιχεία και με τίμημα ενιαίο για το σύνολο των εκποιούμενων περιουσιακών στοιχείων (Λέκκας, 2018).

Αξίζει να σημειωθεί, ότι σε περίπτωση εκποίησης της περιουσίας της πληγείσας επιχείρησης στο πλαίσιο συλλογικής ικανοποίησης του συνόλου των πιστωτών, γεννάται το ζήτημα ευθύνης του αποκτώντος για τις παράνομες ενισχύσεις, σε περίπτωση, που το καταβληθέν τίμημα δεν ανταποκρίνεται στην αξία αγοράς της προς μεταβίβαση επιχείρησης, αφού το ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, που έλαβε η παρανόμως ενισχυθείσα επιχείρηση, θεωρείται ότι την ακολουθεί και υπό το καθεστώς του νέου ιδιοκτήτη της. Το πιο πιθανό είναι το τίμημα, το οποίο προσφέρεται από τον ενδιαφερόμενο, να είναι κατώτερο της αγοραίας αξίας της επιχείρησης, εν συνόλω, οπότε και τίθεται το ζήτημα της ευθύνης του αποκτώντος. Το άρθρο 75 παρ. 3 του Ν. 4307/2014 αναφέρει τη μη εφαρμογή του άρθρου 479 ΑΚ, ωστόσο, δεν δύναται να αποκλείσει την ενδεχόμενη ευθύνη του αποκτώντος, αφού απορρέει από διατάξεις του ευρωπαϊκού δικαίου, οι οποίες είναι αυξημένης τυπικής ισχύος (Σωτηρόπουλος, 2018).

#### **2.1.10. Περάτωση της διαδικασίας της ειδικής διαχείρισης**

Σε περίπτωση που δεν ολοκληρωθεί η όλη διαδικασία μεταβίβασης τουλάχιστον του 90% του συνόλου του ενεργητικού της εταιρίας (ως λογιστική αξία) εντός της προθεσμίας του άρθρου 69 παρ. 3, τότε η διαδικασία θεωρείται ότι έχει λήξει και ο ειδικός διαχειριστής υποχρεούται να υποβάλει αίτηση πτώχευσης της επιχείρησης. Σε περίπτωση που εκκρεμεί αίτηση πτώχευσης, προχωρά η εξέτασή της. Κατ' εξαίρεση, εάν εντός της ανωτέρω προθεσμίας εκκρεμεί πλειοδοτική διαδικασία και υποβολή αίτησης προς το δικαστήριο για αποδοχή προσφοράς με την οποία να επιτυγχάνεται (λαμβανομένων υπόψη και τυχόν προηγούμενων διαθέσεων) η διάθεση τουλάχιστον του 90% του συνόλου του ενεργητικού της εταιρίας (ως λογιστική αξία και ανεξαρτήτως τρόπου διάθεσης), τότε η ειδική διαχείριση παρατείνεται αυτοδικαίως μέχρι την έκδοση των σχετικών αποφάσεων από το αρμόδιο δικαστήριο και την ολοκλήρωση της διαδικασίας μεταβίβασης των σχετικών στοιχείων (άρθρο 76 του Νόμου 4307/2014).

Εφόσον ολοκληρωθεί επιτυχώς από τον ειδικό διαχειριστή η μεταβίβαση τουλάχιστον του 90% του συνόλου του ενεργητικού της επιχείρησης (ως λογιστική αξία) και εάν κατά την εκτίμησή του, βάσει των αναγγελθεισών απαιτήσεων της παραγράφου 1 του άρθρου 77, το προϊόν ρευστοποίησης επαρκεί για την πλήρη ικανοποίηση όλων των πιστωτών, υποβάλλει σχετικό αίτημα στο αρμόδιο δικαστήριο το οποίο δύναται να παρατείνει το διορισμό του με αποκλειστικό αντικείμενο τη διάθεση του προϊόντος ρευστοποίησης προς τους δικαιούχους. Σε περίπτωση πλήρους ικανοποίησης του συνόλου των πιστωτών, τα εταιρικά όργανα ή ο ιδιοκτήτης, κατά περίπτωση, ανακτούν τη διοίκηση του φορέα της επιχείρησης. Σε αντίθετη

περίπτωση, ο ειδικός διαχειριστής υποχρεούται να υποβάλει αίτηση πτώχευσης του οφειλέτη. Σε περίπτωση που εκκρεμεί αίτηση πτώχευσης προχωρά η εξέτασή της (άρθρο 76 του Νόμου 4307/2014).

Σε περίπτωση κήρυξης του φορέα της επιχείρησης σε πτώχευση, εάν εκκρεμεί η διάθεση μέρους του ενεργητικού της επιχείρησης στους πιστωτές, ο ειδικός διαχειριστής διατηρεί τον έλεγχο του ανωτέρω υπολοίπου και την ευθύνη διανομής του στους δικαιούχους σύμφωνα με το άρθρο 18 του παρόντος και η διανομή αυτή δεν υπόκειται σε πτωχευτική ανάκληση (άρθρο 76 του Νόμου 4307/2014).

#### **2.1.11. Διανομή προς τους πιστωτές**

Ο ειδικός διαχειριστής, το συντομότερο μετά τη μεταβίβαση του ενεργητικού της επιχείρησης (ή και μέρους αυτής ως λειτουργικού συνόλου) κατά τα προαναφερόμενα υποχρεούται να δημοσιοποιήσει, με τον τρόπο που αναφέρεται στην παράγραφο 4 του άρθρου 73, πρόσκληση αναγγελίας απαιτήσεων των πιστωτών. Οι πιστωτές αναγγέλλουν τις απαιτήσεις τους μέσα σε προθεσμία ενός (1) μηνός από τη δημοσιοποίηση της πρόσκλησης (άρθρο 77 του Νόμου 4307/2014).

Στη συνέχεια ο ειδικός διαχειριστής, αφού αφαιρέσει από το προϊόν της ειδικής διαχείρισης τα έξοδα της διαδικασίας, στα οποία περιλαμβάνονται οι δαπάνες της λειτουργίας της επιχείρησης κατά την ειδική διαχείριση και αποδώσει τα αντίστοιχα ποσά συμμέτρως προς τους δικαιούχους, επαληθεύει τις απαιτήσεις με βάση τα στοιχεία της επιχείρησης, σύμφωνα με την απλοποιημένη διαδικασία του άρθρου 163 του Πτωχευτικού Κώδικα ανεξαρτήτως ποσού απαίτησης και συντάσσει, για το απομένον υπόλοιπο, πίνακα κατάταξης κατά τις διατάξεις των άρθρων 153 - 161 του Πτωχευτικού Κώδικα εφαρμοζομένων αναλόγως. Αρμόδιο για την εκδίκαση τυχόν ανακοπών κατά του πίνακα (τόσο ως προς την επαλήθευση όσο ως προς την κατάταξη) και την τυχόν αναμόρφωσή του είναι το δικαστήριο της παραγράφου 1 του άρθρου 12 του παρόντος Κεφαλαίου, το οποίο δικάζει κατά τις προαναφερθείσες διατάξεις. Η διανομή προς πιστωτές διενεργείται σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του ΚΠολΔ (άρθρο 77 του Νόμου 4307/2014).

### **ΕΝΟΤΗΤΑ 2. Έλεγχος καταχρηστικότητας της αίτησης**

#### **2.2.1. Έλεγχος καταχρηστικότητας (παραβίαση του άρθρου 281 ΑΚ)**

Ο έλεγχος καταχρηστικής εφαρμογής μιας νομοθετικής διάταξης αποτελεί βασικό και αναγκαίο εργαλείο του Δικαστή κατά την έκδοση μιας δικαστικής απόφασης. Σύμφωνα με το άρθρο 281 ΑΚ «Η άσκηση του δικαιώματος απαγορεύεται, αν υπερβαίνει προφανώς τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή ο κοινωνικός ή οικονομικός σκοπός του δικαιώματος».

Κατάχρηση υφίσταται, σε περιπτώσεις κατά τις οποίες η άσκηση του δικαιώματος υπερβαίνει, καταφανώς, τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή ο κοινωνικός ή οικονομικός σκοπός του δικαιώματος. Ο νόμος με σκοπό την οριοθέτηση της ασκήσεως του δικαιώματος θέτει αντικειμενικά κριτήρια, τα οποία λογίζονται ως αόριστες νομικές έννοιες. Βάσει αυτών ο Δικαστής θα εντοπίσει και θα οριοθετήσει τα όρια ασκήσεως εκάστου δικαιώματος, εξειδικεύοντάς με *ad hoc* και *in concreto* με βάσει τις ισχύουσες κοινωνικές αντιλήψεις (Καρακώστας, 2005).

Σύμφωνα με την έννοια της διατάξεως αυτής, η οποία αποβλέπει στην πάταξη της κακοπιστίας και της αφερεγγυότητας στη συναλλακτική ζωή και, γενικώς, στην άσκηση κάθε δικαιώματος, για να θεωρηθεί η άσκηση του δικαιώματος καταχρηστική, πρέπει η προφανής υπέρβαση των ορίων που επιβάλλουν η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή ο οικονομικός ή κοινωνικός σκοπός του δικαιώματος να προκύπτει από την προηγηθείσα συμπεριφορά του δικαιούχου και του υποχρέου ή από την πραγματική κατάσταση που δημιουργήθηκε ή από τις περιστάσεις που μεσολάβησαν ή από άλλα περιστατικά, τα οποία, χωρίς κατά νόμον να εμποδίζουν τη γέννηση ή να επάγονται την απόσβεση του δικαιώματος, καθιστούν μη ανεκτή την άσκησή του, κατά τις περί δικαίου και ηθικής αντιλήψεις του μέσου κοινωνικού ανθρώπου, ως αντιτιθεμένη στο περί δικαίου αίσθημα και την ηθική τάξη και προκαλούσα έντονη εντύπωση αδικίας (Πολύζου, άρθρο από το ίντερνετ).

Απαιτείται δηλαδή για να χαρακτηριστεί καταχρηστική η άσκηση δικαιώματος, να έχει δημιουργηθεί στον υπόχρεο από τη συμπεριφορά του δικαιούχου, σε συνάρτηση και με εκείνη του υπόχρεου και μάλιστα ευλόγως η πεποίθηση, ότι ο δικαιούχος δεν πρόκειται να ασκήσει το δικαίωμά του. Επίσης οι πράξεις του υποχρέου και η κατάσταση πραγμάτων που διαμορφώθηκε υπέρ αυτού πρέπει να τελούν σε αιτιώδη σχέση με την προηγούμενη συμπεριφορά του δικαιούχου, αφού, κατά τους κανόνες της καλής πίστωσης, οι συνέπειες που απορρέουν από πράξεις άσχετες προς αυτή τη συμπεριφορά δεν συγχωρείται να προβάλλονται προς απόκρουση του δικαιώματος (Πολύζου, άρθρο από το ίντερνετ).

Το θέμα του ελέγχου της καταχρηστικότητας της αίτησης υπαγωγής της επιχείρησης υπό το καθεστώς της ειδικής διαχείρισης δεν ρυθμίζεται ρητά στο νόμο 4307/2014. Στο άρθρο 6 παρ. 2 του Πτωχευτικού Κώδικα, προβλέπεται η υποχρέωση του Δικαστηρίου να προβεί σε απόρριψη της πτώχευσης, εάν αποδειχθεί, ότι ασκείται καταχρηστικά, ήτοι η επίκληση της διαδικασίας της πτώχευσης από τον πιστωτή ως υποκατάστατο της ατομικής αναγκαστικής εκτέλεσης και η προώθηση μη συναφών με το θεσμό της πτώχευσης σκοπών (Απόφαση 74/2011 Εφετείου Πειραιά, ΝΟΜΟΣ). Έτσι, το άρθρο 6 παρ. 2 του Πτωχευτικού Κώδικα αποτελεί βασικό κανόνα και κοινό παρανομαστή (σε συνδυασμό με το άρθρο 281 ΑΚ), ο οποίος εφαρμόζεται αναλογικά και στην περίπτωση της ειδικής διαχείρισης ελλείψει κάποιας ρητής νομοθετικής αναφοράς στο Ν. 4307/2014. Το εν λόγω άρθρο αποτελεί κανόνα γενικής ισχύος, που αφορά στην άσκηση κάθε δικαιώματος ουσιαστικού και δικονομικού δικαίου (Σωτηρόπουλος, 2018).

Σύμφωνα με την υπ' αρ. 665/2016 Απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών το γεγονός, ότι ο Ν. 4307/2014 δεν προβλέπει ρητά τον έλεγχο καταχρηστικότητας της υπαγωγής της επιχείρησης στην ειδική διαχείριση δεν καθίσταται εμπόδιο αναλογικής εφαρμογής του άρθρου 6 παρ. 2 του ΠτΚ, καθώς αφορά στην άσκηση κάθε δικαιώματος. Επιπροσθέτως, σημειώνεται, ότι, δεδομένου του στοιχείου της συνέχισης της λειτουργίας της επιχείρησης υπό ξένο διαχειριστή, η ειδική διαχείριση, ως θεσμός, είναι ευεπίφορη σε καταχρηστικές συμπεριφορές, καθώς μπορεί να τύχει ένα πιστωτής, εκμεταλλευόμενος την κατάσταση της επιχείρησης, να προσφύγει στη διαδικασία εξυπηρετώντας άλλους σκοπούς, ώστε η επιχείρηση να περιέλθει, εν τέλει, στα χέρια τρίτου. Έχει νομολογιακά κριθεί (απόφαση 4326/2017 Εφετείου Αθηνών), ότι η αίτηση υπαγωγής του οφειλέτη σε ειδική διαχείριση, σε περίπτωση που οι προοπτικές ικανοποίησης του αιτούντος πιστωτή μέσω της ειδικής διαχείρισης δεν είναι ευνοϊκότερες σε σχέση με την ατομική εκτέλεση είναι, επίσης, καταχρηστική (Σωτηρόπουλος, 2018).

### **ΕΝΟΤΗΤΑ 3. ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΜΕ ΤΟ ΘΕΣΜΟ ΤΗΣ ΠΤΩΧΕΥΣΗΣ**

#### **2.3.1. Επιγραμματικές διαφορές μεταξύ των θεσμών της ειδικής διαχείρισης και της πτώχευσης**

Όπως έχει ήδη αναφερθεί, η ειδική διαχείριση είναι μία προπτωχευτική διαδικασία. Ρυθμίζεται από το νόμο 4307/2014 και αποτελεί μία παράλληλη προς τον Πτωχευτικό Κώδικα διαδικασία. Κηρύσσεται, εξελίσσεται και περατώνεται μη εφαρμοζομένων των διατάξεων της πτωχευτικής



νομοθεσίας. Η πτώχευση είναι η νομική κατάσταση εκείνη, στην οποία μεταπίπτει έμπορος, ή εμπορική εταιρεία, όταν "μόνιμα και ολοσχερώς" αδυνατεί να ικανοποιήσει τους δανειστές ή άλλους οφειλέτες. Η πτώχευση κηρύσσεται μόνο με δικαστική απόφαση. Τόσο η διαδικασία, όσο και οι επιπτώσεις εξ αυτής διέπονται από το Πτωχευτικό Δίκαιο, που αποτελεί ιδιαίτερο κλάδο του Εμπορικού Δικαίου.

Στη πράξη η πτώχευση αποτελεί «συλλογική διαδικασία», μια διαδικασία δηλαδή, που προβλέπεται σε περιπτώσεις αφερεγγυότητας επιχειρήσεων. Όταν κηρυχθεί η πτώχευση, οι δανειστές του οφειλέτη δεν μπορούν να ασκήσουν ατομικά καταδιωκτικά μέτρα εναντίον του, αλλά ενώνονται σε μια «ομάδα», τα δικαιώματα της οποίας ασκούνται από το «σύνδικο», με σκοπό τη συνολική εκποίηση της περιουσίας του οφειλέτη και την ίση μεταχείριση όλων των πιστωτών. Αποφεύγονται, έτσι, ο πανικός των πιστωτών, η σώρευση δικών, η σπουδή στην κατάσχεση των επιμέρους περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη και, τελικά, η καταστροφή της επιχείρησής του.

Ωστόσο, οι δύο αυτοί θεσμοί διαφοροποιούνται ως προς το στοιχείο της αρμοδιότητας του Δικαστηρίου, το οποίο επιλαμβάνεται σε κάθε περίπτωση. Πιο συγκεκριμένα, κατά το άρθρο 4 του ΠτΚ ορίζεται, ότι «Αρμόδιο πτωχευτικό δικαστήριο για την κήρυξη της πτώχευσης είναι το Πολυμελές Πρωτοδικείο, στην περιφέρεια του οποίου ο οφειλέτης έχει το κέντρο των κύριων συμφερόντων του». Κατά τη διαδικασία της ειδικής διαχείρισης, βάσει του άρθρου 70 του Ν. 4307/2014 «Αρμόδιο δικαστήριο για την εκδίκαση της αίτησης είναι το Μονομελές Πρωτοδικείο, στην περιφέρεια του οποίου ο οφειλέτης έχει την έδρα του, το οποίο δικάζει κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας».

Ως προς τη δυνατότητα άσκησης ενδίκων μέσων, το άρθρο 7 παρ. 5 του ΠτΚ προβλέπει, ότι «Η απόφαση είναι αμέσως εκτελεστή και δεν επιτρέπεται δικαστική αναστολή της. Είναι δυνατή η προσβολή της με τα ένδικα μέσα της έφεσης και της αναίρεσης που ασκούνται και εκδικάζονται κατά την ίδια διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 741 επ. ΚΠολΔ) και απευθύνονται και κατά του συνδίκου», εν αντιθέσει με το άρθρο 70 του νόμου της ειδικής διαχείρισης, όπου «οι αποφάσεις του δεν υπόκεινται σε τακτικά ή έκτακτα ένδικα μέσα, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά». Έτσι, λοιπόν, συνάγεται το συμπέρασμα, ότι ο οφειλέτης της προβληματικής επιχείρησης δεν καθίσταται ικανός να διεκδικήσει τα δικαιώματά του σε δεύτερο βαθμό και η παροχή έννομης προστασίας του εξαντλείται σε πρώτο και τελευταίο βαθμό ενώπιον του Πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου.

Άξια ενδιαφέροντος κρίνεται και η νομοθετική σιωπή των διατάξεων της ειδικής διαχείρισης του Ν. 4307/2014 ως προς την πρόβλεψη των άρθρων 37, 41 και 58 επ του Πτωχευτικού Κώδικα περί αναγνώρισης δικαιώματος αποχωρισμού για την προστασία δικαιώματος τρίτου επί αντικειμένου, το οποίο δεν ανήκει στην επιχείρηση, πτωχευτικής ανάκλησης για την προστασία του συνόλου των πιστωτών και υπέρξεως Εισηγητή, ως αρμόδιο πτωχευτικό όργανο με αυξημένα καθήκοντα αντίστοιχα (Βενιέρης, 2018).

Από το συνδυασμό των άρθρων 18, 78 και 84 του Πτωχευτικού Κώδικα προκύπτει η ανάθεση στον οφειλέτη της λειτουργίας της πτωχεύσασας επιχείρησης, ακόμα και με τη μορφή συνέχισης της επιχειρηματικής και οικονομικής δραστηριότητας αυτής μετά την κήρυξή της σε πτώχευση με παράλληλη διατήρηση των εξουσιών των καταστατικών οργάνων αυτής, σε αντίθεση με το καθεστώς της ειδικής διαχείρισης, σύμφωνα με την οποία το σύνολο των εξουσιών και αρμοδιοτήτων της επιχείρησης μετακυλιέται από τα καταστατικά όργανα στον ειδικό διαχειριστή, ο οποίος κατέχει κεντρικό ρόλο στην εν γένει διαδικασία, όπως ορίζει το άρθρο 72 παρ. 2 του 4307/2014 (Βενιέρης, 2018).

Τέλος, βάσει των διατάξεων του Πτωχευτικού Κώδικα και, συγκεκριμένα, του άρθρου 63 ΠτΚ ο νομοθέτης έχει προβλέψει τα καθήκοντα του συνδίκου της πτώχευσης, δίχως να τίθενται εκτός της ρυθμιστικής του εξουσίας κάποιες πράξεις και αρμοδιότητες, ενώ ο νόμος 4307/2014 διαγράφει περιοριστικά τις αρμοδιότητες και την εξουσία του ειδικού διαχειριστή. Επίσης, κατά το άρθρο 99 παρ. 3 και 4 του ΠτΚ ορίζεται, ότι η διαδικασία εξυγίανσης καθίσταται ικανή να αναβάλει ή να αναστείλει την έκδοση της απόφασης αναφορικά με την πτώχευση, ακόμη και κατά την περίπτωση που η προβληματική επιχείρηση έχει τεθεί σε καθεστώς μόνιμης και γενικής αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών απαιτήσεων των πιστωτών. Αντίθετα, κατά τη διαδικασία της ειδικής διαχείρισης (άρθρο 70 παρ. 5 του Ν. 4307/2014) οι αιτήσεις εξυγίανσης, επικύρωσης ή πτώχευσης ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου δεν εκδικάζονται και προηγείται η εκδίκαση της αίτησης υπαγωγής της επιχείρησης στο καθεστώς ειδικής διαχείρισης του Ν. 4307/2014 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου (Βενιέρης, 2018).

## **ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ 2<sup>ΟΥ</sup> ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ**

**Καράκωστας Ι. (2005)**, Αστικός Κώδικας – Ερμηνεία – Σχόλια – Νομολογία, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα

**Κοτσίρης Λ. (2017)**, Πτωχευτικό Δίκαιο, 10<sup>η</sup> έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα

**Μιχαλόπουλος Γ. (2013)**, Οι προπτωχευτικές διαδικασίες αφερεγγυότητας του Πτωχευτικού Κώδικα – Από τη συνδιαλλαγή επιστροφή στην εξυγίανση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα

**Νίκας Ν. (2018)**, Εγχειρίδιο Πολιτικής Δικονομίας, 3<sup>η</sup> έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα

**Περάκης Ε. (2017)**, Πτωχευτικό Δίκαιο, 3<sup>η</sup> έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα

**Ρόκας Ν. – Περάκης Ε. (2011)**, Εισαγωγή στο Εμπορικό Δίκαιο, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα

### **ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ**

Απόφαση 53/2017 Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας

Απόφαση 670/2018 Μονομελούς Εφετείου Πειραιά

Απόφαση 1612/2018 Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών

Απόφαση 1883/2018 Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά

Απόφαση 4814/2018 Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά

### **ΑΡΘΡΟΓΡΑΦΙΑ**

**Βενιέρης Ι. (2018)**, Οι προϋποθέσεις υπαγωγής μίας επιχείρησης στη διαδικασία ειδικής διαχείρισης κατά τον Ν. 4307/2014, Χριδ, τόμος ΙΗ, Αθήνα

**Λέκκας Γ. (2018)**, Εμπράγματα Χρηματοοικονομική Ασφάλεια (Ν. 3301/2004) και Έκτακτη Διαδικασία Ειδικής Διαχείρισης (άρθρα 68 επ. του Ν. 4307/2014), ΔΕΕ 4/2018, Αθήνα

**Σωτηρόπουλος Γ. (2018)**, Ζητήματα δικονομικού και ουσιαστικού δικαίου της διαδικασίας ειδικής διαχείρισης των άρθρων 68 επ. Ν. 4307/2014), ΔΕΕ, Αθήνα

### **ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΗ ΠΗΓΗ**

<http://efotopoulou.gr/i-arnisi-tou-enagomenou-na-dechthi-tin-iparxi-i-tin-askisi-tou-dikeomatos-tou-antidikou-tou-den-themelioni-ke-entasi-katachristikis-askisis-tou-dikeomatos-tou/>

## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3. ΤΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΠΟ ΤΟ ΠΡΙΣΜΑ ΤΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ**

### **Ενότητα 1. Εισαγωγή**

#### **3.1.1. Η αρχή της προστασίας**

Το Εργατικό Δίκαιο, ως επιμέρους κλάδος του Αστικού Δικαίου, διαγράφεται ανάγλυφα από την αρχή της προστασίας (Καζάκος,2013). Κεντρικός άξονάς του καθίσταται η γεφύρωση και εξισορρόπηση των αντικρουόμενων συμφερόντων των μερών (εργοδότη και εργαζομένου) με οδηγό πληθώρας νομοθετικές διατάξεις του Συντάγματος, των Διεθνών Συμβάσεων Εργασίας (ατομικών και συλλογικών) και, σαφώς, της εργατικής νομοθεσίας.

Θεμελιώδης επιδίωξή του είναι η προάσπιση και προστασία των συμφερόντων και των δικαιωμάτων των εργαζομένων με στόχο την άμβλυση των επιπτώσεων από την ανισοκατανομή της κοινωνικοοικονομικής ισχύος και από την παροχή μισθωτής εργασίας. Το Εργατικό Δίκαιο τίθεται στην υπερασπιστική πλευρά του αδύναμου μέρους ως μορφή έκφρασης ενός απτού νομικού πολιτισμού. Δίχως της υπάρξεως της προστατευτικής αυτής αρχής θα αποτελούσε μόνο μέρος του Αστικού Κώδικα (άρθρα 648-680) (Καζάκος,2013). Εντός του πλαισίου των κοινωνικοοικονομικών ανισοτήτων επιχειρείται η εδραίωση της ισότητας των μερών εκάστης εργασιακής σχέσης, μέσω της διασφάλισης ενός κατώτατου ορίου προστασίας. Πιο συγκεκριμένα, η αρχή της προστασίας αναφέρεται στην υποχρέωση του εργοδότη προς καταβολή του συμφωνημένου μισθού ανεξάρτητα από το αποτέλεσμα και την ποιότητα της εργασίας. Έτσι, ακόμη και στην περίπτωση που η επιχείρηση βρίσκεται αντιμέτωπη με οικονομική δυσπραγία, κρίνεται παράνομη η μετακύλιση του επιχειρηματικού κινδύνου στον εργαζόμενο μέσω της μη καταβολής των δεδουλευμένων του (Καζάκος,2013).

Η παγκοσμιοποίηση της αγοράς και ο διεθνής ανταγωνισμός φαντάζουν ως δύο από τους σημαντικότερους παράγοντες, οι οποίοι παράγουν τα πρώτα δείγματα οικονομικής κρίσης στον επιχειρηματικό κόσμο και, δη, στις εργασιακές σχέσεις. Άμεση απόρροια αυτών είναι το δυσοίωνα μέλλον των εργαζομένων, οι οποίοι καλούνται να αντιμετωπίσουν την ερμαφρόδιτη οικονομική καθημερινότητα. Με τις πρόσφατες τροποποιήσεις του Πτωχευτικού Κώδικα η θέση των εργαζομένων καθίσταται εμφανώς δυσμενής, καθώς θυσιάζονται στο βωμό της διάσωσης

των προβληματικών επιχειρήσεων και, κυρίως, της ικανοποίησης των χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων.

### **3.1.2. Η θέση των εργαζομένων στο πλαίσιο της εξυγιαντικής μεταβίβασης επιχειρήσεων**

Αδήριτη ανάγκη των τελευταίων ετών είναι η αναγκαιότητα λύτρωσης της εθνικής οικονομίας από τη συνεχή αφερεγγυότητα των επιχειρήσεων, περιορισμού των κινδύνων και των εξ αντιδιαστολής συνεπειών αυτών σε θιγόμενους πιστωτές και, κυρίως, σε εργαζομένους. Η στατικότητα του θεσμού της Πτώχευσης, καθώς η πτώχευση παρά την προσπάθεια να καταστεί μία ταχεία εκκαθαριστική διαδικασία, διατηρεί την τυπικότητά της οδηγώντας στο κλείσιμο της επιχείρησης και, συνακόλουθα, στην απώλεια των θέσεων εργασίας.

Για τους ως άνω προαναφερθέντες λόγους, ο νομοθέτης εισήγαγε τον αυτόνομο θεσμό της εξυγίανσης της προβληματικής επιχείρησης, με στόχο να περιορίσει τον ολοένα αυξανόμενο αριθμό των πτωχεύσεων. Ο θεσμός της εξυγίανσης αφορά σε επιχειρήσεις με βάσιμες προσδοκίες βιωσιμότητας και χρονολογείται, με παραλλαγές, ήδη από την εποχή του μεσοπολέμου με το ν. δ. 3562/1956 «Περί υπαγωγής ανωνύμων εταιρειών υπό την διοίκηση και διαχείριση των πιστωτών και θέσεως αυτών υπό ειδική εκκαθάριση» (Νόμος 4580/1930 «περί απαλλοτριώσεως της διοικήσεως της ανωνύμου βιομηχανικής εταιρείας»). Βασικός στόχος του νομοθετικού αυτού διατάγματος ήταν, σε κάθε περίπτωση, η ικανοποίηση των πιστωτών μέσω μιας προσπάθειας εξυγίανσης της εταιρείας, η οποία εάν αποτύγχανε, οδηγούσε στην ειδική εκκαθάριση αυτής ( Σιδέρης, 2004)

Ακολούθησε η επόμενη νομοθετική ρύθμιση, που εισήχθη με τον Ν. 1386/1983 με τον οποίο καθιερώθηκε ένα κρατικό σύστημα εξυγίανσης μέσω της ανάθεσης της διαχείρισης των προβληματικών επιχειρήσεων στον Οργανισμό Οικονομικής Ανασυγκρότησης Επιχειρήσεων. Η ρηξικέλευθη αυτή προσπάθεια προβλεπόταν, για πρώτη φορά, στο Ελληνικό Δίκαιο και συνίστατο στην κατάρτιση συμφωνίας της επιχείρησης με τους πιστωτές της με δεσμευτική χροιά για όλα τα μέρη. Η έντονη παρουσία του παρεμβατισμού του κράτους σε συνδυασμό με τη δανειοδότηση των επιχειρήσεων από τον Οργανισμό Οικονομικής Ανασυγκρότησης Επιχειρήσεων οδήγησαν σε διόγκωση του χρέους του επιβεβαιώνοντας την αποτυχία του νομοθετικού αυτού μορφώματος (Χατζηνικολάου – Αγγελίδου, 2001).

Οι επόμενες δεκαετίες, μέχρι και πρόσφατα, διακρίνονται από τάσεις αποκρατικοποίησης, με σταδιακή αποδυνάμωση της θέσης της διοίκησης και ενδυνάμωση της δικαστικής παρέμβασης οδηγώντας σε ένα σύγχρονο δίκαιο αντιμετώπισης και πρόληψης της επιχειρηματικής αφερεγγυότητας με τη θέση του εργαζομένου, σαφώς, υποβαθμισμένη σε σχέση με αυτή της εργοδότης επιχείρησης. Ουσιαστικότερο ενδιαφέρον παρουσιάζει η, κατά τα ανωτέρω, «εξυγιαντική μεταβίβαση της επιχείρησης», ως μορφή συνέχισης της λειτουργίας της προβληματικής επιχείρησης και συνακόλουθα, της διατήρησης θέσεων εργασίας.

Η αναφορά μας στις εξυγιαντικές προσπάθειες του νομοθέτη δεν θα επεκταθούν στις διατάξεις των άρθρων του ΠτΚ 99, 105, 106<sup>α</sup>, 106β και 135. Αναφορικά με τα άρθρα 99, 105 και 106 α-β η φροντίδα του νομοθέτη εξαντλείται στη σύμπραξη των εμπλεκομένων στη συμφωνία, είτε μέσω της δυνατότητας για παράσταση και ακρόαση εκπροσώπου των εργαζομένων (άρθρο 105 παρ. 3 ΠτΚ), είτε στις δυνατότητες προς το πτωχευτικό δικαστήριο στο πλαίσιο των προληπτικών μέτρων και συγκεκριμένα στη διατήρηση των αναγκαίων θέσεων εργασίας μέχρι την επικύρωση ή απόρριψη της συμφωνίας εξυγίανσης (άρθρο 105 παράγραφος 3, τελευταίο εδάφιο ΠτΚ) και στην μη επέκταση των προληπτικών μέτρων στις απαιτήσεις των εργαζομένων για μισθούς, εκτός και αν συντρέχει σπουδαίος λόγος και για ορισμένο διάστημα (οπότε καταλαμβάνονται και αυτές).

Πλέον, τίθενται σε ισχύ δύο παραλλαγές εξυγιαντικής μεταβίβασης, της διάσωσης δηλαδή της επιχείρησης δια της εκποίησης της σε τρίτο πρόσωπο. Πρόκειται, ουσιαστικά, για τη μεταβίβαση της επιχείρησης στο πλαίσιο μιας εξυγιαντικής συμφωνίας και σε υλοποίηση αυτής (άρθρα 99, 106β και 106δ του ΠτΚ, σε αντικατάσταση του 106θ με τον 4446/2016) για την οποία ισχύουν τα προαναφερθέντα, αλλά, επιπροσθέτως, γίνεται ρητή μνεία στην αναλογική εφαρμογή του άρθρου 33 ΠτΚ, για την πορεία των εκκρεμών συμβατικών σχέσεων, όπως συμβαίνει και στον θεσμό της ειδικής διαχείρισης. Καθίσταται φανερό, ότι ο Νόμος προχωρά σε ρητή αναφορά της αναλογικής εφαρμογής του άρθρου 33, όμως δεν καταλείπει το ίδιο περιθώριο για την αναλογική εφαρμογή και τη ρύθμιση του άρθρου 34 ΠτΚ περί συμβάσεων εργασίας. Τούτο δεν μπορεί να θεωρηθεί αθέλητο νομοθετικό κενό, διότι, εφόσον ο νομοθέτης είχε πράγματι επιδιώξει την αναλογική εφαρμογή και του άρθρου αυτού, θα το είχε πράξει όπως κι έκανε σε τόσες άλλες περιπτώσεις που επεφύλαξε (στον ΠτΚ) στους εργαζόμενους ιδιαίτερη μεταχείριση.

Σε κάθε περίπτωση, αξιοσημείωτη καθίσταται η αλλαγή της φύσης και του περιεχομένου της πτωχευτικής, εξυγιαντικής και εκκαθαριστικής νομοθεσίας και των διατάξεων αυτής. Ο

Πτωχευτικός Κώδικας είναι ο κλάδος Δικαίου, ο οποίος έχει υποστεί τις περισσότερες τροποποιήσεις ακολουθώντας τις συνεχείς κοινωνικοοικονομικές εξελίξεις αφουγκράζοντας τα συμφέροντα και τα δικαιώματα των εμπλεκόμενων μερών.

### **3.1.3. Γενικά χαρακτηριστικά της διαδικασίας της ειδικής διαχείρισης στο εργατικό δίκαιο**

Όπως έχει ήδη αναφερθεί ανωτέρω, η διαδικασία της ειδικής διαχείρισης, όπως προβλέπεται από τον Ν. 4307/2014, είναι προπτωχευτική, καθώς σε περίπτωση μη επίτευξης της ο ειδικός διαχειριστής επιφορτίζεται με το έργο της υποβολής αιτήσεως πτώχευσης. Πρόκειται για μία οιοει εξυγιαντική διαδικασία με κύριο στόχο τη διατήρηση της οντότητας του λειτουργικού, επιχειρησιακού συνόλου ανεξάρτητα από τον φορέα της. Η περίπτωση της ευδοκίμησης της διαδικασίας της ειδικής διαχείρισης αποτρέπει την σύνθλιψη της προβληματικής επιχείρησης, απορροφά τους κοινωνικοοικονομικούς κραδασμούς και διευκολύνει τη συλλογική ικανοποίηση των πιστωτών και, συνακόλουθα, και των υφιστάμενων εργατικών απαιτήσεων κατά το χρόνο της μεταβίβασης.

Στη συζήτηση μπορούν να ασκούν πρόσθετη παρέμβαση οι πιστωτές, με κατάθεση προτάσεων και χωρίς τήρηση προδικασίας. Η διαδικαστική προϋπόθεση της ύπαρξης του εννόμου συμφέροντος υφίσταται υπέρ των συνδικαλιστικών οργανώσεων οποιουδήποτε βαθμού, οι οποίες και αυτοτελώς, θα μπορούσαν να ασκήσουν υπέρ των μελών τους, τα δικαιώματα που απορρέουν από την ισχύουσα συλλογική σύμβαση εργασίας ή από άλλες διατάξεις που εξομοιώνονται προς διατάξεις συλλογικής σύμβασης, αλλά, σαφώς, όχι υπέρ άλλων επαγγελματικών σωματείων. Με αυτήν την έννοια, οι εργαζόμενοι καθίστανται ικανοί να εκπροσωπούνται από τις συνδικαλιστικές οργανώσεις, των οποίων είναι μέλη.

Πιο συγκεκριμένα, οι συνδικαλιστικές οργανώσεις καθίστανται ικανές δυνάμει του ν. 4335/2015, να παρέμβουν υπέρ των διαδίκων - μελών τους για κάθε ζήτημα που αφορά στην παροχή εργασίας (Λέβεντης,2007). Η διάταξη αυτή, με την οποία κατά παρέκκλιση από τη διάταξη του άρθρου 80 του ΚΠολΔ, δίδεται το δικαίωμα στα αναγνωρισμένα επαγγελματικά σωματεία εργαζομένων ή εργοδοτών και στις οργανωμένες ενώσεις τους να παρέμβουν υπέρ διαδίκου, εφόσον είναι μέλος τους ή μέλος κάποιας από τις οργανώσεις που αποτελούν την ένωση, αναφέρεται ειδικώς και περιορισμένα σε δίκες εργατικών διαφορών, που εκδικάζονται με τη



διαδικασία 663 επ. (μετά την ισχύ του ν.4335/2015 διαφορές που αναφέρονται στη διάταξη του άρθρου 621 ΚΠολΔ) (ΜΠρ Αθηνών 963/2017, ΝΟΜΟΣ).

Αξιοσημείωτη είναι η ρύθμιση περί του ανεύθυνου του ειδικού διαχειριστή, σε αντιδιαστολή με το θεσμό της ειδικής εκκαθάρισης, όπου δεν γινόταν ρητή αναφορά σχετικά με την ευθύνη του ειδικού εκκαθαριστή, με αποτέλεσμα να εξανεμίζονται πρακτικά προβλήματα που ανέκυπταν στο παρελθόν ελλείψει σχετικής νομοθετικής ρυθμίσεως. Σύμφωνα με το άρθρο 69 παρ. 4 ο ειδικός διαχειριστής ευθύνεται μόνον για δόλο και για βαριά αμέλεια, ενώ δεν υπέχει οποιαδήποτε αστική, ποινική, ή άλλη ευθύνη για χρέη της υπό ειδική διαχείριση επιχείρησης. Ως εκ τούτου, εξάγεται το συμπέρασμα, πως ο ειδικός διαχειριστής δεν ευθύνεται για τις γεγεννημένες υποχρεώσεις, για τις υποχρεώσεις δηλαδή που προέκυψαν κατά τον προγενέστερο της αναλήψεως των καθηκόντων του χρόνο κι επομένως, δεν ευθύνεται απέναντι στους εργαζόμενους για τα τυχόν οφειλόμενα δεδουλευμένα.

Ενδιαφέρουσα είναι η στάση του νομοθέτη αναφορικά με το ρόλο και τη θέση του ειδικού διαχειριστή ως προς τη ρύθμιση θεμάτων εργασιακής υφής. Εν προκειμένω, ο ειδικός διαχειριστής καλείται, για όσο χρονικό διάστημα η προβληματική επιχείρηση τίθεται υπό το καθεστώς ειδικής διαχείρισης, να φροντίζει και να επιτεύξει τόσο τη διατήρηση της επιχείρησης, όσο και την κάλυψη των δαπανών και των εξόδων της, εν γένει, διαδικασίας ομοιάζοντας, ως προς τη φύση και τα χαρακτηριστικά των καθηκόντων του, με τον εργοδότη. Διαθέτει την εξουσία να καθορίζει και να εξειδικεύει την υποχρέωση προς παροχή εργασίας του εργαζομένου καθορίζοντας, παράλληλα, τον τρόπο, τον τόπο, το χρόνο και το είδος της αυτής (Καζάκος, 2013). Ασκεί διευθυντικό δικαίωμα, το οποίο του δίνει τη δυνατότητα επιβολής ευέλικτων μορφών εργασίας τηρώντας τα οριζόμενα στην εργατική νομοθεσία.

Ο ρόλος του ειδικού διαχειριστή περιλαμβάνει τόσο δικαιώματα, όσο και υποχρεώσεις. Πράγματι, βασική και δομική υποχρέωσή του είναι η πραγματική απασχόληση του εργαζομένου, ενώ η άρνησή της έρχεται σε σύγκρουση με το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα της ελεύθερης ανάπτυξης της προσωπικότητας και της οικονομικής ελευθερίας, που κατοχυρώνεται στο άρθρο 5 του Συντάγματος. Επιπροσθέτως, σε αντιδιαστολή με το καθεστώς της πτωχεύσεως κατά το οποίο ο σύνδικος, κατά κανόνα, τίθεται σε αντικειμενική αδυναμία ικανοποίησης του δικαιώματος απασχόλησης του μισθωτού, εφόσον υπάρχει παύση εργασιών, υποχρέωση του ειδικού διαχειριστή αποτελεί η συνέχιση της λειτουργίας της επιχείρησης και, επομένως, η πραγματική απασχόληση των εργαζόμενων.

Εκτός από αυτά, ο ειδικός διαχειριστής καθίσταται υπεύθυνος αναφορικά με την τήρηση των όρων ασφαλείας και υγιεινής και, κατά τη περίπτωση παντελούς έλλειψης αυτών, οφείλει να προβεί στη λήψη εκ νέου μέτρων. Η εν λόγω πρόβλεψη είναι πολύ σημαντική, καθώς ο ειδικός διαχειριστής είναι το πρόσωπο, το οποίο θα επιφορτιστεί με την ευθύνη διευθέτησης της ταραχώδους κατάστασης επελεύσεως ενός εργατικού ατυχήματος, κατά τη διάρκεια που η προβληματική επιχείρηση τίθεται υπό το καθεστώς της ειδικής διαχείρισης.

Ως εργατικό ατύχημα, θεωρείται σύμφωνα με το νόμο 551/1915 «κάθε βλάβη που επήλθε κατά την εκτέλεση της εργασίας ή εξ αφορμής αυτής σε εργάτη ή υπάλληλο των εργασιών ή επιχειρήσεων των αναφερομένων στο άρθρο 2 του β.δ. 24.7/25.8.1920, η οποία είναι αποτέλεσμα βίαιου συμβάντος, δηλαδή βίαιης και αιφνίδιας επενέργειας εξωτερικού αιτίου το οποίο δε θα λάμβανε χώρα χωρίς την εργασία και την εκτέλεσή της υπό τις δεδομένες περιστάσεις εκτελέσεώς της και επιφέρει το θάνατο του ή ανικανότητα η οποία διήρκησε περισσότερο από τέσσερις ημέρες». Ως ατύχημα από βίαιο συμβάν θεωρείται και η ασθένεια του εργαζομένου η οποία προήλθε από γεγονός αιφνίδιο και απρόβλεπτο και δεν σχετίζεται με την ιδιοσυστασία του οργανισμού του παθόντος.

Το διευθυντικό δικαίωμα ασκείται εντός του πλαισίου της σύμβασης εργασίας και σύμφωνα με τις νομοθετικές διατάξεις των άρθρων 371-372 ΑΚ κατά δίκαιη κρίση και όχι καταχρηστικά παραβιάζοντας τα όρια του άρθρου 281 ΑΚ. Η μεταβολή των όρων εργασίας που επιχειρεί ο εργοδότης ασκώντας καταχρηστικά το διευθυντικό του δικαίωμα συνιστά μονομερή βλαπτική μεταβολή των όρων εργασίας και επιφέρει τις σχετικές συνέπειες ή, ακόμα, δημιουργεί σπουδαίο λόγο καταγγελίας της σύμβασης εργασίας ορισμένου χρόνου (ΑΠ 1036/1997). Η εξυπηρέτηση του αντικειμενικού συμφέροντος της επιχείρησης δεν μπορεί να είναι απεριόριστη, αλλά η άσκηση του διευθυντικού δικαιώματος πρέπει να ελέγχεται με βάση την αρχή της αναλογικότητας με σκοπό να μην προσβάλλεται η προσωπικότητα του μισθωτού (Νικολαΐδης, 2016).

Ο ειδικός διαχειριστής, ως εργοδότης, οφείλει να σέβεται την αρχή της ίσης μεταχείρισης και την προσωπικότητα του κάθε μισθωτού. Όρια στην άσκηση του διευθυντικού δικαιώματος τίθενται και από τις ατομικές συμβάσεις εργασίας, οι οποίες επιτάσσουν την τήρηση των όρων που έχουν συμφωνηθεί και δεν δύνανται να μεταβάλλονται επί τα χείρω. Σε περιπτώσεις οικονομοτεχνικών ή οργανωτικών λόγων, ο ειδικός διαχειριστής έχει τη δυνατότητα να προβεί σε μείωση του προσωπικού συμπλέοντας με βάση την αρχή της αναλογικότητας και, βέβαια, ως έσχατο μέσο

(ultima ratio). Όρια στην άσκηση του διευθυντικού δικαιώματος θέτουν επίσης οι συλλογικές συμβάσεις εργασίας, οι νόμοι, το Σύνταγμα, οι διαιτητικές αποφάσεις, οι κανονισμοί εργασίας, η πρακτική της εκμεταλλεύσεως, οι εγκύκλιοι κ.α. (Λεβέντης, 2007).

Ένα θέμα επιστημονικού και κοινωνικού ενδιαφέροντος είναι η δυνατότητα του ειδικού διαχειριστή, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του, να προβεί σε καταγγελία της ισχύουσας Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας με την επίκληση ουσιώδους μεταβολής των συνθηκών που ίσχυαν κατά το χρόνο υπογραφής. Περαιτέρω, υποστηρίζεται, ότι η καταγγελία είναι δυνατόν να αποτελέσει προϊόν διαπραγμάτευσης μεταξύ αφενός των συνδικαλιστικών οργανώσεων και αφετέρου του εργοδότη και, ως εκ τούτου, αντικείμενο ρύθμισης Συλλογικών Συμβάσεων Εργασίας. Οι ρυθμίσεις αυτές σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να αποτελούν αντικείμενο διαβούλευσης μεταξύ διαπραγματευτικά ισοτίμων φορέων και όχι μεταξύ μεμονωμένου εργοδότη και εργαζόμενου (Ρίζου, 2015).

Η διάρκεια ισχύος μιας Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας δε γίνεται να είναι μικρότερη του έτους (ισχύς 1-3 έτη). Κατ' εξαίρεση ο Νόμος επιτρέπει την καταγγελία (έκτακτη) της ΣΣΕ πριν από την πάροδο του έτους ή πριν από τη λήξη της, εφόσον έχουν μεταβληθεί σημαντικά οι συνθήκες που υφίσταντο κατά το χρόνο της υπογραφής (άρθρο 12 παρ. 2 Ν. 1876/90). Η μεταβολή θα πρέπει να είναι τόσο ουσιώδης, ώστε η τήρηση των όρων της ΣΣΕ να είναι ιδιαίτερα επαχθής για τον έναν συμβαλλόμενο και, παράλληλα, να είναι βέβαιο, πως εάν γνώριζαν τα μέρη ή μπορούσαν να προβλέψουν τη μεταβολή αυτή να μην είχαν προχωρήσει στη σύναψή της. Τα γεγονότα που προκαλούν τη μεταβολή αυτή δε θα πρέπει να ανήκουν στη σφαίρα επιρροής των συμβαλλόμενων μερών, αλλά να είναι απρόβλεπτα.

Με βάση αυτό το άρθρο υποστηρίζεται, ότι δύναται να περιληφθεί η καταγγελία της ΣΣΕ από τον σύνδικο σε περίπτωση πτώχευσης, που συνεπάγεται τη διακοπή της λειτουργίας της προβληματικής επιχείρησης. Ωστόσο, η επίκληση ενός τέτοιου λόγου καταγγελίας έχει επικριθεί έντονα, καθώς αποτελεί χαρακτηριστικό παράδειγμα έμμεσης μετακύλισης του επιχειρηματικού κινδύνου, αφού και οι οικονομικές δυσκολίες είναι αποτέλεσμα της κακής διαχείρισης του εργοδότη. Όσον αφορά τις περιπτώσεις αφερεγγυότητας από την πλευρά του εργοδότη και κυρίως στην ειδική διαχείριση, όπου η διατήρηση της λειτουργίας της επιχείρησης κρίνεται ως υποχρεωτική, δε χωρεί η επίκληση της μεταβολής των συνθηκών ως σπουδαίου λόγου για την καταγγελία των ΣΣΕ (ΜΠΑΘ 963/2017, ΝΟΜΟΣ).

Ως προς τη φύση του, το διευθυντικό δικαίωμα διέπεται από έντονα λειτουργικό χαρακτήρα. Βασικό έργο του ειδικού διαχειριστή είναι η αξιοποίηση της εργασίας του εργαζομένου και η οργάνωση της προβληματικής επιχείρησης με τέτοιο τρόπο, ώστε να επιτευχθεί η διάσωσή της. Γεννάται το ερώτημα, έτσι, περί της τύχης της αυτοδύναμης προστασίας των εργαζομένων τη χρονική περίοδο άσκησης του διευθυντικού δικαιώματος από πλευράς του ειδικού διαχειριστή. Αναφορικά με το σύνολο των ανεξόφλητων χρηματικών απαιτήσεων ως δόκιμα μέσα πίεσης καθίστανται η απεργία και η επίσχεση εργασίας. Ο ειδικός διαχειριστής ουδεμία ευθύνη φέρει για τις γεγενημένες υποχρεώσεις της επιχείρησης, οι οποίες έχουν δημιουργηθεί κατά το προγενέστερο, της ειδικής διαχείρισης, χρονικό διάστημα. Παρατηρείται, επομένως, ότι κατά τη διαδικασία αυτή αναστέλλονται βασικά εργασιακά δικαιώματα. Όμως, θα ήταν δυνατή η αυτοδύναμη προστασία τους, εάν αυτή στρεφόταν κατά του ειδικού διαχειριστή εφόσον κατά τη διάρκεια της διαδικασίας της ειδικής διαχείρισης πλήττονται ανεπανόρθωτα τα δικαιώματά τους.

Σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 4307/2014, όπως έγινε λόγος ως άνω, ορίζεται, ότι «Η αποδοχή της αίτησης συνεπάγεται την αυτοδίκαιη αναστολή όλων των ατομικών διώξεων κατά της επιχείρησης καθ' όλη τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης, συμπεριλαμβανομένων και των μέτρων διοικητικής εκτέλεσης από το Δημόσιο και τους ΦΚΑ, καθώς και των μέτρων διασφάλισης της οφειλής κατά τις διατάξεις του άρθρου 46 του ν. 4174/2013.». Ωστόσο, προκύπτει προβληματισμός αναφορικά με τη λήψη προληπτικών μέτρων, καθώς φαντάζει κρίσιμη όχι μόνο η αποφυγή μείωσης των στοιχείων του ενεργητικού της επιχείρησης, μέσω των ατομικών διώξεων των πιστωτών (κατασχέσεις, δικαστικές διεκδικήσεις) αλλά και η διατήρηση της τρέχουσας αξίας αυτής.

Στην πραγματικότητα, όμως, η διάσωση της προβληματικής επιχείρησης δεν μπορεί να εδραιωθεί με την άνευ αξιολογήσεως λήψη προληπτικών μέτρων, κυρίως, διότι τα προληπτικά μέτρα που λαμβάνονται τις περισσότερες φορές στοχεύουν στο «πάγωμα» της περιουσίας της επιχείρησης και στη διατήρηση του συνόλου των στοιχείων του ενεργητικού της επιχείρησης ακέραιων έως τη συζήτηση επί της αιτήσεως για την κήρυξη αυτής υπό το καθεστώς πτώχευσης, στοιχείο που αντιβαίνει με τη βούληση του νομοθέτη. Προς το σκοπό διατήρησης της τρέχουσας αξίας της επιχείρησης καλείται η ίδια να λειτουργεί κατά το μεσοδιάστημα μέχρι την αποδοχή της αιτήσεως και την ανάληψη της λειτουργίας της από τον ειδικό διαχειριστή και, σαφώς, να

υπάρχει η δυνατότητα χρηματοδότησής της μέσω της χρησιμοποίησης των εσόδων της προς κάλυψη των δαπανών της.

Conditio sine qua non της απρόσκοπτης λειτουργίας της προβληματικής επιχείρησης είναι η κάλυψη των απαραίτητων λειτουργικών εξόδων της δυνάμει χρηματοδοτικής ενισχύσεως. Υπό το πρίσμα του Εργατικού Δικαίου, ζήτημα τίθεται αναφορικά με τις γεγενημένες απαιτήσεις των εργαζομένων, οι οποίοι καθίστανται αδύνατοι να προβούν σε διωκτικά μέτρα προς ικανοποίηση αυτών. Καθίστανται, τρόπον τινά, «όμηροι» της εξυγιαντικής διαδικασίας προσμένοντας την ικανοποίησή τους μέσω του πίνακα διανομής, ο οποίος θα συνταχθεί από τον ειδικό διαχειριστή, κατά την περίπτωση της ευδοκίμησης του εγχειρήματος αυτού. Όπως καθίσταται αντιληπτό, στην αξιολογούμενη διαδικασία η σχετικοποίηση της αρχής της προστασίας των εργαζομένων βρίσκεται στο απόγειο της, καθώς οι ίδιοι εξαναγκάζονται στην υποστήριξη της λειτουργίας της επιχείρησης, χωρίς να ικανοποιούνται τα βασικά και δομικά δικαιώματά τους.

Το άρθρο 72 παρ. 3 του ν. 4307/2014 εξαγγέλλει, ότι η θέση της επιχείρησης υπό το καθεστώς ειδικής διαχείρισης δεν συνιστά σπουδαίο λόγο για την καταγγελία εκκρεμών συμβάσεων. Επομένως, δεν είναι δυνατόν να καταγγελθούν οι συμβάσεις εργασίας υπό το δικαιολογητικό πρίσμα της αποδοχής της αίτησης για περιέλευση της προβληματικής επιχείρησης στο καθεστώς της ειδικής διαχείρισης.

Όπως έγινε ήδη λόγος ανωτέρω, θεμελιώδης και δομική αρχή του Εργατικού Δικαίου είναι η αρχή της προστασίας του εργαζομένου, των αξιώσεών του και, σαφώς, της εργασίας αυτού. Η ratio των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας στοχεύουν στην προάσπιση των δικαιωμάτων του οικονομικά ασθενέστερου μέρους της σύμβασης εργασίας, δηλαδή του εργαζομένου (Καζάκος, 2013). Δυστυχώς, όμως, σε καταστάσεις οικονομικής δυσπραγίας της επιχείρησης ο εργοδότης χαρακτηρίζεται από τάσεις αφερέγγυας διαχείρισης των ζητημάτων της επιχείρησης, με άμεση συνέπεια την αναποτελεσματικότητα της εργατικής νομοθεσίας.

Γίνεται δεκτό, όμως, από τη θεωρία (Ζερδελής, 2002) και τη νομολογία, πως η υπαγωγή του εργοδότη υπό το καθεστώς αφερέγγυοτητας δεν συνιστά σπουδαίο λόγο λύσης της σύμβασης εργασίας, διότι ο επιχειρηματικός κίνδυνος δεν δύναται να μετακυλίεται στον εργαζόμενο, ενώ κατάφωρα ανάγεται στη σφαίρα επιρροής του εργοδότη. Ενισχύεται άλλωστε το επιχείρημα αυτό και από το γράμμα του νόμου περί ειδικής διαχείρισης (άρθρο 72 παρ. 3 του ν. 4307).

Έχει λεχθεί ήδη, ότι βασικό καθήκον του ειδικού διαχειριστή είναι η συνέχιση και διατήρηση της λειτουργίας της προβληματικής επιχείρησης με παράλληλη διατήρηση των θέσεων εργασίας μέχρι την περάτωση της διαδικασίας της ειδικής διαχείρισης και έως την περιέλευση της επιχείρησης στον νέο φορέα, καθώς το σύνολο του έμψυχου δυναμικού αυτής αποτελεί αναπόσπαστο στοιχείο της. Γεννάται, στο σημείο αυτό, ο προβληματισμός αναφορικά με τη δυνατότητα του ειδικού διαχειριστή να προβεί στην απόλυση κάποιου εργαζομένου επικαλούμενος την ύπαρξη οικονομικοτεχνικών λόγων, ελλείψει σχετικής νομοθετικής ρύθμισης.

Στο εργατικό δίκαιο, όταν η καταγγελία οφείλεται σε οικονομικοτεχνικούς λόγους, απώτερος σκοπός της είναι η προσαρμογή του μεγέθους του εργατικού δυναμικού στις πραγματικές ανάγκες της επιχείρησης και, συνεπώς, η απαλλαγή του εργοδότη από το «πλεονάζον προσωπικό» (Ζερδελής, 2015). Λαμβάνοντας υπόψιν την ασταθή οικονομική και συναλλακτική ζωή η επιχείρηση μεταβάλλεται και εξελίσσεται με σκοπό να συμπλεύσει με τις επιταγές αυτής και, έτσι, αλλάζουν και οι ανάγκες της αναφορικά με το μέγεθος του εργατικού δυναμικού, το οποίο την απαρτίζει. Λόγω αυτών των εξωγενών παραγόντων ο εργοδότης καλείται να προβεί στη λήψη των απαραίτητων επιχειρηματικών αποφάσεων με σκοπό να αντιμετωπίσει τη δυσμενή οικονομική κατάσταση της επιχείρησης μειώνοντας το προσωπικό. Κατ' εξαίρεση, μόνο οικονομικοτεχνικοί λόγοι μπορούν να αποτελέσουν σπουδαίο λόγο για την πρόωρη λύση της σύμβασης εργασίας. Έτσι, δεν συνιστούν σπουδαίο λόγο η ανανέωση του τεχνικού εξοπλισμού, η μείωση των θέσεων εργασίας, η κατάργηση υπηρεσιών ή θέσεων λόγω της λήψης μέτρων για την αναδιάρθρωση της επιχείρησης (Καζάκος ΕΕργΔ, 2001).

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να τονιστεί, ότι οι επιχειρηματικές αποφάσεις, με εξέχουσα σημασία το παράδειγμα της απόλυσης, τίθενται, αρκετά περιορισμένα, υπό του δικαστικού ελέγχου. Με αυτόν τον τρόπο προστατεύεται ο εργαζόμενος από τις αυθαίρετες καταγγελίες. Διαφορετικά, η προστασία του εργαζόμενου από τις οικονομικοτεχνικές απολύσεις φαντάζει ανύπαρκτη, καθώς κάθε απόφαση του εργοδότη για μείωση του προσωπικού και κάθε καταγγελία θα θεωρούνταν *per se* δικαιολογημένες. Ας μην ξεχνάμε, ότι η καταγγελία πρέπει να επιλέγεται ως *ultima ratio*, ως έσχατο μέσο δηλαδή, ώστε να μην ασκείται καταχρηστικά. Η απόλυση για οικονομικοτεχνικούς λόγους είναι νόμιμη και θεμιτή, μόνο όταν ο εργοδότης δεν έχει στη διάθεσή του ηπιότερες εναλλακτικές λύσεις, όπως για παράδειγμα είναι η επιβολή ευέλικτων μορφών εργασίας από τον ίδιο, στην περίπτωση που τηρηθούν οι απαραίτητες, εκ του νόμου, προϋποθέσεις, όπως είναι

για παράδειγμα η απασχόληση του εργαζόμενου σε άλλη εκμετάλλευση (μετάθεση), εάν φυσικά η επιχείρηση αποτελείται από περισσότερες εκμεταλλεύσεις.

Μία από τις βασικότερες αρχές του Εργατικού Δικαίου είναι η διατήρηση αλώβητων των εργασιακών σχέσεων της επιχείρησης κατά τη μεταβίβαση αυτής. Τόσο οι όροι, όσο και οι θέσεις εργασίας οφείλουν να διατηρούνται ακέραιες και υπό το νέο φορέα σε περίπτωση μεταβίβασης της επιχείρησης. Πρόκειται, ουσιαστικά, για μία ακόμη έκφραση της προστατευτικής αρχής υπέρ του εργαζόμενου, η οποία είναι διάχυτη σε όλο το πλαίσιο δράσης και εφαρμογής της εργατικής νομοθεσίας και στοχεύει στην απεξάρτηση των εργασιακών σχέσεων από μεταβολές αναφορικά με το πρόσωπο του εργοδότη (Λεβέντης, 2016). Στην πραγματικότητα, η σχέση μεταξύ αλλαγής του εργοδοτικού φορέα και του εργατικού δυναμικού πρέπει να είναι άκρως αντικειμενική και να αποσκοπεί στην απρόσκοπτη προστασία των συμφερόντων των μισθωτών (Λεβέντης, 2016). Παρ' όλα αυτά, στις προπρωχευτικές διαδικασίες το κέντρο βάρους μετατοπίζεται κυρίως στην συλλογική ικανοποίηση των πιστωτών και, σε δεύτερο βαθμό, στη διάσωση και συνέχιση της προβληματικής επιχείρησης, με αποτέλεσμα οι εργαζόμενοι να αποτελούν τον «τελευταίο τροχό της αμάξης».

Σύμφωνα με τον Γ. Λεβέντη, «Μεταβίβαση επιχειρήσεως ή εκμεταλλεύσεως είναι η κάθε είδους ανάληψη και συνέχιση της επιχειρηματικής δραστηριότητας από τρίτο, εφ' όσον δεν μεταβάλλεται η ταυτότητα της επιχειρήσεως ή εκμεταλλεύσεως. Δεν ενδιαφέρει ο τρόπος της μεταβιβάσεως. Δεν ενδιαφέρει επίσης η ύπαρξη ή το κύρος της νομικής αιτίας της μεταβιβάσεως. Αρκεί το πραγματικό γεγονός, ότι ο παλιός εργοδότης χάνει την ιδιότητα του φορέα της εκμεταλλεύσεως και ο διάδοχός του αποκτά την ιδιότητα αυτή, έστω και προσωρινά».

Σε ενωσιακό επίπεδο, ήδη από τις 29 Ιουνίου 1998 δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων η Οδηγία 98/50/EK, με την οποία τροποποιείται σε διάφορα σημεία η Οδηγία 77/187/ΕΟΚ «περί προσεγγίσεως των νομοθεσιών των κρατών-μελών σχετικά με τη διατήρηση των δικαιωμάτων των εργαζομένων σε περίπτωση μεταβιβάσεως επιχειρήσεων, εγκαταστάσεων ή τμημάτων εγκαταστάσεων», ενώ με την κοινοτική ρύθμιση της Οδηγίας 2001/23/EK κωδικοποιήθηκαν οι δύο προηγούμενες σχετικές Οδηγίες σε ενιαίο κείμενο.

Σε εθνικό επίπεδο, οι νομοθετικές ρυθμίσεις, με τις οποίες ορίστηκε, ότι η μεταβολή του προσώπου του εργοδότη, με οποιονδήποτε τρόπο κι αν αυτή πραγματώνεται, δεν επηρεάζει την εφαρμογή των προστατευτικών διατάξεων υπέρ των εργαζομένων, δημιουργήθηκαν ήδη από το

έτος 1920 και, πιο συγκεκριμένα, με τις διατάξεις των άρθρων 6 § 1 Ν 2112/1920 και 9 § 1 ΒΔ 16/18.7.1920 (η πρώτη για τους υπαλλήλους και η δεύτερη για τους εργατοτεχνίτες), και εν συνεχεία με τα ΠΔ 572/1988 και ΠΔ 178/2002, τα οποία εκδόθηκαν με σκοπό να ενσωματωθούν στην ελληνική έννομη τάξη οι ως άνω αναφερόμενες Οδηγίες.

Από το συνδυασμό των παραπάνω νομοθετικών κειμένων του εθνικού και ενωσιακού δικαίου εξάγονται τα εξής συμπεράσματα, ότι δηλαδή η σύμβαση εργασίας δεν οδηγείται σε λύση λόγω της μεταβίβασης της προβληματικής επιχείρησης, εγκατάστασης ή τμήματος αυτής, αλλά, μάλιστα, ο νέος εργοδότης υποκαθίσταται, αυτοδικαίως, στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του προηγούμενου. Παρατηρείται, επίσης, παγίωση των όρων και της φύσης της εργασίας ανεξαρτήτως της μεταβολής του εργοδοτικού φορέα και, τέλος, οι νομοθετικές διατάξεις, που προστατεύουν τους εργαζομένους, τίθενται σε εφαρμογή τόσο σε ιδιωτικές, όσο και σε δημόσιες επιχειρήσεις, με εξαίρεση τις μεταβιβαζόμενες επιχειρήσεις, οι οποίες βρίσκονται σε διαδικασία πτώχευσης ή σε οποιαδήποτε ανάλογη διαδικασία αφερεγγυότητας του εργοδότη (Ληξουριώτης, 2017).

Ο κοινοτικός χάρτης των θεμελιωδών κοινωνικών δικαιωμάτων των εργαζομένων, που εγκρίθηκε στις 9 Δεκεμβρίου 1989 ("κοινωνικός χάρτης"), ορίζει στα σημεία 7, 17 και 18 ότι: «Η ολοκλήρωση της εσωτερικής αγοράς πρέπει να οδηγήσει σε βελτίωση των συνθηκών διαβίωσης και εργασίας των εργαζομένων στην Ευρωπαϊκή Κοινότητα. Η βελτίωση αυτή πρέπει, επίσης, να επιφέρει, όπου είναι αναγκαίο, την ανάπτυξη ορισμένων πλευρών της εργατικής νομοθεσίας, όπως οι διαδικασίες ομαδικών απολύσεων ή οι διαδικασίες πτώχευσης. Η πληροφόρηση, η διαβούλευση και η συμμετοχή των εργαζομένων πρέπει να αναπτυχθούν με τον κατάλληλο τρόπο, σύμφωνα με τα κρατούντα στα διάφορα κράτη μέλη. Η εν λόγω πληροφόρηση, διαβούλευση και συμμετοχή πρέπει να πραγματοποιούνται εγκαίρως, ιδίως όταν πραγματοποιούνται αναδιαρθρώσεις ή συγχωνεύσεις επιχειρήσεων που έχουν αντίκτυπο στην απασχόληση εργαζομένων».

Κρίνεται σκόπιμη στο σημείο αυτό η αναφορά του άρθρου 5 της Οδηγίας, κατά το οποίο προβλέπεται εξαίρεση από τον βασικό κανόνα της αυτοδίκαιης διαδοχής και υποκατάστασης δικαιωμάτων και υποχρεώσεων του εργοδότη σε περιπτώσεις πτώχευσης και αφερεγγυότητας αυτού. Συγκεκριμένα, εκτός εάν τα κράτη μέλη προβλέπουν άλλως, τα άρθρα 3 και 4 δεν εφαρμόζονται στη μεταβίβαση επιχείρησης, εγκατάστασης ή τμήματος επιχείρησης ή εγκατάστασης, όταν ο εκχωρητής υπόκειται σε διαδικασία πτώχευσης ή σε οποιαδήποτε άλλη



ανάλογη διαδικασία αφερεγγυότητας, κινηθείσα με σκοπό την εκκαθάριση των περιουσιακών στοιχείων του εκχωρητή και οι διαδικασίες αυτές διεξάγονται υπό την εποπτεία αρμόδιας δημόσιας αρχής (που μπορεί να είναι σύνδικος πτωχεύσεως, εξουσιοδοτημένος από αρμόδια δημόσια αρχή). Έτσι, λοιπόν, υπάρχει η περίπτωση να εμφανισθεί κάποιος άλλος επιχειρηματίας, ο οποίος δύναται να αναλάβει τη συνέχιση της προβληματικής επιχείρησης χωρίς να υπόκειται σε περιορισμούς και δεσμεύσεις, με σκοπό να προβεί στη διάσωση και εξυγίανση της.

Όπως έχει ήδη λεχθεί ανωτέρω, η ειδική διαχείριση είναι μία διαδικασία με κεντρικό στόχο την εκκαθάριση – εκποίηση ή εξυγίανση της προβληματικής επιχείρησης μέσω της εκποίησης του ενεργητικού της, ώστε να επιτευχθεί η διάσωση τόσο της ίδιας, όσο και των θέσεων εργασίας των μισθωτών. Πιο συγκεκριμένα, η εξαιρετική ρύθμιση του άρθρου 6 του ΠΔ 178/2002 περί αφερεγγυότητας (που συμπλέει με το άρθρο 5 της Οδηγίας), κατά την οποία δεν τυγχάνουν εφαρμογής οι προστατευτικές διατάξεις της Οδηγίας αναφορικά με το σύνολο των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων του νέου φορέα της προβληματικής επιχείρησης, για να εφαρμοστεί η μεταβίβαση, πρέπει να στρέφεται προς την εκκαθάριση των περιουσιακών στοιχείων του εκχωρητή. Όμως, η εκκαθαριστική διάθεση της ειδικής διαχείρισης δεν προκύπτει, σαφώς, από το γράμμα του Νόμου, διότι η διατήρηση της λειτουργίας της επιχείρησης συνιστά απαραίτητη προϋπόθεση, για την ευδοκίμηση της εν λόγω διαδικασίας.

Ως εκ τούτου, η ανεπιφύλακτη εφαρμογή της προαναφερόμενης διάταξης (εξαιρέσης), κρίνεται οπωσδήποτε ως ελεγχόμενη. Συγκεκριμένα, θα πρέπει να θεωρηθεί, ότι σκοπός της ειδικής διαχείρισης είναι η εξυγίανση και διάσωση της επιχείρησης, μέσω της εκκαθάρισης του ενεργητικού της, ώστε αφενός να ικανοποιηθούν όλοι οι πιστωτές και αφετέρου να διασωθεί η επιχείρηση αυτή καθ' εαυτή αλλά, παράλληλα, και οι θέσεις εργασίας. Η τοποθέτηση αυτή ενισχύεται και από την πρόσφατη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με αριθμό 963/2017, για την οποία θα γίνει εναργέστερα λόγος κατωτέρω.

Ως προς το ζήτημα της ικανοποίησης των εργατικών απαιτήσεων, παρατηρούμε τη σύμπλευση των νομοθετικών ρυθμίσεων μεταξύ του ΚπολΔ και του ΠτΚ. Πιο αναλυτικά, προβλέπεται ενιαία ρύθμιση και αντιμετώπιση των προνομίων των προς ικανοποίηση απαιτήσεων, καθώς καταργήθηκε το προνόμιο των εργαζομένων και το άρθρο 156 ΠτΚ παραπέμπει στο άρθρο 977 ΚΠολΔ, με αποτέλεσμα την υποβάθμιση των γενικών προνομιούχων που λαμβάνουν πλέον το 25%, αντί του 33,3%, σύμφωνα με το προϊσχύον δίκαιο. Η σύγχρονη αυτή προσέγγιση της

ικανοποίησης των εργατικών απαιτήσεων είναι επιβεβαιωτική της σχετικοποίησης της προστατευτικής αρχής των δικαιωμάτων των εργαζομένων, οι οποίοι είναι μάρτυρες των επιλογών και επιδιώξεων του νομοθέτη στην προσπάθεια ενίσχυσης ή, τουλάχιστον, μη αποτροπής της εξυγίανσης των βιώσιμων επιχειρήσεων.

Διαπιστώνεται, ότι τηρουμένης της προϋπόθεσης της εμπρόθεσμης αναγγελίας τους (εντός ενός μηνός από τη δημοσιοποίηση της σχετικής προσκλήσεως κατά το αρ. 77 παρ. 1, Ν. 4307/2014) και της επαλήθευσης αυτής, (σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 επ. του ΠτΚ) οι εργαζόμενοι της τιθέμενης υπό καθεστώς ειδικής διαχείρισης επιχείρησης θα καταταγούν στο σχετικό πίνακα, τον οποίο θα καταρτίσει ο ειδικός διαχειριστής (άρθρο 77 παρ. 2). Στο σημείο αυτό θα πρέπει να θεωρηθεί, ότι στην ειδική διαχείριση των άρθρων 68 επ. του Ν. 4307/2014 δεν προβλέπεται διευρυμένη ανάμειξη του Εισηγητή Δικαστή, του οποίου ο ρόλος, όπως και στα ισχύοντα στην ειδική εκκαθάριση του άρθρου 106ια παρ. 8 ΠτΚ, εξαντλείται κατά κύριο λόγο στις ανάγκες διανομής του πλειστηριάσματος (Μιχαλόπουλος, 2013).

Σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 2 του Ν. 4307/2014 «Ο ειδικός διαχειριστής, προκειμένου να διατηρήσει τη λειτουργία της επιχείρησης και να καλύψει δαπάνες και έξοδα της ειδικής διαχείρισης, περιλαμβανομένων και των δικών του αμοιβών, δύναται να λάβει κατά τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης χρηματοδοτήσεις ή εισφορές αγαθών ή υπηρεσιών, οι οποίες φέρουν το ειδικό προνόμιο του άρθρου 154 περίπτωση α' του Πτωχευτικού Κώδικα.». Η συνέχιση και διατήρηση της βιωσιμότητας της επιχείρησης είναι κυρίαρχο μέλημα του ειδικού διαχειριστή μεριμνώντας, παράλληλα, και για την ακεραιότητα των θέσεων και των όρων εργασίας.

Γεννάται, στο σημείο αυτό, το ερώτημα αναφορικά με το εάν οι εργαζόμενοι, οι οποίοι προσφέρουν μεν τις υπηρεσίες και την εργασία τους κατά τη διάρκεια του χρονικού διαστήματος, όπου η προβληματική επιχείρηση βρίσκεται αντιμέτωπη με οικονομικά ζητήματα, κυρίως λόγω της ανεπάρκειας της ταμειακής της ρευστότητας, δεν καταβάλλεται δε ο μισθός τους για τη δεδουλευμένη τους προσφορά, μπορούν να θεωρηθούν ως ειδικοί προνομιούχοι με τα ειδικά προνόμια του άρθρου 154 περ. α' του ΠτΚ για τις «υπηρεσίες» τους αυτές. Η καταφατική απάντηση στο ως άνω τιθέμενο ερώτημα δε στερείται σημασίας, καθώς οι κατά τον άνω τρόπο απασχολούμενοι εργαζόμενοι θα απολαύσουν για τους μη καταβληθέντες δεδουλευμένους μισθούς τους του προνομίου του άρθρου 154 περίπτωση α' του ΠτΚ.

Επιπροσθέτως, λόγω της αναγκαστικής λειτουργίας των νέων κανόνων κατάταξης στην καταργηθείσα ειδική εκκαθάριση και στη διαδικασία της ειδικής διαχείρισης και την τοποθέτηση αυτών που συνεισέφεραν στη διατήρηση της λειτουργίας της επιχείρησης στην πρώτη τάξη των γενικών προνομιούχων θα πρέπει να θεωρηθεί, ότι οι κατά τον άνω τρόπο απασχολούμενοι εργαζόμενοι πρέπει να προβούν στην αναγγελία της απαίτησής τους αξιώνοντας, παράλληλα, την προνομακή τους κατάταξη ως γενικοί προνομιούχοι πρώτης τάξης. Αυτονόητο είναι, ότι για τις τυχόν υφιστάμενες απαιτήσεις τους από παροχή εξαρτημένης εργασίας, για το χρονικό διάστημα προ της υπαγωγής της επιχείρησης σε καθεστώς ειδικής διαχείρισης, η αναγγελία τους θα έχει και δεύτερο σκέλος με την αντίστοιχη αξίωση να τοποθετείται στην τέταρτη τάξη των γενικών προνομίων (154 δ' ΠτΚ).

Απαραίτητη προϋπόθεση για την εφαρμογή και αποτελεσματικότητα της ειδικής διαχείρισης είναι η συνέχιση και διατήρηση της προβληματικής επιχείρησης. Παρ' όλη την απουσία αντίστοιχης νομοθετικής πρόβλεψης του Ν. 4307/2014 για το μέλλον και τη διάσωση των θέσεων εργασίας, θα πρέπει να θεωρηθεί, ότι αποτελεί δομικό στοιχείο της, εν γένει, επιχείρησης. Το άρθρο 73 παρ. 6 του Ν. 4307/2014 θίγει το φλέγον ζήτημα των εργασιακών θεμάτων, που ανακύπτουν κατά τη διάρκεια της ειδικής εκκαθάρισης. Έτσι, «Ο ειδικός διαχειριστής δύναται να διαθέτει προς ενδιαφερομένους πληροφορίες ως προς τα διατιθέμενα περιουσιακά στοιχεία και την επιχειρηματική δραστηριότητα και τα εργασιακά θέματα και σχέσεις της υπό ειδική διαχείριση εταιρίας, καθώς και πρόσβαση σε ενδιαφερομένους αγοραστές σε στοιχεία της εταιρίας».

Παρατηρείται, ωστόσο, μία επιδερμική και, παράλληλα, επιφανειακή μνεία του ζητήματος των εργασιακών σχέσεων και της ρύθμισης του καθεστώτος των εργαζομένων και επιβεβαιώνεται ένα νομοθετικό κενό στην αντιμετώπιση των εργαζομένων της τιθέμενης υπό του καθεστώτος της ειδικής διαχείρισης προβληματικής επιχείρησης. Αντιληπτό γίνεται, επίσης, ότι σε περίπτωση κατά την οποία δεν τελεσφορήσει η διαδικασία της ειδικής διαχείρισης, είτε λόγω μη εμφανίσεως ενδιαφερομένων προσώπων για το ενεργητικό της επιχείρησης, είτε λόγω μη επικύρωσης της διαδικασίας, ο ειδικός διαχειριστής υποχρεούται να προβεί στην υποβολή της αιτήσεως πτωχεύσεως.

Βέβαια, μια προπτωχευτική διαδικασία, σύμφωνα με την οποία οι εργαζόμενοι αυτής θα αποζημιωθούν σε περίπτωση καταγγελίας των συμβάσεων εργασίας φαντάζει πλέον προτιμητέα σε σχέση με μία πτωχευτική διαδικασία, κατά την οποία οι συμβάσεις εργασίας καταγγέλλονται

αζημίως. Η ίδια γραμμή πλεύσης εντοπίζεται και κατά τις περιπτώσεις των επιμέρους λειτουργικών συνόλων της επιχείρησης, για τα οποία δε βρέθηκε κάποιος ενδιαφερόμενος. Οι εργαζόμενοι αυτών θα υπαχθούν σε ένα εντελώς διαφορετικό καθεστώς, αυτό της πτώχευσης, εν αντιθέσει με τους εργαζόμενους της υπόλοιπης επιχείρησης, για την οποία προέκυψε συμφωνία και, άρα, θα μεταβιβασθεί στον νέο φορέα.

## **ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ 3<sup>ΟΥ</sup> ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ**

**Ζερδελής Δ. (2002)**, Το δίκαιο της καταγγελίας της σύμβασης εξαρτημένης εργασίας, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα

**Καζάκος Α. (2001)**, Για το ζήτημα της ερμηνείας στο εργατικό δίκαιο, ΕΕργΔ, Αθήνα

**Καζάκος Α. (2013)**, Το δίκαιο της καταγγελίας της σύμβασης εξαρτημένης εργασίας, Αθήνα

**Λεβέντη Αμ. (2016)**, Μεταβίβαση επιχείρησης και συλλογικές σχέσεις εργασίας, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα

**Λεβέντης Γ. (2017)**, Ομαδικές Απολύσεις – Έννοια Ομαδικών Απολύσεων – Ποιες απολύσεις υπάγονται στην εφαρμογή του Ν. 1387/83, ΔΕΝ Τόμος 73<sup>ος</sup>, Τεύχος 1716, Αθήνα

**Ληξουριώτης Ι. (2017)**, Ατομικές Εργασιακές Σχέσεις, 5<sup>η</sup> έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα

**Μιχαλόπουλος Γ. (2013)**, Οι προπτωχευτικές διαδικασίες αφερεγγυότητας του Πτωχευτικού Κώδικα – Από τη συνδιαλλαγή επιστροφή στην εξυγίανση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα

**Νικολαΐδης Χ. (2016)**, Η αρχή της αναλογικότητας στο εργατικό δίκαιο, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα

**Ρίζου Α. (2015)**, Οι εργαζόμενοι στην πτώχευση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα

**Σιδέρης Δ. (2005)**, Προστασία Μισθωτού από την αφερεγγυότητα του εργοδότη, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα

**Χατζηνικολάου – Αγγελίδου Ρ. (2001)**, Εξαγορά επιχείρησης στο πλαίσιο συλλογικής διαδικασίας, ΔΕΕ, τεύχος 4/2001, Αθήνα

## **ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ**

Απόφαση 963/2017 Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών

## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4: ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ**

### **ΕΝΟΤΗΤΑ 1. Εισαγωγή**

#### **4.1.1. Εισαγωγικές παρατηρήσεις**

Στο πλαίσιο δράσης και εφαρμογής του νόμου 4307/2014 οι δικαστικές αποφάσεις, οι οποίες πραγματεύτηκαν το καθεστώς ειδικής διαχείρισης είναι αρκετά περιορισμένες. Πρόκειται για τις υπ' αρ. 843/2016 (ΜονΠρωτΑθ), 53/2017 (ΜονΠρωτΔράμας), 74/2017 (ΜονΠρωτΛειβ), 963/2017 (ΜονΠρωτΑθ), 1385/2017 (ΜονΠρωτΑθ), 1612/2017 (ΜονΠρωτΑθ), 1883/2018 (ΜονΠρωτΠειρ), 2030/2017 (ΜονΠρωτΑθ), 1988/2018 (ΜονΠρωτΑθ), 4814/2018 (ΜονΠρωτΠειρ) αποφάσεις. Στο σημείο αυτό θα ακολουθήσει μία συνοπτική περιγραφή νομολογιακών αποφάσεων, με στόχο να ερευνηθεί ο θεσμός της ειδικής διαχείρισης του Νόμου 4307/2014 σε πρακτικό επίπεδο. Το νομολογιακό υλικό κρίνεται άκρως περιορισμένο, με άμεσο αποτέλεσμα την έλλειψη επαρκούς νομικής πυξίδας για τη μερίδα των θεωρητικών και του, εν γένει, νομικού κόσμου καθιστώντας τον εν λόγω θεσμό ερευνητικά απογουμνωμένο.

#### **4.1.2. Η υπ' αρ. 53/2017 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας**

Το φαινόμενο της ειδικής διαχείρισης κλήθηκαν να αντιμετωπίσουν τα ελληνικά Δικαστήρια εκδίδοντας την υπ' αρ. 53/2017 Απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου. Όπως επισημάνθηκε ανωτέρω, οι αποφάσεις των ελληνικών Δικαστηρίων είναι πολύ περιορισμένες επιβεβαιώνοντας τόσο την φειδωλή χρήση του θεσμού στη συναλλακτική ζωή, όσο και την καλλιέργεια, συνεπώς, ελλιπούς νομικού υλικού προς περαιτέρω ερμηνεία και κατανόηση του εν λόγω θεσμού.

Η εταιρεία με την επωνυμία «Γ. ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ – ΜΑΡΜΑΡΑ ΔΡΑΜΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» τέθηκε υπό το καθεστώς ειδικής διαχείρισης δυνάμει της υπ' αρ. 53/2017 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας. Πράγματι, η εν λόγω προβληματική επιχείρηση μέσω αίτησης ζήτησε να εκκινήσει η διαδικασία εξυγίανσης, καθώς αντιμετώπιζε σοβαρά οικονομικά προβλήματα και, πιο συγκεκριμένα, βρισκόταν υπό το καθεστώς επαπειλούμενης αδυναμίας αποπληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών της λόγω της γενικότερης δυσσίωσης οικονομικής κατάστασης της ελληνικής αγοράς παρουσιάζοντας έντονες οικονομικές ζημιές και το σύνολο των οφειλών της προς τους πιστωτές της ανερχόταν σε πολύ υψηλό επίπεδο.

Σύμφωνα με την εν λόγω απόφαση «Με την αριθμ. 38/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Δράμας (εκούσια δικαιοδοσία), όπως ερμηνεύθηκε με την υπ' αριθμ. 6/2015

απόφαση του ιδίου ως άνω Δικαστηρίου, διατάχθηκε το άνοιγμα της διαδικασίας εξυγίανσης, ενώ με την αριθμ. 15/2016 απόφαση του ιδίου Δικαστηρίου απορρίφθηκε η αίτηση της κυρίως παρεμβαίνουσας περί επικύρωσης της συμφωνίας εξυγίανσης με το σκεπτικό ότι δεν λήφθηκε νόμιμα (με την αναγκαία απαρτία και πλειοψηφία), επαλλήλως γιατί κρίθηκε ότι ακόμη και αν επικυρωνόταν από το Δικαστήριο «η προς επικύρωση συμφωνία» της αιτήσεως της ως άνω εταιρίας, η τελευταία δεν θα ήταν και πάλι βιώσιμη. Η απόφαση αυτή δεν έχει καταστεί τελεσίδικη, εκκρεμεί δε η εκδίκασή της εφέσεως κατ' αυτής στο Εφετείο Θράκης, το γεγονός δε αυτό δεν αποτελεί λόγο αναστολής της παρούσας δίκης, όπως ισχυρίζεται η κυρίως παρεμβαίνουσα ανώνυμη εταιρία, καθώς από τη διάταξη του άρθρου 70 παρ. 5 του Ν 4307/2014 που προβλέπει ότι η υποβολή της ένδικης αίτησης αποτελεί λόγο αναστολής των εκκρεμών αιτήσεων εξυγίανσης κ.λπ., σαφώς προκύπτει ότι ο νομοθέτης επέλεξε να προηγηθεί η κρίση επί της αίτησης του άρθρου 68 έναντι άλλων τυχόν προπρωχευτικών διαδικασιών και όχι το αντίθετο.

Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι οι αιτούσες τράπεζες σύμφωνα με τις ετήσιες οικονομικές καταστάσεις της επιχείρησης έτους 2015 είναι δανειστές της ως άνω κυρίως παρεμβαίνουσας του ύψους των απαιτήσεων τους ανερχόμενου για την ... ΑΕ (1η αιτούσα) στο ποσό των 13.036.403,22 ευρώ και για την ... ΑΕ (2η αιτούσα) στο ποσό των 14.280.349,86 ευρώ, ήτοι συνολικά 27.299.886 ευρώ, οι οποίες προέρχονται κατά κύριο λόγο από συμβάσεις δανείων τις οποίες έχουν καταγγείλει. Οι αιτούσες εκπροσωπούν έτσι συνολικό ποσοστό 69,55%, επί του συνόλου των οφειλών της κυρίως παρεμβαίνουσας το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 39.254.480 ευρώ (βλ. και επισυναπτόμενη στην αίτηση από 30.9.2016 έκθεση του ορκωτού ελεγκτή ... της εταιρίας ...) (Απόφαση 53/2017 ΜονΠρωτΔράμας, ΝΟΜΟΣ).

Κατά την εκδίκαση της αιτήσεως των πιστωτών, που στρέφονταν κατά της ως άνω επιχείρησης, ασκήθηκε κύρια παρέμβαση από το σωματείο εργαζομένων, οι οποίοι απασχολούνταν από την επιχείρηση αυτή επικαλούμενοι του εννόμου συμφέροντος των εξ αντανάκλασεως συνεπειών της αποδοχής της αιτήσεως αναφορικά με τις θέσεις εργασίας τους. Το δικαστήριο έκρινε, ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 68 παρ. 1 εδ. α' και 2 του Ν. 4307/2014 κα προέβη σε αποδοχή της αιτήσεως των πιστωτών και απόρριψη της κύριας παρέμβασης του σωματείου ως ουσία αβάσιμη. Η δικαστική κρίση περιορίσθηκε σε εξέταση της συνδρομής ή μη των προϋποθέσεων για την θέση υπό το καθεστώς ειδικής διαχείρισης της εταιρείας δίχως καμία περαιτέρω αναφορά στη διατήρηση των θέσεων εργασίας.

Αναφορικά, ύστερα, με τη διαδικασία εκποίησης του ενεργητικού της επιχείρησης ο ειδικός διαχειριστής ανέλαβε σχέδιο της σύμβασης μεταβίβασης του ενεργητικού, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 73 παρ. 5 του Νόμου 4307/2014, κατά την πρόσκλησή του για τη διενέργεια δημόσιου πλειοδοτικού διαγωνισμού. Δεσμευτικός όρος για τον πλειοδότη του διαγωνισμού καθίστατο η απρόσκοπτη ενασχόληση των εργαζομένων στις βιομηχανικές εγκαταστάσεις μαρμάρων στη ΒΙ.ΠΕ. Δράμας και, παράλληλα, η εφαρμογή και διατήρηση των ίδιων όρων και προϋποθέσεων εργασίας, που τίθεντο από την εταιρεία «Γ. ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ -ΜΑΡΜΑΡΑ ΔΡΑΜΑΣ Α.Ε.».

Όπως αναλύθηκε σε ανώτερο σημείο της παρούσης εργασίας, δεν υπάρχει κάποια συγκεκριμένη νομοθετική πρόβλεψη αναφορικά με την τύχη των εργασιακών θέσεων και δικαιωμάτων της προς διατήρηση προβληματικής επιχείρησης, ούτε πηγάζει μία τέτοια υποχρέωση από τη δικαστική απόφαση. Εν προκειμένω, η συνέχιση λειτουργίας της επιχείρησης υπό το καθεστώς ειδικής διαχείρισης απαρτιζόμενη από το ίδιο ανθρώπινο δυναμικό, που απασχολούταν πριν την αποδοχή της αίτησης, δημιουργεί, σαφέστατα, κλίμα σταθερότητας και επαγγελματικής ασφάλειας στους εργαζόμενους.

Έτσι, ο ειδικός διαχειριστής, εφαρμόζει τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 του ΠΔ 178/2002, κατά το οποίο ορίζεται, ότι «δια της μεταβίβασης και από την ημερομηνία αυτής, όλα τα υφιστάμενα δικαιώματα και υποχρεώσεις που έχει ο μεταβιβάζων από σύμβαση ή από σχέση εργασίας μεταβιβάζονται στο διάδοχο». Πρόκειται, ουσιαστικά, για μεταβίβαση, εν συνόλω, της εργασιακής σχέσης και όχι για απλή μεταβίβαση μεμονωμένων στοιχείων αυτής. Ο νέος εργοδότης λοιπόν, υποχρεούται στην εφαρμογή των προβλεπόμενων όρων εργασίας στις ατομικές συμβάσεις εργασίας αλλά και στις υφιστάμενες συλλογικές συμβάσεις εργασίας ή στους κανονισμούς, εφόσον έχουν συναφθεί τέτοιοι στην υπό ειδική διαχείριση επιχείρηση (Ζερδελής, 2015).

Το Δικαστήριο επιβεβαίωσε τη γενικότητα και τη μονιμότητα της οικονομικής αδυναμίας της προβληματικής επιχείρησης, σε σχέση με τις οικονομικές της καταστάσεις, και δέχθηκε την αίτηση της εταιρείας προς υπαγωγή της στο καθεστώς ειδικής διαχείρισης.

#### **4.1.3. Η υπ' αρ. 963/2017 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών**

Ο Δημοσιογραφικός Οργανισμός Λαμπράκη (ΔΟΛ) προέβη σε αίτηση υπαγωγής του υπό το καθεστώς της διαδικασίας της ειδικής διαχείρισης του Ν. 4307/2014. Κατόπιν αιτήσεως από τους πιστωτές της εταιρείας εκδόθηκε η πολύκροτη απόφαση 963/2017 του Μονομελούς



Πρωτοδικείου Αθηνών, δυνάμει της οποίας έγινε δεκτή η κρινόμενη αίτηση και ορίστηκε ως ειδικός διαχειριστής η σύμπραξη εταιρείας ορκωτών ελεγκτών και συμβούλων επιχειρήσεων με γνωστή δικηγορική εταιρεία.

Θεμελιώδης στόχος του θεσμού της ειδικής διαχείρισης καθίσταται η προσπάθεια διαβίωσης και συνέχισης της πληγείσας επιχείρησης με, παράλληλα, αποφυγή της υπαγωγής της σε καθεστώς κήρυξης πτώχευσης και, σαφώς, η σύμμετρη ικανοποίηση των πιστωτών της μέσω του τιμήματος πώλησης του ενεργητικού της. Η διατήρηση της λειτουργίας της προβληματικής επιχείρησης, ενόσω διαρκεί η διαδικασία της ειδικής διαχείρισης, οφείλει να αποτελεί πρωταρχικό μέλημα του ειδικού διαχειριστή προκειμένου να αποτραπεί η απαξίωση της εταιρείας του οφειλέτη του νομικού προσώπου, το οποίο έχει ήδη προβεί σε παύση των πληρωμών του και να εξασφαλιστεί η επιτυχής μεταβίβαση του ενεργητικού της προβληματικής επιχείρησης, η συνέχιση της λειτουργίας των φορέων της και η ικανοποίηση των δανειστών της από το τίμημα της πώλησης του ενεργητικού αυτής.

Σύμφωνα με την εν λόγω απόφαση, τονίζεται, ιδιαιτέρως, πως η προπτωχευτική διαδικασία της ειδικής διαχείρισης εξελίσσεται και περατώνεται εν λειτουργία της επιχείρησης, δηλαδή η διατήρηση της επιχείρησης εν λειτουργία προβλέπεται από τον Νόμο, καθ' όλη τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης. Προς επίτευξη αυτού του σκοπού, τη συνέχιση, δηλαδή, της λειτουργίας της πληγείσας επιχείρησης, καθώς και για την κάλυψη των απαιτούμενων δαπανών, των εξόδων και την αμοιβή του ειδικού διαχειριστή, καθίσταται ικανός ο τελευταίος να εξεύρει χρηματοδοτήσεις ή εισφορές αγαθών ή υπηρεσιών, οι οποίες εξοπλίζονται με το προνόμιο του 154 περ. α' του ΠτΚ και, ως εκ τούτου, φαντάζει υποχρεωτική η διάσωση των θέσεων εργασίας κατά το χρονικό διάστημα υπαγωγής της επιχείρησης σε ειδική διαχείριση και για όσο χρονικό διάστημα διαρκεί αυτή.

Η συγκεκριμένη απόφαση του Δικαστηρίου ήταν ιδιαίτερα επιφυλακτική, τόσο ως προς την οριοθέτηση της ευθύνης του ειδικού διαχειριστή, ο οποίος καλείται να διασώσει την επιχείρηση και, μάλιστα, σε περιπτώσεις, κατά τις οποίες η αποτυχία του μοντέλου ειδικής διαχείρισης και η κήρυξη της πτώχευσης είναι αναπόφευκτες, όσο και αναφορικά με τη δυνατότητα αυτού να προβεί σε ανάκληση της υπαγωγής της επιχείρησης, όταν δεν καθίσταται ικανή η λειτουργία αυτής.

Σε περιπτώσεις, λοιπόν, κατά τις οποίες αποθαρρύνεται η διαδικασία της ειδικής διαχείρισης, ο νόμος 4307/2014 ρυθμίζει τη λήξη της και η επιχείρηση οδεύει προς την κήρυξή της σε πτώχευση σε τρεις, περιοριστικά αναφερόμενες στο νόμο, περιπτώσεις, ήτοι αν δεν υπάρξει κάποια προσφορά (άρθρο 73 παρ. 9), αν δεν ολοκληρωθεί η διαδικασία ως προς το 90% του ενεργητικού εντός έτους (άρθρο 76 παρ. 1) και αν μετά την εκποίηση δεν ικανοποιήθηκαν οι αναγγελθείσες απαιτήσεις (άρθρο 76 παρ. 2). Η αδυναμία διαβίωσης και συνέχισης της επιχείρησης σε λειτουργία δεν προβλέπεται ως λόγος κηρύξεως της πτωχεύσεως, πολλώ δε μάλλον δεν προβλέπεται, όταν οφείλεται σε αδυναμία χρηματοδότησεως.

Ύστερα από την έκδοση της απόφασεως αυτής, η μεγαλύτερη προσφορά (22.892.600 ευρώ) προς εξαγορά του Δημοσιογραφικού Οργανισμού Λαμπράκη(ΔΟΛ), υποβλήθηκε από τον κ. Ευάγγελο Μαρινάκη. Ο ίδιος κατέθεσε την προσφορά για την εξαγορά του ΔΟΛ μέσω της εταιρείας «Alter Ego» με την οποία είχε λάβει μέρος στο διαγωνισμό για τις τηλεοπτικές άδειες το φθινόπωρο του 2016.

Στις αρχές του Ιουλίου του ίδιου έτους το Πρωτοδικείο Αθηνών (Τμήμα Εκούσιας Δικαιοδοσίας) επικύρωσε το αποτέλεσμα της διαδικασίας εκπλειστηρίασης και μεταβίβασης της επιχείρησης στον εν λόγω εφοπλιστή. Κατά τη συζήτηση της αίτησης αποδοχής του πλειοδότη στο Πρωτοδικείο, που έχει συνταχθεί από τον αρμόδιο ειδικό διαχειριστή, οι εργαζόμενοι τάχθηκαν υπέρ της μεταβίβασης του ΔΟΛ στον πλειοδότη Βαγγέλη Μαρινάκη, όπως επίσης και οι συνδικαλιστικές ενώσεις ΕΣΗΕΑ, ΕΣΠΙΤ και ΕΤΙΤΑ. Κατά τη σχετική συζήτηση, οι εκπρόσωποι των συνδικαλιστικών Ενώσεων και των εργαζομένων είχαν τονίσει μεταξύ των άλλων, πως «οποιαδήποτε άλλη επιλογή οδηγεί την εταιρεία σε πτώχευση που είναι ό, τι χειρότερο για τους εργαζόμενους».

Με την απόφαση του Πρωτοδικείου Αθηνών έγινε δεκτή η παρέμβαση 94 εργαζομένων υπέρ του διαγωνισμού και απορρίφθηκαν οι ενστάσεις κατά της διαδικασίας εκπλειστηρίασης, που προβλήθηκαν μέσω κυρίων παρεμβάσεων. Ξεχωριστή παρέμβαση στο δικαστήριο άσκησε η εταιρεία DIMERA συμφερόντων του επιχειρηματία Ιβάν Σαββίδη, που αντιτίθεται στην ολοκλήρωση της διαδικασίας υπέρ του Βαγγέλη Μαρινάκη.

Κατά τη διάρκεια της δίκης έντονη ήταν η παρέμβαση του εκπροσώπου της δικηγορικής εταιρείας, στον οποίο είχε ανατεθεί το έργο της ειδικής διαχείρισης και αναφερόμενος προς την πρόεδρο του δικαστηρίου επεσήμανε ότι: «Επειδή υπάρχει μεγάλη δυσχέρεια για την καταβολή

μισθών των εργαζομένων στον ΔΟΛ είναι αναγκαίο να εκδοθεί το ταχύτερο δυνατό η απόφαση ώστε να ολοκληρωθούν οι διαδικασίες και ο νέος ιδιοκτήτης να αναλάβει τις υποχρεώσεις του έναντι των εργαζομένων».

Στο εκπροσωπούμενο από τον εφοπλιστή Μαρινάκη νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «Alter Ego» μεταβιβάστηκε, τελικά, ο Δημοσιογραφικός Οργανισμός Λαμπράκη (ΔΟΛ) και οι εφημερίδες «Τα Νέα», «Το Βήμα», ο ραδιοφωνικός σταθμός «Βήμα fm» και το «in.gr» μετά από απόφαση του Πρωτοδικείου Αθηνών, περί αποδοχής της προσφοράς του πλειοδότη, η οποία εκδόθηκε τέλη Ιουλίου 2017. Η απόφαση αυτή είναι αμετάκλητη, δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 74 παρ. 2 του νόμου 4307/2014.

Σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 1 του Ν. 4307/2014 «Με τη δημοσίευση της τυχόν θετικής απόφασης ο ειδικός διαχειριστής απευθύνει εγγράφως προς τον αγοραστή ή τους αγοραστές σχετική πρόσκλησή του για υπογραφή εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών της σύμβασης μεταβίβασης που περιλήφθηκε στην πρόσκληση. Η παραπάνω σύμβαση επέχει θέση τελεσίδικης κατακύρωσης του 1003 επ. του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας». Κατά την παράγραφο 4 του ίδιου άρθρου «Ως προς την παραπάνω σύμβαση μεταβίβασης, τις εκκρεμείς συμβάσεις της επιχείρησης και τις διοικητικές άδειες ισχύουν τα οριζόμενα στην παράγραφο 1 του άρθρου 106Θ του Πτωχευτικού Κώδικα».

Στην κρινόμενη περίπτωση, κατόπιν εκδόσεως των αποφάσεων αποδοχής της διαδικασίας της ειδικής διαχείρισης και σε προγενέστερο χρονικό στάδιο της υπογραφής της σύμβασης μεταβίβασής της στον νέο φορέα, ο ειδικός διαχειριστής κάλεσε το σύνολο των εργαζομένων σε ομαδική διαβούλευση, καθώς σκόπευε να καταγγείλει τις συμβάσεις εργασίας υιοθετώντας την αιτιολογία, ότι εμπίπτουν στον Ν. 1387/1983 περί ομαδικών απολύσεων.

Το άρθρο 75 παρ. 4 του Ν. 4307/2014 παραπέμπει στο άρθρο 106θ του Πτωχευτικού Κώδικα, όμως, εφαρμόζεται το άρθρο 106δ του ως άνω Κώδικα, σύμφωνα με το οποίο οι εκκρεμείς συμβάσεις διατηρούνται κατόπιν της συντελεσθείσας συμβάσεως μεταβίβασης μόνο κατά την περίπτωση, που εμφανίζονται συμφέρουσες στον νέο φορέα. Εν προκειμένω, η πρόσκληση σε διαβούλευση, όπως και η τυχόν καταγγελία των συμβάσεων εργασίας, διεξήχθη σε χρόνο μεταγενέστερο της μεταβίβασης, προτού περατωθεί αυτή, με άμεσο αποτέλεσμα να μην εφαρμόζεται το γράμμα του Νόμου. Ουσιαστικά, ο πλειοδότης επιθυμούσε να παραλάβει την επιχείρηση εκκαθαρισμένη και μεθόδευσε την πρόωγη καταγγελία των συμβάσεων

επικαλούμενος την επίσπευση της ικανοποίησης των απαιτήσεων των πιστωτών μέσω των αναγγελιών. Έτσι, σημειώθηκε η καταγγελία συνολικά 424 συμβάσεων εργασίας.

#### **4.1.4. Απόφαση ΔΕΕ στην Υπόθεση C-126/16 (Pre-pack)**

Σύμφωνα με την απόφαση του ΔΕΕ στην υπόθεση C-126/16 για τη συγγενή διαδικασία pre-pack, κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος που ετέθη από το Πρωτοδικείο των κεντρικών Κάτω Χωρών αναλύεται το ζήτημα ερμηνείας του άρθρου 5 παρ. 1 της Οδηγίας 2001/23 στις εργασιακές σχέσεις. Η διαδικασία pre-pack αποβλέπει στην διατήρηση και συνέχιση της λειτουργίας ενός μεγάλου τμήματος της υπό πτώχευση εταιρείας. Προηγείται, χρονικά, το στάδιο επιλογής των τμημάτων, των μονάδων και των εργαζομένων, οι οποίοι θα συνεχίσουν να αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της επιχείρησης και αφού ολοκληρωθεί το σχέδιο, η επιχείρηση κηρύσσεται σε πτώχευση. Έπειτα, το σχέδιο αυτό πραγματοποιείται και η επιχείρηση εξακολουθεί να λειτουργεί κατά ένα ουσιώδες μέρος. Το σύνολο των εργαζομένων δεν μεταφέρεται στον καινούριο επιχειρηματία, αλλά προσλαμβάνονται νέα άτομα ως εργαζόμενοι και, ως εκ τούτου, συνάπτονται νέες συμβάσεις εργασίας (Λεβέντης, 27<sup>ο</sup> Συνέδριο Εμπορικόλογων).

Πιο αναλυτικά, η συγκεκριμένη υπόθεση εδράζεται στα εξής πραγματικά περιστατικά: Η Ολλανδική επιχείρηση «Estro Groep», πριν τεθεί υπό το καθεστώς πτώχευσης, αποτελούσε μία από τις μεγαλύτερες εταιρείες παιδικών σταθμών στις Κάτω Χώρες διαθέτοντας γύρω στους 400 παιδικούς σταθμούς και απασχολούσε γύρω στους 4000 εργαζομένους. Ωστόσο, στις 5 Ιουνίου του 2014 η εν λόγω εταιρεία ζήτησε από το αρμόδιο Πρωτοδικείο τον διορισμό συνδίκου της πτώχευσης, ο οποίος, πράγματι, ανέλαβε τα καθήκοντά του.

Λίγες μέρες αργότερα, συστάθηκε η εταιρεία «Smallsteps» με την ιδιότητα της εταιρείας επαναλειτουργίας για λογαριασμό της H.I.G. Capital (αδερφής εταιρίας της κυρίας μετόχου της Estro Groep, Bayside Capital), μεγάλο αριθμό των παιδικών σταθμών της πτωχεύσασας εταιρείας. Στις 5 Ιουλίου του 2014 κηρύχθηκε επίσημα σε πτώχευση η εταιρεία και υπογράφηκε η συμφωνία «pre-pack» μεταξύ του συνδίκου της πτώχευσης και της Smallsteps. Έπειτα από δυο μέρες, ο σύνδικος προέβη σε απολύσεις όλων των εργαζομένων της Estro Groep και η Smallsteps προσέφερε νέα σύμβαση εργασίας σε περίπου 3000 εργαζομένους, οι οποίοι απασχολούνταν προηγουμένως στην πτωχεύσασα εταιρεία, ενώ, παράλληλα, απέλυσε περισσότερους από χίλιους εργαζομένους.

Παράλληλα, μια ολλανδική συνδικαλιστική οργάνωση (Federatie Nederlandse Vakvereniging FNV), μαζί με ακόμη τέσσερις ενάγουσες, οι οποίες εργάζονταν σε κέντρα που ανέλαβε η εταιρεία επαναλειτουργίας Smallsteps, αλλά στις οποίες, μετά την κήρυξη πτώχευσης της Estro Groep, δεν προσφέρθηκαν νέες συμβάσεις εργασίας, προέβησαν σε άσκηση αγωγής ενώπιον του αρμόδιου Πρωτοδικείου. Δικαιολογητικά βάση της αγωγής τους ήταν η μη εφαρμογή της οδηγίας της Ένωσης 2001/23 στη συμφωνία pre-pack μεταξύ της Estro Groep και της Smallsteps, η οποία αποσκοπεί στην προστασία του συνόλου των εργαζομένων, εμμένοντας, κυρίως, στην προάσπιση και ικανοποίηση των δικαιωμάτων τους σε περίπτωση μεταβίβασης της επιχείρησης.

Για αυτούς τους λόγους το δικάζον Δικαστήριο προέβη στην υποβολή προδικαστικού ερωτήματος στο ΔΕΕ ζητώντας διευκρινιστική γραμμή πλεύσης αναφορικά με τις νομοθετικές διατάξεις περί προστασίας των εργαζομένων, που θα εφαρμόζονταν σε περιπτώσεις, κατά τις οποίες η μεταβίβαση επιχείρησης πραγματοποιείται αφότου κηρυχθεί η πτώχευση δυνάμει της συμφωνίας pre-pack, η οποία προετοιμάστηκε πριν από την πτώχευση και πραγματοποιήθηκε μετά την κήρυξη αυτής.

Το ΔΕΕ απεφάνθη, ότι η συμφωνία pre-pack προετοιμάστηκε μεν πριν από την κήρυξη της πτώχευσης, αλλά τέθηκε σε εφαρμογή σε χρονικό διάστημα μετά απ' αυτήν. Επιπροσθέτως, το Δικαστήριο έκρινε, ότι μια τέτοια διαδικασία δεν αποσκοπεί στην εκκαθάριση της επιχείρησης αλλά στη διάσωση και τη διατήρησή της και, έτσι, παρ' όλη τη μεταβίβαση μέρους ή του συνόλου αυτής, να μην στερούνται οι εργαζόμενοι των δικαιωμάτων, που προασπίζονται δυνάμει της ευρωπαϊκής οδηγίας. Η διαδικασία «pre-pack» ενδέχεται να αποβλέπει, κατά τα μέγιστα, στη μεγαλύτερη ικανοποίηση των πιστωτών και δεν δύναται να οδηγήσει σε μεταστροφή της διαδικασίας, που κινήθηκε με σκοπό την εκκαθάριση των περιουσιακών στοιχείων του μεταβιβάζοντος.

Η διαδικασία της πτώχευσης, βάσει της οδηγίας, οφείλει να τίθεται υπό τον έλεγχο δημόσιας αρχής και το διαδικαστικό στάδιο του pre-pack δεν εδράζεται σε κάποια νομοθετική διάταξη της ολλανδικής νομοθεσίας. Έτσι, η εν λόγω διαδικασία τίθεται υπό τον έλεγχο της ίδιας της επιχείρησης, η οποία καλείται να προβεί σε διαπραγματεύσεις και λήψη αποφάσεων για την πώληση της υπό πτώχευση επιχείρησης. Ο σύνδικος της πτώχευσης δεν διαθέτει κάποια εξουσία και, επομένως, οι αποφάσεις και τα μέτρα που λαμβάνει δεν υπόκεινται σε έλεγχο εκ μέρους κάποιας δημόσιας αρχής.

Το ΔΕΕ αποφάσισε, ότι το άρθρο 5 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Οδηγίας πρέπει να ερμηνεύεται συσταλτικά, ώστε να μην καθίστανται άνευ νομικού αντικρίσματος οι προστατευτικές, για τους εργαζόμενους, διατάξεις της. Δέχθηκε, ότι η εξαίρεση του ίδιου άρθρου της Οδηγίας θέτει δύο προϋποθέσεις, οι οποίες πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά, ήτοι πρέπει να υπάρχει διαδικασία πτωχεύσεως ή κάποια άλλη διαδικασία αφερεγγυότητας και η συγκεκριμένη διαδικασία θα πρέπει να αποβλέπει στην εκκαθάριση των περιουσιακών στοιχείων του μεταβιβάζοντος και να τελεί υπό τον έλεγχο δημόσιας αρχής. Εν κατακλείδι, μια διαδικασία, που αποβλέπει στη διατήρηση και συνέχιση της επιχείρησης δεν πληροί κατ' αρχήν τις ανωτέρω προϋποθέσεις και δεν χωρεί παρέκκλιση από το προβλεπόμενο καθεστώς προστασίας της οδηγίας.

#### **4.1.5. Τελικές παρατηρήσεις**

Όπως έχει τονιστεί σε πολλά σημεία της παρούσης εργασίας, η διαδικασία της ειδικής διαχείρισης του Ν. 4307/2014, καθώς και όλων των νομοθετικών προτύπων αυτής, επικεντρώνεται στη διάσωση των επιχειρήσεων, οι οποίες έρχονται αντιμέτωπες με σοβαρά οικονομικά προβλήματα μέσω της ρευστοποίησης του ενεργητικού της περιουσίας τους, έργο το οποίο ανατίθεται στον ειδικό διαχειριστή. Παράλληλα, στοχεύεται και αποφυγή της κήρυξης της επιχείρησης υπό το καθεστώς πτώχευσης και, δη, των δυσμενών συνεπειών αυτής. Η μεταβίβαση του ενεργητικού της σε νέους και οικονομικά υγιείς φορείς, με στόχο να συνεχίσουν την επιχειρηματική δραστηριότητα, αποτελεί ιδιαίζον στοιχείο της εν γένει διαδικασίας.

Η ειδική διαχείριση αποτελεί, ουσιαστικά μια εκκαθαριστική διαδικασία και, πιο ειδικά, συνιστά μια «ειδικότερη μορφή συλλογικής αναγκαστικής εκτέλεσης ειδικού σκοπού», καθ' υποκατάσταση της διαδικασίας της κοινής αναγκαστικής εκτέλεσης, η οποία αποβλέπει στη διατήρηση αυτούσιου του συνόλου ή των λειτουργικών τμημάτων της περιουσίας του υπό ειδικού διαχείριση φορέως αυτής (φυσικού ή νομικού προσώπου) και στη ρευστοποίηση της ως συνόλου ή κατά το μεγαλύτερο τμήμα αυτής, ώστε αφενός μεν, ως επιχείρηση να διατηρηθεί στον παραγωγικό κόσμο της χώρας, χωρίς να τεθεί υπό το καθεστώς πτώχευσης, αφετέρου δε, από το προϊόν του επιτευχθέντος τιμήματος της πώλησης αυτής να ικανοποιηθούν οι απαιτήσεις των πιστωτών.

Δεδομένης της ανυπαρξίας σημαντικού αριθμού νομολογιακών αποφάσεων συνάγεται το συμπέρασμα της φειδωλής υιοθέτησης, εν τέλει, του θεσμού τόσο στη δικαστηριακή πρακτική, όσο και στο οικονομικό και επιχειρηματικό γίγνεσθαι. Ο νόμος παρουσιάζει κενά σωμαίνοντας

και καθιστώντας δίχως ρύθμιση συμπεριφορές, ενέργειες και πράξεις. Αξιοσημείωτος φαντάζει και ο χαρακτηρισμός της διαδικασίας ως «παραπτωχευτικής» από μερίδα της θεωρίας προσδίδοντας, μέσω της χρησιμοποίησης του προθέματος «παρά» υποτιμητική και απαξιωτική χροιά. Χαρακτηρίζεται, ακόμα, ως μια «εξαναγκασμένη» διαδικασία, διότι η εκκίνηση της διαδικασίας της ειδικής διαχείρισης εδράζεται μόνο στη βούληση των πιστωτών.

Οι διατάξεις του Νόμου 4307/2014 εισάγουν ρυθμίσεις αναγκαστικού δικαίου και, συνεπώς, τόσο οι προϋποθέσεις, οι οποίες πρέπει να συντρέχουν, με σκοπό να υπαχθεί η επιχείρηση στο καθεστώς ειδικής διαχείρισης, όσο και η διαδικασία που ακολουθείται είναι δεσμευτικές.

Σημαντική καινοτομία της διαδικασίας είναι ότι η επιχείρηση αποτιμάται στο σύνολό της λαμβανομένης υπόψιν, όχι μόνο της αξίας των κτιριακών της εγκαταστάσεων, αλλά και των υπόλοιπων περιουσιακών της στοιχείων, όπως είναι για παράδειγμα οι άδειες λειτουργίας, το πελατολόγιο, οι υφιστάμενες συμφωνίες για παράδοση έργων κ.α. Η εκποίηση της περιουσίας της πραγματοποιείται μέσω αξιόπιστου, διεθνούς διαγωνισμού υπό την εποπτεία του ειδικού διαχειριστή, ο οποίος μεριμνά για τον εξορθολογισμό και τη συνέχιση της επιχείρησης υπό νέο φορέα διατηρώντας, παράλληλα, αλώβητες και τις θέσεις εργασίας σε μία εποχή, που η ανεύρεση εργασίας ταλανίζει τους πολίτες της κοινωνίας.

Ένα εξίσου καινοτόμο χαρακτηριστικό του θεσμού εντοπίζεται αναφορικά με τον τρόπο ικανοποίησης της απαίτησης ενός πιστωτή, καθώς δεν προϋποτίθεται η δικαστική διάγνωση των απαιτήσεων. Ως εκ τούτου, οι πιστωτές δύνανται να απομακρύνουν την επιχείρηση από τους φυσικούς φορείς της και αυτοί, σαν άμεσο αποτέλεσμα, να απολέσουν την περιουσία τους, χωρίς να έχει προηγηθεί δικαστική απόφαση, δυνάμει της οποίας να υφάινεται το βέβαιο και το εκκαθαρισμένο της απαίτησης των επισπευδόντων δανειστών.

## ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ 4<sup>ΟΥ</sup> ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ

### ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ

Απόφαση 843/2016 Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών

Απόφαση 53/2017 Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας

Απόφαση 74/2017 Μονομελούς Πρωτοδικείου Λειβαδιάς

Απόφαση 963/2017 Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών

Απόφαση 1385/2017 Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών

Απόφαση 1612/2017 Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών

Απόφαση 1883/2018 Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά

Απόφαση 2030/2017 Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών

Απόφαση 1988/2018 Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών

Απόφαση 4814/2018 Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά

Απόφαση c- 126/16 Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης



## ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

### 5.1.1. ΝΟΜΟΣ 4307/2014 - ΕΚΤΑΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

#### ΑΡΘΡΟ 68- Αίτηση υπαγωγής στην έκτακτη διαδικασία της ειδικής διαχείρισης

1. Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο με πτωχευτική ικανότητα σύμφωνα με το άρθρο 2 παράγραφος 1 του Πτωχευτικού Κώδικα, το οποίο έχει την έδρα του στην Ελλάδα και βρίσκεται σε γενική και μόνιμη αδυναμία εκπλήρωσης ληξιπρόθεσμων χρηματικών υποχρεώσεων, δύναται να υπάγεται στη διαδικασία ειδικής διαχείρισης του παρόντος άρθρου. Στην περίπτωση κεφαλαιουχικών εταιριών, αυτές μπορούν να υπάγονται στη διαδικασία ειδικής διαχείρισης του παρόντος άρθρου και εφόσον συντρέχει ως προς αυτές για δύο συνεχόμενες χρήσεις λόγος λύσης κατά το άρθρο 48 παρ. 1 του κ.ν. 2190/1920, όπως αντικαταστάθηκε με τον ν. 4548/2018 (αναλογικά εφαρμοζομένου στις λοιπές μορφές κεφαλαιουχικών εταιριών).

2. Η αίτηση υποβάλλεται από τον πιστωτή ή από το σύνολο των πιστωτών, κατά την περίπτωση που είναι περισσότεροι από ένας, στους οποίους συμπεριλαμβάνεται τουλάχιστον έναν χρηματοδοτικό φορέα εκπροσωπώντας το 40% του συνόλου των απαιτήσεων σε βάρος του οφειλέτη.

3. Για τις ανάγκες του παρόντος ως πιστωτές λογίζονται όσοι έχουν απαιτήσεις κατά του οφειλέτη κατά την έννοια του Ελληνικού Γενικού Λογιστικού Σχεδίου (π.δ. 1123/1980) ή σύμφωνα με τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα, προκειμένου για επιχειρήσεις που καταρτίζουν οικονομικές καταστάσεις, υποχρεωτικά ή προαιρετικά σύμφωνα με αυτά, ενώ περιλαμβάνονται επίσης οι απαιτήσεις από χρηματοδοτικές μισθώσεις που οφείλονται συμβατικά από τον ως άνω χρόνο αναφοράς μέχρι τη συμβατική ημερομηνία λήξης των συμβάσεων εφόσον σύμφωνα με τις εφαρμοζόμενες λογιστικές αρχές δεν αποτυπώνονται στις πιο πάνω οικονομικές καταστάσεις.

4. Ο υπολογισμός του ποσοστού των αιτούντων πιστωτών γίνεται με βάση κατάσταση πιστωτών που συντάσσεται από κάτοχο άδειας Λογιστή Φοροτεχνικού Α' ή Β' Τάξεως του ν. 2515/1997 ή ορκωτό ελεγκτή, βασίζεται στις δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις ή/και τα βιβλία και στοιχεία του οφειλέτη ή/και των αιτούντων πιστωτών και αποτυπώνεται σε βεβαίωση του συντάκτη ότι συντρέχει η προϋπόθεση της πλειοψηφίας της παραγράφου. Η βεβαίωση αυτή επισυνάπτεται στην αίτηση με ποινή απαραδέκτου. Κοινοπρακτούντες και ομολογιούχοι

πιστωτές συμμετέχουν στο σχηματισμό του ποσοστού του 40% σύμφωνα με τους όρους της μεταξύ τους συμφωνίας.

5. Για το παραδεκτό της εν λόγω αίτησης απαιτείται η ταυτόχρονη κατάθεση δήλωσης του προτεινόμενου ως ειδικού διαχειριστή (φυσικού ή νομικού) προσώπου περί αποδοχής του σχετικού έργου.

#### **ΑΡΘΡΟ 69 - Ορισμός Ειδικού Διαχειριστή**

1, Ως ειδικός διαχειριστής ορίζεται νόμιμος ελεγκτής ή ελεγκτικό γραφείο, όπως ορίζονται στο ν. 3693/2008 (Α' 174) ή δικηγόρος με οικονομοτεχνικές γνώσεις ή δικηγορική εταιρία στην οποία συμμετέχει δικηγόρος με οικονομοτεχνικές γνώσεις ή πτυχιούχος ανωτάτης σχολής που είναι μέλος του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Ο.Ε.Ε.) και κάτοχος άδειας Λογιστή Φοροτεχνικού Α' τάξεως του ν. 2515/1997 (Α' 154). Ειδικός διαχειριστής μπορεί να ορισθεί και σύμπραξη προσώπων εφόσον συμμετέχει σε αυτή νόμιμος ελεγκτής ή ελεγκτικό γραφείο ή δικηγόρος με οικονομοτεχνικές γνώσεις ή δικηγορική εταιρία στην οποία συμμετέχει δικηγόρος με οικονομοτεχνικές γνώσεις ή πτυχιούχος ανωτάτης σχολής, που είναι μέλος του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Ο.Ε.Ε.) και κάτοχος άδειας Λογιστή Φοροτεχνικού Α' τάξεως του ν. 2515. Ως προς τον ειδικό διαχειριστή ισχύει το άρθρο 106ι παρ. 1 του Πτωχευτικού Κώδικα. Ως προς τον ειδικό διαχειριστή ισχύει το άρθρο 106ι παρ. 1 του Πτωχευτικού Κώδικα./1997.

2. Ως προς τον ειδικό διαχειριστή ισχύει το άρθρο 106ι παρ. 1 του Πτωχευτικού Κώδικα.

3. Η διαδικασία και το λειτούργημα του ειδικού διαχειριστή παύουν εντός δώδεκα (12) μηνών από τη δημοσίευση της απόφασης του άρθρου 70, ανεξαρτήτως της αντικατάστασης του ειδικού διαχειριστή κατά το επόμενο εδάφιο, εκτός εάν άλλως προβλέπεται στο παρόν. Αν συντρέχει σπουδαίος λόγος ή ο ειδικός διαχειριστής παραιτηθεί, μπορεί ο τελευταίος να αντικαθίσταται κατόπιν αίτησης όποιου έχει έννομο συμφέρον προς το δικαστήριο του άρθρου 70 του παρόντος, που δικάζεται με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων. Η αμοιβή του ειδικού διαχειριστή συμφωνείται μεταξύ του ειδικού διαχειριστή και των αιτούντων πιστωτών και καταβάλλεται από αυτούς, εφαρμοζομένου του προνομίου του άρθρου 154 περίπτωση α' του Πτωχευτικού Κώδικα.

4. Ο ειδικός διαχειριστής ευθύνεται μόνο για δόλο και βαριά αμέλεια. Ο ειδικός διαχειριστής και, αν πρόκειται για νομικό πρόσωπο, οι εκπρόσωποι του, δεν προσωποκρατούνται ούτε υπέχουν οποιαδήποτε αστική, ποινική ή άλλη ευθύνη για χρέη της υπό ειδική διαχείριση

εταιρίας, ανεξάρτητα από το χρόνο βεβαίωσής τους και το χρόνο στον οποίο ανάγονται. Το λειτούργημα του ειδικού διαχειριστή δεν συνιστά ελεγκτική εργασία.

#### **ΑΡΘΡΟ 70 - Εκδίκαση της αίτησης**

1. Αρμόδιο δικαστήριο για την εκδίκαση της αίτησης είναι το Μονομελές Πρωτοδικείο, στην περιφέρεια του οποίου ο οφειλέτης έχει την έδρα του, το οποίο δικάζει κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας. Οι αποφάσεις του δεν υπόκεινται σε τακτικά ή έκτακτα ένδικα μέσα, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά.

2. Για τη συζήτηση της αίτησης ορίζεται δικάσιμος εντός διμήνου από την υποβολή της. Στην περίπτωση νομικών προσώπων εφαρμόζεται το άρθρο 96 παρ. 2 του Πτωχευτικού Κώδικα. Ο αρμόδιος δικαστής δύναται κατά το άρθρο 748 παράγραφος 3 Κ.Πολ.Δ. να διατάξει την κλήτευση ενός ή περισσότερων πιστωτών του οφειλέτη, ορίζοντας ταυτόχρονα και την προθεσμία της κλήτευσης, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δεκαπέντε (15) ημερών, καθώς και την καταχώρησή της στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.). Η άσκηση παρέμβασης από τα πρόσωπα του προηγούμενου εδαφίου και οποιονδήποτε άλλο πιστωτή γίνεται με κατάθεση προτάσεων στο ακροατήριο και χωρίς την τήρηση προδικασίας κατά την ορισθείσα δικάσιμο. Η άσκηση παρέμβασης με κατάθεση δικογράφου σε διαφορετική δικάσιμο δεν αποτελεί λόγο αναβολής της συζήτησης της αίτησης κατά την προσδιορισθείσα δικάσιμο.

3. Κατόπιν αιτήσεως οποιουδήποτε έχει έννομο συμφέρον, μέχρι την έκδοση της απόφασης του άρθρου 71 μπορούν να διατάζονται από τον πρόεδρο του αρμόδιου δικαστηρίου τα μέτρα του άρθρου 10 του Πτωχευτικού Κώδικα κατ' αναλογική του εφαρμογή. Η αναστολή επάγεται αυτοδικαίως την αναστολή για τις ίδιες απαιτήσεις και έναντι των λοιπών συνοφειλετών, καθώς και την απαγόρευση της διάθεσης των ακινήτων και του εξοπλισμού της επιχείρησης του οφειλέτη και τυχόν συνοφειλετών του.

4. Η αίτηση του άρθρου 68 μαζί με την πράξη ορισμού δικασίμου κοινοποιείται στην επιχείρηση και περίληψη αυτής δημοσιεύεται στο Γ.Ε.ΜΗ. δεκαπέντε (15) τουλάχιστον ημέρες πριν τη δικάσιμο. Κύριες παρεμβάσεις κατατίθενται υποχρεωτικά και με ποινή απαραδέκτου το αργότερο τρεις (3) εργάσιμες ημέρες πριν από τη δικάσιμο, και συνεκδικάζονται, υποχρεωτικώς, όπως και οι τυχόν πρόσθετες παρεμβάσεις, με την αίτηση. Οι κυρίως παρεμβαίνοντες φέρουν το βάρος απόδειξης ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 68.

5. Η υποβολή της αίτησης αναστέλλει τυχόν εκκρεμείς αιτήσεις υπαγωγής σε καθεστώς εξυγίανσης σύμφωνα με το άρθρο 100 του Πτωχευτικού Κώδικα ή εκκρεμείς αιτήσεις ειδικής εκκαθάρισης ή κήρυξης πτώχευσης, εφαρμοζομένων αναλόγως των διατάξεων των παραγράφων 6 και 8 του άρθρου 99 του Πτωχευτικού Κώδικα.

#### **ΑΡΘΡΟ 71 - Απόφαση του δικαστηρίου**

1. Το δικαστήριο αποδέχεται την αίτηση εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 68 παράγραφοι 1 και 2.

2. Το δικαστήριο αποδεχόμενο την αίτηση διορίζει με την απόφασή του τον προτεινόμενο στην αίτηση ειδικό διαχειριστή, εκτός εάν υπάρχει πέραν της μιας αίτηση ή κύρια παρέμβαση με το αυτό αίτημα (θέση σε ειδική διαχείριση) και διαφορετική πρόταση ως προς τον ειδικό διαχειριστή, οπότε διορίζει τον κατά την κρίση του καταλληλότερο μεταξύ των προταθέντων.

3. Η απόφαση επί της αιτήσεως εκδίδεται εντός μηνός από τη συζήτηση.

4. Η απόφαση που δέχεται ή απορρίπτει την αίτηση δημοσιεύεται αμελλητί σε περίληψη στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) με επιμέλεια του οφειλέτη ή οποιουδήποτε άλλου έχει έννομο συμφέρον.

5. Τριτανακοπή κατά της απόφασης που δέχεται την αίτηση δύναται να ασκηθεί ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου, από πρόσωπο που δεν παρέστη στη συζήτηση είτε γιατί δεν κλητεύθηκε, είτε γιατί δεν κλητεύθηκε νομίμως, εντός νόμιμης προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης κατά τα αναφερόμενα στην προηγούμενη παράγραφο.

6. Κατά της απόφασης που απορρίπτει την αίτηση του άρθρου 68 παρ. 2 επιτρέπεται έφεση. Η έφεση ασκείται εντός τριάντα (30) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης, για τη δε συζήτηση της έφεσης ορίζεται δικάσιμος εντός διμήνου από την υποβολή της.

#### **ΑΡΘΡΟ 72- Συνέπειες αποδοχής της αίτησης**

1. Η αποδοχή της αίτησης συνεπάγεται την αυτοδίκαιη αναστολή όλων των ατομικών διώξεων κατά της επιχείρησης καθ' όλη τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης, συμπεριλαμβανομένων και των μέτρων διοικητικής εκτέλεσης από το Δημόσιο και τους ΦΚΑ, καθώς και των μέτρων διασφάλισης της οφειλής κατά τις διατάξεις του άρθρου 46 του ν. 4174/2013.

2. Μετά τη δημοσίευση της απόφασης της προηγούμενης παραγράφου η εξουσία των καταστατικών οργάνων διοίκησης και διαχείρισης της επιχείρησης περιέρχεται στο σύνολο της στον διοριζόμενο ειδικό διαχειριστή. Ο ειδικός διαχειριστής αναλαμβάνει την εκπροσώπηση της εταιρίας έναντι τρίτων και τη διεκπεραίωση των καθημερινών της συναλλαγών, συμπεριλαμβανομένης και της σύνταξης οικονομικών καταστάσεων και της υποβολής φορολογικών δηλώσεων, ενώ αναστέλλεται για τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης η υποχρέωση έγκρισης των οικονομικών καταστάσεων από τη γενική συνέλευση των μετόχων.

3. Η θέση της επιχείρησης σε καθεστώς ειδικής διαχείρισης δεν συνιστά σπουδαίο λόγο για την καταγγελία εκκρεμών συμβάσεων, ούτε αποτελεί λόγο ανάκλησης διοικητικών αδειών.

### **ΑΡΘΡΟ 73 - Διαδικασία ειδικής διαχείρισης – διάθεση του ενεργητικού**

1.Ο ειδικός διαχειριστής εγκαθίσταται με τη βοήθεια της δημόσιας αρχής στη διοίκηση της επιχείρησης, συντάσσει αμελλητί απογραφή των στοιχείων της επιχείρησης, και εν συνεχεία καταρτίζει με βάση την απογραφή υπόμνημα προσφοράς, στο οποίο, πλην των απογραφέντων στοιχείων της επιχείρησης, περιλαμβάνει και κάθε πληροφορία χρήσιμη για την εικόνα του ενεργητικού της.

2.Ο ειδικός διαχειριστής, προκειμένου να διατηρήσει τη λειτουργία της επιχείρησης και να καλύψει δαπάνες και έξοδα της ειδικής διαχείρισης, περιλαμβανομένων και των δικών του αμοιβών, δύναται να λάβει κατά τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης χρηματοδοτήσεις ή εισφορές αγαθών ή υπηρεσιών, οι οποίες φέρουν το ειδικό προνόμιο του άρθρου 154 περίπτωση α' του Πτωχευτικού Κώδικα.

3.Το συντομότερο δυνατόν από την εγκατάστασή του, ο ειδικός διαχειριστής διενεργεί δημόσιο πλειοδοτικό διαγωνισμό για την εκποίηση του συνόλου του ενεργητικού της υπό ειδική διαχείριση επιχείρησης ή επί μέρους λειτουργικών συνόλων της επιχείρησης (κλάδων) ή περιουσιακών της στοιχείων εφόσον αυτά δεν αποτελούν κλάδους.

4.Για την εκποίηση του ενεργητικού, ως σύνολο ή ως μέρη, κατά περίπτωση, ο ειδικός διαχειριστής, δημοσιεύει με ολοσέλιδη καταχώρηση σε δύο καθημερινής πανελλήνιας κυκλοφορίας εφημερίδες, στο Γ.Ε.ΜΗ. και στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (Τομέας Νομικών) και αναρτά επίσης στον τυχόν ιστότοπο της επιχείρησης στο διαδίκτυο και στο πληροφοριακό σύστημα της Φορολογικής

Διοίκησης πρόσκληση διενέργειας ενός ή περισσότερων, κατά περίπτωση, δημόσιων πλειοδοτικών διαγωνισμών.

5. Στην πρόσκληση ορίζεται ημερομηνία για την ενώπιον του ειδικού διαχειριστή στα γραφεία της επιχείρησης ή κατά την κρίση του στο κατάστημα του αρμόδιου δικαστηρίου υποβολή δεσμευτικών προσφορών, απαλλαγμένων από οποιαδήποτε αίρεση ή επιφύλαξη και συνοδευόμενων από εγγυητική επιστολή για το ισόποσο του προσφερομένου τιμήματος. Η ημερομηνία του προηγούμενου εδαφίου απέχει είκοσι (20) τουλάχιστον και το πολύ σαράντα (40) εργάσιμες ημέρες από τη δημοσίευση της πρόσκλησης. Στην πρόσκληση καθορίζονται και οι λοιποί όροι του σχετικού πλειοδοτικού διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων περιέχεται η δέσμευση ότι με την υπογραφή της σύμβασης μεταβίβασης θα καταβάλλεται τοις μετρητοίς το σύνολο του τιμήματος, ενώ περιλαμβάνεται και το κείμενο της σύμβασης μεταβίβασης για τη σκοπούμενη δικαιοπραξία.

6. Ο ειδικός διαχειριστής δύναται να διαθέτει προς ενδιαφερομένους πληροφορίες ως προς τα διατιθέμενα περιουσιακά στοιχεία και την επιχειρηματική δραστηριότητα και τα εργασιακά θέματα και σχέσεις της υπό ειδική διαχείριση εταιρίας, καθώς και πρόσβαση σε ενδιαφερομένους αγοραστές σε στοιχεία της εταιρίας.

7. Μετά τη, σύμφωνα με την πρόσκληση, λήξη της διαδικασίας υποβολής ο ειδικός διαχειριστής αποσφραγίζει τις προσφορές και συντάσσει έκθεση, η οποία αναφέρει τον πλειοδότη. Η έκθεση αυτή κοινοποιείται σε όσους νόμιμα κατέθεσαν προσφορές και υποβάλλεται στο αρμόδιο δικαστήριο της παραγράφου 1 του άρθρου 69 του παρόντος κεφαλαίου με σχετική αίτηση αποδοχής της.

8. Σε περίπτωση που κατά το διαγωνισμό της παραγράφου 3 του παρόντος άρθρου κατατέθηκε μία μόνο προσφορά, συνέρχεται αμελλητί με πρόσκληση του ειδικού διαχειριστή συνέλευση των πιστωτών, η οποία με απόφαση της πλειοψηφίας επί του συνόλου των εκπροσωπούμενων στη συνέλευση απαιτήσεων (εφόσον υφίσταται η απαιτούμενη απαρτία που ορίζεται ως η πλειοψηφία των απαιτήσεων των πιστωτών οφειλέτη) αποφασίζει την υποβολή της έκθεσης της προηγούμενης παραγράφου στο δικαστήριο. Δέκα (10) τουλάχιστον ημέρες πριν τη συνέλευση των πιστωτών τίθεται στη διάθεση των πιστωτών η προσφορά. Δικαίωμα συμμετοχής στη συνέλευση έχουν οι αναφερόμενοι στην κατάσταση πιστωτών της παραγράφου 4 του άρθρου 68, ενώ η πρόσκλησή τους γίνεται με τον τρόπο δημοσίευσης της πρόσκλησης διενέργειας

δημόσιου πλειοδοτικού διαγωνισμού της παραγράφου 4 του παρόντος άρθρου. Σε περίπτωση λήψης απόφασης υποβολής, ο ειδικός διαχειριστής υποβάλλει αίτηση αποδοχής στο δικαστήριο κατά την προηγούμενη παράγραφο. Σε περίπτωση μη λήψης απόφασης υποβολής, επέρχονται οι συνέπειες της επόμενης παραγράφου.

9. Σε περίπτωση που ο διαγωνισμός αφορά το σύνολο του ενεργητικού της επιχείρησης και δεν κατατέθηκε καμία προσφορά ή δεν κατατέθηκε καμία προσφορά για οποιοδήποτε από τα λειτουργικά σύνολα, η διαδικασία θεωρείται ότι έχει λήξει και ο ειδικός διαχειριστής υποχρεούται να υποβάλει αίτηση πτώχευσης σε βάρος του οφειλέτη.

10. Σε περίπτωση που δεν κατατέθηκε προσφορά για ορισμένα μόνο από τα λειτουργικά σύνολα, ο ειδικός διαχειριστής δεν διενεργεί νέο διαγωνισμό ως προς αυτά αλλά περιορίζεται στη διάθεση αυτών για τα οποία ελήφθησαν προσφορές εφαρμόζοντας αναλογικά την παραπάνω διαδικασία.

#### **ΑΡΘΡΟ 74- Διαδικασία ειδικής διαχείρισης – εκδίκαση της αίτησης αποδοχής**

1. Για τη συζήτηση της αίτησης αποδοχής της παραγράφου 7 του άρθρου 73, τις τυχόν παρεμβάσεις και οποιοδήποτε άλλο σχετικό ζήτημα εφαρμόζονται τα οριζόμενα για την αίτηση υπαγωγής σε ειδική διαχείριση, αναλόγως εφαρμοζόμενα.

2. Το δικαστήριο αποδέχεται την υποβληθείσα αίτηση εφόσον διαπιστώσει ότι τηρήθηκαν οι όροι του παρόντος και ότι η εισαγόμενη προς έγκριση προσφορά είναι του πλειοδότη ή, σε περίπτωση μίας προσφοράς, ότι έχει την έγκριση της συνέλευσης των πιστωτών και ανακηρύσσει τον αγοραστή ή τους αγοραστές, κατά περίπτωση με απόφασή του, που δεν υπάγεται σε ένδικα μέσα.

3. Η απόφαση του δικαστηρίου δημοσιεύεται σε περίληψη στο Γ.Ε.ΜΗ.. Σε περίπτωση αποδοχής της αίτησης το αρμόδιο δικαστήριο ορίζει και εισηγητή δικαστή για τις ανάγκες της διανομής του πλειστηριάσματος κατά το άρθρο 77 του παρόντος.

4. Τριτανακοπή κατά της αποφάσεως δύναται να ασκηθεί από πρόσωπο που δεν παρέστη στη συζήτηση είτε γιατί δεν κλητεύθηκε είτε δεν κλητεύθηκε νόμιμα σε αυτή εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης κατά το προηγούμενο εδάφιο.

#### **ΑΡΘΡΟ 75- Διαδικασία ειδικής διαχείρισης – μεταβίβαση ενεργητικού**

1. Με τη δημοσίευση της τυχόν θετικής απόφασης ο ειδικός διαχειριστής απευθύνει εγγράφως προς τον αγοραστή ή τους αγοραστές σχετική πρόσκλησή του για υπογραφή εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών της σύμβασης μεταβίβασης που περιλήφθηκε στην πρόσκληση. Η παραπάνω σύμβαση επέχει θέση τελεσίδικης κατακύρωσης του 1003 επ. του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.
2. Εφόσον το τίμημα καταβληθεί εμπροθέσμως, ο ειδικός διαχειριστής συντάσσει αμελλητί πράξη εξόφλησης. Η πράξη αυτή προσαρτάται στη Σύμβαση Μεταβίβασης, επέχει θέση περίληψης έκθεσης κατακύρωσης του άρθρου 1005 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, εφαρμοζομένων ως προς αυτήν αναλόγως όσων ισχύουν επί της τελευταίας και έχει, στην περίπτωση μεταβίβασης ακινήτων, ως άμεση έννομη συνέπεια, μετά τη μεταγραφή της και το σχετικό αίτημα προς τον υποθηκοφύλακα ή το κτηματολογικό γραφείο κατά τα οριζόμενα για την πράξη μεταγραφής ακινήτων, την εξάλειψη και διαγραφή των υπέρ τρίτων βαρών.
3. Στη μεταβίβαση του συνόλου του ενεργητικού της επιχείρησης ή και λειτουργικών συνόλων αυτής, στο πλαίσιο της ειδικής διαχείρισης, δεν έχει εφαρμογή η διάταξη του άρθρου 479 Α.Κ..
4. Ως προς την παραπάνω σύμβαση μεταβίβασης, τις εκκρεμείς συμβάσεις της επιχείρησης και τις διοικητικές άδειες ισχύουν τα οριζόμενα στην παράγραφο 1 του άρθρου 106Θ του Πτωχευτικού Κώδικα.
5. Οι πράξεις για την πραγματοποίηση της μεταβίβασης απαλλάσσονται από κάθε φόρο, τέλος ή δικαίωμα Δημοσίου ή τρίτων, καθώς και τελών χαρτοσήμου, εξαιρουμένου του ΦΠΑ.
6. Ως προς αμοιβές για τις αυτές πράξεις ή συμβάσεις εφαρμόζεται αναλογικά το άρθρο 134 του Πτωχευτικού Κώδικα.
7. Οι πράξεις αυτές εξαιρούνται επίσης της πτωχευτικής ανάκλησης, κατά την έννοια των άρθρων 41 επ. του Πτωχευτικού Κώδικα.

#### **ΑΡΘΡΟ 76- Περάτωση διαδικασίας ειδικής διαχείρισης**

1. Σε περίπτωση που δεν ολοκληρωθεί η όλη διαδικασία μεταβίβασης τουλάχιστον του 90% του συνόλου του ενεργητικού της εταιρίας (ως λογιστική αξία) εντός της προθεσμίας του άρθρου 69 παρ. 3 τότε η διαδικασία θεωρείται ότι έχει λήξει και ο ειδικός διαχειριστής υποχρεούται να υποβάλει αίτηση πτώχευσης της επιχείρησης. Σε περίπτωση που εκκρεμεί αίτηση πτώχευσης προχωρά η εξέτασή της. Κατ' εξαίρεση, εάν εντός της ανωτέρω προθεσμίας εκκρεμεί πλειοδοτική διαδικασία και υποβολή αίτησης προς το δικαστήριο για αποδοχή προσφοράς με την οποία να



επιτυγχάνεται (λαμβάνομένων υπόψη και τυχόν προηγούμενων διαθέσεων) η διάθεση τουλάχιστον του 90% του συνόλου του ενεργητικού της εταιρίας (ως λογιστική αξία και ανεξαρτήτως τρόπου διάθεσης), τότε η ειδική διαχείριση παρατείνεται αυτοδικαίως μέχρι την έκδοση των σχετικών αποφάσεων από το αρμόδιο δικαστήριο και την ολοκλήρωση της διαδικασίας μεταβίβασης των σχετικών στοιχείων.

2. Εφόσον ολοκληρωθεί επιτυχώς από τον ειδικό διαχειριστή η μεταβίβαση τουλάχιστον του 90% του συνόλου του ενεργητικού της επιχείρησης (ως λογιστική αξία) και εάν κατά την εκτίμησή του, βάσει των αναγγελθεισών απαιτήσεων της παραγράφου 1 του άρθρου 77, το προϊόν ρευστοποίησης επαρκεί για την πλήρη ικανοποίηση όλων των πιστωτών, υποβάλλει σχετικό αίτημα στο αρμόδιο δικαστήριο το οποίο δύναται να παρατείνει το διορισμό του με αποκλειστικό αντικείμενο τη διάθεση του προϊόντος ρευστοποίησης προς τους δικαιούχους. Σε περίπτωση πλήρους ικανοποίησης του συνόλου των πιστωτών, τα εταιρικά όργανα ή ο ιδιοκτήτης, κατά περίπτωση, ανακτούν τη διοίκηση του φορέα της επιχείρησης. Σε αντίθετη περίπτωση, ο ειδικός διαχειριστής υποχρεούται να υποβάλει αίτηση πτώχευσης του οφειλέτη. Σε περίπτωση που εκκρεμεί αίτηση πτώχευσης προχωρά η εξέτασή της.

3. Σε περίπτωση κήρυξης του φορέα της επιχείρησης σε πτώχευση, εάν εκκρεμεί η διάθεση μέρους του ενεργητικού της επιχείρησης στους πιστωτές, ο ειδικός διαχειριστής διατηρεί τον έλεγχο του ανωτέρω υπολοίπου και την ευθύνη διανομής του στους δικαιούχους σύμφωνα με το άρθρο 18 του παρόντος και η διανομή αυτή δεν υπόκειται σε πτωχευτική ανάκληση.

#### **ΑΡΘΡΟ 77- Διαδικασία ειδικής διαχείρισης – διανομή προς πιστωτές**

1.Ο ειδικός διαχειριστής, το συντομότερο μετά τη μεταβίβαση του ενεργητικού της επιχείρησης (ή και μέρους αυτής ως λειτουργικού συνόλου) κατά τα προαναφερόμενα υποχρεούται να δημοσιοποιήσει, με τον τρόπο που αναφέρεται στην παράγραφο 4 του άρθρου 73, πρόσκληση αναγγελίας απαιτήσεων των πιστωτών. Οι πιστωτές αναγγέλλουν τις απαιτήσεις τους μέσα σε προθεσμία ενός (1) μηνός από τη δημοσιοποίηση της πρόσκλησης.

2. Στη συνέχεια ο ειδικός διαχειριστής, αφού αφαιρέσει από το προϊόν της ειδικής διαχείρισης τα έξοδα της διαδικασίας, στα οποία περιλαμβάνονται οι δαπάνες της λειτουργίας της επιχείρησης κατά την ειδική διαχείριση και αποδώσει τα αντίστοιχα ποσά συμμέτρως προς τους δικαιούχους, επαληθεύει τις απαιτήσεις με βάση τα στοιχεία της επιχείρησης, σύμφωνα με την απλοποιημένη διαδικασία του άρθρου 163 του Πτωχευτικού Κώδικα, ανεξαρτήτως ποσού

απαίτησης, και συντάσσει, για το απομένον υπόλοιπο, πίνακα κατάταξης κατά τις διατάξεις των άρθρων 153 -161 του Πτωχευτικού Κώδικα εφαρμοζομένων αναλόγως. Αρμόδιο για την εκδίκαση τυχόν ανακοπών κατά του πίνακα (τόσο ως προς την επαλήθευση όσο ως προς την κατάταξη) και την τυχόν αναμόρφωσή του είναι το δικαστήριο της παραγράφου 1 του άρθρου 12 του παρόντος Κεφαλαίου, το οποίο δικάζει κατά τις προαναφερθείσες διατάξεις.

3. Η διανομή προς πιστωτές διενεργείται σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του ΚΠολΔ.

### **5.1.2. ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΠΛΕΙΟΔΟΤΙΚΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ»**

ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΥΟ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΠΛΕΙΟΔΟΤΙΚΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΩΝ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΣΤΗΝ ΠΩΛΗΣΗ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΤΟΥ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ ΤΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε.» (αριθμός Γ.Ε.ΜΗ, 269401000, ΑΦΜ 094028358) Η ΟΠΟΙΑ ΕΧΕΙ ΥΠΑΧΘΕΙ ΣΤΗΝ ΕΚΤΑΚΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΙΔΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ (ΑΡΘΡΟ 68 ΚΑΙ ΕΠ. ΤΟΥ Ν. 4307/2014)

Δυνάμει της υπ' αριθμ. 963/03.04.2017 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Εκούσια Δικαιοδοσία), η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΙ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε» (εφεξής «ΔΟΛ Α.Ε») ετέθη σε καθεστώς ειδικής διαχείρισης των άρθρων 68 και επόμενα του Ν. 4307/2014. Με την ως άνω απόφαση ορίστηκε ως ειδικός διαχειριστής η σύμπραξη : α) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «GRANT THORNTON Ανώνυμη Εταιρεία Ορκωτών Ελεγκτών και Συμβούλων Επιχειρήσεων», η οποία εδρεύει στο Παλαιό Φάληρο, οδός Ζέφυρου αριθμός 56, και β) της Δικηγορικής Εταιρείας με την επωνυμία «ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» που εδρεύει στην Αθήνα, Λεωφόρος Αλεξάνδρας αριθμός 100.

Η σύμπραξη του ειδικού διαχειριστή ΠΡΟΚΗΡΥΣΣΕΙ δύο (2) ανεξάρτητους Δημόσιους Πλειοδοτικούς Διαγωνισμούς με σκοπό την πώληση του συνόλου του Ενεργητικού της υπό ειδική διαχείριση τελούσης ανώνυμης εταιρείας «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΙ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α. 1ος Δημόσιος Πλειοδοτικός Διαγωνισμός που αφορά μόνο στην ακίνητη περιουσία της «ΔΟΛ Τα παρακάτω ακίνητα αποτελούν το σύνολο της ΟΜΑΔΑΣ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Α' και τίθενται σε Δημόσιο Πλειοδοτικό Διαγωνισμό εν συνόλω. Τα ακίνητα αυτά έχουν ως ακολούθως:

1. Ακίνητα στην Καλλιθέα Αττικής- Δοϊράνης 104:

Έξι (6) αυτοτελείς και ανεξάρτητες οριζόντιες ιδιοκτησίες που βρίσκονται σε πολυώροφη οικοδομή η οποία έχει ανεγερθεί σε οικοπέδα επιφάνειας 565,51 τ.μ., ευρισκόμενα στην Καλλιθέα Αττικής, στην θέση «Ανάλατος», και ήδη σήμερα στη Δημοτική Κοινότητα της Δημοτικής Ενότητας Καλλιθέας του Δήμου Καλλιθέας της Περιφερειακής Ενότητας Νοτίου Τομέα Αθηνών της Περιφέρειας Αττικής, και συγκεκριμένα επί της διασταυρώσεις των οδών Δοϊράνης αρ.104 και Ζαλόγγου αρ. 3. Πρόκειται για τις εξής οριζόντιες ιδιοκτησίες, ήτοι: α. την υπό στοιχείο Η-3 (ημι)υπόγεια αποθήκη, επιφάνειας 27,65 τ.μ. και με ποσοστό συνιδιοκτησίας 15/000 εξ αδιαιρέτου επί του οικοπέδου, β. τον υπό στοιχείο Η-8 ημιυπόγειο χώρο, επιφάνειας 102,90 τ.μ. και με ποσοστό συνιδιοκτησίας 41,50/000 εξ αδιαιρέτου επί του οικοπέδου, γ. τον υπό στοιχείο Η-9 ημιυπόγειο χώρο, επιφάνειας 46,65 τ.μ. και με ποσοστό συνιδιοκτησίας 18,50/000 εξ αδιαιρέτου επί του οικοπέδου, δ. τον υπό στοιχείο Η- 10 (ημιυπόγειο χώρο, επιφάνειας 40,40 τ.μ. και με ποσοστό συνιδιοκτησίας 13,70/000 εξ αδιαιρέτου επί του οικοπέδου, ε. τον υπό στοιχείο Η-11 ημιυπόγειο χώρο, επιφάνειας 40,75 τ.μ. και με ποσοστό συνιδιοκτησίας 13,80/000 εξ αδιαιρέτου επί του οικοπέδου και στ. τον υπό στοιχείο Η-12 ημιυπόγειο χώρο, επιφάνειας 42,75 τ.μ. και με ποσοστά συνιδιοκτησίας 14,40/000 εξ αδιαιρέτου επί του οικοπέδου, που περιήλθαν στην «ΔΟΛ. Α.Ε» δυνάμει του υπ' αριθμόν 6.390/16.04.1975 αγοραπωλητηρίου συμβολαίου της Συμβολαιογράφου Αθηνών Ντόρας Παπαδοπούλου.

## 2.Ακίνητο στη Νέα Ρεδαιστό του Δήμου Θέρμης στη Θεσσαλονίκη

Ένα (1) αυτοτελές αγροτεμάχιο, και δη το υπ' αριθμόν 56 κληροτεμάχιο, Γ κατηγορίας, φέρον στο οικείο κτηματολογικό φύλλο του Κτηματολογικού Γραφείου Καλαμαριάς αριθμό ΚΑΕΚ 190791515028/0/0, συνολικής εκτάσεως τόσο κατά τον τίτλο κτήσεως, όσο και κατά το Κτηματολόγιο 7.350 τ.μ., που βρίσκεται σύμφωνα με τον τίτλο κτήσεως του, στην εποικισθείσα περιοχή του Αγροκτήματος Μαντζάρηδων της περιφέρειας της ομωνύμου Κοινότητας και μετέπειτα Κοινότητας Νέας Ραιδεστού της Επαρχίας Θεσσαλονίκης της περιφέρειας του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης και ήδη σήμερα στην Τοπική Κοινότητα Νέας Ραιδεστού της Δημοτικής Ενότητας Θέρμης του Δήμου Θέρμης της Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας. Το ανωτέρω κληροτεμάχιο περιήλθε στην κυριότητα της «ΔΟΛ Α.Ε» δυνάμει του υπ' αριθμόν 22.015/11.01.1975 αγοραπωλητηρίου συμβολαίου του Συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Πέτρου Τρύπη.

## 3.Ακίνητο στα Σφακιά του Νομού Χανίων Κρήτης.

Ένα (1) αγροτικό ακίνητο, εκτός σχεδίου, συνολικής εκτάσεως 16.758τ.μ., διαχωριζόμενο δια αγροτικής οδού σε δύο (2) τμήματα, επιφάνειας του μεν πρώτου 15.000 τ.μ., του δε δεύτερου 1.758 τ.μ., μετά των επ' αυτού 270 ελαιόδεντρων και 65 αμυγδαλέων, ευρισκόμενου, σύμφωνα με τον τίτλο κτήσεως του, στην κτηματική περιφέρεια του χωριού Βουβά της Κοινότητας Ασφένδου Σφακιών στη θέση «Φώκιες», και ήδη σήμερα στην Τοπική Κοινότητα Ασφένδου της Δημοτικής Ενότητας Σφακιών του Δήμου Σφακιών της Περιφερειακής Ενότητας Χανίων της Περιφέρειας Κρήτης. Το ανωτέρω αγροτικό ακίνητο περιήλθε στην κυριότητα της «ΔΟΛ Α.Ε» δυνάμει του υπ' αριθμόν 22.870/29.06.1981 αγοραπωλητηρίου συμβολαίου τη.

#### 4.Ακίνητα στην Αθήνα επί της οδού Χρήστου Λαδά 1.

Τέσσερις (4) οριζόντιες ιδιοκτησίες που βρίσκονται σε πολυόροφη οικοδομή, κτισμένη επί οικοπέδου 372,00 τ.μ. πλέον ή έλλατον, το οποίο βρίσκεται στην Αθήνα μέσα στο εγκεκριμένο σχέδιο της πόλης των Αθηνών, στην περιφέρεια του Δήμου Αθηναίων (ήδη στην Περιφερειακή Ενότητα Κεντρικού Τομέα Αθηνών της Περιφέρειας Αττικής) και επί της οδού Χρήστου Λαδά (πρώην Εδουάρδου Λω) στην οποία φέρει τον αριθμό 1 και Πλατείας Αγίου Γεωργίου Καρύτση στην οποία φέρει τον αριθμό 7, ήτοι οι εξής:

α) Αυτοτελής και ανεξάρτητη οριζόντια ιδιοκτησία υπό τα στοιχεία «Τμήμα ΙΓ» του τετάρτου υπέρ το ισόγειο ορόφου της ανωτέρω οικοδομής, η οποία καταλαμβάνει ολόκληρη την επιφάνεια του ορόφου αυτού πλην των κοινοχρήστων και κοινοκτητών του ορόφου, επιφάνειας κατά δήλωση της «ΔΟΛ Α.Ε» στο Κτηματολόγιο 284,70 τ.μ. ή όσης επιφάνειας είναι πλέον ή έλλατον, επί του οποίου αναλογούν ποσοστά οικοπέδου δέκα εκατοστά (10%) εξ αδιαιρέτου. Η οριζόντια αυτή ιδιοκτησία περιήλθε στην «ΔΟΛ Α.Ε» δυνάμει του υπ' αριθμόν 14008/1978 συμβολαίου της συμβολαιογράφου Αθηνών Ντόρας Αλεξίου- Παπαδοπούλου.

β) Αυτοτελής και ανεξάρτητη οριζόντια ιδιοκτησία υπό τα στοιχεία «Τμήμα ΙΕ'» του πέμπτου (Ε') υπέρ το ισόγειο ορόφου της ως άνω πολυκατοικίας, και το οποίο τμήμα ΙΕ έχει επιφάνεια ίση με τα τρία πέμπτα (3/5) της επιφάνειας του ορόφου τούτου (Ε'), ήτοι το τμήμα τούτο έχει επιφάνεια 180 τ.μ. περίπου και επί του οποίου αναλογούν ποσοστά οικοπέδου έξι εκατοστά (6/100) εξ αδιαιρέτου. Η οριζόντια αυτή ιδιοκτησία περιήλθε στην «ΔΟΛ Α.Ε» κατά ποσοστό δύο τρίτων (2/3) εξ αδιαιρέτου δυνάμει του υπ' αριθμόν 19622/1980 αγοραπωλητηρίου συμβολαίου της συμβολαιογράφου Αθηνών Ντόρας Αλεξίου-Παπαδοπούλου και κατά το υπόλοιπο ποσοστό ενός

τρίτου (1/3) εξ αδιαιρέτου δυνάμει του υπ' αριθμόν 20874/1980 συμβολαίου ανταλλαγής της αυτής συμβολαιογράφου

γ) Αυτοτελής και ανεξάρτητη οριζόντια ιδιοκτησία που αποτελεί τμήμα της δευτέρας (B) εσοχής (όγδοος όροφος) της ως άνω πολυκατοικίας, επιφάνειας 72 τ.μ., η οποία αποτελείται από τρία γραφεία, ένα προθάλαμο (προχώλ), μια αποθήκη και ένα αποχωρητήριο μετά νιπτήρος και μια βεράντα εξωτερική, έχει δε συνολικό ποσό συνιδιοκτησίας δύο και 0,21 εκατοστά. Η ανωτέρω οριζόντια ιδιοκτησία περιήλθε στη «ΔΟΛ Α.Ε» δυνάμει του υπ' αριθμόν 25351/1988 συμβολαίου της συμβολαιογράφου Αθηνών Ντάρας Αλεξίου-Παπαδοπούλου.

δ) Αυτοτελής και ανεξάρτητη οριζόντια ιδιοκτησία αποτελούσα κατά τον κατωτέρω τίτλο κτήσεως της «ΔΟΛ Α.Ε» το εναπομείναν τμήμα της υπό στοιχεία «Τμήμα ΙΗ'» ιδιοκτησίας του όγδοου πάνω από το ισόγειο ορόφου (δεύτερη εσοχή) της ως άνω πολυκατοικίας, αποτελούμενο από πέντε (5) γραφεία και λοιπούς βοηθητικούς χώρους, το οποίο αποτελεί την παρούσα οριζόντια ιδιοκτησία. Το εν λόγω απόμειναν τμήμα (οριζόντια ιδιοκτησία), σύμφωνα με τον κατωτέρω τίτλο κτήσεως της «ΔΟΛ Α.Ε» έχει επιφάνεια κατά νεώτερη καταμέτρηση 113 τ.μ. επί του οποίου αναλογούν ποσοστά εξ αδιαιρέτου οικοπέδου τρία εκατοστά και 21/οο (3,21). Η ως άνω οριζόντια ιδιοκτησία περιήλθε στην «ΔΟΛ Α.Ε» δυνάμει του υπ' αριθμόν 25363/1988 συμβολαίου της συμβολαιογράφου Αθηνών Ντόρας Αλεξίου-Παπαδοπούλου.

5. Ακίνητα στην Αθήνα επί της οδού Χρήστου Λαδά αριθμός 3.

Δέκα (10) αυτοτελείς και ανεξάρτητες οριζόντιες ιδιοκτησίες της κατωτέρω πολυόροφης οικοδομής, στις οποίες οριζόντιες ιδιοκτησίες αναλογεί συνολικά το όλο (100%) του οικοπέδου επί του οποίου έχουν ανεγερθεί, το οποίο οικόπεδο βρίσκεται στην Αθήνα, μέσα στο εγκεκριμένο σχέδιο της πόλεως Αθηνών, του Δήμου Αθηναίων, στη συνοικία Αγίου Γεωργίου Καρύτση, και επί της οδού πρώην Εδουάρδου Λώ, αριθμός 3 και ήδη Χρήστου Λαδά, αριθμός 3, εκτάσεως κατά τους τίτλους κτήσεως 362,81 τ.μ., ήτοι οι εξής :

1) Η υπό στοιχείο Υψιλον ένα (Υ1) οριζόντια ιδιοκτησία του υπογείου, που αποτελείται από χώρους αποθηκών, αρχείων, αποθήκης υλικού, μικρού W.C. ερμαρίων και τμήμα ιδιοκτήτου διαδρόμου που εξυπηρετεί τους χώρους της οριζόντιας ιδιοκτησίας, και έχει συνολική επιφάνεια μέτρα 220 τ.μ. και ποσοστά συνιδιοκτησίας στο οικόπεδο είκοσι τέσσερα χιλιοστά (24/οοο).

2) Η υπό στοιχεία Γιώτα ένα (Ι1) οριζόντια ιδιοκτησία του ισογείου ορόφου, η οποία περιλαμβάνει χώρους γραφείων, χώρους υγιεινής αποκλειστικής χρήσης αυτής και χώρο 23 τ.μ., όπου υπάρχει υποσταθμός ΔΕΗ, ο οποίος εξυπηρετεί ολόκληρο το κτίριο, ο οποίος χώρος

παρεχωρήθη στη ΔΕΗ με την από 22 Αυγούστου 1963 σύμβαση παροχής υψηλής τάσεως, έχει συνολική επιφάνεια 302,50 τ.μ. και ποσοστό συνιδιοκτησίας στο οικόπεδο εκατόν σαράντα τέσσερα χιλιοστά (144/000) εξ αδιαιρέτου.

3) Η υπό στοιχεία Άλφα ένα (Α1) οριζόντια ιδιοκτησία του πρώτου (Α) υπέρ το ισόγειο ορόφου, η οποία περιλαμβάνει χώρους γραφείου, χώρους υγιεινής αποκλειστικής χρήσης αυτής, επιφάνειας 339,50 τ.μ., με ποσοστό συνιδιοκτησίας στο οικόπεδο εκατόν τριάντα δύο χιλιοστά (132/000) εξ αδιαιρέτου.

4) Η υπό στοιχεία Βήτα ένα (Β1) οριζόντια ιδιοκτησία του δεύτερου (Β) υπέρ το ισόγειο ορόφου, η οποία αποτελείται από χώρους γραφείων, από χώρους υγιεινής αποκλειστικής χρήσης αυτής, επιφάνειας 325,05 τ.μ., με ποσοστό συνιδιοκτησίας στο οικόπεδο εκατόν είκοσι χιλιοστά (120/000) εξ αδιαιρέτου.

5) Η υπό στοιχεία Γάμα ένα (Γ1) οριζόντια ιδιοκτησία του τρίτου (Γ) υπέρ το ισόγειο ορόφου, η οποία αποτελείται από χώρους γραφείων, από χώρους υγιεινής αποκλειστικής χρήσης αυτής, επιφάνειας 325,05 τ.μ., με ποσοστό συνιδιοκτησίας στο οικόπεδο εκατόν είκοσι χιλιοστά (120/000) εξ αδιαιρέτου.

6) Η υπό στοιχεία Δέλτα ένα (Δ1) οριζόντια ιδιοκτησία του τετάρτου (Δ) υπέρ το ισόγειο ορόφου, η οποία αποτελείται από χώρους γραφείων, από χώρους υγιεινής αποκλειστικής χρήσης αυτής, επιφάνειας 325,05 τ.μ., με ποσοστό συνιδιοκτησίας στο οικόπεδο εκατόν είκοσι χιλιοστά (120/000) εξ αδιαιρέτου.

7) Η υπό στοιχεία Έψιλον ένα (Ε1) οριζόντια ιδιοκτησία του πέμπτου (Ε) υπέρ το ισόγειο ορόφου, η οποία αποτελείται από χώρους γραφείων, από χώρους υγιεινής αποκλειστικής χρήσης αυτής και πατάρι το οποίο έχει εμβαδόν μέτρα τετραγωνικά σαράντα δύο (42), συνολικής επιφάνειας 325,05 τ.μ., με ποσοστό συνιδιοκτησίας στο οικόπεδο εκατόν είκοσι χιλιοστά (120/000) εξ αδιαιρέτου.

8) Η υπό στοιχεία Σίγμα Ταύ ένα (ΣΤ1) οριζόντια ιδιοκτησία του έκτου (ΣΤ) υπέρ το ισόγειο ορόφου, η οποία αποτελείται από χώρους γραφείων, από χώρους υγιεινής αποκλειστικής χρήσης αυτής, επιφάνειας 225,40 τ.μ., με ποσοστό συνιδιοκτησίας στο οικόπεδο ενενήντα έξι χιλιοστά (96/000) εξ αδιαιρέτου.

9) Η υπό στοιχεία Ζήτα ένα (Ζ1) οριζόντια ιδιοκτησία του εβδόμου (Ζ) υπέρ το ισόγειο ορόφου, η οποία αποτελείται από χώρους γραφείων, από χώρους υγιεινής αποκλειστικής χρήσης αυτής, επιφάνειας 190,50 τ.μ. με ποσοστό συνιδιοκτησίας στο οικόπεδο ογδόντα τέσσερα χιλιοστά (84/000) εξ αδιαιρέτου.

10) Η υπό στοιχεία Ήτα ένα (Η1) οριζόντια ιδιοκτησία του ογδού (Η) υπέρ το ισόγειο ορόφου, η οποία αποτελείται από χώρους γραφείων, χώρους υγιεινής αποκλειστικής χρήσης αυτής, επιφάνειας 73 τ.μ. με ποσοστό συνιδιοκτησίας στο οικόπεδο σαράντα χιλιοστά (40/1000) εξ αδιαιρέτου.

Οι ανωτέρω οριζόντιες ιδιοκτησίες περιήλθαν στη «ΔΟΛ Α.Ε» κατά πλήρη κυριότητα νομή και κατοχή εξ αγοράς, δυνάμει των υπ' αριθμούς 25.344/1988, 25.455/1989, 25.640/1990 και 25.641/1990 συμβολαίων της συμβολαιογράφου Αθηνών Ντόρας Αλεξίου Παπαδοπούλου.

6. Αγροτεμάχιο στην Παιανία επί της Λεωφόρου Μαρκοπούλου.

Ένας (1) αγρός, ο οποίος έχει συνολική έκταση 8.887,041 τ.μ. που βρίσκεται εκτός σχεδίου πόλεως του Δήμου Παιανίας Αττικής και επί της επαρχιακής οδού Παιανίας - Μαρκοπούλου, στη θέση «Άγιος Γεώργιος Σκλήπου» ή «Πούσι Χατζή» της κτηματικής περιφέρειας του τέως Δήμου Παιανίας Αττικής, τώρα δε του Καλλικρατικού Δήμου Παιανίας, της Δημοτικής Ενότητας Παιανίας, της Περιφερειακής Ενότητας Ανατολικής Αττικής, της περιφέρειας Αττικής. Το ανωτέρω ενιαίο ακίνητο περιήλθε στη «ΔΟΛ Α.Ε» δυνάμει του υπ' αριθμόν 29323/10.09.2003 πωλητηρίου συμβολαίου της Συμβολαιογράφου Αθηνών Όλγας Φωτοπούλου - Χατζηζαχαρίου.

7. Αγροτεμάχιο στην Παιανία επί της Λεωφόρου Λαυρίου.

Ένα οικόπεδο, μετά των επ' αυτού πάσης φύσεως κτισμάτων, ανεγερθέντων και ανεγερθησομένων, των συστατικών και παραρτημάτων του, επιφάνειας 13.226,00 τ.μ., άρτιο και οικοδομήσιμο σύμφωνα με τις ισχύουσες πολεοδομικές διατάξεις, που βρίσκεται στη θέση «Άγιος Γεώργιος Σκλήπου» ή «Πούσι Χατζή» της κτηματικής περιφέρειας του τέως Δήμου Παιανίας Αττικής, τώρα δε του Καλλικρατικού Δήμου Παιανίας, της Δημοτικής Ενότητας Παιανίας, της Περιφερειακής Ενότητας Ανατολικής Αττικής, της περιφέρειας Αττικής και επί της Δημοσίας οδού Αθηνών - Λαυρίου, εκτός σχεδίου πόλεως αλλά εντός της κτηματικής περιφέρειας του Δήμου Παιανίας. Το παραπάνω ακίνητο περιήλθε στη «ΔΟΛ Α.Ε» δυνάμει του υπ' αριθμόν 27047/28.12.2001 αγοραπωλητηρίου συμβολαίου της Συμβολαιογράφου Αθηνών Ντόρας Παπαδοπούλου.

8. Ακίνητο στην Αθήνα επί της οδού Ζωοδόχου Πηγής.

Μία (1) αυτοτελής, ανεξάρτητη και διακεκριμένη οριζόντια ιδιοκτησία, αποτελούμενη από υπόγειο όροφο, επιφάνειας 188,40 τ.μ., ισόγειο όροφο, συνολικής επιφάνειας 217,80 τ.μ., εκ των οποίων 45,00 τ.μ. η επιφάνεια του παταριού, και με ποσοστό συνιδιοκτησίας επί του οικοπέδου 560/1000 εξ αδιαιρέτου, τριώροφης οικοδομής μεθ' υπογείου, που έχει κτισθεί σε οικόπεδο, επιφάνειας 188,40 τ.μ., κείμενο, σύμφωνα με τους τίτλους κτήσης, εντός του εγκεκριμένου σχεδίου της πόλεως των Αθηνών, στην περιφέρεια του Δήμου Αθηναίων, και δη

στη συνοικία «Νεαπόλεως», καν ήδη σήμερα στη Δημοτική Κοινότητα της Δημοτικής Ενότητας Αθηναίων του Δήμου Αθηναίων της Περιφερειακής Ενότητας Κεντρικού Τομέα Αθηνών της Περιφέρειας Αττικής, και συγκεκριμένα στη διασταύρωση των οδών Ζωοδόχου Πηγής αριθμός 21 και Τζαβέλλα αριθμός 1.

Η ανωτέρω αναφερόμενη οριζόντια ιδιοκτησία περιήλθε στη «ΔΟΛ Α.Ε» δυνάμει του υπ' αριθμόν 5.207/2015 συμβολαιογραφικού εγγράφου συγχώνευσης με απορρόφηση της υπό εκκαθάριση ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΓΡΑΜΜΑΤΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΚΔΟΤΙΚΗ - ΕΚΤΥΠΩΤΙΚΗ - ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ - ΕΞΑΓΩΓΙΚΗ - ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΒΙΒΛΙΩΝ, ΔΙΣΚΩΝ, SOFTWARE, ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ και με δ.τ. «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΓΡΑΜΜΑΤΑ ΑΕ», από τη «ΔΟΛ Α.Ε», του Συμβολαιογράφου Αθηνών Κομνηνού Κομνηνού.

Η πλήρης και αναλυτική περιγραφή των ανωτέρω ακινήτων περιλαμβάνεται στο Υπόμνημα Προσφοράς του πλειοδοτικού διαγωνισμού.

Οι ειδικότεροι όροι που ισχύουν για τον εν λόγω πλειοδοτικό διαγωνισμό είναι ΚΟΙΝΟΙ με τους όρους που ισχύουν για τον 2<sup>ο</sup> και κατωτέρω αναφερόμενο πλειοδοτικό διαγωνισμό και αναφέρονται αναλυτικώς υπό στοιχείο 3 της παρούσας Πρόσκλησης.

2. 2<sup>ος</sup> Δημόσιος Πλειοδοτικός Διαγωνισμός που αφορά στα υπόλοιπα στοιχεία ενεργητικού της «ΔΟΛ Α.Ε». - ΟΜΑΔΑ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Β'

Τα παρακάτω στοιχεία ενεργητικού αποτελούν το σύνολο της ΟΜΑΔΑΣ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Β' και τίθενται σε Δημόσιο Πλειοδοτικό Διαγωνισμό εν συνόλω.

Η Ομάδα Ενεργητικού Β' αποτελείται από τα κατωτέρω :

2.1. ΣΗΜΑΤΑ - ΟΜΑΔΑ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ -Β.1

353 σήματα, τα οποία έχουν καταχωρηθεί από τη «ΔΟΛ Α.Ε.»

Τα εν λόγω σήματα είναι τα ακόλουθα:

Α.Κ.	ΤΟΜΟΣ	ΣΗΜΑ	ΗΜΕΡΟΜΗ ΝΙΑ ΛΗΞΗΣ	ΚΛΑΣΗ
39649	151	ΤΑ ΝΕΑ	08.10.2026	16
39650	151	ΤΟ ΒΗΜΑ	08,10.2026	16
39651	151	Ο ΤΑΧΥΔΡΟΜΟΣ	08.10.2026	16
39652	151	Ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΤΑΧΥΔΡΟΜΟΣ	08,10.2026	16
97121	402	ΤΟΠ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗ {TOP-RADIO T.V.}	29.07.2017	16
97122	402	ΤΟΠ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ	29.07.2017	16
97123	402	ΤΟΠ - ΑΘΗΝΑ RTV	29.07.2017	16
97124	402	ΤΟΠ ΕΦ ΕΜ {TOP FM}	29.09.2017	16



97125	402	ΤΟΠ - ΡΑΔΙΟΦΩΝΟ (TOP RADIO)	29.09.2017	16
99588	412	RAM	14.04.2018	16
106853	445	ΧΡΥΣΟΣ ΕΘΕΛΟΝΤΗΣ	23.01.2020	16
128367	571	High Tech	03.10.2015	16
132156	808	ΤΟ ΒΗΜΑ ΤΗΣ ΚΥΡΙΑΚΗΣ	26.09.2026	16
133037	617	VITA	11.12.2026	16
138038	667	ΖΩ ΣΤΟΝ ΠΕΙΡΑΙΑ	14.01.2018	16
138911	676	Ο ΜΠΟΜΠΙΡΑΣ ΚΑΙ ΕΓΩ	04.03.2018	16
139834	685	ΤΟ ΒΗΜΑ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ	13.05.2018	16
139835	685	ΤΟ ΒΗΜΑ ΤΗΣ ΔΕΥΤΕΡΑΣ	13.05.2018	16
139836	685	INTERNET ROM MULTIMEDIA	13.05.2018	16
139837	685	ΤΟ ΒΗΜΑ ΤΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ	13.05.2018	16
139838	685	ΤΟ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΟ ΒΗΜΑ	13.05.2018	16
140023	687	ΖΩ ΣΤΗ ΝΟΤΙΑ ΑΘΗΝΑ	26.05.2018	16
142071	707	ΖΩ ΣΤΑ ΒΟΡΕΙΑ ΠΡΟΑΣΤΙΑ	03.11.2018	16
142072	707	ΖΩ	03.11.2018	16
142120	708	ΤΑ ΝΕΑ ΑΓΟΡΑ ΑΚΙΝΗΤΩΝ	05.11.2018	16
142516	712	RIM	03.12.2018	16
142517	712	REM	03.12.2018	16
142518	712	ROM	03.12.2018	16
142608	713	ΒΪΤ	09.12.2018	16
142609	713	7BIT	09.12.2018	16
142610	713	ΕΠΤΑ BIT	09.12.2018	16
142611	713	SEVEN BIT	09.12.2018	16
144492	732	CD-ROM GUIDE	05.05.2019	16
144493	732	DVD ROM GUIDE	05.05.2019	16
144494	732	MOBILE GUIDE	05.05.2019	16
144495	732	PHOTO GUIDE	05.05.2019	16
144496	732	AUDIO GUIDE	05.05.2019	16
144497	732	HOME THEATRE GUIDE	05.05.2019	16
144498	732	AUDIO VIDEO GUIDE	05.05.2019	16
144499	732	BINTEO GUIDE	05.05.2019	16

144500	732	VIDEO GUIDE	05.05.2019	16
144501	732	FILM GUIDE	05.05.2019	16
144502	732	MOVIE GUIDE	05.05.2019	16
144503	732	INTERNET GUIDE	05.05,2019	16
144504	732	MULTIMEDIA GUIDE	05.05.2019	16
144505	732	RAMNET	05.05.2019	16
144506	732	HOTRAM	05.05.2019	16
144507	732	GUIDE	05.05,2019	16
144508	732	DVD Guide	05.05.2019	16
144509	732	CD Guide	05.05.2019	16
144510	732	RAMONLINE	05.05.2019	16
144511	732	VHS Guide	05.05.2019	16
144512	732	ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΟΥΣΙΚΗ GUIDE	05.05.2019	16
144513	732	GREEK GUIDE	05.05.2019	16
144514	732	JAZZ GUIDE	05.05,2019	16
144515	732	ROCK GUIDE	05.05.2019	16
144516	732	Opera Guide	05.05.2019	16
144517	732	Classical Guide	05.05.2019	16
144518	732	AV Guide	05.05.2019	16
146022	747	GO.GR	05.08.2019	16,9,42,38
146023	747	GO	05.08.2019	9,42, 38
146068	747	ΑΓΓΕΛΙΕΣ ΚΑΙ ΕΥΚΑΙΡΙΕΣ	10.08.2019	16
146127	748	ΣΟΥΠΕΡ ΑΓΓΕΛΙΕΣ ΚΑΙ ΕΥΚΑΙΡΙΕΣ	27.08.2019	16
146201	749	IN GR	07.09.2019	9,16, 38,42
146202	749	IN	07.09.2019	16,9,42,38
146996	757	SPECIAL PLAN	01.11.2019	39

146997	757	BUSINESS PLAN	01.11.2019	39
146998	757	CULTURE PLAN	01.11.2019	39
146999	757	family PLAN	01.11.2019	39
147000	757	COSMOS plan	01.112019	39

147001	757	YOUNG PLAN	01.11.2019	39
147002	757	ΕΠΙΛΟΓΕΣ PLAN	01.11,2019	39
147003	757	LUXURY PLAN	01.11.2019	39
147004	757	VACATION PLAN	01.11.2019	39
147005	757	ALTERNATIVE PLAN	01.11.2019	39
147006	757	GOURMET PLAN	01.11.2019	39
147007	757	Sport Plan	01.11.2019	39,42
147008	757	Ecology Plan	01.11.2019	39,42
147009	757	relax plan	01.11.2019	39,42
147010	757	2004 PLAN	01.11.2019	39
147011	757	MEDICAL plan	01.11.2019	39
147012	757	AIR plan	01.11.2019	39
147013	757	CITIES PLAN	01.11.2019	39
147014	757	HELLAS PLAN	01.11.2019	39
147015	757	WORLD PLAN	01.11.2019	39
147858	765	<a href="http://eo.gr">eo.gr</a>	15.12.2019	16,9,38,42
147859	765	eo	15.12.2019	16,9,38,42
148304	770	Ιστορία και Οικονομία	19.01.2020	16
148305	770	ΧΡΥΣΟ ΓΚΟΛ	19.01,2020	41
148910	776	<a href="http://mm.gr">mm.gr</a>	22.02.2020	9,16,42,38
150197	789	<a href="http://www.inlife.gr">www.inlife.gr</a>	26.04.2020	16
150199	789	INGUIDE	26.04.2020	16
152471		ΑΚΙΝΗΤΑ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ	11.09.2020	16,38,42
152606	813	BHMAgazino	19.09.2020	16,38,42
155158	838	HiTECH	01.02.2021	16
155159	838	Preservation Strategies	01,02.2021	9,35,38,42
155160	838	MetaDigit	01.02.2021	9,35, 38,42
155161	838	Transform Digital	01.02.2021	9,35, 38,42
155162	838	e-preserve	01,02.2021	9,35,38,42
155256	839	dolnet	06.02,2021	38,42
155257	839	<a href="http://ram.net">ram.net</a>	06.02.2021	38,42
155258	839	ram.com	06.02.2021	38,42

155259	839	<a href="http://rom.com">rom.com</a>	06.02.2021	38,42
155260	839	<a href="http://ROM.NET">ROM.NET</a>	06,02.2021	38,42
155261	839	tec	06.02.2021	38,42
155262	839	7 BITS	06.02,2021	38,42
155263	839	BITS	06.02.2021	38
155264	839	<a href="http://hitech.com">hitech.com</a>	06.02.2021	38,42
155266	839	tek	06.02.2021	38,42
155267	839	tech	06.02.2021	38,42
155268	839	dol	06.02.2021	38,42
155269	839	lpa	06.02.2021	38,42
155270	839	ΠΑΝΘΕΟΝ	06.02.2021	16
156321	850	e-preserve Newspaper	03.04.2021	9,35, 38,42
158753	874	ΑΚΙΝΗΤΑ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ	05.09.2021	16,38,42
158754	874	ΑΚΙΝΗΤΑ ΕΠΙΛΕΓΜΕΝΑ	05.09,2021	16, 38,42
158882	875	ΤΟ ΒΗΜΑ ΡΑΡΑΡΑΖΖΙ	13.09.2021	16
158883	875	TVGUIDE	13.09.2021	16
159633		ΓΑΙΟΡΑΜΑ	02.11.2021	16
161034	897	ΒΗΜΑΔΟΝΝΑ	07.02.2022	16
161035	897	ΒΗΜΑdonna	07.02.2022	16
161290	900	Ο ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ ΤΑ ΝΕ ΠΑ ΑΕΙ ΤΕ!	21.02.2022	16
161291	900	ΤΟ ΒΗΜΑ CELEBRITIES	21.02.2022	16
173908	1026	Ο ΜΙΚΡΟΣ ΑΪΝΣΤΑΙΝ	21.05.2024	9,16,42,38
174730	1034	DONNAteen	14.07.2024	9,16, 38
174731	1034	teenDONNA	14.07.2024	9,16, 38
180599	1093	VITA LIFE AND BALANCE	02.08,2025	9,16,38,42
180600	1093	VITA BODY AND MIND	02.08.2025	9,16,38,42
180918	1096	ΝΕΕΣ ΑΓΓΕΛΙΕΣ	08.09.2025	16,38,42
180919	1096	ΝΕΕΣ ΜΙΚΡΕΣ ΑΓΓΕΛΙΕΣ	08.09.2025	16,38,42
192782	1214	ΔΙΑΚΟΠΕΣ φωτογραφικά Ταξίδια	12.07,2017	16
194149	1228	Ομάδα Η Εφημερίδα που τα λέει όλα	18.10.2017	16
194398		11 ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ	01.11.2017	16

195741	1244	SPORT 1 ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΔΕΥΤΕΡΑΣ	15.01.2018	16
195742	1244	SPORT 1 ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ	15.01.2018	16
195743	1244	11 ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΔΕΥΤΕΡΑΣ	15.01.2018	16
195744	1244	ΑΡΕΝΑ ΤΩΝ ΣΠΟΡ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ	15.01.2018	16
195745	1244	ΑΡΕΝΑ ΤΩΝ ΣΠΟΡ ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΔΕΥΤΕΡΑΣ	15.01,2018	16
195746	1244	SPORT ONE ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ	15.01.2018	16
195747	1244	SPORT ONE ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΔΕΥΤΕΡΑΣ	15.01.2018	16
196146	1248	ΕΠΟΧΕΣ	07.02,2018	16
196147	1248	ΤΟ ΑΛΛΟ ΒΗΜΑ	07.02,2018	16
196148	1248	ΤΑ ΝΕΑ ΤΗΣ ΚΥΡΙΑΚΗΣ	07.02.2018	16
196149	1248	ΜΑΤΣ	07.02,2018	16
196150	1248	ΤΟ ΗΜΙΧΡΟΝΟ	07.02.2018	16
196151	1248	ΓΗΠΕΔΟ	07.02.2018	16
196197	1249	Mommy ΤΟ ΠΑΙΔΙ ΜΟΥ ΚΑΙ ΕΓΩ	11.02.2018	16,38,41,42
196418	1251	ΑΡΕΝΑ ΤΗΣ ΚΥΡΙΑΚΗΣ	22.02.2018	16
196420	1251	ΑΡΕΝΑ ΤΩΝ ΣΠΟΡ ΤΗΣ ΚΥΡΙΑΚΗΣ	22.02.2018	16
196421	1251	ΑΡΕΝΑ ΤΩΝ ΣΠΟΡ ΤΗΣ ΔΕΥΤΕΡΑΣ	22.02.2018	16
196500	1252	R1 SPOR	27.02.2018	16
196501	1252	AR1 SPOR	27.02.2018	16
196502	1252	ΑΡΕΝΑ ΤΩΝ ΣΠΟΡ	27.02.2018	16
196592		R1 ARENA SPORTS.GR	03.03.2018	16
196802	1255	ΕΞΕΔΡΑ ΤΩΝ ΣΠΟΡ	14.03.2018	16
198302		ΤΑΞΙΔΙΩΤΙΚΟΙ ΟΔΗΓΟΙ	26.05,2018	16,38,42
198305		ΑΝΑΚΑΛΥΨΤΕ ΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ	26.05.2018	16,38,42
199818	1285	AGGELIES ON LINE	13.08,2018	16,38,42
199819	1285	ΑΓΓΕΛΙΕΣ ON LINE	13.08,2018	16,38,42

199820	1285	AGGELIES ON LINE	13.08.2018	16,38,42
199821	1285	AGGELIES ON LINE	13.08,2018	16,38,42
199822	1285	ΑΓΓΕΛΙΕΣ ON LINE	13.08,2018	16,38,42
199823	1285	ΑΓΓΕΛΙΕΣ ON LINE	13.08.2018	16,38,42
199824	1285	ΑΓΓΕΛΙΕΣ ON LINE	13.08.2018	16,38,42
199825	1285	ΑΓΓΕΛΙΕΣ ON LINE	13.08.2018	16,38,42
203132	1318	BHMAGAZINO BIG BRAND BOOK	15.04.2019	16,38,42
203133	1318	BHMAGAZINO 8IG BRAND BOOK	15.04.2019	16,38,42
206974	1356	BHMA FM	21.01.2020	38,41
208402	1371	IDOL	30.04,2020	16,35,38
210589	1392	IN MAGAZINE	21.10.2020	16
217854	1465	<a href="http://in.gr">in.gr</a>	02.08.2022	16,35,38,41,42
217855	1465	<a href="http://www.tovima.ar">www.tovima.ar</a>	02.08.2022	16,35,38
217856	1465	<a href="http://www.tanea.ar">www.tanea.ar</a>	02.08.2022	16,35,38
217882	1465	HNOΣ	03.08.2022	9,16,35,38,41,42
217883	1465	ΓΑΜΟΣ	03.08.2022	16,35,38,41
217884	1465	HeliosKiosk	03.08.2022	9,16,35,38,41,42
217885	1465	<a href="http://gamos.gr">gamos.gr</a>	03.08.2022	9,16,35,38,41,42
218146	1467	ΤΟ ΒΗΜΑ ΤΗΣ ΚΥΡΙΑΚΗΣ	21.09.2022	16,35,38
218147	1467	BHMAdonna	21.09.2022	16,35,38
218148	1467	NOMADA bet	21.09.2022	16,35,38
218149	1467	BHMAMEN	21.09.2022	16,35,38
218150	1467	BHMAgourmet	21.09.2022	16,35,38
218151	1467	BHMADECO	21.09.2022	16,35,38
218152	1467	ΤΟ ΒΗΜΑ	21.09.2022	16,35,38
218153	1467	ΤΑ ΝΕΑ	21.09.2022	16,35,38
218154	1467	TAXYΔΡΟΜΟΣ WEEKEND	21.09.2022	16,35,38
218155	1467	Νσουv	21.09,2022	16,35,38
218156	1467	ΤΑ ΝΕΑ	21.09.2022	16,35,38

218268	1469	<a href="http://www.vimafm.ar">www.vimafm.ar</a>	05.10.2022	16,35,38
218269	1469	vita	05.10.2022	16,35,38,41
218270	1469	<a href="http://vita.gr">vita.gr</a>	05.10,2022	16,35,38,41
218271	1469	ΔΟΛ	05.10.2022	16,35,38,41
218272	1469	ΔΟΛ	05.10.2022	16,35,38,41
218273	1469	<a href="http://www.diakooes.ae">www.diakooes.ae</a>	05.10.2022	16,35,38,41
218274	1469	ΔΙΑΚΟΠΕΣ	05.10.2022	16,35,38,41
218275	1469	ΒΗΜΑΦΜ 99,5	05.10.2022	16,35,38,41
218276	1469	ΔΟΛ ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΙ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ	05.10.2022	16,35,38,41
220475	22	<a href="http://imommy.gr">imommy.gr</a>	27.03.2023	16,35,38,41
220476	22	ΜΟΥΣΑ	27.03.2023	16,35,38,41
220477	22	ΒΗΜΑΔΟΝΝΑ	27.03,2023	16,35,38,41
220478	22	N	27.03.2023	16,35,38,41
220479	22	B	27.03.2023	16,35,38,41
220480	22	In	27.03.2023	16,35,38,41
222557	23	Helios plus	06.08.2023	16,35,38,41
222558	23	Helios plus	06.08.2023	16,35,38,41
222559	23	<a href="http://www.helioskiosk.gr">www.helioskiosk.gr</a>	06.08.2023	16,35,38,41
224658	64	Helios	23.01.2024	38
224660	64	ΤΑ ΝΕΑ gr	23.01.2024	16,35,38,41
224661	64	ΤΑ ΝΕΑ gr	23.01.2024	16,35,38,41
224662	64	ΒΗΜΑτοδοτης	23,01.2024	16.35,38,41.

#### ΣΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΛΗΞΕΙ

(Με ειδική μνεία σε αυτά που είναι στο στάδιο της εξάμηνης παράτασης)

Α.Κ.	ΤΟΜΟΣ	ΣΗΜΑ	ΑΝΑΝΕΩΣΗ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ	ΚΛΑΣΗ
42874	170	ΡΟΜΑΝΤΣΟ		15.04.2008	16
116299	493	ΔΙΑΚΟΠΕΣ		28.07.2012	16
116498	494	ΤΟ ΤΡΙΤΟ ΗΜΙΧΡΟΝΟ		10.08.2002	16
116509	494	ΑΘΗΝΑΪΚΑ ΝΕΑ		10.08.2012	16

116517	494	Η ΔΕΥΤΕΡΑ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ		10.08.2002	16
116518	494	ΤΟ ΗΜΙΧΡΟΝΟ		10.08.2002	16
119083	507	ΓΑΜΟΣ		04.05.2003	16
126101	548	ΕΥΡΗΚΑ		09.03.2015	16
126170	549	HOME ELECTRONICS		14.03.2005	16
128173	569	Hi TREND		14.09.2015	16
128188	569	hi TRENDS		15.09.2015	16
128362	571	High Technology		03.10.2015	16
128363	571	Hi Technology		03.10.2015	16
128364	571	High Tec		03.10.2015	16
128365	571	High Trends		03.10.2015	16
128366	571	High Tek		03.10.2015	16
128368	571	Hi Tek		03.10.2015	16
132377	610	HIGH TEK MARKET		18.10.2016	16
132384	611	HI TECHNOLOGY MARKET		18.10.2016	16
132385	611	HIGH TEC MARKET		18.10.2016	16
132386	611	HI TECH MARKET		18.10.2006	16
132389	611	HIGH TECHNOLOGY MARKET		18.10.2016	16
132390	611	HIGH TECH MARKET		18.10.2016	16
143538	722	ΤΟ ΠΑΙΔΙ ΜΟΥ ΚΑΙ ΕΓΩ		18.02.2009	16
143539	722	ΝΑΥΤΙΛΙΑ		18.02.2009	16
144065	727	DOL EXPO		31.03.2009	35
144066	727	EXPO PLAN		31.03.2009	35
150196	789	INTERNET LIFE		26.04.2010	16
150198	789	<a href="http://WWW.INTEPNETLIFE.GR">WWW.INTEPNETLIFE.GR</a>		26.04.2010	16
150274	789	YOUNG CLUB		04.05.2010	9, 16, 28, 35, 38, 39, 41,42
151856	805	FUN CLUB		21.07.2010	9, 16, 28, 35,



					38,39, 41,42
166553	952	HOME THEATER		17.02.2013	9, 16, 38, 42
166554	952	ΠΕΡΗΣ & ΚΑΤΙΑ		17.02.2013	9, 16, 38, 42
167431	961	M2 REVIEW		10.04.2013	9,16,38, 42
167432	961	BUYER'S GUIDE		10.04.2013	9,16,38, 42
167433	961	SMART HOME		10.04.2013	16,42
167434	961	M3 REVIEW		10.04.2013	9,16,38, 42
167435	961	HOME CINEMA DESIGN		10.04,2013	9,16,38, 42
167436	961	HOME THEATRE DESIGN		10.04.2013	9,16,38, 42
167437	961	VITA ΨΥΧΟΛΟΓΙΑ		10.04.2013	16
168004	967	DIGITAL PHOTOGRAPHY		22.05.2013	9, 16, 38, 42
168005	967	DIGICAN		22.05.2013	9, 16, 38, 42
168006	967	IMAGING		22.05,2013	9, 16, 38, 42
168007	967	ΨΗΦΙΑΚΗ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑ		22.05.2013	9, 16, 38, 42
168800	975	Ψφ		14.07.2013	9, 16, 38, 42
168801	975	Ψφ		14.07.2013	9, 16, 38, 42
170433	1093	ΨΥΧΗ ΚΑΙ ΥΓΕΙΑ		23.10.2013	16
170434	991	ΨΥΧΗ ΚΑΙ ΖΩΗ		23.10.2013	16
170435	991	VITA ΨΥΧΗ Κ ΖΩΗ		23,10.2013	16

170436	991	TAHIDROMOS ATHENS SCOPE		23.10.2013	16
170437	991	VITA ΨΥΧΗ Κ ΖΩΗ		23.10.2013	16
170438	991	ATHENSCOPE TAHIDROMOS		23.10.2013	16
170439	991	VITA ΨΥΧΟΛΟΓΙΑ		23.10.2013	16
170441	991	VITA ΨΥΧΟΛΟΓΙΑ		23.10.2013	16
170442	991	ΨΥΧΗ		23.10.2013	16
170443	991	DIX ΒΗΜΑΔΟΝΝΑ CAR		23.10.2013	16
170444	991	ΒΗ (ΚΛΕΙΔΑΡΟΤΡΥΠΑ)		23.10.2013	16
170445	991	ΒΗ REPORTAGE		23.10.2013	16
172929	1016	RAMKID		24.03.2014	9,16,38,42
172930	1016	ΤΟ ΒΗΜΑ LIFE		24.03.2014	16
172931	1016	ΒΗΜΑΙΣΟΝ		24.03.2014	16
172932	1016	ΒΜ ΒΗΜΑΙΣΟΝ		24.03.2014	16
173543	1022	ATHENSCOPE TAHIDROMOS UN GUIDE UNE VILLE		03.05.2014	16
173544	1022	ATHENSCOPE TAHIDROMOS UN GUIDE UNE VILLE		03.05.2014	16
174719	1034	ΤΟ ΒΗΜΑ MAISON		14.07.2014	9,16,38
174720	1034	ΤΟ ΒΗΜΑ ADS		14.07.2014	9,16,38
174721	1034	ΤΟ ΒΗΜΑ DIGEST		14.07.2014	9,16,38
174722	1034	ΤΟ ΒΗΜΑ GURMET		14.07.2014	9,16,38
174723	1034	ΤΟ ΒΗΜΑ ORAMA		14.07.2014	9,16,38
174724	1034	ΤΟ ΒΗΜΑ CAR		14.07.2014	9,16,38
174725	1034	ΤΟ ΒΗΜΑ ΙΑΤΡΙΚΑ		14.07.2014	9,16,38
174727	1034	ΤΟ ΒΗΜΑ LUCK		14.07.2014	9,16,38
174728	1034	Ntv DVD		14.07.2014	9, 16, 38, 41
174729	1034	ΤΟ ΒΗΜΑ WHY?		14.07.2014	9,38
174948	1035	THE BEST MEN		26.07.2014	16

175983	1046	FINANCIAL RAM		25.10.1014	9,16,38, 42
178644	1073	SCIENCE JOURNAL		12.04.2015	16
178645	1073	SCIENCE AND DISCOVERY		12.04.2015	16
178646	1073	SCIENCE AND FUTURE		12.04.2015	16
179196	1079	TOP LIFE		19.05.2015	16
179198	1039	Shopping ο5		19.05.2015	16
179199	1079	SHOP 05		19.05.2015	16
180268	1089	ΕΜΕΙΣ ΟΙ ΧΑΚΕΡ		18.07.2015	9,16,38, 42
180269	1089	ΕΓΩ Ο ΧΑΚΕΡ		18.07.2015	9,16,38, 42
180270	1089	Ο ΚΑΛΟΣ ΧΑΚΕΡ		18.07.2015	9,16,38, 42
180271	1089	Ο ΚΟΣΜΟΣ ΤΩΝ ΧΑΚΕΡ		18.07.2015	9,16,38, 42
180272	1089	ΧΑΚΕΡ ΓΙΑ ΠΑΝΤΑ		18.07.2015	9,16,38, 42
180273	1089	ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΤΟΥ ΚΑΛΟΥ ΧΑΚΕΡ		18.07.2015	9,16,38, 42
180274	1089	ΧΑΚΕΡ.GR		18.07.2015	9,16,38, 42
180594	1093	POWERLAB		02.08.2015	9,16,38, 42
180595	1093	ΤΣΑΜΠΑ		02.08,2015	9,16,38, 42
180596	1093	ΤΣΑΜΠΑΣΟΦΤ		02.08.2015	9,16,38, 42
180597	1093	JABASOFT		02,08.2015	9,16,38, 42
180601	1093	PC HELP		02.08.2015	9,16,38, 42

180602	1093	DIGITAL HELP		02.08.2015	9,16,38, 42
180603	1093	JAMBASOFT		02.08.2015	9,16,38, 42
180748	1094	ΣΟΥΠΕΡ ΑΓΟΡΑ		16.08.2015	16
180749	1094	ΣΟΥΠΕΡ ΑΓΟΡΕΣ		16.08.2015	16
180857	1095	ΤΡΟΠΑΙΟ		05,09.2015	16
180858	1095	ΠΟΙΟ & ΠΟΣΟ;		05.09,2015	16
180859	1095	ΠΑΡΤΑ ΟΛΑ		05.09.2015	16
180860	1095	ΠΩΛΕΙΤΑΙ		05.09.2015	16
180861	1095	ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ		05.09.2015	16
180863	1099	ΖΗΤΗΣΗ		05.09.2015	16
180864	1095	ΥΠΕΡΑΓΟΡΑ		05.09.2015	16
180865	1095	ΥΠΕΡΑΓΟΡΕΣ		05.09.2015	16
180920	1096	ΣΟΥΠΕΡ ΑΓΓΕΛΙΕΣ		08.09.2015	16
183443	1121	ΥΓΕΙΑ ΚΑΙ ΦΟΡΜΑ		06.02.2016	16
183444	1121	CRUISERLAW		06.02.2016	16
183445	1121	CRUZPLAN		06.02.2016	16
183446	1121	HI TEK (ΧΑΙΤΕΚ)		06.02.2016	16
183447	1121	HOME ELECTRONICS		06.02.2016	16
184809	1135	CLASSICAL MUSIC GUIDE		19.04.2016	9,16,38, 42
187699	1164	CAR TECH		18.10,2016	9,16,38, 42
187700	1164	ROCK REVIEW		18.10.2016	9,16,38, 42
187701	1164	TOTAL HACKER		18.10.2016	9,16,38, 42
187702	1164	TOTAL ΧΑΚΕΡ		18.10.2016	9,16,38, 42
187703	1164	JAZZ REVIEW		18.10.2016	9,16,38, 42

187704	1164	MUSIC REVIEW		18.10.2016	9,16,38, 42
187705	1164	CREATIVE VIDEOMAKER		18.10,2016	9,16,38, 42
187706	1164	CLASSICAL MUSIC REVIEW		18.10.2016	9,16,38, 42
187707	1164	CREATIVE MUSICMAKER		18.10.2016	9,16,38, 42
187708	1164	CREATIVE PHTOGRAPHER		18.10.2016	9,16,38, 42
187709	1164	MUSIC PRO		18.10.2016	9,16,38, 42
190223		GAMEWARZ	ΕΝΤΟΣ ΕΞΑΜΗΝΟΥ	01.03.2017	9,16,38, 42
190225		GAMEWARS	ΕΝΤΟΣ ΕΞΑΜΗΝΟΥ	01,03,2017	9,16,38, 42
133197	619	ΒΟΡΕΙΩΣ	ΕΝΤΟΣ ΕΞΑΜΗΝΟΥ	20.12.2016	16
133198	619	CLOSE UP ΣΤΗΝ ΒΟΡΕΙΟ ΕΛΛΑΔΑ	ΕΝΤΟΣ ΕΞΑΜΗΝΟΥ	20.12,2016	16
133199	619	CLOSE UP	ΕΝΤΟΣ ΕΞΑΜΗΝΟΥ	20.12,2016	16
133662	623	ΑΣΤΗΡ ΤΟΥ ΒΟΡΡΑ	ΕΝΤΟΣ ΕΞΑΜΗΝΟΥ	05.02.2017	16
133663	623	ΑΣΤΗΡ ΤΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	ΕΝΤΟΣ ΕΞΑΜΗΝΟΥ	05.02.2017	16
133664	623	ΑΣΤΕΡΙ ΤΟΥ ΒΟΡΡΑ	ΕΝΤΟΣ ΕΞΑΜΗΝΟΥ	05.02.2017	16
133665	623	ΑΣΤΕΡΙ ΤΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	ΕΝΤΟΣ ΕΞΑΜΗΝΟΥ	05.02.2017	16
133666	623	ΑΣΤΡΟ ΤΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	ΕΝΤΟΣ ΕΞΑΜΗΝΟΥ	05.02.2017	16

133667	623	ΑΣΤΡΟ ΤΟΥ ΒΟΡΡΑ	ΕΝΤΟΣ ΕΞΑΜΗΝΟΥ	05.02.2017	16
133668	623	ΦΩΝΗ ΤΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	ΕΝΤΟΣ ΕΞΑΜΗΝΟΥ	05.02.2017	16
133669	623	ΦΩΝΗ ΤΟΥ ΒΟΡΡΑ	ΕΝΤΟΣ ΕΞΑΜΗΝΟΥ	05.02.2017	16
133901	626	ΦΩΝΗ ΤΗΣ ΒΟΡΕΙΟΥ ΕΛΛΑΔΑΣ	ΕΝΤΟΣ ΕΞΑΜΗΝΟΥ	19.02.2017	16
133903	626	ΦΩΝΗ ΤΗΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	ΕΝΤΟΣ ΕΞΑΜΗΝΟΥ	19.02.2017	16
134518	632	SUPER SHOW COMPUTERS	ΕΝΤΟΣ ΕΞΑΜΗΝΟΥ	01.04.2017	35
134519	632	HI TECH SHOW	ΕΝΤΟΣ ΕΞΑΜΗΝΟΥ	01.04.2017	35
134520	632	SUPER SHOW ELECTRONICS	ΕΝΤΟΣ ΕΞΑΜΗΝΟΥ	01.04.2017	35
134521	632	RAM SHOW	ΕΝΤΟΣ ΕΞΑΜΗΝΟΥ	01.04.2017	35

## 2.2.ΣΥΜΜΕΤΟΧΕΣ ΤΗΣ «ΔΟΛ Α.Ε» ΣΕ ΤΡΙΤΕΣ ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ - Β.2

Στον αμέσως κατωτέρω πίνακα αναφέρονται οι συμμετοχές που διατηρεί η «ΔΟΛ Α.Ε».

Νομικό πρόσωπο	Αριθμός μετοχών	% Συμμετοχής ΔΟΛ Α.Ε.
ΤΗΛΕΤΥΠΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΩΝ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ	22.287.362	22,11%
ΕΚΤΥΠΩΣΕΙΣ IRIS ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	10.907.450	50,00%
ΑΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΑΚΤΟΡΕΥΣΕΩΣ, ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ	309.120	41,22%
ΔΟΛ DIGITAL ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	4.522.459	95,34%
ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΒΗΜΑ FM ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	987.480	99,75%
MULTIMEDIA ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΜΕΣΩΝ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΕ	67.086	100,00%

HEARST ΔΟΛ ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ	49.890	100,00%
---	--------	---------

### 2.3.ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΡΙΤΟΥΣ συνολικού ύψους 10,7 εκ Ευρώ. - Β.3

Αναλυτικός πίνακας των εταιρειών που οφείλουν στην υπό ειδική διαχείριση εταιρεία, με τα ποσά οφειλής τους περιλαμβάνεται στο Υπόμνημα Προσφοράς.

### 2.4. ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕΣΑ - Β.4

Τα μεταφορικά μέσα της Εταιρείας έχουν ως ακολούθως :

Α/Α	ΜΟΝΤΕΛΟ	ΑΡ.ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ
1	MERCEDES S600	ΥΤΒ3848
2	HONDA NC750XD	BNM 0942
3	TOYOTA LAND CRUISER	ΥΗΡ6800
4	FIAT DOBLO	ΙΗΙ6439
5	TOYOTA AVENSIS	ΥΗΤ6550
6	FORD TRANSIT	ΙΚΥ6615
7	PIAGGIO BEVERLY	ΟΑΒ 0351
8	PIAGGIO CARNABY	ΟΑΒ0353
9	PIAGGIO CARNABY	ΟΑΒ 0352
10	PIAGGIO CARNABY	ΟΙ8664
11	ΠΕΡΟΝΟΦΟΡΟ HALLA HDF25-1911K	ΜΕ 57739

Σημειώνεται ότι οι αντίστοιχες άδειες κυκλοφορίας των ανωτέρω οχημάτων επισυνάπτονται στο Υπόμνημα Προσφοράς.

### 2.5.ΛΟΙΠΑ ΠΑΓΙΑ - ΕΠΙΠΛΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ - Β.5

Τα λοιπά πάγια της εταιρείας συνοψίζονται ανά κατηγορία σε πίνακα. Ανάλυση των κατωτέρω στοιχείων του ενεργητικού (είδος, ποσότητα) παρατίθεται στο Υπόμνημα Προσφοράς το οποίο συνοδεύεται από το Μητρώο Παγίων της Εταιρείας.

### 2.6.ΑΡΧΕΙΟ ΔΟΛ-Β.6

Το ιστορικό αρχείο της «ΔΟΛ Α.Ε» περιλαμβάνει τόσο σε έντυπη όσο και σε ψηφιακή μορφή τις παρακάτω εφημερίδες ;

α) Αθηναϊκά Νέα (1931-1945)

β) Βήμα {1945 - σήμερα}

γ) Ελεύθερον Βήμα (1922 - 1944)

δ) Οικονομικός Ταχυδρόμος (1926- 2004) και

ε) Τα Νέα (1944 - σήμερα)

Επιπλέον περιλαμβάνει πλούσιο φωτογραφικό υλικό, slides και λοιπά περιοδικά.

Η διάσωση και η ανάδειξη του αρχείου αποτελεί μία πολιτιστική παρακαταθήκη για τις επόμενες γενιές.

## 2.7. ΑΠΟΘΕΜΑΤΑ - Β.7

Τα αποθέματα της εταιρείας συνοψίζονται ανά κατηγορία ως ακολούθως:

Βιβλία (ένθετα) CD/ DVD (ένθετα)

Εφημερίδες/ περιοδικά (επιστροφές)

Λοιπά ένθετα (καλλυντικά, θήκες, τσάντες, ηλεκτρ. είδη)

Ανάλυση των ανωτέρω στοιχείων του ενεργητικού (είδος, ποσότητα) παρατίθεται στο Υπόμνημα Προσφοράς.

Η ΟΜΑΔΑ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Α' και η ΟΜΑΔΑ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Β' αποτελούν το σύνολο του ενεργητικού της ΔΟΛ Α.Ε.

## 3. ΟΡΟΙ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

3.1. Γενικά: Ο Δημόσιος Πλειοδοτικός Διαγωνισμός θα διενεργηθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρων 73 και επ. Ν. 4307/2014, και τους όρους που περιλαμβάνονται στην παρούσα Προκήρυξη. Η υποβολή δεσμευτικής προσφοράς συνεπάγεται γνώση και αποδοχή όλων των όρων της παρούσας Προκήρυξης και του Υπομνήματος Προσφοράς.

### 3.2. Διαδικασία και όροι:

Οι ενδιαφερόμενοι που επιθυμούν να συμμετέχουν στην παρούσα διαδικασία θα πρέπει να υποβάλλουν σχετική έγγραφη επιστολή στα γραφεία της Δικηγορικής Εταιρείας «Ανδρέας Αγγελίδης και Συνεργάτες», Λεωφόρος Αλεξάνδρας, αριθμός 100, τηλ. 210 - 64.31.930 υπόψη κυρίου Αγγελίδη {είτε με email στο [angelidis@agelaw.gr](mailto:angelidis@agelaw.gr) είτε με fax στο 210 -6431893 για την εκδήλωση ενδιαφέροντος συμμετοχής και την παραλαβή του Υπομνήματος Προσφοράς, το οποίο δύνανται να παραλάβουν μετά την υπογραφή Συμφωνητικού Εχεμύθειας.

Το Υπόμνημα Προσφοράς περιγράφει αναλυτικά τα εκπλειστηριαζόμενα στοιχεία. Ο ειδικός διαχειριστής θα διαθέτει προς τους ενδιαφερόμενους πληροφορίες ως προς τα περιουσιακά στοιχεία, την επιχειρηματική δραστηριότητα και τα εργασιακά θέματα και σχέσεις της υπό ειδική διαχείριση εταιρείας.

Η επιστολή ενδιαφέροντος θα πρέπει να περιέχει κατά ελάχιστο τις ακόλουθες πληροφορίες σχετικά με τον Υποψήφιο Αγοραστή :



α) Σε περίπτωση που ο Υποψήφιος Αγοραστής είναι φυσικό πρόσωπο : την πλήρη και ακριβή του επωνυμία, Α.Φ.Μ, αριθμό τηλεφώνου και φαξ, ηλεκτρονική διεύθυνση ιστοσελίδας (εάν υφίσταται), διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αριθμό δελτίου ταυτότητας, αριθμό εν ισχύ διαβατηρίου, αριθμό κοινωνικής ασφάλισης.

β) Σε περίπτωση που ο Υποψήφιος Αγοραστής είναι νομικό πρόσωπο ή κοινοπραξία : α) ονομασία, εταιρική διεύθυνση, έδρα, αριθμός ΓΕΜΗ (ή αντίστοιχο μητρώο αλλοδαπής), Α.Φ.Μ, αριθμό τηλεφώνου και φαξ, ηλεκτρονική διεύθυνση ιστοσελίδας (εάν υφίσταται), διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, καθώς και τα ονόματα των υπεύθυνων ατόμων που θα χειριστούν περαιτέρω τη διαδικασία για λογαριασμό των Υποψηφίων (συμπεριλαμβανομένων, σε περίπτωση που ο Υποψήφιος είναι εταιρία, πληροφοριών σχετικά με τα διευθυντικά στελέχη αυτής και την μετοχική της σύνθεση).

β) Επωνυμίες όλων των εταίρων, της ομάδας των επενδυτών, των μελών της κοινοπραξίας ή άλλων μελών (κατά αυτό το στάδιο) και την αντίστοιχη τοποθεσία σύστασης, τη διεύθυνση έδρας, τα ονόματα των διευθυντικών στελεχών και των βασικών μετόχων.

Στους Υποψήφιους Αγοραστές θα επιτραπεί, με δική τους επιμέλεια, μέσα, δαπάνες και ειδικευμένο προσωπικό, η διεξαγωγή ελέγχου σχετικά με τα πωλούμενα στοιχεία της υπό ειδική διαχείριση εταιρίας.

3.3. Δεσμευτικές προσφορές: Για τη συμμετοχή στο Διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι αγοραστές καλούνται να υποβάλουν έγγραφη σφραγισμένη δεσμευτική προσφορά μέχρι την 31η Μαΐου 2017 ημέρα Τετάρτη και ώρα 12.00, ενώπιον της σύμπραξης του ειδικού διαχειριστή, στα γραφεία της υπό ειδική διαχείριση εταιρείας που βρίσκονται στην Αθήνα, επί της οδού Μιχαλακαπούλου, αριθμός 80. Οι προσφορές θα πρέπει να είναι συγκεκριμένες, ήτοι θα πρέπει να αναφέρεται σε ποιον από τους δύο πλειστηριασμούς αφορούν αναγράφοντας την ένδειξη είτε «1<sup>ος</sup> Δημόσιος Πλειοδοτικός Διαγωνισμός που αφορά μόνο στην ακίνητη περιουσία της «ΔΟΛ Α.Ε» - ΟΜΑΔΑ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Α'» είτε «2<sup>ος</sup> Δημόσιος Πλειοδοτικός Διαγωνισμός που αφορά στα υπόλοιπα στοιχεία ενεργητικού της «ΔΟΛ Α.Ε». - ΟΜΑΔΑ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Β'»

Κοινή προσφορά και για τους δύο πλειστηριασμούς δεν θα ληφθεί υπόψη. Προσφορές για μεμονωμένα περιουσιακά στοιχεία, καθώς επίσης και εκπρόθεσμες προσφορές δεν θα γίνουν δεκτές και δεν θα ληφθούν υπόψη. Οι προσφορές θα πρέπει να είναι στην Ελληνική Γλώσσα και θα πρέπει να αναγράφουν ρητώς το προσφερόμενο τίμημα.

Οι ενδιαφερόμενοι Αγοραστές θα πρέπει να μνημονεύσουν στην προσφορά τους ότι είναι πλήρως ενημερωμένοι για την πραγματική και νομική κατάσταση των υπό εκπλειστηρίαση

περιουσιακών στοιχείων. Η Δεσμευτική Προσφορά πρέπει να είναι απαλλαγμένη από οποιαδήποτε αίρεση ή επιφύλαξη. Ουσιαστική και απαραίτητη προϋπόθεση της προσφοράς είναι να αναγράφεται σε αυτήν η ρητή δέσμευση του συμμετέχοντος ότι θα καταβάλλει τοις απολύτου μετρητοίς το σύνολο του τιμήματος, με την υπογραφή της σύμβασης μεταβίβασης των υπό εκπλειστηρίαση στοιχείων του ενεργητικού, όταν κληθεί προς τούτο από τους άνω Ειδικούς Διαχειριστές.

3.4.Εγγυητική Επιστολή: Κάθε δεσμευτική προσφορά θα πρέπει να συνοδεύεται επί ποινή ακυρότητας της, από Εγγυητική Επιστολή ισόποση με το προσφερόμενη τίμημα, νομίμως λειτουργούντος χρηματοπιστωτικού ιδρύματος σε χώρα μέλος του Οργανισμού Οικονομικής Συνεργασίας (Ο.Ε.Κ.Δ), ισχύος μέχρι την υπογραφή της σύμβασης μεταβίβασης κατ' άρθρο 75 του Ν. 4307/2014 με περιεχόμενο που θα προσδιορίζεται στο Υπόμνημα Προσφοράς. Η Εγγυητική Επιστολή θα επιστραφεί με την υπογραφή της σύμβασης μεταβίβασης. Σε περίπτωση μη προσέλευσης για την υπογραφή της Σύμβασης Μεταβίβασης καταπίπτει η δοθείσα εγγυητική επιστολή.

3.5.Τρόπος υποβολής: Οι προσφορές μαζί με τις Εγγυητικές Επιστολές πρέπει να υποβάλλονται μέσα σε σφραγισμένο αδιαφανή φάκελο. Η υποβολή των προσφορών θα γίνεται αυτοπροσώπως ή από νόμιμα εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο με ειδικό συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο ή, σε περίπτωση εταιρείας, από νομίμως εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο δυνάμει απόφασης του αρμοδίου διοικητικού της οργάνου.

3.6.Πώληση ενεργητικού- Ευθύνη διαχειριστών: Το ενεργητικό της «ΔΟΛ Α.Ε» πωλείται και μεταβιβάζεται "όπως είναι και ευρίσκεται", δηλαδή στην πραγματική και νομική κατάσταση και στον τόπο όπου τα στοιχεία του ενεργητικού θα ευρίσκονται κατά την ημερομηνία υπογραφής της συμβάσεως πωλήσεως. Η υπό ειδική διαχείριση εταιρεία, οι διαχειριστές αυτής ή οι πιστωτές αυτής δεν θα φέρουν καμία απολύτως ευθύνη για οποιαδήποτε τυχόν ανακρίβεια ή παράλειψη του παρόντος, του Υπομνήματος Προσφοράς καθώς και για τυχόν πραγματικά ή νομικά ελαττώματα των μεταβιβαζόμενων περιουσιακών στοιχείων.

Οι ενδιαφερόμενοι αγοραστές θα πρέπει να διεξάγουν τη δική τους αξιολόγηση και έρευνα και τον δικό τους νομικό, φορολογικό και τεχνικό έλεγχο για τα περιουσιακά στοιχεία που περιγράφονται στην παρούσα και στο Υπόμνημα Προσφοράς, καθώς και για το νομικό, πολεοδομικό και πραγματικό τους καθεστώς, με τη βοήθεια των νομικών, φορολογικών και τεχνικών συμβούλων τους.

3.7.Αποσφράγιση προσφορών: Η αποσφράγιση των προσφορών και για τους δύο ανεξάρτητους πλειοδοτικούς διαγωνισμούς, θα γίνει από τους προαναφερόμενους ειδικούς διαχειριστές, την 31<sup>η</sup> Μαΐου 2017, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12.15, στα γραφεία της υπό ειδική διαχείριση εταιρείας που βρίσκονται στην Αθήνα, επίσης οδού Μιχαλακοπούλου, αριθμός 80 και ενώπιον της συμβολαιογράφου Αθηνών Βαρβάρας Σγούρα του Ανδρέα ή/και Αικατερίνης Οικονόμου του Κωνσταντίνου η οποία θα συντάξει και το σχετικό πρακτικό. Κατά την αποσφράγιση των προσφορών δικαιούνται να παραστούν και να υπογράψουν τη σχετική έκθεση αποσφράγισης, που θα συνταχθεί, όσοι θα έχουν υποβάλει εμπρόθεσμη δεσμευτική προσφορά. Μετά τη σύμφωνα με την παρούσα Πρόσκληση λήξη της διαδικασίας υποβολής και αποσφράγισης των προσφορών θα ακολουθήσει η συγκριτική εκτίμηση των προσφορών και η σύνταξη από τη σύμπραξη Ειδικού Διαχειριστή σχετικής έκθεσης η οποία θα αναφέρει τον πλειοδότη. Η έκθεση θα κοινοποιηθεί σε όσους κατέθεσαν νόμιμα προσφορές και θα υποβληθεί στο πτωχευτικό δικαστήριο μαζί με σχετική αίτηση αποδοχής. Στη συνέχεια θα ακολουθηθεί η διαδικασία όπως ορίζεται από την παράγραφο 7 του άρθρου 73 του Ν. 4307/2014.

3.8.Όλα τα έξοδα και οι δαπάνες πάσης φύσεως για τη συμμετοχή στο Διαγωνισμό, τη μεταβίβαση και κάθε άλλη πράξη που προβλέπεται για την πραγμάτωση και ολοκλήρωση της μεταβίβασης (περιλαμβανομένων, ενδεικτικώς, των αμοιβών και δικαιωμάτων συμβολαιογράφου, δικηγόρου, δικαστικού επιμελητή, υποθηκοφυλάκων, Φ.Π.Α. και άλλων τυχόν φόρων κ.λ.π.), βαρύνουν αποκλειστικά και μόνο τους ενδιαφερομένους αγοραστές και τον πλειοδότη αντίστοιχα.

3.9.Η υποβολή γραπτής δεσμευτικής προσφοράς δεν δημιουργεί δικαίωμα κατακύρωσης για την πώληση. Η σύμβαση μεταβίβασης, μετά την επικύρωση του πλειοδότη από το αρμόδιο δικαστήριο σύμφωνα με το άρθρο 74 Ν. 4307/2014, θα υπογραφεί ενώπιον της Συμβολαιογράφου Αθηνών Βαρβάρας Σγούρα του Ανδρέα ή/και Αικατερίνης Οικονόμου του Κωνσταντίνου. Η σύμβαση μεταβίβασης δεν υπόκειται σε κανένα σχόλιο, καμία επιφύλαξη ή αίρεση ως προς τους όρους που αναφέρονται αμέσως κατωτέρω και θα υπογραφεί ως έχει. Η διενέργεια του διαγωνισμού, καθώς και η σύμβαση πώλησης των περιουσιακών στοιχείων διέπονται από το Ελληνικό Δίκαιο.

#### 4. ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗΣ

4α : ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗΣ : 1ου Δημόσιου Πλειοδοτικού Διαγωνισμού που αφορά μόνο στην ακίνητη περιουσία της «ΔΟΛ Α.Ε» - ΟΜΑΔΑ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Α'

ΑΡΙΘΜΟΣ

Α) ΣΥΜΒΑΣΗ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Α ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΤΕΛΟΥΣΗΣ ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε.» ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΝΑΔΕΙΞΗΣ ΠΛΕΙΟΔΟΤΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 73, 74 ΚΑΙ 75 Ν. 4307/2014.

ΠΡΟΣΦΕΡΘΕΙΣΑ ΑΞΙΑ: ..... € ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Α Β) ΠΡΑΞΗ ΕΞΟΦΛΗΣΕΩΣ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΚΠΛΗΡΩΣΕΩΣ ΤΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΤΗΣ ΠΛΕΙΟΔΟΤΙΔΑΣ.

Στην Αθήνα σήμερα στις

του έτους δύο χιλιάδες δέκα επτά (2017) ημέρα ..... στα επί της οδού ..... αριθμός..... γραφεία της Εταιρείας με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε.», όπου με κάλεσαν και προσήλθα για την υπογραφή του παρόντος, σε εμένα τη Συμβολαιογράφο Αθηνών και κάτοικο ..... , παρουσιάστηκαν οι μη εξαιρούμενοι από το Νόμο, αφ' ενός: ο οποίος ενεργεί στο παρόν, ως Διευθύνων Σύμβουλος και νόμιμος εκπρόσωπος της εδρεύουσας στην Αθήνα και επί της οδού Ζέφυρου, αριθμός 56 Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "Grant Thornton Ανώνυμη Εταιρεία Ορκωτών Ελεγκτών και Συμβούλων Επιχειρήσεων ", (με ΑΦΜ 094399329 στη Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών) και ο οποίος ενεργεί στο παρόν, νόμιμος εκπρόσωπος της εδρεύουσας στην Αθήνα και επί της Λεωφόρου Αλεξάνδρας, αριθμός 100 Δικηγορικής Εταιρείας «ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ» (με ΑΦΜ 997937983, Δ.Ο.Υ Δ' Αθηνών), ενεργούντες με την ιδιότητα τους ως εκπρόσωποι της σύμπραξης ειδικού εκκαθαριστή της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε.», δυνάμει της με αριθμό 963/2017 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία η Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε.» ετέθη σε διαδικασία ειδικής διαχείρισης των άρθρων 68 επ. του Ν. 4307/2014 και ορίστηκε ως ειδικός διαχειριστής αυτής η σύμπραξη των δύο ανωτέρω αναφερομένων εταιρειών

Αφ' ετέρου: Ο κ.....

ο οποίος ενεργεί στο παρόν, ως νόμιμος εκπρόσωπος και για λογαριασμό της εδρεύουσας στο με την επωνυμία « ..... » και με τον διακριτικό τίτλο «..... ». Η ως άνω εταιρεία δεν έχει λυθεί ή τεθεί σε κατάσταση πτωχέυσεως ή αναγκαστικής διαχείρισης κατά ρητή δήλωση του εδώ εκπροσώπου της, έχει ΑΦΜ.....

στη ΔΥΟ..... και θα ονομάζεται στη συνέχεια του παρόντος για συντομία «Η ΠΛΕΙΟΔΟΤΡΙΑ» Οι συμβαλλόμενοι με την άνω ιδιότητα τους, αφού δήλωσαν ότι έχουν τις

νόμιμες προϋποθέσεις, ζήτησαν την υπογραφή του παρόντος συμβολαίου μου, με το οποίο δήλωσαν, συνομολόγησαν και συναποδέχτηκαν αμοιβαία τα παρακάτω:

"Ότι δυνάμει της υπ' αριθμόν 983/2017 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ετέθη στην διαδικασία της ειδικής διαχείρισης των άρθρων 68 και επ. του Ν. 4307/2014, η εδρεύουσα στην Αθήνα, επί της οδού Χρήστου Λαδά, αριθμός 3 Ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΙ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΑ) Α.Ε», με ΑΦΜ 094028358, Δ.Ο.Υ, ΦΑΕ Αθηνών και διορίστηκε ως ειδικός διαχειριστής η σύμπραξη α) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «GRANT THORNTON Ανώνυμη Εταιρεία Ορκωτών Ελεγκτών και Συμβούλων Επιχειρήσεων», η οποία εδρεύει στο Παλαιό Φάληρο, οδός Ζέφυρου αριθμός 56, και β) της Δικηγορικής Εταιρείας με την επωνυμία «ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» που εδρεύει στην Αθήνα, Λεωφόρος Αλεξάνδρας αριθμός 100.

Ότι η σύμπραξη του ειδικού Εκκαθαριστή δημοσίευσε στις 28 Απριλίου 2017 στις ημερήσιες εφημερίδες «ΤΑ ΝΕΑ» και «ΤΟ ΕΘΝΟΣ», στο ΓΕ.ΜΗ καθώς και στο υπ' αριθμόν Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (Τομέας Νομικών) ενώ επίσης ανήρτησε στον ιστότοπο της επιχείρησης στο διαδίκτυο καθώς και στο πληροφοριακό σύστημα της φορολογικής διοίκησης πρόσκληση διενέργειας δύο ανεξάρτητων δημόσιων πλειοδοτικών διαγωνισμών εκ των οποίων ο υπό στοιχεία Α ΑΚΙΝΗΤΑ αφορά τα διά του παρόντος μεταβιβαζόμενα.

Η διακήρυξη αυτή περιελάμβανε και τη δυνατότητα να παραλάβει από την Σύμπραξη Ειδικού Εκκαθαριστή ο κάθε ενδιαφερόμενος το αναλυτικό «Υπόμνημα Προσφοράς» καθώς και να ελέγξει τα προς εκποίηση ακίνητα και εν συνεχεία να υποβάλει στα γραφεία της εκκαθαρίστριας εταιρείας έγγραφη και σφραγισμένη δεσμευτική προσφορά, συνοδευόμενη από ισόποση εγγυητική επιστολή Τράπεζας. Στην ίδια δημόσια πρόσκληση ορίστηκε ως λήξη προθεσμίας για την υποβολή προσφορών και την αποσφράγιση η 31 Μαΐου 2017, στα επί της οδού Μιχαλακοπούλου, αριθμός 80 γραφεία της υπό ειδική διαχείριση εταιρείας.

Ότι στις ..... για την απόκτηση των εκποιούμενων με την παρούσα περιουσιακών στοιχείων της «ΟΜΑΔΑΣ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Α» της Υπό ειδικής διαχείρισης Εταιρείας, υπεβλήθησαν έγγραφες δεσμευτικές προσφορές, συνοδευόμενες από τις απαραίτητες εγγυητικές επιστολές, μετά την αποσφράγιση των οποίων στις 31 Μαΐου 2017 ανακηρύχθηκε πλειοδότη η αφετέρου στο παρόν συμβαλλόμενη εταιρεία.

Ότι η σύμπραξη ειδικού εκκαθαριστή υπέβαλε την.....ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, την από.....Αίτηση αποδοχής ανακηρύξεως πλειοδότη, επί της οποίας εξεδόθη η υπ' αριθμόν.....απόφαση του ως άνω δικαστηρίου, η οποία ανακήρυξε την αφετέρου συμβαλλόμενη ως πλειοδότηρια. Με την από .. έγγραφη πρόσκληση της, απευθυνθείσα προς την πλειοδότηρια, η αφενός συμβαλλόμενη την κάλεσε για την υπογραφή του παρόντος καλώντας τη ταυτόχρονα να καταβάλλει το προσφερθέν τίμημα.

Σήμερα, με το παρόν συμβόλαιό μου, η σύμπραξη ειδικού διαχειριστή δια των εδώ εκπροσώπων της, εκπροσωπώντας τη υπό ειδική διαχείριση τελούσα Ανώνυμη Εταιρία με την επωνυμία «ΔΟΛ»: Πωλεί, εκχωρεί, μεταβιβάζει και παραδίδει, κατά τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 4307/2014 κατά πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή, στην αντισυμβαλλόμενη πλειοδότηρια με την επωνυμία «.....», το σύνολο του ενεργητικού της με στοιχεία «ΟΜΑΔΑ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Α» (ΑΚΙΝΗΤΑ), αντί του προσφερθέντος κατά την διαδικασία του πλειοδοτικού διαγωνισμού τιμήματος, των..... ευρώ, το οποίο τίμημα ολόκληρο, κατέβαλε ο πλειοδότης στους εκπροσώπους της υπό ειδική διαχείρισης εταιρείας, με την υπ' αριθμόν ..... ισόποση δίγραμμα τραπεζική επιταγή της ..... εις διαταγή της υπό ειδική διαχείριση τελούσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΔΟΛ».

(ΑΚΟΥΛΟΥΘΕΙ ΠΛΗΡΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΩΝ ΜΕΤΑΒΙΒΑΖΟΜΕΝΩΝ ΑΚΙΝΗΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ)

Δήλωσε στη συνέχεια η σύμπραξη του ειδικού διαχειριστή δια των εδώ εκπροσώπων τους, ότι μεταβιβάζει τα παραπάνω περιουσιακά στοιχεία της υπό ειδική διαχείριση εταιρείας όπως λεπτομερώς αυτά περιγράφονται ανωτέρω και αυτά είναι και βρίσκονται σήμερα, τόσο από απόψεως πραγματικών, όσο και από απόψεως νομικών σχέσεων και κυρίως δικαιωμάτων, βαρών κλπ., ουδεμία δε έστω και την ελάχιστη ευθύνη έχει έναντι της πλειοδότηριας για οποιοδήποτε νομικό ή πραγματικό ελάττωμα αυτών για οποιοδήποτε βάρος, ενέχυρο, εκνίκηση τρίτου, κατάσχεση, φιλονικία και διένεξη και από οποιαδήποτε υποχρέωση για την περιγραφή τους, για το κύρος απόκτησης τους από την υπό ειδική διαχείριση εταιρεία, της πλειοδότηριας παραιτούμενης με τα παρόν από κάθε δικαίωμα της για νομικά ή πραγματικά ελαττώματα των μεταβιβαζομένων σ' αυτήν με το παρόν ακινήτων, και κυρίως των αναφερομένων στα άρθρα 516, 537 και επόμενα του Αστικού Κώδικα.

Ρητά με το παρόν συμφωνείται ότι: α) όλα τα έξοδα μεταβιβάσεως και κάθε άλλης πράξεως που προβλέπεται για την ολοκλήρωση της μεταβίβασης όλων των μεταβιβαζομένων στοιχείων του ενεργητικού της ως άνω «ΟΜΑΔΑΣ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Α» (ΑΚΙΝΗΤΑ) του διαγωνισμού, και της πράξης εξοφλήσεως, περιλαμβανομένων ενδεικτικά των αμοιβών και δικαιωμάτων συμβολαιογράφου, δικηγόρου, δικαστικού επιμελητή, του ΦΠΑ, τόσο του κύριου, όσο και αυτού που τυχόν επιβληθεί μετά τον έλεγχο από την αρμόδια ΔΟΥ και κάθε άλλο έξοδο, βαρύνουν αποκλειστικά την πλειοδότη. Επίσης κάθε τυχόν έξοδο, πρόστιμο ή προσαύξηση λόγω τυχόν βεβαιώσεως από την αρμόδια ΔΟΥ της αξίας των μεταβιβαζομένων με το παρόν περιουσιακών στοιχείων σε μεγαλύτερο ποσό απ' αυτό που αναγράφεται στο παρόν συμβόλαιο και γενικά όλα τα βάρη αυτού, καθώς και τα πάσης φύσεως έξοδα βαρύνουν αποκλειστικά και μόνο την πλειοδότη.

β) Σε περίπτωση που τυχόν κληθεί ως συνυπεύθυνη η σύμπραξη ειδικού διαχειριστή να καταβάλει οποιοδήποτε ποσό για Φ.Π.Α. ή οποιοδήποτε άλλο τέλος, φόρο ή εισφορά έναντι οποιασδήποτε αρχής που αφορά την πράξη μεταβίβασης, η πλειοδότη θα είναι υποχρεωμένη, αφού ειδοποιηθεί εγγράφως, να καταβάλει είτε απευθείας στη δημόσια αρχή, είτε προς την το ποσό που τελεσιδικώς επιβληθεί, εκτός αν είναι νωρίτερα υποχρεωτική η καταβολή του, οπότε θα υποχρεούται η πλειοδότη να το καταβάλει αμελλητί, της εκκαθαρίστριας δικαιούμενης να εισπράξει από την πλειοδότη οποιοδήποτε τέτοιο ποσό που θα αφορά οποιαδήποτε από τις πιο πάνω υποχρεώσεις της, με κάθε νόμιμο δικαστικό μέσο και με εκτέλεση του παρόντος συμβολαίου μου, που κηρύσσεται από τους συμβαλλόμενους τίτλος εκτελεστός και εκκαθαρισμένος για την αιτία αυτή.

γ) Σε περίπτωση αποκλίσεων της άνω περιγραφής του συνόλου του ενεργητικού της υπό εκκαθάριση εταιρείας από την περιγραφή στο Υπόμνημα Προσφοράς, υπερισχύει η περιγραφή του παρόντος συμβολαίου και η πλειοδότη ουδεμία απαίτηση έχει ή διατηρεί για τυχόν στοιχεία του ενεργητικού τα οποία αναγράφονται στο σχετικό Υπόμνημα Προσφοράς, αλλά δεν αναφέρονται στη παρούσα περιγραφή, ιδιαίτερα δεν δικαιούται να αξιώσει μείωση του τιμήματος για την αιτία αυτή.

Η αντισυμβαλλόμενη πλειοδότη δια του εδώ εκπροσώπου της: α) Αποδέχεται τη γενομένη σ' αυτήν με το παρόν μεταβίβαση των ως άνω με στοιχεία «ΟΜΑΔΑ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Α» (ΑΚΙΝΗΤΑ) του διαγωνισμού, της υπό ειδική διαχείριση εταιρείας, τα οποία ακίνητα της ομάδας αυτής παρέλαβε στην κυριότητα, νομή και κατοχή της, β) βρήκε τα εν λόγω περιουσιακά στοιχεία της απόλυτης αρεσκείας της και κατάλληλα για τον σκοπό που τα προορίζει, αφού τα έλεγξε, γ)

αναγνωρίζει ως έγκυρη, ισχυρή και απρόσβλητη την διαδικασία του ως άνω πλειοδοτικού διαγωνισμού, δ) είναι πλήρως ενημερωμένη για την νομική και πραγματική κατάσταση των πωλουμένων με το παρόν στοιχεία του ενεργητικού και παραιτείται από κάθε δικαίωμα ενέργειας αξιώσεων κατά της σύμπραξης ειδικού διαχειριστή και κατά της υπό ειδική διαχείριση τελούσης εταιρείας για τυχόν ελλείψεις τούτων, ε) παραιτείται από κάθε δικαίωμα της για προσβολή, διάρρηξη ή ακύρωση του συμβολαίου μου αυτού, για οποιοδήποτε λόγο τυπικό ή ουσιαστικό και αιτία, ακόμη και για τους λόγους που αναφέρονται στα άρθρα 178, 179 και 388 του Αστικού Κώδικα, στ) αποδέχεται και συναινεί με όλα, όσα παραπάνω συμφωνήθηκαν. Τα συμβαλλόμενα μέρη, όπως παρίστανται και εκπροσωπούνται, παραιτούνται αμοιβαίως από κάθε δικαίωμα τους για προσβολή, διάρρηξη ή ακύρωση του συμβολαίου μου αυτού, για οποιονδήποτε λόγο τυπικό ή ουσιαστικό και αιτία, ακόμη και για τους λόγους που αναφέρονται στα άρθρα 178, 179 και 388 του Αστικού Κώδικα.

#### ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ ΕΙΔΙΚΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗ ΠΕΡΙ ΕΞΟΦΛΗΣΕΩΣ ΤΟΥ ΤΙΜΗΜΑΤΟΣ

Κατόπιν των ανωτέρω που συμφωνήθηκαν και έγιναν αμοιβαία δεκτά από τα συμβαλλόμενα μέρη, η σύμπραξη του ειδικού διαχειριστή, δηλώνει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 4307/2014, ότι:

α) Έλαβε με τον προαναφερόμενα τρόπο από την πλειοδότητρια εταιρεία με την επωνυμία «.....», ολόκληρο το συνολικό τίμημα των.....ευρώ, κατόπιν της μεταβίβασης σ' αυτήν των περιουσιακών στοιχείων της ως άνω με στοιχεία «ΟΜΑΔΑ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Α» (ΑΚΙΝΗΤΑ) του διαγωνισμού, της υπό ειδική διαχείριση εταιρείας σε πλήρη και ολοσχερή εξόφληση του επιτευχθέντος κατά τη διαδικασία του πλειοδοτικού διαγωνισμού συνολικού τιμήματος,

β) Εξοφλεί πλήρως και ολοσχερώς την Πλειοδότητρια εταιρεία για ολόκληρο το επιτευχθέν κατά τη διαδικασία του Πλειοδοτικού Διαγωνισμού τίμημα των ευρώ..... που καταβλήθηκε για την εκποίηση και μεταβίβαση των περιουσιακών στοιχείων της ανωτέρω «ΟΜΑΔΑΣ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Α» (ΑΚΙΝΗΤΑ) του διαγωνισμού εμπροθέσμως και προσηκόντως στη υπό ειδική διαχείριση εταιρεία,

γ) Αναγνωρίζει την Πλειοδότητρια εταιρεία με την επωνυμία «.....» αποκλειστική κυρία, νομέα και κάτοχο του συνόλου του ενεργητικού των προπεριγραφέντων ακινήτων, τα οποία η πλειοδότητρια εταιρεία δικαιούται στο εξής, να κατέχει, νέμεται και διαθέτει με απόλυτο δικαίωμα κυριότητας, και δ) μετά την ολοσχερή εξόφληση του τιμήματος με τους όρους που συμφωνήθηκαν και έγιναν αμοιβαία



αποδεκτοί με το παρόν συμβόλαιο μου σύμβασης μεταβίβασης, πιστοποιεί την εκπλήρωση των υποχρεώσεων της πλειοδότης εταιρείας προκειμένου και η παρούσα πράξη μου να αποτελεί και να επέχει θέση τελεσίδικης κατακύρωσης και περίληψης εκθέσεως κατακύρωσης κατά τις διατάξεις των άρθρων 1003 και επ. ΚΠολΔ και του άρθρου 75 του Ν. 4307/2014, για τα έννομα αποτελέσματα της μεταβίβασης της ως άνω περιουσιακή ομάδα επ' ονόματι της Πλειοδότης. Οι εμφανιζόμενοι, όπως εδώ παρίστανται και εκπροσωπούνται και σύμφωνα με διατάξεις της υπ' αριθμόν ΔΙΑΔΠ/Α1/18368/25-9-2002 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (ΦΕΚ 1276/1-10-2002 τ. Β'), δήλωσαν σε μένα τη Συμβολαιογράφο με ατομική τους ευθύνη ο καθένας και γνωρίζοντας τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Νόμου 1599/1986, κατά τις οποίες «όποιος με γνώση του δηλώνει ψευδή γεγονότα ή αρνείται ή αποκρύπτει τα αληθινά με έγγραφη υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών και εάν ο υπαίτιος αυτών των πράξεων σκόπευε να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον περιουσιακά όφελος, βλάπτοντας τρίτον ή σκόπευε να βλάψει άλλον, τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών» ότι: η έδρα εταιριών που εκπροσωπούν και η μόνιμη κατοικία τους είναι αυτές που αναγράφονται στην αρχή του παρόντος.

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 4307/2014, η παρούσα σύμβαση επέχει θέση τελεσίδικης κατακύρωσης των άρθρων 1003 κ. επ. του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, η Δήλωση δε της Εκκαθαρίστριας περί Πιστοποίησης Εκπλήρωσης Υποχρεώσεων της Πλειοδότης, επέχει θέση περιλήψεως εκθέσεως κατακύρωσης του άρθρου 1005 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας δεν απαιτείται να προσαρτηθούν πιστοποιητικά φορολογικής ή ασφαλιστικής ενημερότητας για την υπό ειδική διαχείριση τελούσα εταιρεία.

Δικαιώματα, τέλη και αμοιβές σύμφωνα με τις διατάξεις του ισχύοντος νόμου 4307/2014.

Στο παρόν προσαρτώνται:

Οι ανωτέρω δηλώσεις των συμβαλλομένων καταχωρήθηκαν στο συμβόλαιο αυτό που γράφηκε σε συνεχόμενα φύλλα.

Το παρόν συμβόλαιο μου αφού διαβάστηκε καθαρά και μεγαλόφωνα στους συμβαλλομένους και βεβαιώθηκε, υπογράφεται απ' αυτούς, τους παρασάντες δικηγόρους και εμένα νόμιμα.

ΟΙ ΣΥΜΒΑΛΛΟΜΕΝΟΙ

Η ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΟΣ

4B : ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗΣ : 2ου Δημόσιου Πλειοδοτικού Διαγωνισμού που αφορά στα υπόλοιπα στοιχεία ενεργητικού της «ΔΟΛ Α.Ε». - ΟΜΑΔΑ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Β'

ΑΡΙΘΜΟΣ

Α) ΣΥΜΒΑΣΗ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Β' ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΤΕΛΟΥΣΗΣ ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΙ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε.» ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΝΑΔΕΙΞΗΣ ΠΛΕΙΟΔΟΤΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 73, 74 ΚΑΙ 75 ν. 4307/2014

ΠΡΟΣΦΕΡΘΕΙΣΑ ΑΞΙΑ:.....€ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Β'

Β) ΠΡΑΞΗ ΕΞΟΦΛΗΣΕΩΣ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΚΠΛΗΡΩΣΕΩΣ ΤΩΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΤΗΣ ΠΛΕΙΟΔΟΤΙΔΑΣ.

Στην Αθήνα σήμερα στις του έτους δύο χιλιάδες δέκα επτά (2017) ημέρα στα επί της οδού.....αριθμός.....γραφεία της Εταιρείας με την επωνυμία ««ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε.»», όπου με κάλεσαν και προσήλθα για την υπογραφή του παρόντος, σε εμένα τη Συμβολαιογράφο Αθηνών και κάτοικο, παρουσιάστηκαν οι μη εξαιρούμενοι από το Νόμο, αφ' ενός:..... ο οποίος ενεργεί στο παρόν, ως Διευθύνων Σύμβουλος και νόμιμος εκπρόσωπος της εδρεύουσας στο Παλαιό Φάληρο Αττικής, και επί της οδού Ζέφυρου, αριθμός 56 Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "Grant Thornton Ανώνυμη Εταιρεία Ορκωτών Ελεγκτών και Συμβούλων Επιχειρήσεων", (με ΑΦΜ 094399329 στη Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών) και ο....., ο οποίος ενεργεί στο παρόν, νόμιμος εκπρόσωπος της εδρεύουσας στην Αθήνα και επί της Λεωφόρου Αλεξάνδρας, αριθμός 100 Δικηγορικής Εταιρείας «ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ» (με ΑΦΜ 997937983, Δ.Ο.Υ Δ' Αθηνών), ενεργούντες με την ιδιότητα τους ως εκπρόσωποι της σύμπραξης ειδικού εκκαθαριστή της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε.», δυνάμει της με αριθμό 963/2017 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία η Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε.» ετέθη σε διαδικασία ειδικής διαχείρισης των άρθρων 68 επ. του Ν. 4307/2014 και ορίστηκε ως ειδικός διαχειριστής αυτής η σύμπραξη των δύο ανωτέρω αναφερομένων εταιρειών

Αφ' ετέρου: Ο κ.....

ο οποίος ενεργεί στο παρόν, ως νόμιμος εκπρόσωπος και για λογαριασμό της εδρεύουσας στο.....με την επωνυμία «.....» και με τον διακριτικό τίτλο «.....». Η ως άνω εταιρεία δεν έχει λυθεί ή τεθεί σε κατάσταση πτωχεύσεως ή αναγκαστικής διαχείρισης κατά ρητή δήλωση του εδώ εκπροσώπου της, έχει

ΑΦΜ.....στη ΔΟΥ και θα ονομάζεται στη συνέχεια του παρόντος για συντομία «Η ΠΛΕΙΟΔΟΤΡΙΑ»

Οι συμβαλλόμενοι με την άνω ιδιότητα τους, αφού δήλωσαν ότι έχουν τις νόμιμες προϋποθέσεις, ζήτησαν την υπογραφή του παρόντος συμβολαίου μου, με το οποίο δήλωσαν, συνομολόγησαν και συναποδέχτηκαν αμοιβαία τα παρακάτω:

"Ότι δυνάμει της υπ' αριθμόν 983/2017 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ετέθη στην διαδικασία της ειδικής διαχείρισης των άρθρων 68 και επ. του Ν. 4307/2014, η εδρεύουσα στην Αθήνα, επί της οδού Χρήστου Λαδά, αριθμός 3 Ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε», με ΑΦΜ 094028358, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών και διορίστηκε ως ειδικός διαχειριστής η σύμπραξη α) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «GRANT THORNTON Ανώνυμη Εταιρεία Ορκωτών Ελεγκτών και Συμβούλων Επιχειρήσεων», η οποία εδρεύει στο Παλαιό Φάληρο, οδός Ζέφυρου αριθμός 56, και β) της Δικηγορικής Εταιρείας με την επωνυμία «ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» που εδρεύει στην Αθήνα, Λεωφόρος Αλεξάνδρας αριθμός 100.

Ότι η σύμπραξη του ειδικού Εκκαθαριστή δημοσίευσε στις 28 Απριλίου 2017 στις ημερήσιες εφημερίδες «ΤΑ ΝΕΑ» και «ΤΟ ΕΘΝΟΣ», στο ΓΕ.ΜΗ καθώς και στο υπ' αριθμόν.....Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (Τομέας Νομικών) ενώ επίσης ανήρτησε στον ιστότοπο της επιχείρησης στο διαδίκτυο καθώς και στο πληροφοριακό σύστημα της φορολογικής διοίκησης πρόσκληση διενέργειας δύο ανεξάρτητων δημόσιων πλειοδοτικών διαγωνισμών εκ των οποίων ο υπό στοιχεία «2ος Δημόσιος Πλειοδοτικός Διαγωνισμός που αφορά στα υπόλοιπα στοιχεία ενεργητικού της «ΔΟΛ Α.Ε». - ΟΜΑΔΑ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Β'» αφορά τα διά του παρόντος μεταβιβαζόμενα.

Η διακήρυξη αυτή περιελάμβανε και τη δυνατότητα να παραλάβει από την Σύμπραξη Ειδικού Εκκαθαριστή ο κάθε ενδιαφερόμενος το αναλυτικό «Υπόμνημα Προσφοράς» καθώς και να ελέγξει τα προς εκποίηση στοιχεία της «ΟΜΑΔΑΣ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Β'» και εν συνεχεία να υποβάλει στα γραφεία της υπό ειδική διαχείριση εταιρείας έγγραφη και σφραγισμένη δεσμευτική προσφορά, συνοδευόμενη από ισόποση εγγυητική επιστολή Τράπεζας. Στην ίδια δημόσια πρόσκληση ορίστηκε ως λήξη προθεσμίας για την υποβολή προσφορών και την αποσφράγιση η

31η Μαΐου 2017, στα επί της οδού Μιχαλακοπούλου, αριθμός 80 γραφεία της υπό ειδική διαχείριση εταιρείας.

Ότι στις..... για την απόκτηση των εκποιούμενων με την παρούσα περιουσιακών στοιχείων της «ΟΜΑΔΑΣ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Β'» της υπό ειδική διαχείριση Εταιρείας, υπεβλήθησαν έγγραφες δεσμευτικές προσφορές, συνοδευόμενες από τις απαραίτητες εγγυητικές επιστολές, μετά την αποσφράγιση των οποίων στις 31 Μαΐου 2017 ανακηρύχθηκε πλειοδότης η αφετέρου στο παρόν συμβαλλόμενη εταιρεία.

Ότι η σύμπραξη ειδικού εκκαθαριστή υπέβαλε την.....ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, την από.....Αίτηση αποδοχής ανακηρύξεως πλειοδότη, επί της οποίας εξεδόθη η υπ' αριθμόν.....απόφαση του ως άνω δικαστηρίου, η οποία ανακήρυξε την αφετέρου συμβαλλόμενη ως πλειοδότης. Με την από.....έγγραφο πρόσκληση της, απευθυνθείσα προς την πλειοδότη, η αφενός συμβαλλόμενη την κάλεσε για την υπογραφή του παρόντος καλώντας τη ταυτόχρονα να καταβάλλει το προσφερθέν τίμημα,

Σήμερα, με το παρόν συμβόλαιο μου, η σύμπραξη ειδικού διαχειριστή δια των εδώ εκπροσώπων της, εκπροσωπώντας την υπό ειδική διαχείριση τελούσα Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε»: Πωλεί, εκχωρεί, μεταβιβάζει και παραδίδει, κατά τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 4307/2014 κατά πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή, στην αντισυμβαλλόμενη πλειοδότη με την επωνυμία «.....», το σύνολο του ενεργητικού της με στοιχεία « ΟΜΑΔΑ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Β'», αντί του προσφερθέντος κατά την διαδικασία του πλειοδοτικού διαγωνισμού τιμήματος, των.....ευρώ, το οποίο τίμημα ολόκληρο, κατέβαλε ο πλειοδότης στους εκπροσώπους της υπό ειδική διαχείριση εταιρείας, με την υπ' αριθμόν ισόποση δίγραμμη τραπεζική επιταγή της.....εις διαταγή της υπό ειδική διαχείριση τελούσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε».

(ΑΚΟΥΛΟΥΘΕΙ ΠΛΗΡΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΩΝ ΜΕΤΑΒΙΒΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΚΑΤ' ΑΝΤΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ)

Δήλωσε στη συνέχεια η σύμπραξη του ειδικού διαχειριστή δια των εδώ εκπροσώπων τους, ότι μεταβιβάζει τα παραπάνω περιουσιακά στοιχεία της υπό ειδική διαχείριση εταιρείας όπως λεπτομερώς αυτά περιγράφονται ανωτέρω και αυτά είναι και βρίσκονται σήμερα, τόσο από

απόψεως πραγματικών, όσο και από απόψεως νομικών σχέσεων και κυρίως δικαιωμάτων, βαρών κλπ., ουδεμία δε έστω και την ελάχιστη ευθύνη έχει έναντι της πλειοδότης για οποιοδήποτε νομικό ή πραγματικό ελάττωμα αυτών για οποιοδήποτε βάρος, ενέχυρο, εκκίνηση τρίτου, κατάσχεση, φιλονικία και διένεξη και από οποιαδήποτε υποχρέωση για την περιγραφή τους, για το κύρος απόκτησης τους από την υπό ειδική διαχείριση εταιρεία, της πλειοδότης παραιτούμενης με το παρόν από κάθε δικαίωμα της για νομικά ή πραγματικά ελαττώματα των μεταβιβαζομένων σ' αυτήν με το παρόν, και κυρίως των αναφερομένων στα άρθρα 516, 540 και επόμενα του Αστικού Κώδικα.

Ρητά με το παρόν συμφωνείται ότι: α) όλα τα έξοδα μεταβίβασης και κάθε άλλης πράξεως που προβλέπεται για την ολοκλήρωση της μεταβίβασης όλων των μεταβιβαζομένων στοιχείων του ενεργητικού της ως άνω «ΟΜΑΔΑΣ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Β'» του διαγωνισμού, και της πράξης εξοφλήσεως, περιλαμβανομένων ενδεικτικά των αμοιβών και δικαιωμάτων συμβολαιογράφου, δικηγόρου, δικαστικού επιμελητή, του ΦΠΑ, τόσο του κύριου, όσο και αυτού που τυχόν επιβληθεί μετά τον έλεγχο από την αρμόδια ΔΟΥ και κάθε άλλο έξοδο, βαρύνουν αποκλειστικά την πλειοδότη. Επίσης κάθε τυχόν έξοδο, πρόστιμο ή προσαύξηση λόγω τυχόν βεβαιώσεως από την αρμόδια ΔΟΥ της αξίας των μεταβιβαζομένων με το παρόν περιουσιακών στοιχείων σε μεγαλύτερο ποσό απ' αυτό που αναγράφεται στο παρόν συμβόλαιο και γενικά όλα τα βάρη αυτού, καθώς και τα πάσης φύσεως έξοδα βαρύνουν αποκλειστικά και μόνο την πλειοδότη.

β) Σε περίπτωση που τυχόν κληθεί ως συνυπεύθυνη η σύμπραξη ειδικού διαχειριστή να καταβάλει οποιοδήποτε ποσό για Φ.Π.Α. ή οποιοδήποτε άλλο τέλος, φόρο ή εισφορά έναντι οποιασδήποτε αρχής που αφορά την πράξη μεταβίβασης, η πλειοδότη θα είναι υποχρεωμένη, αφού ειδοποιηθεί εγγράφως, να καταβάλει είτε απευθείας στη δημόσια αρχή, είτε προς την..... το ποσό που τελεσιδίκως επιβληθεί, εκτός αν είναι νωρίτερα υποχρεωτική η καταβολή του, οπότε θα υποχρεούται η πλειοδότη να το καταβάλει αμελλητί, της εκκαθαρίστρας δικαιούμενης να εισπράξει από την πλειοδότη οποιοδήποτε τέτοιο ποσό που θα αφορά οποιαδήποτε από τις πιο πάνω υποχρεώσεις της, με κάθε νόμιμο δικαστικό μέσο και με εκτέλεση του παρόντος συμβολαίου μου, που κηρύσσεται από τους συμβαλλόμενους τίτλος εκτελεστός και εκκαθαρισμένος για την αιτία αυτή.

γ) Σε περίπτωση αποκλίσεων της άνω περιγραφής του συνόλου του ενεργητικού της υπό ειδική διαχείριση εταιρείας από την περιγραφή στο Υπόμνημα Προσφοράς, υπερισχύει η περιγραφή του παρόντος συμβολαίου και η πλειοδότη ουδεμία απαίτηση έχει ή διατηρεί για τυχόν

στοιχεία του ενεργητικού τα οποία αναγράφονται στο σχετικό Υπόμνημα Προσφοράς, αλλά δεν αναφέρονται στη παρούσα περιγραφή. Ιδιαίτερα δεν δικαιούται να αξιώσει μείωση του τιμήματος για την αιτία αυτή. Η αντισυμβαλλόμενη πλειοδότης δια του εδώ εκπροσώπου της:

α) Αποδέχεται τη γενομένη σ' αυτήν με το παρόν μεταβίβαση των ως άνω με στοιχεία «ΟΜΑΔΑ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Β'» του διαγωνισμού, της υπό ειδική διαχείριση εταιρείας, τα οποία στοιχεία της ομάδας αυτής παρέλαβε στην κυριότητα, νομή και κατοχή της, β) βρήκε τα εν λόγω περιουσιακά στοιχεία της απόλυτης αρεσκείας της και κατάλληλα για τον σκοπό που τα προορίζει, αφού τα έλεγξε, γ) αναγνωρίζει ως έγκυρη, ισχυρή και απρόσβλητη την διαδικασία του ως άνω πλειοδοτικού διαγωνισμού, δ) είναι πλήρως ενημερωμένη για την νομική και πραγματική κατάσταση των πωλουμένων με το παρόν στοιχείων του ενεργητικού και παραιτείται από κάθε δικαίωμα εγέρσεως αξιώσεων κατά της σύμπραξης ειδικού διαχειριστή και κατά της υπό ειδική διαχείριση τελούσης εταιρείας για τυχόν ελλείψεις τούτων, ε) παραιτείται από κάθε δικαίωμα της για προσβολή, διάρρηξη ή ακύρωση του συμβολαίου μου αυτού, για οποιοδήποτε λόγο τυπικό ή ουσιαστικό και αιτία, ακόμη και για τους λόγους που αναφέρονται στα άρθρα 178, 179 και 388 του Αστικού Κώδικα, στ) αποδέχεται και συναινεί με όλα, όσα παραπάνω συμφωνήθηκαν.

Τα συμβαλλόμενα μέρη, όπως παρίστανται και εκπροσωπούνται, παραιτούνται αμοιβαίως από κάθε δικαίωμα τους για προσβολή, διάρρηξη ή ακύρωση του συμβολαίου μου αυτού, για οποιονδήποτε λόγο τυπικό ή ουσιαστικό και αιτία, ακόμη και για τους λόγους που αναφέρονται στα άρθρα 178, 179 και 388 του Αστικού Κώδικα.

#### ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ ΕΙΔΙΚΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗ ΠΕΡΙ ΕΞΟΦΛΗΣΕΩΣ ΤΟΥ ΤΙΜΗΜΑΤΟΣ

Κατόπιν των ανωτέρω που συμφωνήθηκαν και έγιναν αμοιβαία δεκτά από τα συμβαλλόμενα μέρη, η σύμπραξη του ειδικού διαχειριστή, δηλώνει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 4307/2014, ότι: α) Έλαβε με τον προαναφερόμενο τρόπο από την πλειοδότης εταιρεία με την επωνυμία «.....», ολόκληρο το συνολικό τίμημα των.....ευρώ, εκδοθέντων και των οικείων τιμολογίων, κατόπιν της μεταβίβασης σ' αυτήν των περιουσιακών στοιχείων της ως άνω με στοιχεία «ΟΜΑΔΑ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Β'» του διαγωνισμού, της υπό ειδική διαχείριση εταιρείας σε πλήρη και ολοσχερή εξόφληση του επιτευχθέντος κατά τη διαδικασία του πλειοδοτικού διαγωνισμού συνολικού τιμήματος, β) Εξοφλεί πλήρως και ολοσχερώς την Πλειοδότης εταιρεία για ολόκληρο το επιτευχθέν κατά τη διαδικασία του Πλειοδοτικού Διαγωνισμού τίμημα των ευρώ που

καταβλήθηκε για την εκποίηση και μεταβίβαση των περιουσιακών στοιχείων της ανωτέρω «ΟΜΑΔΑΣ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Β'» (ΑΚΙΝΗΤΑ) του διαγωνισμού εμπροθέσμως και προσηκόντως στη υπό ειδική διαχείριση εταιρεία,

γ) Αναγνωρίζει την Πλειοδότητρια εταιρεία με την επωνυμία «.....», αποκλειστική κυρία, νομέα και κάτοχο του συνόλου του ενεργητικού των προπεριγραφέντων στοιχείων του ενεργητικού, τα οποία η πλειοδότητρια εταιρεία δικαιούται στο εξής, να κατέχει, νέμεται και διαθέτει με απόλυτο δικαίωμα κυριότητας, και δ) μετά την ολοσχερή εξόφληση του τιμήματος με τους όρους που συμφωνήθηκαν και έγιναν αμοιβαία αποδεκτοί με το παρόν συμβόλαιο μου σύμβασης μεταβίβασης, πιστοποιεί την εκπλήρωση των υποχρεώσεων της πλειοδότητριας εταιρείας προκειμένου και η παρούσα πράξη μου να αποτελεί και να επέχει θέση τελεσίδικης κατακύρωσης και περίληψης εκθέσεως κατακυρώσεως κατά τις διατάξεις των άρθρων 1003 και επ. ΚΠολΔ και του άρθρου 75 του Ν. 4307/2014, για τα έννομα αποτελέσματα της μεταβίβασης της ως άνω περιουσιακή ομάδας επ' ονόματι της Πλειοδότητριας.

Οι εμφανιζόμενοι, όπως εδώ παρίστανται και εκπροσωπούνται και σύμφωνα με διατάξεις της υπ' αριθμόν ΔΙΑΔΠ/Α1/18368/25-9-2002 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (ΦΕΚ 1276/1-10-2002 τ. Β'), δήλωσαν σε μένα τη Συμβολαιογράφο με ατομική τους ευθύνη ο καθένας και γνωρίζοντας τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Νόμου 1599/1986, κατά τις οποίες «όποιος με γνώση του δηλώνει ψευδή γεγονότα ή αρνείται ή αποκρύπτει τα αληθινά με έγγραφη υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών και εάν ο υπαίτιος αυτών των πράξεων σκόπευε να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον περιουσιακό όφελος, βλάπτοντας τρίτον ή σκόπευε να βλάψει άλλον, τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών» ότι: η έδρα εταιριών που εκπροσωπούν και η μόνιμη κατοικία τους είναι αυτές που αναγράφονται στην αρχή του παρόντος.

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 4307/2014, η παρούσα σύμβαση επέχει θέση τελεσίδικης κατακύρωσης των άρθρων 1003 κ. επ. του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, η Δήλωση δε της Εκκαθαρίστριας περί Πιστοποίησης Εκπλήρωσης Υποχρεώσεων της Πλειοδότηδος, επέχει θέση περιλήψεως εκθέσεως κατακυρώσεως του άρθρου 1005 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας δεν απαιτείται να προσαρτηθούν πιστοποιητικά φορολογικής ή ασφαλιστικής ενημερότητας για την υπό ειδική διαχείριση τελούσα εταιρεία. Δικαιώματα, τέλη και αμοιβές σύμφωνα με τις διατάξεις του ισχύοντος νόμου 4307/2014.

Στο παρόν προσαρτώνται: Οι ανωτέρω δηλώσεις των συμβαλλομένων καταχωρήθηκαν στο συμβόλαιο αυτό που γράφηκε σε συνεχόμενα φύλλα. Το παρόν συμβόλαιο μου αφού διαβάστηκε καθαρά και μεγαλόφωνα στους συμβαλλομένους και βεβαιώθηκε, υπογράφεται απ' αυτούς, τους παραστάντες δικηγόρους και εμένα νόμιμα.

ΟΙ ΣΥΜΒΑΛΛΟΜΕΝΟΙ

Η ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΟΣ

Για περισσότερες πληροφορίες αναφορικά με τη Διαδικασία, συμπεριλαμβανομένης της παραλαβής της Συμφωνίας Εχεμύθειας και του Υπομνήματος Προσφοράς, οι ενδιαφερόμενοι παρακαλούνται να επικοινωνήσουν με τους ακόλουθους εκπροσώπους των ειδικών διαχειριστών

«GRANT THORNTON ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΡΚΩΤΩΝ ΕΛΕΓΚΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ», Μαρία Ελένη Μπουζούρα, τηλ.: 2107280000, fax: 2107212222, e-mail: marilena.bouzoura@Rr.gt.com, Ζέφυρου 56, Παλαιό Φάληρο

«ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», Ανδρέας Αγγελίδης, τηλ: 2106431930, fax: 2106431893 e-mail: anRelidis@aRelaw.Rr Λεωφόρος Αλεξάνδρας 100, 11471, Αθήνα

Η ΠΡΟΣΚΑΛΟΥΣΑ ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΤΟΥ ΕΙΔΙΚΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗ «GRANT THORNTON ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΡΚΩΤΩΝ ΕΛΕΓΚΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ»

«ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΓΓΕΛΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» Αθήνα, 26/4/2017

### **5.1.3. ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΣΕ ΣΥΝΕΛΕΥΣΗ ΤΩΝ ΠΙΣΤΩΤΩΝ**

ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΤΗΣ ΣΥΝΕΛΕΥΣΗΣ ΤΩΝ ΠΙΣΤΩΤΩΝ ΤΗΣ ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «ΦΑΣΙΟΝ ΚΑΡ ΑΝΩΝΥΜΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 73 ΠΑΡ. 8 ΤΟΥ Ν/ 4307/2014.

Δυνάμει της υπ' αριθμόν 1612/19.06.2017 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Εκούσια Δικαιοδοσία) τέθηκε σε καθεστώς ειδικής διαχείρισης των άρθρων 68 επ. του Ν. 4307/2014 η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΦΑΣΙΟΝ ΚΑΡ ΑΝΩΝΥΜΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (εφεξής η «ΦΑΣΙΟΝ ΚΑΡ Α.Ε.»), η οποία εδρεύει στη Μεταμόρφωση Αττικής (12° χιλιόμετρο Αθηνών - Λαμίας).



Με την ως άνω απόφαση ορίστηκε ως ειδική διαχειρίστρια η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «DELOITTE Ανώνυμη Εταιρεία Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών» και το διακριτικό τίτλο «DELOITTE», η οποία εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής (Φραγκοκλησιάς 3Α και Γραϊκού), όπως νομίμως εκπροσωπείται εν προκειμένω από τον Ευστάθιο Ανδριανάκη (εφεξής ο «Ειδικός Διαχειριστής»).

Ο Ειδικός Διαχειριστής ΠΡΟΣΚΑΛΕΙ, σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 8 του Ν. 4307/2014, τους πιστωτές της ΦΑΣΙΟΝ ΚΑΡ Α.Ε. σε συνέλευση στην έδρα της εταιρείας στην Μεταμόρφωση Αττικής, επί του 12ου χιλιομέτρου Αθηνών - Λαμίας, την 26.02.2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11:00 π.μ., προκειμένου να εγκρίνουν τη μοναδική προσφορά που κατατέθηκε από την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ALPHA ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ Α.Ε.» για την αγορά της ακίνητης περιουσίας της υπό ειδική διαχείριση τελούσης ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΦΑΣΙΟΝ ΚΑΡ ΑΝΩΝΥΜΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» στη Μεταμόρφωση Αττικής, καθώς και των επίπλων και του λοιπού εξοπλισμού αυτής, στα πλαίσια του Α' Δημόσιου Πλειοδοτικού Διαγωνισμού που διενέργησε ο Ειδικός Διαχειριστής και να αποφασίσουν την υποβολή ή μη της έκθεσης του Ειδικού Διαχειριστή στα Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών, σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 8 του Ν. 4307/2014.

Δυνάμει του ως άνω άρθρου, δικαίωμα συμμετοχής στη συνέλευση των πιστωτών έχουν οι αναφερόμενοι στην από 03.02.2016 κατάσταση πιστωτών, την οποία συνέταξε ο ορκωτός ελεγκτής Αλέξης Χατζηπαύλου με Α.Μ. ΔΟΕΛ 42351 της εταιρείας με την επωνυμία «DELOITTE Ανώνυμη Εταιρεία Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών» σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 68 του Ν. 4307/2014, εφόσον δεν έχουν ικανοποιηθεί έως την δημοσίευση της παρούσας πρόσκλησης.

Η απόφαση για την υποβολή ή μη της έκθεσης του Ειδικού Διαχειριστή στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών θα ληφθεί με πλειοψηφία επί του συνόλου των εκπροσωπούμενων στη συνέλευση απαιτήσεων των πιστωτών της ΦΑΣΙΟΝ ΚΑΡ Α.Ε.. Ως απαιτούμενη απαρτία για τη νόμιμη σύγκληση της συνέλευσης των πιστωτών ορίζεται η πλειοψηφία των απαιτήσεων των πιστωτών της ΦΑΣΙΟΝ ΚΑΡ Α.Ε.. Σε περίπτωση που οι αναφερόμενοι στην ανωτέρω κατάσταση πιστωτών είναι νομικά πρόσωπα, οι εκπρόσωποι που θα παραστούν στη συνέλευση των πιστωτών για λογαριασμό τους πρέπει να προσκομίσουν ρητή και ειδική προς τούτο εντολή για τη νόμιμη παράσταση τους στη συνέλευση.

Οι πιστωτές δύνανται να παραλαμβάνουν από την ημέρα δημοσίευσης της παρούσας πρόσκλησης και μέχρι την ημερομηνία σύγκλησης της συνέλευσης πιστωτών (δηλαδή για χρονική περίοδο πέραν των δέκα (10) ημερών) αντίγραφο της προσφοράς που υπέβαλε η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ALPHA ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ Α.Ε.» είτε αυτοπροσώπως από τα γραφεία του Ειδικού Διαχειριστή στο Μαρούσι Αττικής, οδός Φραγκοκλησιάς αριθμός 3Α και Γρανικού, είτε με email στο [sandrianakis@deloitte.gr](mailto:sandrianakis@deloitte.gr).

Για οποιαδήποτε πληροφορία οι πιστωτές μπορούν να απευθύνονται στον κ. Ευστάθιο Ανδριανάκη, email [sandrianakis@deloitte.gr](mailto:sandrianakis@deloitte.gr), τηλ.: 210 - 678 1100.

Αθήνα, 02.02.2018

Η Ειδική Διαχειρίστρια «DELOITTE Ανώνυμη Εταιρία Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών»

#### **5.1.4. ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΣΕ ΑΝΑΓΓΕΛΙΑ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΠΙΣΤΩΤΩΝ**

Πρόσκληση για αναγγελία απαιτήσεων πιστωτών κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε.» που τέθηκε σε καθεστώς ειδικής διαχείρισης των άρθρων 68 επ. του Ν. 4307/2014.

Δυνάμει της υπ' αριθμόν 963/2017 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε.», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Χρ. Λαδά αριθμός 3, με αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. 269401000, πρώην αριθμός ΜΑΕ 1410/06/Β/86/40 και ΑΦΜ 094028358, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, τέθηκε σε καθεστώς έκτακτης ειδικής διαχείρισης σύμφωνα με τα άρθρα 68 επ. του Ν. 4307/2014. Η σύμπραξη του ειδικού διαχειριστή που διορίστηκε με την ως άνω απόφαση, μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας μεταβίβασης του ενεργητικού της υπό ειδική διαχείριση εταιρείας, σε εκτέλεση των υπ' αριθμών 2026/2017 και 2030/2017 αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών

#### **ΠΡΟΣΚΑΛΕΙ**

Τους πιστωτές της εταιρείας με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε.», σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 77 του Ν. 4307/2014, όπως εντός (1) μηνός από τη δημοσίευση της παρούσας πρόσκλησης, καταθέσουν τις αναγγελίες των απαιτήσεων τους (εις διπλούν), στα γραφεία του μέλους της σύμπραξης του ειδικού διαχειριστή, ήτοι στα γραφεία της δικηγορικής εταιρείας με την επωνυμία «Ανδρέας Αγγελίδης και

Συνεργάτες Δικηγορική Εταιρεία», επί της Λεωφόρου Αλεξάνδρας, αριθμός 100 (4ος όροφος),  
Δευτέρα έως και Παρασκευή και ώρες 09:00 π.μ. -17:00 μ.μ.

Αθήνα, 14 Σεπτεμβρίου 2017 Για τη σύμπραξη του ειδικού διαχειριστή

Ανδρέας Αγγελίδης - Μαριλένα Μπουζούρα

#### **5.1.5. Η ΜΕ ΑΡΙΘΜ. ΠΡΩΤ. 9685/8-6-2017 ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΤΟΥ Γ.Ε.ΜΗ.**

Δ/ΝΣΗ: ΜΗΤΡΩΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ

ΤΜΗΜΑ: ΜΗΤΡΩΟΥ/ Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ. Πληροφορίες: Μ. Κωνσταντοπούλου Τηλέφωνα : 210  
3382205 Fax: 210 3617217 E-mail: mkon@acci.gr

Αθήνα, 8/6/2017 Αριθ. Πρωτ. : 9685

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Καταχώρισης στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) στοιχείων που αφορά την Ανώνυμη  
Εταιρεία με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) ΑΕ» κατά  
αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. 000269401000.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

Ανακοινώνει ότι:

Την 7/6/2017 καταχωρήθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), με Κωδικό Αριθμό  
Καταχώρισης 1052203 και στη μερίδα της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία  
«ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) ΑΕ» και αριθμό Γ.Ε.ΜΗ. 0002694010130,  
αίτηση (κατ' άρθρο 73 παρ. 7 και 74 του Ν.4307/2014) που κατατέθηκε ενώπιον του Μονομελούς  
Πρωτοδικείου Αθηνών, Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας, την 06.06.2017 (με Γενικό Αριθμό  
Κατάθεσης: 543257/2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης: 1919/2017), σύμφωνα με την οποία  
ζητείται:

Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτησή μας.

Να επικυρωθεί η συνυποβαλλόμενη στην παρούσα αίτησή μας από 31.05.2017 Έκθεση της  
Σύμπραξης του Ειδικού Διαχειριστή κατ' άρθρο 73 § 1 του Ν. 4307/2014, σχετικά με την υποβολή  
και αποσφράγιση προσφορών, που υποβλήθηκαν κατά το δημόσιο πλειοδοτικό διαγωνισμό της

Ομάδας Ενεργητικού Β της υπό ειδική διαχείριση εταιρείας «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε.».

Να ανακηρυχθεί με απόφαση του Δικαστηρίου Σας η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ALTER ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ Μ.Μ.Ε. Α.Ε.» «ALPHA BANK Α.Ε.», ως αγοράστρια εταιρεία της Ομάδας Ενεργητικού Β' που απαρτίζεται από τα υπόλοιπα στοιχεία ενεργητικού της υπό ειδική διαχείριση εταιρείας, και περιγράφεται στο κεφάλαιο 2 της από 26.04.2017 πρόσκλησης περί διενέργειας δύο πλειοδοτικών διαγωνισμών και αναλυτικότερα στο υπό κεφάλαιο 11 του σχετικού από 25.04.2017 υπομνήματος προσφοράς με τίμημα το ποσό των είκοσι δύο εκατομμυρίων οκτακοσίων ενενήντα δύο χιλιάδων εξακοσίων ευρώ (22.892.600,00 Ευρώ) και το οποίο (τίμημα) θα καταβληθεί στο σύνολο του τοις απολύτου μετρητοίς κατά την ημέρα υπογραφής της οικείας Σύμβασης Μεταβίβασης.

Να οριστεί Εισηγητής Δικαστής για τις ανάγκες διανομής του πλειστηριάσματος.

Να διαταχθεί η δημοσίευση της απόφασης του Δικαστηρίου Σας στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ), σύμφωνα με το άρθρο 74 παράγραφος 3 του ν. 4307/2014.

Να επιβληθεί σε βάρος της περιουσίας της υπό ειδική διαχείριση εταιρείας «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) η δικαστική μας δαπάνη και η αμοιβή των πληρεξουσίων δικηγόρων μας.

Ο Γραμματέας του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών όρισε την συζήτηση της παραπάνω αίτησης για την 03/07/2017, ώρα 9:00, Πινάκιο ΡΜ1 με Αριθμέ Πινακίου 6 (κτίριο 9, αίθουσα 5).

## **ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ**

**Αυγητίδης Δ. (2011)**, Εξυγίανση επιχειρήσεων μέσω προπτωχευτικών συμφωνιών, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα

**Γεωργακόπουλος Λ. (1997)**, Εγχειρίδιο εμπορικού δικαίου, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα

**Γεωργακόπουλος Ν. (2001)**, Η οικονομική ανάλυση του πτωχευτικού δικαίου – Εισαγωγή στην οικονομική ανάλυση του δικαίου, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα

**Ζερδελής Δ. (2002)**, Το δίκαιο της καταγγελίας της σύμβασης εξαρτημένης εργασίας, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα

**Καζάκος Α. (2001)**, Για το ζήτημα της ερμηνείας στο εργατικό δίκαιο, ΕΕργΔ, Αθήνα

**Καζάκος Α. (2013)**, Το δίκαιο της καταγγελίας της σύμβασης εξαρτημένης εργασίας, Αθήνα

**Καράκωστας Ι. (2005)**, Αστικός Κώδικας – Ερμηνεία – Σχόλια – Νομολογία, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα

**Κοτσιρης Λ. (2011)**, Η διαδικασία συνδιαλλαγής κατά τον Πτωχευτικό Κώδικα – Εισαγωγικά στην προπτωχευτική διαδικασία εξυγίανσης, 2<sup>η</sup> έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα

**Κοτσιρης Λ.**, 6ο Πανελλήνιο Συνέδριο Ελλήνων Εμπορικολόγων, 1996, Πάτρα

**Κοτσιρης Λ. (2017)**, Πτωχευτικό Δίκαιο, 10<sup>η</sup> έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα

**Λεβέντη Αμ. (2016)**, Μεταβίβαση επιχείρησης και συλλογικές σχέσεις εργασίας, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα

**Λεβέντης Γ. (2017)**, Ομαδικές Απολύσεις – Έννοια Ομαδικών Απολύσεων – Ποιες απολύσεις υπάγονται στην εφαρμογή του Ν. 1387/83, ΔΕΝ Τόμος 73<sup>ος</sup>, Τεύχος 1716, Αθήνα

**Ληξουριώτης Ι. (2017)**, Ατομικές Εργασιακές Σχέσεις, 5<sup>η</sup> έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα

**Λιακόπουλος Θ. (1983)**, Συλλογικές διαδικασίες ικανοποίησης των πιστωτών και εξυγίανση των επιχειρήσεων, ΕΕμπΔ, τόμος ΛΔ/1983, Αθήνα

**Μιχαλόπουλος Γ. (2013)**, Οι προπτωχευτικές διαδικασίες αφερεγγυότητας του Πτωχευτικού Κώδικα – Από τη συνδιαλλαγή επιστροφή στην εξυγίανση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα

- Νίκας Ν. (2018)**, Εγχειρίδιο Πολιτικής Δικονομίας, 3<sup>η</sup> έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα
- Νικολαΐδης Χ. (2016)**, Η αρχή της αναλογικότητας στο εργατικό δίκαιο, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα
- Περάκης Ε. (1987)**, Εισαγωγή στο δίκαιο της εξυγίανσης των επιχειρήσεων (Προβληματικές επιχειρήσεις και Ν. 1386/1983), Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα
- Περάκης Ε. (1993)**, Η συμφωνία πιστωτών και επιχείρησης κατά τα άρθρα 44 και 45 ν. 1982/1990 και η υπαγωγή της στην έννοια της συλλογικής διαδικασίας, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα
- Περάκης Ε. (2017)**, Πτωχευτικό Δίκαιο, 3<sup>η</sup> έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα
- Ρίζου Α. (2015)**, Οι εργαζόμενοι στην πτώχευση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα
- Ρόκας Ν. (2010)**, Μεταρρυθμιστικές τάσεις στο πτωχευτικό δίκαιο ενόψει και της οικονομικής κρίσης, ΕΕμπΔ 2010, Αθήνα
- Ρόκας Ν. – Περάκης Ε. (2011)**, Εισαγωγή στο Εμπορικό Δίκαιο, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα
- Σιδέρης Δ. (2005)**, Προστασία Μισθωτού από την αφερεγγυότητα του εργοδότη, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα
- Χατζηνικολάου – Αγγελίδου Ρ. (2001)**, Εξαγορά επιχείρησης στο πλαίσιο συλλογικής διαδικασίας, ΔΕΕ, τεύχος 4/2001, Αθήνα
- Χρυσόγονος Κ. – Βλαχόπουλος Σπ. (2017)**, Ατομικά και Κοινωνικά Δικαιώματα, 3<sup>η</sup> έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα
- Ψυχομάνης Σ. (2019)**, Πτωχευτικό Δίκαιο και Δίκαιο Ρύθμισης οφειλών υπερχρεωμένων προσώπων 8<sup>η</sup> έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα

## **ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ**

Απόφαση 53/2017 Μονομελούς Πρωτοδικείου Δράμας

Απόφαση 963/2017 Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών

Απόφαση 670/2018 Μονομελούς Εφετείου Πειραιά

Απόφαση 1612/2018 Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών

Απόφαση 1883/2018 Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά

Απόφαση 4814/2018 Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά

## **ΑΡΘΡΟΓΡΑΦΙΑ**

**Βενιέρης Ι. (2018)**, Οι προϋποθέσεις υπαγωγής μίας επιχείρησης στη διαδικασία ειδικής διαχείρισης κατά τον Ν. 4307/2014, Χριδ, τόμος ΙΗ, Αθήνα

**Λέκκας Γ. (2018)**, Εμπράγματα Χρηματοοικονομική Ασφάλεια (Ν. 3301/2004) και Έκτακτη Διαδικασία Ειδικής Διαχείρισης (άρθρα 68 επ. του Ν. 4307/2014), ΔΕΕ 4/2018, Αθήνα

**Σωτηρόπουλος Γ. (2018)**, Ζητήματα δικονομικού και ουσιαστικού δικαίου της διαδικασίας ειδικής διαχείρισης των άρθρων 68 επ. Ν. 4307/2014), ΔΕΕ, Αθήνα

## **ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΕΣ ΠΗΓΕΣ**

<http://efotopoulou.gr/i-arnisi-tou-enagomenou-na-dechthi-tin-iparxi-i-tin-askisi-tou-dikeomatos-tou-antidikou-tou-den-themelioni-ke-enstasi-katachristikis-askisis-tou-dikeomatos-tou/>

[https://lawdb.intrasoftnet.com/nomos/nomos\\_frame.html](https://lawdb.intrasoftnet.com/nomos/nomos_frame.html)

<https://www.taxheaven.gr/>

<https://services.businessportal.gr/>