


ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ
ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΗΜΗΣ

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ
ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗ



ΠΑΡΑΓΟΝΤΕΣ ΜΗ ΕΠΙΤΥΧΟΥΣ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ERP ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ

ΚΟΥΡΜΑΔΙΑ ΜΑΡΙΑ

ΔΙΠΛΩΜΑΤΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑ ΣΤΟ ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ
ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΩΣ ΜΕΡΟΣ ΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΟΚΤΗΣΗ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΥ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΣ ΕΙΔΙΚΕΥΣΗΣ
ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗ



ΠΕΙΡΑΙΑΣ, ΟΚΤΩΒΡΙΟΣ, 2017

ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ

Στο σημείο αυτό, θα ήθελα να εκφράσω την βαθιά μου εκτίμηση και τις θερμές μου ευχαριστίες για την πολύτιμη συνεισφορά, τον επιβλέποντα καθηγητή κ. Α. Βοζίκη.

Επιθυμώ επίσης να ευχαριστήσω όλους τους καθηγητές του τμήματος Επιχειρησιακής και Οικονομικής Στρατηγικής του Πανεπιστημίου Πειραιώς για την προσφορά των επιστημονικών τους γνώσεων.

Τέλος, να ευχαριστήσω την οικογένειά μου για την πολύτιμη υποστήριξη και συμπαράστασή της καθ' όλη τη διάρκεια των μεταπτυχιακών μου σπουδών.

Κουρμαδιά Μαρία

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

Σελ.

Περίληψη.....	4
Κεφάλαιο 1 Πληροφοριακά Συστήματα	
1.1 Εισαγωγή.....	6
1.2 Σύστημα.....	6
1.3 Πληροφοριακά Συστήματα.....	7
1.3.1 Τι είναι τα συστήματα ERP και τι προσφέρουν στην επιχείρηση.....	7
1.3.2 Η εξέλιξη των συστημάτων ERP.....	8
1.3.3 Συστατικά Μέρη των πληροφοριακών συστημάτων.....	11
1.3.4 Στόχοι των ERP συστημάτων.....	13
Κεφάλαιο 2 Πληροφοριακά Συστήματα και Σύγχρονη Επιχείρηση	
2.1 Εισαγωγή.....	16
2.2 Τα πληροφοριακά συστήματα στην σύγχρονη επιχείρηση.....	16
2.2.1 Η αυξανόμενη σημασία της πληροφορικής για τις επιχειρήσεις.....	17
2.2.2 Οι τρεις διαστάσεις των πληροφοριακών συστημάτων: οργανωτική, διοικητική και τεχνολογική.....	18
2.2.3 Η σπουδαιότητα του διαδικτύου.....	19
2.3 Κατηγοριοποίηση Πληροφοριακών Συστημάτων στην Επιχείρηση.....	20
2.3.1 Κριτήρια κατηγοριοποίησης.....	20
2.3.2 Κατηγοριοποίηση με βάση το διοικητικό επίπεδο.....	20
2.3.3 Κατηγοριοποίηση με βάση τις λειτουργίες.....	21
2.4 Λειτουργικά Προγράμματα.....	22
2.4.1 ERP και logistics.....	22
2.4.2 ERP και HR.....	24
2.4.3 ERP και παραγωγή.....	24
2.4.4 ERP και πωλήσεις/marketing.....	25
2.4.5 ERP και αποθήκευση/διανομή.....	26
2.4.6 ERP και διαχείριση ποιότητας.....	26
2.4.7 ERP και διαχείριση ροής εργασιών.....	27
Κεφάλαιο 3 Τα συστήματα Διαχείρισης Επιχειρησιακών Πόρων	
3.1 Εισαγωγή.....	28
3.2 Αρχιτεκτονική δομή.....	28
3.3 Χαρακτηριστικά ενός ERP συστήματος.....	32
3.4 Υποσυστήματα.....	34
3.5 Δύο λόγοι υιοθέτησης ενός ERP συστήματος.....	35
3.6 Ανταγωνιστική λειτουργία της επιχείρησης.....	35
3.7 Προβλήματα από την εισαγωγή συστημάτων ERP.....	36
3.8 Κόστος και μειονεκτήματα.....	37
3.9 Οφέλη και πλεονεκτήματα.....	38
Κεφάλαιο 4 Επιλογή και Υλοποίηση	
4.1 Εισαγωγή.....	40
4.2 Διερεύνηση-Επιλογή-Υιοθέτηση.....	40

4.3 Διαδικασία Υλοποίησης.....	42
4.3.1 Φάση 1: Προετοιμασία- Στρατηγικός Σχεδιασμός.....	42
4.3.2 Φάση 2: Σχεδιασμός και Παραμετροποίηση.....	42
4.3.3 Φάση 3: Πιλοτική Εφαρμογή.....	42
4.3.4 Φάση 4: Ολοκλήρωση.....	43
4.4 Στάδια μετά την Υλοποίηση.....	43
4.5 Παράγοντες Επιτυχίας.....	45
4.6 Παράγοντες Αποτυχίας πριν, από και μετά την υλοποίηση.....	45
4.7 Αποτίμηση της Επένδυσης.....	46

Κεφάλαιο 5 Η ΕΡΕΥΝΑ: ΑΝΑΛΥΣΗ - ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

5.1 Εισαγωγή.....	48
5.2 Το δείγμα.....	48
5.3 Παρουσίαση αποτελεσμάτων.....	50

Κεφάλαιο 6 ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ67

Επίλογος	69
Βιβλιογραφία.....	70

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Μέσα σε ένα σημερινό πλαίσιο ανταγωνισμού και συνεχών αλλαγών, οι επιχειρήσεις καλούνται να αντιμετωπίσουν πολλές και σημαντικές προκλήσεις. Οι επιχειρήσεις ενδιαφέρονται να στηρίξουν την ανταγωνιστικότητά τους και να διασφαλίσουν την προστασία τους από πιθανούς κινδύνους. Έτσι προκλήθηκε η ανάγκη για την ανάπτυξη Πληροφοριακών Συστημάτων Διαχείρισης Επιχειρησιακών Πόρων.

Το παρών σύγγραμμα έχει ως αντικείμενο μελέτης σημαντικά θέματα για την επιβίωση και ανάπτυξη της επιχείρησης στην σύγχρονη κοινωνία της πληροφορικής, εστιάζοντας το ενδιαφέρον στα συστήματα Διαχείρισης Επιχειρησιακών Πόρων. Τα Συστήματα Διαχείρισης Επιχειρησιακών Πόρων ή αλλιώς ERP ενοποιούν όλες τις λειτουργίες της επιχείρησης σε μια κοινή πλατφόρμα, στην οποία η αναζήτηση, διαχείριση και αξιοποίηση των πληροφοριών γίνεται εύκολη. Αναγνωρίζονται από τις επιχειρήσεις ως η καλύτερη τεχνολογική λύση για την αποτελεσματικότερη και αποδοτικότερη διαχείριση της πληροφορίας. Η μεγάλη πιθανότητα αποτυχίας σε συνδυασμό με τις μεγάλες απαιτήσεις σε πόρους, οικονομικούς, υλικούς και ανθρώπινους έχει τραβήξει το ενδιαφέρον των ερευνητών. Ενώ αρχικά τα ERP συστήματα απευθύνονταν σε μεγάλες επιχειρήσεις τα τελευταία χρόνια έχουν μπει δυναμικά στον χώρο των μικρομεσαίων. Η υλοποίηση τέτοιων συστημάτων με το μικρότερο δυνατό ρίσκο είναι εξαιρετικής σημασίας.

Η εργασία αναπτύσσεται σε έξι κεφάλαια. Αρχικά, γίνεται μια εισαγωγή σε βασικές έννοιες των ERP συστημάτων ώστε να τονιστούν σημαντικά χαρακτηριστικά τους. Στην συνέχεια, εξετάζεται η σπουδαιότητα του ρόλου τους στις σύγχρονες επιχειρήσεις και η χρησιμότητάς τους μέσω της ανάλυσης βασικών λειτουργικών προγραμμάτων.

Έπειτα, περιγράφεται η διαδικασία επιλογής και υλοποίησης ενός πληροφοριακού συστήματος καθώς και η επιρροή που έχουν τόσο στα Logistics όσο και σε άλλες σημαντικές λειτουργίες όπως η παραγωγή, οι άνθρωποι πόροι, οι πωλήσεις και το marketing. Εφόσον ένα τέτοιο σύστημα επιλεγεί και υλοποιηθεί σωστά, μπορεί να οδηγήσει στην αποτελεσματικότερη και αποδοτικότερη λειτουργία της επιχείρησης.

Σημαντικά στοιχεία στα οποία επικεντρώνεται το ενδιαφέρον, είναι ο προσδιορισμός των παραγόντων που επηρεάζουν θετικά και κυρίως αρνητικά την υλοποίηση ενός πληροφοριακού συστήματος. Κύριος στόχος της εργασίας, είναι η αξιολόγηση του κόστους, των ωφελειών και της γενικότερης απόδοσης της επένδυσης.

Στο τελευταίο μέρος, έχοντας συλλέξει τα δεδομένα από κάποιες έρευνες και κάνοντας χρήση του προγράμματος SPSS, παρατίθενται τα αποτελέσματα επιχειρήσεων που υπέστησαν ζημιές από την χρήση ERP συστημάτων. Σκοπός είναι μέσω της ερμηνείας των αποτελεσμάτων να διαφωτιστούν σημαντικά στοιχεία και παράγοντες που ενεπλάκησαν άμεσα στην διαδικασία υλοποίησης καθώς επίσης, ποιος παράγοντας έπαιξε καταληκτικό ρόλο και ποιο πρόγραμμα είναι αυτό που παρουσιάζει τα περισσότερα μειονεκτήματα. Επίσης, γίνεται προσπάθεια να δοθούν προτάσεις και λύσεις επιδιόρθωσης τους ή αποφυγής τους.

Έχοντας μια γενική εικόνα από τα παραπάνω, η παρούσα εργασία κλείνει με κάποια συμπεράσματα ως προς το αν αξίζει τελικά η υιοθέτηση ενός ERP συστήματος σε μια επιχείρηση.

ABSTRACT

In the current framework of competition and constant changes, businesses are facing many important challenges. Businesses are interested to support their competitiveness and to protect themselves against possible risks. This caused the need for development of Enterprise Resource Management Information Systems.

The present research has to do with the study of important business's survival and development issues in the modern society of technology information, focusing on Business Resource Management systems. Business Resource Management Systems, or else ERPs, integrate all of the enterprise's operations into a common platform in which the search for management and exploitation of information becomes easy. They are considered by businesses as the best technological solution for more efficient and effective information management. The high probability of failure combined with the great demands on resources, such as financial, material and human, has attracted the interest of the researchers. While ERP systems designed for large companies over the last few years, they have also become dynamic in small and medium-sized businesses. The implementation of such systems with the least possible risk is of paramount importance.

The thesis is developed in six chapters. Initially, we present an introduction to basic concepts of ERP systems to highlight their key features. Then, we study the importance of their role in modern businesses and their usefulness by analyzing key operational programs.

Next, we describe the process of selecting and implementing an information system as well as its influence on both Logistics and other important functions such as production, human resources, sales and marketing. If such a system is properly selected and implemented, it can lead to a more efficient and effective operation of the business.

The most important point is to identify the factors that affect the implementation of an information system positively and mainly negatively. The main objective of the work is to evaluate the cost, the benefits and the overall return on investment.

In the last part, having collected the data from some surveys and using the SPSS program, we present the results of enterprises that have been damaged by the use of ERP systems. The goal is, through the results, to elucidate important elements and factors that were directly involved in the implementation process and also, which factor played a decisive role and which program is the one that presents the most drawbacks. Attempts are made to provide suggestions and solutions to correct or avoid them.

Having an overview of the above, this paper closes with some conclusions as to whether the adoption of an ERP system in a business is worthwhile.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ

1.1 ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η ανάπτυξη του διαδικτύου και των τεχνολογιών, η εξέλιξη της πληροφορικής αλλά και οι μεταβαλλόμενες συνθήκες του επιχειρησιακού περιβάλλοντος δίνουν νέες διαστάσεις στην διοίκηση και λειτουργία των επιχειρήσεων. Η διερεύνηση των αγορών σε παγκόσμιο πλέον επίπεδο, οι όλο και πιο διαφοροποιημένες απαιτήσεις των πελατών και οι πολιτικοοικονομικές εξελίξεις είναι παράγοντες που επηρεάζουν την λειτουργία της επιχείρησης και η παρακολούθησή τους είναι απαραίτητη για μια επιτυχημένη επιχειρησιακή μονάδα.

Στην σημερινή εποχή που ζούμε ο όγκος των πληροφοριών ολοένα και αυξάνεται και οι επιχειρήσεις για να αποκτήσουν ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στρέφουν την προσοχή τους στην δημιουργία νέων εργαλείων και στα σύγχρονα συστήματα ώστε να έχουν ταχύτερη ανταπόκριση στους πελάτες και ποιοτικότερη συνεργασία με τους προμηθευτές. Με λίγα λόγια, αποδοτικότερη διοίκηση. (Γιάννης Πολλάλης-Αθανάσιος Βοζίκης, Αθήνα 2012)

1.2 ΣΥΣΤΗΜΑ

Υπάρχουν πολλοί ορισμοί για τον όρο «Σύστημα» αφού πρόκειται για μια ευρεία έννοια. Με τον όρο « Σύστημα» νοείται ένα σύνολο στοιχείων διαρθρωμένα με συγκεκριμένη οργανωτική δομή που επιτελούν μια σειρά δραστηριοτήτων ώστε να επιτευχθεί ένας συγκεκριμένος σκοπός. Ένα σύστημα μπορεί με την σειρά του να αποτελείται από άλλα υποσυστήματα.

Στον παρακάτω πίνακα φαίνεται η ταξινόμηση των συστημάτων με βάση κάποιο χαρακτηριστικό γνώρισμα:

ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΟ ΓΝΩΡΙΣΜΑ	ΕΙΔΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ
Περιεχόμενο	Υπαρκτά και αφηρημένα
Τρόπος δημιουργίας	Φυσικά και τεχνητά
Σχέση με το περιβάλλον	Κλειστά και ανοιχτά
Χρόνος	Στατικά και δυναμικά
Συμπεριφορά	Σταθερά και απρόβλεπτα
Εσωτερική Δομή	Απλά και σύνθετα
Διατμηματική ιεράρχηση	Αυστηρή και χαλαρή διοικητική επιτήρηση
Γεωγραφική Τοποθέτηση	Συγκεντρωμένα και διασπαρμένα
Βαθμός σύνθεσης	Διαιρεμένα και ολοκληρωμένα
Πληροφορία	Κατανεμημένα και συγκεντρωμένα
Τρόπος λειτουργίας	Συνεχή και διακριτά

(Γιάννης Πολλάλης-Αθανάσιος Βοζίκης, Αθήνα 2012)

Τα στοιχεία που απαρτίζουν το σύστημα είναι σαφώς καθορισμένα, όπως επίσης καθορισμένη είναι και η λειτουργία του καθενός από αυτά, η αλληλεξάρτηση, η αλληλεπίδραση, η συνοχή τους και ο επιμέρους αντικειμενικός σκοπός.

Κάθε σύστημα δέχεται εισροές από το περιβάλλον τις μετασχηματίζει στο εσωτερικό του και παράγει κάποιες εκροές αποδίδοντας αποτελέσματα.
(Γιάννης Πολλάλης-Αθανάσιος Βοζίκης, Αθήνα 2012)

1.3 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ

1.3.1 Τι είναι τα συστήματα ERP και τι προσφέρουν στην επιχείρηση

Πληροφοριακό σύστημα (Enterprise Resource Planning ή ERP) είναι ένα σύνολο διαδικασιών, ανθρώπινου δυναμικού και αυτοματοποιημένων υπολογιστικών συστημάτων, που προορίζονται για τη συλλογή, εγγραφή, ανάκτηση, επεξεργασία, αποθήκευση και ανάλυση πληροφοριών. Ένα τέτοιο σύστημα μπορεί να περιλαμβάνει λογισμικό, υλικό και τηλεπικοινωνιακό σκέλος. Τα πληροφοριακά συστήματα αποτελούν το μέσο για την αρμονική συνεργασία ανθρώπινου δυναμικού, δεδομένων, διαδικασιών και τεχνολογιών πληροφορίας και επικοινωνιών. Προέκυψαν ως γέφυρα μεταξύ των πρακτικών εφαρμογών της επιστήμης υπολογιστών και του επιχειρηματικού κόσμου.

Ένα σύστημα ERP είναι ένα πακέτο επιχειρησιακού λογισμικού που επιτρέπει σε μια εταιρεία να αυτοματοποιήσει και να ενσωματώσει το μεγαλύτερο μέρος των επιχειρηματικών της διαδικασιών. Επιτρέπει στις επιχειρήσεις να μοιράζονται κοινά δεδομένα και πρακτικές καθώς και να παράγουν πληροφορίες αλλά και να έχουν πρόσβαση σε αυτές σε ένα πραγματικό περιβάλλον. Ένα σύστημα ERP παρέχει μια επιχειρησιακή βάση δεδομένων όπου όλες οι συναλλαγές καταχωρούνται, επεξεργάζονται και ελέγχονται.

Για να είναι ανταγωνιστικές οι επιχειρήσεις θα πρέπει να βελτιώσουν τις επιχειρηματικές πρακτικές τους και να μοιραστούν πληροφορίες με τους προμηθευτές, τους διανομείς και τους πελάτες τους. Ένα σύστημα ERP προσφέρει τις καλύτερες πρακτικές που ορίζονται ως «ο πιο απλός τρόπος να διεξάγεις μια διαδικασία». Το μεγαλύτερο λάθος στην υλοποίηση του ERP, ειδικά στο μεταποιητικό περιβάλλον, είναι ο επανασχεδιασμός του νέου συστήματος ώστε να λειτουργήσει στο παλιό περιβάλλον. (Honig, 1999)

Από μια συνολική επιχειρηματική σκοπιά, ένα σύστημα ERP επιτυγχάνει έναν αριθμό σημαντικών στόχων, μεταξύ των οποίων είναι η μεγιστοποίηση της ροής πληροφοριών που ελαχιστοποιεί τον χρόνο ανταπόκρισης στους πελάτες και τους προμηθευτές, ωθώντας τη λήψη αποφάσεων στο χαμηλότερο επίπεδο και παρέχοντας έγκαιρες πληροφορίες στους υπεύθυνους λήψης αποφάσεων.

Το πιο σημαντικό είναι ότι ένα σύστημα ERP ενσωματώνει πληροφορίες σε όλη την αλυσίδα του εφοδιασμού. Από επιχειρηματική άποψη, αυτό σημαίνει μείωση του κόστους και βελτιωμένη λειτουργική απόδοση όπως βλέπουμε και στον παρακάτω πίνακα:

	Πριν το ERP	Μετά το ERP
Χρόνος	Δαπανηρές συμφορήσεις	Μείωση του χρόνου και του κόστους
Διεργασίες συναλλαγών	Πολλαπλές συναλλαγές με πολλαπλά αρχεία δεδομένων	Ταχύτερες συναλλαγές με κοινά δεδομένα.
Οικονομική Διοίκηση	Αυξημένο κόστος υπερβολικού αποθέματος. Κόστος καθυστερημένων εισπρακτέων λογαριασμών	Βελτιώνει την επιχειρησιακή απόδοση
Επιχειρηματική Διαδικασία	Πολλαπλασιασμός κατακερματισμένων διαδικασιών με διπλή προσπάθεια	Ανασχεδιασμός ενός επιχειρηματικού μοντέλου που συμμορφώνεται με τις βέλτιστες πρακτικές
Παραγωγικότητα	Έλλειψη ανταπόκρισης σε πελάτες και προμηθευτές	Βελτιώσεις στην οικονομική διοίκηση και στην εξυπηρέτηση πελατών
Διοίκηση αλυσίδας εφοδιασμού	Οι διαδικτυακές διεπαφές υποστηρίζουν μεμονωμένα συστήματα και τα συστατικά τους	Οι διαδικτυακές διεπαφές αποτελούν ολοκληρωμένα συστήματα
Πληροφορία	Έλλειψη πληροφοριών για αποτελεσματική παρακολούθηση και έλεγχο των οργανωτικών πόρων	Επιτρέπει την διαλειτουργική πρόσβαση στα ίδια δεδομένα για προγραμματισμό και έλεγχο. Παρέχει ευρέως διαθέσιμες πληροφορίες
Επικοινωνίες	Έλλειψη αποτελεσματικών επικοινωνιών με πελάτες και προμηθευτές	Διευκολύνει τις οργανωτικές επικοινωνίες με πελάτες και προμηθευτές

(Mary Sumner)

1.3.2 Η εξέλιξη των συστημάτων ERP

Τα ERP συστήματα έχουν αναπτυχθεί βαθμιαία περίπου τα τελευταία 50 χρόνια, αποτελώντας πλέον απαραίτητες υποδομές για τη λειτουργικότητα των επιχειρήσεων, το ηλεκτρονικό εμπόριο, τις σχέσεις και την επικοινωνία με τους πελάτες.

Πριν το 1960, η οργάνωση των επιχειρήσεων στηριζόταν σε περισσότερο παραδοσιακές μεθόδους, που σχετιζόνταν με τη διαχείριση των αποθεμάτων. Η δημοφιλέστερη μέθοδος ήταν η EOQ (Economic Order Quantity), σύμφωνα με τη οποία το κόστος παραγγελίας και αποθήκευσης για κάθε είδος, στηριζόταν στην αναμενόμενη ζήτηση εντός ενός έτους.

Στη δεκαετία του 1960, ιδιαίτερη σημασία δόθηκε στην ανάπτυξη των πληροφοριακών συστημάτων γνωστά ως συστήματα ελέγχου αποθεμάτων (Inventory Control-IC) τόσο για την υποστήριξη της οργάνωσης όσο και των λειτουργιών μιας επιχείρησης. Τα συστήματα αυτά χρησιμοποιούσαν προηγμένους αλγόριθμους και έτσι πραγματοποιούσαν πρόγνωση της ζήτησης για διάφορα είδη αποθέματος που απαιτούνταν τόσο για τα ενδιάμεσα όσο και για τα τελικά προϊόντα. Υπολόγιζαν, επίσης, διάφορες άλλες παραμέτρους των παραγγελιών όπως το απόθεμα ασφαλείας, τη

στάθμη ανά παραγγελία και το μέγεθος των παραγγελμένων παρτίδων. Μπορούσαν ακόμη να ενημερώνουν την τρέχουσα ποσότητα κάθε είδους στο απόθεμα μέσω της επεξεργασίας διαφόρων εξαγωγών (πχ αποστολών σε πελάτες) και εισαγωγών (πχ παραλαβές προϊόντων), οπότε προσδιοριζόταν η ποσότητα των ειδών προς παραγγελία. Έτσι, το μειονέκτημά τους ήταν ότι το μεγαλύτερο μέρος της υπολογιστικής ισχύος τους ξοδευόταν για την εκτέλεση των παραπάνω υπολογισμών.

Στο τέλος της δεκαετίας του '60, αναπτύχθηκαν τα MRP (Material Requirements Planning) τα λεγόμενα συστήματα προγραμματισμού απαιτήσεων υλικών. Τα συστήματα αυτά παραμετροποιήθηκαν με βάση τόσο τις αναγκαίες ποσότητες των υλικών (πρώτες ύλες και εξαρτήματα) και τις ημερομηνίες παραγγελίας τους, όσο και την απαίτηση του χρόνου παράδοσης των τελικών προϊόντων. Οι υπολογισμοί αυτοί καθορίζονταν από τον "Κατάλογο Υλικών" (BOM-Bill Of Materials) του κάθε τελικού προϊόντος καθώς και την εκτίμηση της ζήτησής του. Έτσι, τα παραπάνω είχαν σαν αποτέλεσμα να είναι δυνατός ο προσδιορισμός των απαιτούμενων ποσοτήτων υλικών για κάθε ενδιάμεσο και τελικό προϊόν, όπως επίσης και των χρόνων παράδοσής τους, και του κατάλληλου χρόνου παραγγελίας και παράδοσης των υλικών από τον προμηθευτή. Η εισαγωγή των συστημάτων MRP στην αγορά, βρήκε ιδιαίτερα πρόσφορο έδαφος διότι επέτρεπε:

- i) καλύτερο σχεδιασμό και καλύτερη διαχείριση των αποθεμάτων
- ii) ελαχιστοποίηση των πλεοναζόντων αποθεμάτων και την ικανοποίηση των πελατών, λόγω της συνέπειας που υπήρχε στην τήρηση των χρονοδιαγραμμάτων παράδοσης των προϊόντων
- iii) ταχύτερη απόκριση όταν υπήρχε κάποια αλλαγή στην αγορά
- iv) αποτελεσματικότερες και ποιοτικότερες παρεχόμενες υπηρεσίες
- v) καλύτερη αξιοποίηση του εξοπλισμού

Ωστόσο, παρόλη την υποστήριξη που πρόσφεραν τα συστήματα MRP στην οργάνωση των επιχειρήσεων, παρουσίασαν αδυναμία στην αναπροσαρμογή των δεδομένων όταν αυτά προέρχονταν από άλλους πόρους του οργανισμού όπως το ανθρώπινο δυναμικό, οικονομικοί πόροι κλπ.

Στις αρχές της δεκαετίας του 1970, θεωρήθηκε απαραίτητο να δημιουργηθούν ολοκληρωμένα πληροφοριακά συστήματα που να δίνουν και ολοκληρωμένες λύσεις στις επιχειρήσεις συνδυάζοντας την επεξεργασία των συναλλαγών, την υποστήριξη των αποφάσεων και την πληροφόρηση της διοίκησης μιας επιχείρησης. Αυτό έγινε πραγματικότητα, χάρη σε δύο σημαντικές τεχνολογικές καινοτομίες:

Η *1η καινοτομία* ήταν η εισαγωγή της άμεσης επεξεργασίας (on-line processing) με τη χρήση οθονών η οποία βελτίωσε την εισαγωγή δεδομένων, οπότε διαδικασίες όπως η παραγγελιοληψία και η τιμολόγηση ήταν πλέον δυνατό να μηχανογραφηθούν.

Η *2η καινοτομία* ήταν η ραγδαία ανάπτυξη των συστημάτων διαχείρισης βάσεων δεδομένων (database management systems), οι οποίες επιτρέπουν στις εφαρμογές να αντιμετωπίζουν με ενιαίο τρόπο την πληροφορία που προέρχεται απ' όλα τα τμήματα της επιχείρησης.

Έτσι, ο συνδυασμός των παραπάνω καινοτομιών δημιούργησε τα επιχειρηματικά συστήματα πληροφόρησης τα οποία έγιναν γνωστά ως "Συστήματα Προγραμματισμού Παραγωγικών Πόρων" (MRP II - Manufacturing Resources Planning).

Με τη χρήση του MRP II, υπήρχε η δυνατότητα διαχείρισης όχι μόνο υλικών, αλλά και άλλων κατηγοριών πόρων όπως το εργατικό δυναμικό, τα κόστη κ.ά. Επίσης, μπορούσαν να προσδιοριστούν με ακρίβεια σε κάθε χρονική περίοδο οι απαιτήσεις για όλους τους παραγωγικούς πόρους, δηλαδή τις ποσότητες των πρώτων υλών και

εξαρτημάτων, τις ώρες απασχόλησης των μέσων παραγωγής, τις αναγκαίες ανθρωποώρες, καθώς και ό,τι άλλο κρίνονταν απαραίτητο προκειμένου να ικανοποιηθεί ένα πλάνο παραγωγής τελικών προϊόντων.

Στα τέλη της δεκαετίας του '70 και αρχές της δεκαετίας του '80, τα συστήματα MRP II δέχτηκαν πολλές κριτικές και αμφισβητήσεις σχετικά με την αποτελεσματικότητά τους. Όμως, παρόλο αυτά, ήταν πλέον εφικτή η σχεδίαση τυποποιημένων πακέτων λογισμικού.

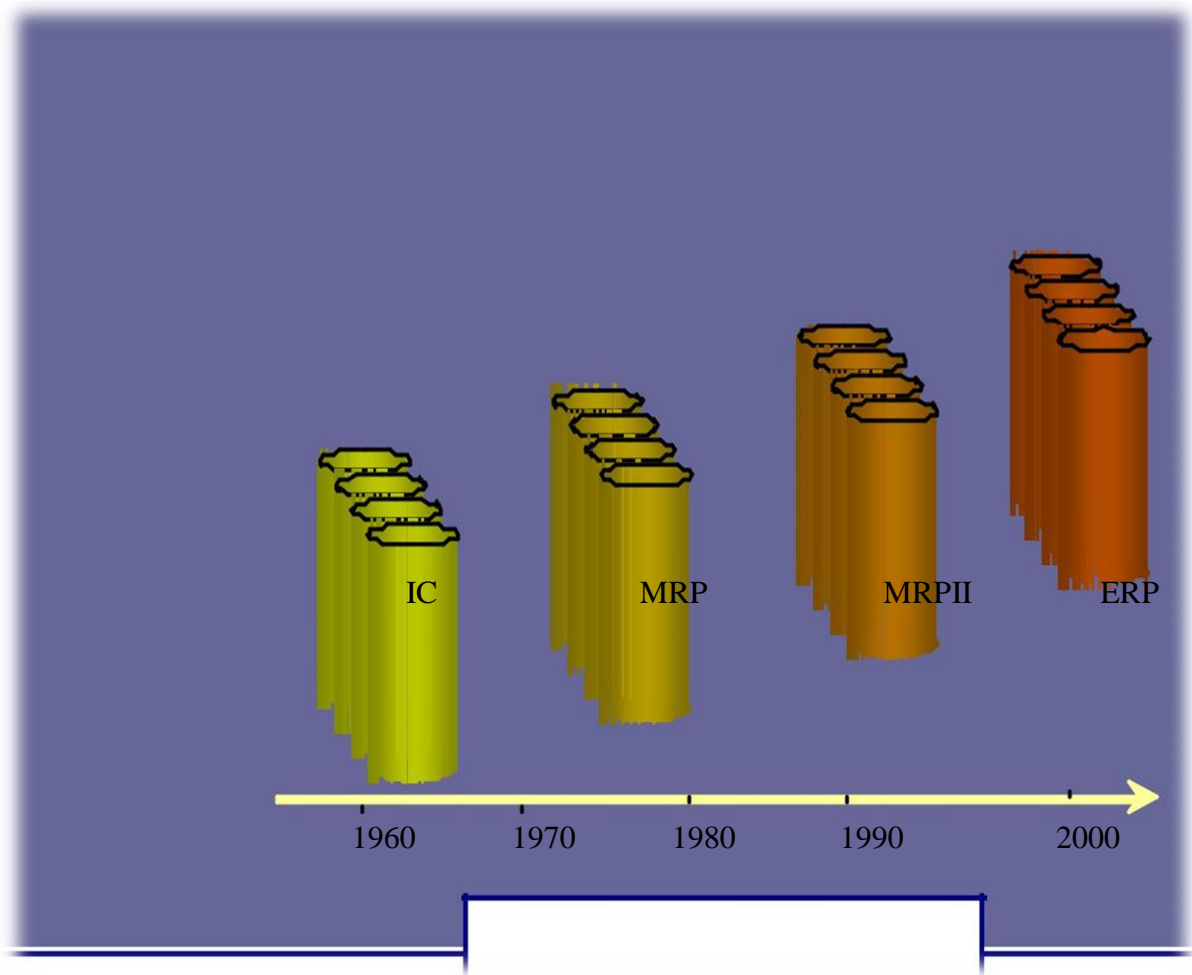
Τη δεκαετία του 1980, αυξήθηκε η λειτουργικότητα των πακέτων MRP II και επεκτάθηκαν στη διαχείριση της διανομής και αργότερα και σε άλλους τομείς όπως το λογιστήριο, το ανθρώπινο δυναμικό, η διεύθυνση έργων κ.λπ. Οι ανάγκες των σύγχρονων επιχειρήσεων για διαχείριση πολλαπλών επιχειρησιακών θέσεων και κάλυψη των αναγκών διαφορετικών τύπων παραγωγής οδήγησε στην αυξημένη λειτουργικότητα των πακέτων αυτών. Ωστόσο, αυξήθηκε η πολυπλοκότητα, κάτι που οι περισσότερες αρχιτεκτονικές δεν μπορούσαν να χειριστούν.

Για να αντιμετωπιστεί αυτή η πολυπλοκότητα, υπήρξε παράλληλα μία ουσιαστική αλλαγή στην τεχνολογία. Στον εξοπλισμό, όπου κυριαρχούσαν τα κεντρικά συστήματα mainframes, τα οποία λειτουργούσαν σε ειδικά δωμάτια και τα χειρίζονταν μόνο ειδικοί, επικράτησε η αρχιτεκτονική πελάτη/εξυπηρετητή (client/server architecture) δύο ή και τριών βαθμίδων (2-tier και 3-tier). Τα συστήματα αυτά αποτελούνται από δίκτυα υπολογιστών, τα οποία έχουν συνήθως έναν ή περισσότερους κεντρικούς εξυπηρετητές βάσεων δεδομένων (database servers) και 21 συνδεδεμένους μικροϋπολογιστές (clients) που χειρίζονται τις εφαρμογές. Επίσης καθιερώθηκαν και τα λεγόμενα «ανοιχτά» λειτουργικά συστήματα (open systems), όπως το UNIX που είχε τη δυνατότητα να λειτουργεί σε πολλούς διαφορετικού τύπου υπολογιστές.

Τη δεκαετία του 1990, η εξέλιξη των MRP II συστημάτων προς την κατεύθυνση της υποστήριξης της ενοποιημένης διαχείρισης όλων των πόρων της επιχείρησης, των αποθηκών της, καθώς επίσης και της εμπορικής διαχείρισης (τους πελάτες και τους προμηθευτές), τη διοίκηση προσωπικού και τη χρηματοοικονομική λειτουργία, οδηγεί στα σημερινά ολοκληρωμένα πληροφοριακά συστήματα επιχειρησιακής οργάνωσης ERP (Enterprise Resources Planning), με πρωτεργάτη το σύστημα SAP R/3 (Keller/Teufel,1997).

Τα ERP συστήματα υποστηρίζουν επίσης τη διεθνοποίηση των δραστηριοτήτων των επιχειρήσεων, πράγμα το οποίο αποτελεί πλέον στρατηγικό στόχο μεγάλου αριθμού επιχειρήσεων, μέσω υποστήριξης πολλαπλών νομισμάτων και γλωσσών.

(Τατσιόπουλος Η., Χατζηγιαννάκης Δ. , 2008) (Λουκής Ε., Ανδριτσάκης Α., Διαμαντοπούλου Β. , 2009)



(Τατσιόπουλος Η., Χατζηγιαννάκης Δ. , 2008)

1.3.3 Συστατικά Μέρη των πληροφοριακών συστημάτων

Τα βασικά συστατικά μέρη ενός πληροφοριακού συστήματος είναι:

- ✓ Άνθρωποι
Παράγουν τις πληροφορίες και τις χρησιμοποιούν για να πάρουν αποφάσεις είτε σε καθημερινά ζητήματα ρουτίνας είτε σε έκτακτα και σημαντικά προβλήματα.
- ✓ Διαδικασίες
Διαδικασία είναι μια σειρά από οδηγίες που καθορίζουν τον τρόπο με τον οποίο θα ενεργήσουν οι άνθρωποι σε συγκεκριμένες περιστάσεις. Οι διαδικασίες υποστηρίζουν τις ανθρώπινες δραστηριότητες διότι εξασφαλίζουν ότι ο κατάλληλος άνθρωπος θα πάρει την κατάλληλη πληροφορία στην κατάλληλη χρονική στιγμή και καθορίζουν τον τρόπο με τον οποίο θα μετασχηματιστούν οι πληροφορίες. Οι διαδικασίες μπορεί να είναι πάγιες ή έκτακτες, γραπτές ή προφορικές, επίσημες ή άτυπες.
- ✓ Εξοπλισμός (Μέσα)
Είναι όλα εκείνα τα μέσα που χρησιμοποιούνται στη φύλαξη, διακίνηση και επεξεργασία των πληροφοριών τα οποία περιλαμβάνουν:

- Λογισμικό, δηλαδή προγράμματα ηλεκτρονικών υπολογιστών, δομές δεδομένων και τη σχετική τεκμηρίωσή τους. Το λογισμικό υλοποιεί τη λογική της μεθοδολογίας, της διαδικασίας ή του ελέγχου που απαιτείται, προς εξυπηρέτηση άμεσα του χρήστη και έμμεσα ολόκληρου του παραγωγικού συστήματος
- Hardware όπως είναι σκληροί δίσκοι, επεξεργαστές, οθόνες και εκτυπωτές

✓ **Βάση Δεδομένων**

Μια μεγάλη οργανωμένη συλλογή δεδομένων η οποία επεξεργάζεται με την βοήθεια λογισμικού το λεγόμενο «Σύστημα Διαχείρισης Βάσεων Δεδομένων».

✓ **Τεκμηρίωση**

Κάθε είδους επεξηγηματική γραπτή πληροφορία όπως εγχειρίδια και φόρμες που καθορίζει τη χρήση και την λειτουργία του συστήματος.

Μέχρι πριν από λίγα χρόνια, τα μέσα επηρέαζαν ελάχιστα τον τρόπο λειτουργίας ενός πληροφοριακού συστήματος. Σήμερα όμως, οι καταλυτικές εξελίξεις στον τομέα των ηλεκτρονικών υπολογιστών και των τηλεπικοινωνιών έδωσαν στα μέσα ένα νέο σημαντικό ρόλο. Αρκετές φορές δημιουργείται ένα νέο πληροφοριακό σύστημα ή μια επιχείρηση ή και ένας ολόκληρος επιχειρησιακός τομέας, με αφορμή την εφεύρεση και διάθεση ενός καινούργιου επαναστατικού μέσου αποθήκευσης ή διακίνησης ή επεξεργασίας πληροφοριών.

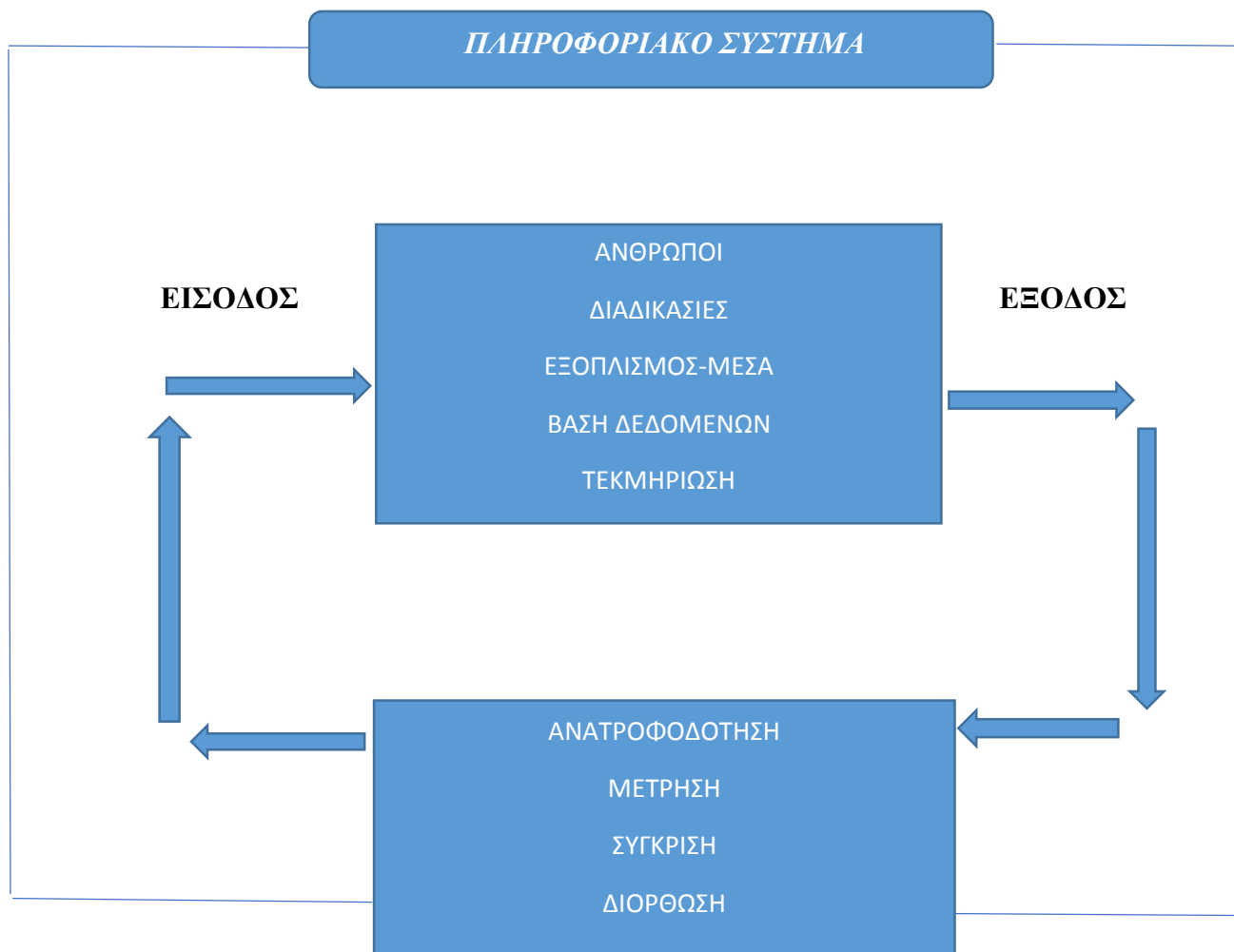
Τα πληροφοριακά συστήματα αποτελούνται από *εισροές* (inputs) και μέσω κάποιας *επεξεργασίας* μετατρέπονται σε *εκροές* (outputs). Λειτουργούν σε ένα δεδομένο περιβάλλον, ενώ υπάρχει και ένας *μηχανισμός ανατροφοδότησης* (feedback) για τον έλεγχο των αποτελεσμάτων. Όλες αυτές οι διαδικασίες απεικονίζονται διαγραμματικά στο παρακάτω διάγραμμα.

Εισροές : η συλλογή ή απόκτηση ακατέργαστων δεδομένων που προέρχονται είτε από το εσωτερικό της επιχείρησης είτε από το εξωτερικό της περιβάλλον.

Επεξεργασία : η μετατροπή, ο χειρισμός και η ανάλυση των ακατέργαστων δεδομένων

Εκροές : η διανομή και η διάχυση των επεξεργασμένων πληροφοριών στα άτομα ή στις δραστηριότητες.

Ανατροφοδότηση : ο μηχανισμός ελέγχου και αναθεώρησης του συστήματος για να είναι δυνατή η τροποποίηση και η βελτίωσή του.



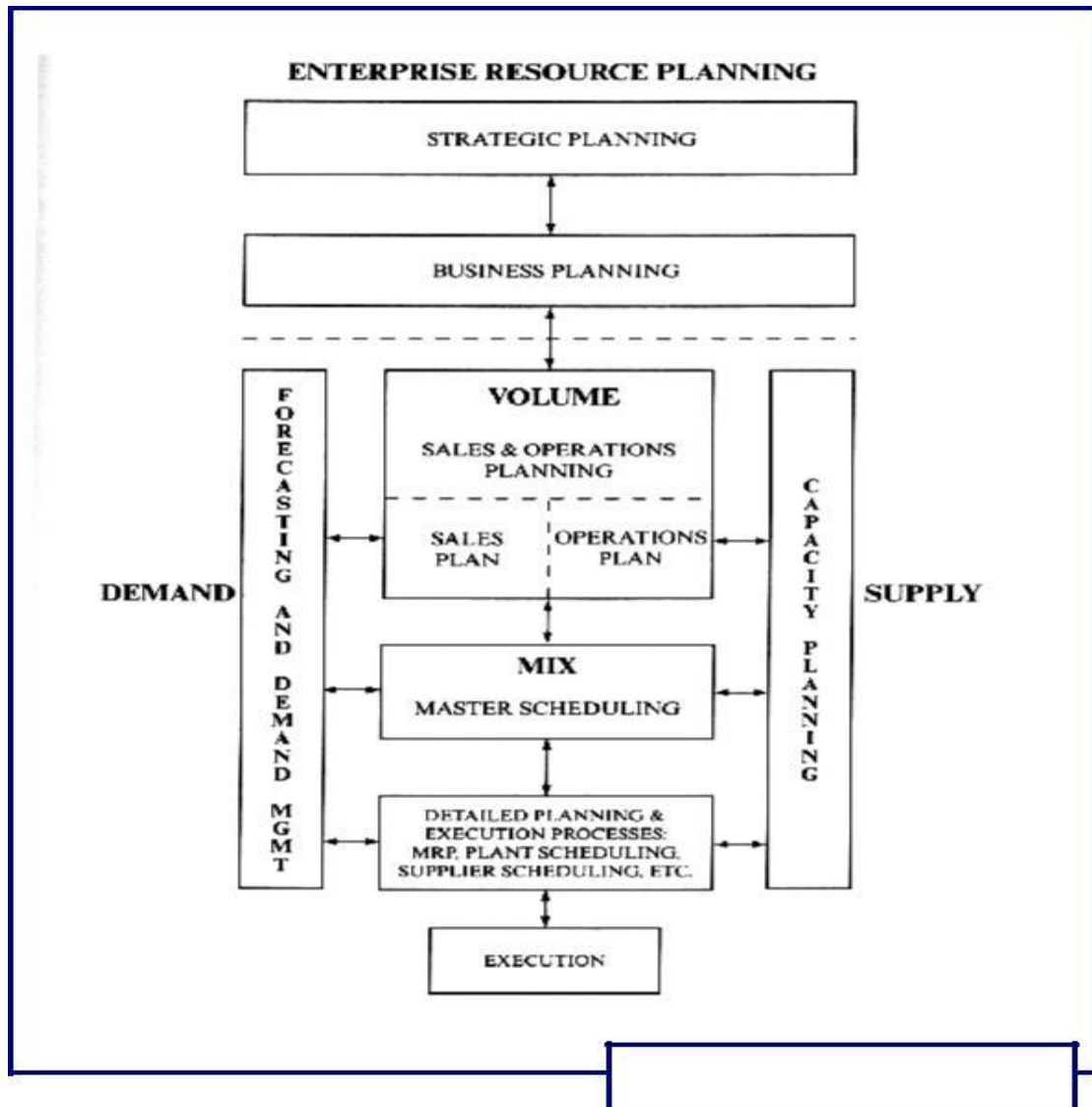
(Τατσιόπουλος Η., Χατζηγιαννάκης Δ. , 2008)

1.3.4 Στόχοι των ERP συστημάτων

Τα ERP συστήματα αποτελούν ένα μεγάλο σύνολο εργαλείων πρόβλεψης, σχεδιασμού και προγραμματισμού τα οποία :

- ❖ Συνδέουν τους καταναλωτές με τους προμηθευτές σε μια ολοκληρωμένη αλυσίδα εφοδιασμού
- ❖ Χρησιμοποιούν συγκεκριμένες διαδικασίες για τη λήψη αποφάσεων
- ❖ Συντονίζουν τις πωλήσεις, το marketing, τα logistics, τις προμήθειες, την ανάπτυξη προϊόντων και τους ανθρώπινους πόρους.

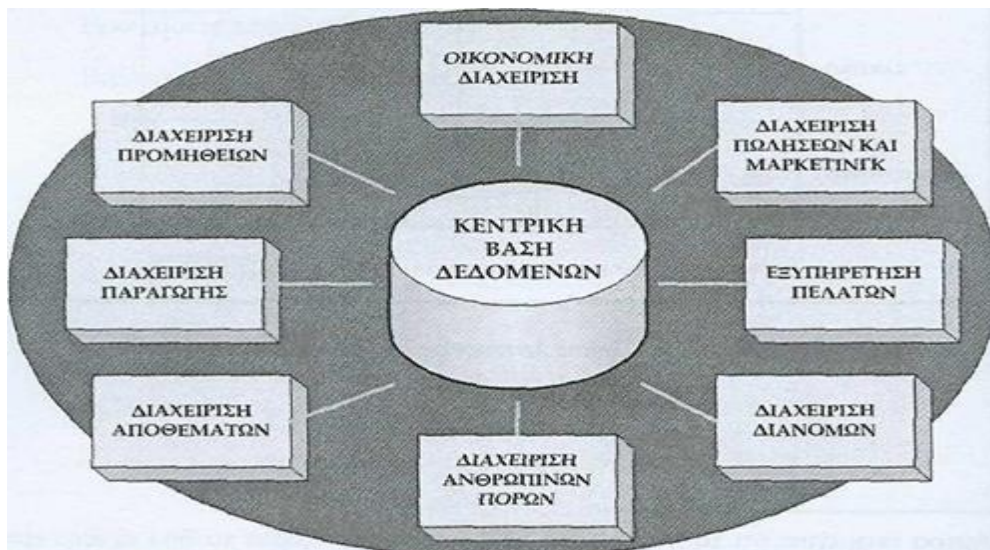
Οι κυριότεροι στόχοι ενός συστήματος ERP συνοψίζονται στην τυποποίηση και ενοποίηση των διαδικασιών, στην παροχή υψηλού επιπέδου υπηρεσίας προς τον πελάτη (customer service), στην on line–real time ενημέρωση, στην αυξημένη παραγωγικότητα και κερδοφορία της επιχείρησης, στη μείωση του συνολικού κόστους, εξασφαλίζοντας έτσι αποτελεσματικότερη διοίκηση της αλυσίδας εφοδιασμού. Οι στόχοι αυτοί επιτυγχάνονται, αναπτύσσοντας σχέδια και διαδικασίες, έτσι ώστε οι κατάλληλοι πόροι (άνθρωποι, μηχανές, υλικά, κεφάλαια) να είναι διαθέσιμοι την κατάλληλη χρονική στιγμή και στη σωστή ποσότητα.



(Λουκής Ε., Ανδριτσάκης Α., Διαμαντοπούλου Β. , 2009)

Επιπλέον, στόχος ενός συστήματος ERP είναι η ολοκλήρωση των επιμέρους διαδικασιών του κάθε τμήματος μέσα στην επιχείρηση (λογιστήριο, παραγωγή, πωλήσεις, κλπ.), έτσι ώστε να μπορεί να ολοκληρώνει με επιτυχία τις κύριες επιχειρηματικές δραστηριότητές της.

Η "ολοκλήρωση" αποτελεί και τη λέξη-κλειδί, αφού η εγκατάσταση ενός συστήματος ERP δημιουργεί καλύτερες δομές στην επιχείρηση, οι οποίες βοηθούν τους εργαζόμενους να εργαστούν αποτελεσματικότερα, πιο οργανωτικά και πιο παραγωγικά.



(Τατσιόπουλος Η., Χατζηγιαννάκης Δ. , 2008)

Ένα ERP σύστημα δεν εξυπηρετεί τις απαιτήσεις ενός τομέα στην επιχείρηση, αλλά εξυπηρετεί τις διαδικασίες μέσα στην επιχείρηση, στις οποίες διαδικασίες εμπλέκονται οι διάφοροι τομείς (λογιστήριο, παραγωγή, πωλήσεις, κλπ.), έτσι ώστε να μπορεί η εταιρεία να διεκπεραιώνει τις κύριες επιχειρηματικές δραστηριότητές της.

Τα δεδομένα που εισάγονται κάθε φορά σε κάποια μονάδα του ERP, είναι διαθέσιμα σε οποιαδήποτε μονάδα του ERP και αν τα χρειαστεί η επιχείρηση. Με τον τρόπο αυτό, επιτυγχάνεται μία λογική ενοποίηση των διαδικασιών μεταξύ των τμημάτων της επιχείρησης. (Τατσιόπουλος Η., Χατζηγιαννάκης Δ. , 2008) (Λουκής Ε., Ανδριτσάκης Α., Διαμαντοπούλου Β. , 2009)

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΣΥΓΧΡΟΝΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ

2.1 ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Στο κεφάλαιο αυτό, θα γίνει λόγος για την συνεχή ανάπτυξη των επιχειρήσεων στην σημερινή εποχή, για την αυξανόμενη ανάγκη απόκτησης πληροφορίας καθώς και τον ρόλο του διαδικτύου για την επίτευξη των στόχων της επιχείρησης αλλά και για το πώς τα εγρ συστήματα συνδέονται κάθε φορά με τις διαφορετικές ανάγκες της επιχείρησης και πώς αυτές επηρεάζουν τον κάθε τομέα της.

Διανύουμε την «Εποχή της Πληροφορίας» γνωστή και ως «Εποχή των Υπολογιστών» η οποία ξεκίνησε στα τέλη του 20^{ου} αιώνα. Η έννοια αυτή συνδέεται με την Ψηφιακή εποχή ή Ψηφιακή Επανάσταση η οποία οδήγησε την παραδοσιακή βιομηχανία σε μια οικονομία που βασίζεται στην αξιοποίηση πληροφοριών.

Έτσι λοιπόν, λόγω της πολυπλοκότητας του περιβάλλοντος και των αναγκών οι σύγχρονες επιχειρήσεις αλληλοεπιδρούν συνέχεια μέσω συναλλαγών με τρίτους αλλά και με την βοήθεια εσωτερικών διεργασιών όπου μετατρέπουν τις εισροές σε εκροές.

Συνεπώς, η πληροφορία είναι αποτέλεσμα των διεργασιών μέσα στην επιχείρηση. Η πληροφορία αποτελεί ένα σημαντικό περιουσιακό στοιχείο της επιχείρησης και με την σωστή διαχείρισή της μπορεί να συμβάλλει αποτελεσματικά στην μεγέθυνση της επιχείρησης. Η ποιότητα, η ποσότητα των διαθέσιμων πληροφοριών και η ορθή επεξεργασία τους συμβάλλουν σημαντικά στην πορεία εξέλιξης μιας επιχείρησης.

Και αυτό διότι οι πληροφορίες βασίζονται σε δεδομένα τα οποία συλλέγονται από διάφορες πηγές και η συνολική εικόνα που προκύπτει, η γνώση, βασίζεται στις πληροφορίες. Όταν λοιπόν, το σύνολο των πληροφοριών είναι ακριβές τότε η γνώση είναι η καλύτερη δυνατή με αποτέλεσμα να μειώνονται τα επίπεδα αβεβαιότητας όταν πρέπει να παρθεί μια επιχειρηματική απόφαση.

Τα πλεονεκτήματα της γνώσης είναι εμφανή μόνο όταν η πληροφορία είναι διάχυτη μέσα στην επιχείρηση και δεν την κατέχει μόνο ένας.

2.2 ΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΣΤΗΝ ΣΥΓΧΡΟΝΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ

Τέσσερις είναι οι λόγοι για τους οποίους τα πληροφοριακά συστήματα παίζουν σημαντικό ρόλο σε μια επιχείρηση:

✓ *Διαχείριση Κεφαλαίου*

Οι επιχειρηματίες θέλουν να γνωρίζουν πώς να αξιοποιήσουν το κεφάλαιο τους με τον καλύτερο δυνατό τρόπο και η πληροφορική συνιστά έναν βασικό τομέα στον οποίο επενδύουν οι επιχειρήσεις για την επίτευξη της επιτυχίας τους

✓ *Υποδομή για την λειτουργία των επιχειρήσεων*

Στις μέρες μας, η πλειοψηφία των επιχειρήσεων δεν θα μπορούσαν να λειτουργήσουν χωρίς πληροφορική και νέες τεχνολογίες. Βοηθούν στην μείωση του κόστους παραγωγής αλλά και στην ανάπτυξη νέων προϊόντων.

Η υποδομή των επιχειρήσεων επηρεάζει σημαντικά την στρατηγική και τις διαδικασίες μιας επιχείρησης.

✓ *Παραγωγικότητα*

Οι νέες τεχνολογίες είναι βασικά εργαλεία για την αποδοτικότητα και αποτελεσματικότητα μιας επιχείρησης. Τη τελευταία δεκαετία σύμφωνα με τη Federal Reserve Bank έχει μειωθεί ο πληθωρισμός κατά 1% και αυτό

επιτρέπει στις εταιρείες να λειτουργήσουν με μικρότερο κόστος αλλά και έχει αυξηθεί η παραγωγικότητα κατά 1% πράγμα που σημαίνει αποτελεσματικότερες επενδύσεις κεφαλαίου.

✓ *Στρατηγικές Ευκαιρίες και Πλεονεκτήματα*

Η πληροφορική δίνει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στις επιχειρήσεις. Για παράδειγμα η Dell Computer διαθέτει πληροφοριακό σύστημα παραγγελιοληψίας, η E-Bay.com έχει δημιουργήσει μεγάλη πλατφόρμα δημοπρασιών ενώ η Amazon είναι η μεγαλύτερη εταιρεία μεταπώλησης βιβλίων στις Η.Π.Α.

Βέβαια, είναι εύκολο να αντιγραφεί η τεχνολογία και να υιοθετηθεί καθώς είναι ευρεία διαθέσιμη στους καταναλωτές αλλά σημασία έχει το πώς θα την αξιοποιήσει μια επιχείρηση μιας και οι πρακτικές διοίκησης και οργάνωσης δεν αντιγράφονται. (Γιάννης Πολλάλης-Αθανάσιος Βοζίκης, Αθήνα 2012)

2.2.1 Η αυξανόμενη σημασία της πληροφορικής για τις επιχειρήσεις

Πέντε είναι οι παράγοντες για την αυξανόμενη σημασία της πληροφορικής για τις επιχειρήσεις:

❖ *Εξάπλωση του Διαδικτύου και Τεχνολογική Σύγκλιση*

Δισεκατομμύρια είναι οι χρήστες του διαδικτύου σε όλο τον κόσμο και ολοένα και αυξάνονται. Η ευκολία και η ταχύτητα που προσφέρει το Internet απαρχαιώνει παραδοσιακά μοντέλα όπως τα καταστήματα δισκοπωλείων αλλά και προκαλεί δραστικές αλλαγές και ανάπτυξη στα μοντέλα e-commerce, e-government και e-business.

❖ *Μετασχηματισμός των Επιχειρήσεων*

Στις μέρες μας, οι επιχειρήσεις μετασχηματίζονται σύμφωνα με την επιτεδοποίηση-ισοπέδωση, με την αποκέντρωση-ανεξαρτησία και ευελιξία από την τοποθεσία, με το μικρότερο κόστος συναλλαγών και συντονισμού δραστηριοτήτων και με την συνεργατική επιχειρηματικότητα.

❖ *Παγκοσμιοποιημένη Οικονομία*

Οι σημερινές επιχειρήσεις ανταγωνίζονται σε παγκόσμιες αγορές και απαιτούν σωστή διοίκηση και έλεγχο. Έτσι λοιπόν, έχουν συνεργάτες σε όλον τον πλανήτη για παράδοση και εξυπηρέτηση πελατών σε παγκόσμια κλίμακα.

❖ *Η Οικονομία της Πληροφορίας και της Γνώσης*

Το σημερινό επιχειρηματικό περιβάλλον είναι ασταθές και μεταβαλλόμενο, αναπτύσσονται συνεχώς νέα προϊόντα και υπηρεσίες και ο ανταγωνισμός διεξάγεται σε στενά χρονικά πλαίσια. Έτσι, η πληροφορική, διευκολύνει την δράση και την επιβίωση.

❖ *Εμφάνιση της Ψηφιακής Εταιρείας*

Η ψηφιακή εταιρεία έχει να κάνει με επιχειρησιακές διαδικασίες μέσω ψηφιακών δικτύων, διαχείριση ψηφιακών σχέσεων με πελάτες και προμηθευτές, ψηφιακή διαχείριση πόρων και αδιάκοπη ροή πληροφοριών μέσα και έξω από την εταιρεία. Έτσι, η πληροφορική παίζει πρωτεύοντα ρόλο σε τέτοιου είδους επιχειρήσεις.

(Γιάννης Πολλάλης-Αθανάσιος Βοζίκης, Αθήνα 2012)

2.2.2 Οι τρεις διαστάσεις των πληροφοριακών συστημάτων: οργανωτική, διοικητική και τεχνολογική

Οι επιχειρήσεις, όπως είδαμε μέχρι τώρα, στηρίζονται στην πληροφορική για μεγαλύτερη αξία και μεγαλύτερα κέρδη.

Τα πληροφοριακά συστήματα, όμως, στηρίζονται όχι μόνο στην τεχνολογία αλλά και σε κατάλληλες οργανωτικές και διοικητικές δομές.

Οργανωτική Διάσταση

Βασικά συστατικά είναι:

- Οι άνθρωποι → εργαζόμενοι, διοικητικά στελέχη
- Η δομή του → οργανόγραμμα, προϊόντα, γεωγραφία
- Οι λειτουργικές διαδικασίες → καθορισμός κανόνων και όρους δράσης
- Οι πολιτικές αλληλεπίδρασης → την δύναμη να πείθεις και να πετυχαίνεις στόχους
- Η εταιρική κουλτούρα → αντιλήψεις και συμπεριφορές μέσα στον οργανισμό

Διοικητική Διάσταση

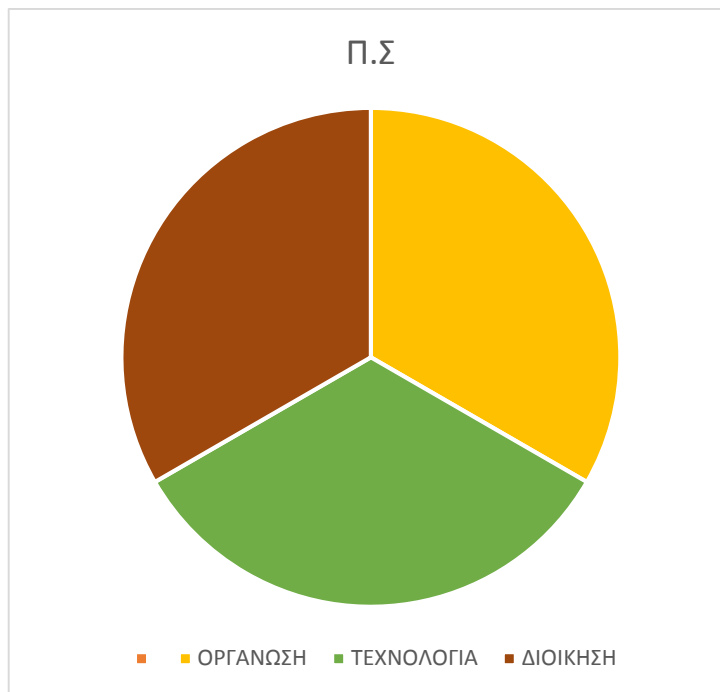
Συστατικά στοιχεία είναι:

- Η αντίληψη καταστάσεων για εύκολη και γρήγορη αποφασιστικότητα
- Η λήψη σωστών αποφάσεων για αποδοτικότερη διοίκηση
- Ο σχεδιασμός για αποτελεσματικότερη επίτευξη στόχων
- Η παραγωγή καινοτόμων διαδικασιών για την απόκτηση ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος
- Η ύπαρξη και ο ρόλος των ηγετών που μπορούν να κατανοήσουν τον σημαντικό ρόλο των Πληροφορικών Συστημάτων

Τεχνολογική Διάσταση

Συνιστάται σε:

- Υλικό → εξοπλισμός που διαθέτει η επιχείρηση
 - Λογισμικό → Προγράμματα και προγραμματικές εντολές
 - Αποθήκευση → Φυσικά μέσα αποθήκευσης δεδομένων και πληροφοριών
 - Τεχνολογίες Επικοινωνιών → Μεταφορά δεδομένων από μια τοποθεσία σε μία άλλη
 - Δίκτυα → Σύνδεση υπολογιστών για κοινή χρήση δεδομένων ή πόρων
- (Γιάννης Πολλάλης-Αθανάσιος Βοζίκης, Αθήνα 2012)
(Τατσιόπουλος Η., Χατζηγιαννάκης Δ. , 2008) (Λουκής Ε., Ανδριτσάκης Α., Διαμαντοπούλου Β. , 2009)



(Γιάννης Πολλάλης-Αθανάσιος Βοζίκης, Αθήνα 2012)

2.2.3 Η σπουδαιότητα του διαδικτύου

Η σημασία των πληροφοριακών συστημάτων γίνεται ιδιαίτερα αντιληπτή από την ραγδαία ανάπτυξη του διαδικτύου. Το διαδίκτυο είναι μια παγκόσμια τεχνολογική πλατφόρμα που προσφέρει πληθώρα ευκαιρίες όπως πρόσβαση σε πληροφορίες, επικοινωνία και συνεργασία, συμμετοχή σε συζητήσεις, εύρεση διασκέδασης, πληροφορίες προμηθευτών και επιχειρηματικές συναλλαγές.

Σήμερα το Διαδίκτυο έχει γίνει η απόλυτη πλατφόρμα για την επιτάχυνση της ροής των πληροφοριών και είναι η ταχύτερα αναπτυσσόμενη μορφή των μέσων ενημέρωσης.

Τα τελευταία χρόνια υπάρχει μια αυξημένη τάση των προμηθευτών συστημάτων ERP να αναπτύσσουν τις εφαρμογές τους ώστε να κάνουν χρήση του Διαδικτύου ώστε να έχουν πρόσβαση σε πληροφορίες των ιστοσελίδων και να συνδέονται με μηχανογραφικά συστήματα των συνεργαζόμενων επιχειρήσεων. Αυτό επιτυγχάνεται με την χρήση γλωσσών προγραμματισμού και πρωτοκόλλων του Διαδικτύου (java, html) και διευκολύνεται έτσι η συνεργασία κατά μήκος της εφοδιαστικής αλυσίδας σε συστήματα SCM (Supply Chain Management).

Την δεκαετία του '90, τα συστήματα erp είχαν έλλειψη ευελιξίας και δυσκολεύονταν να ενσωματώσουν άλλες εφαρμογές. Έτσι, σύγχρονα διαδικτυακά προϊόντα διασυνδεσιμότητας όπως το NetWeaver της SAP AG και το Biztalk της Microsoft εξυπηρέτησαν αυτήν την ανάγκη για ολοκλήρωση πολλών εφαρμογών διαφορετικών κατασκευαστών λογισμικού σε ένα ενιαίο πληροφοριακό σύστημα του οποίου ραχοκοκαλιά είναι το σύστημα ERP (π.χ SAP)

(Koehler/Alonso, 2007), (Τατσιόπουλος Η., Χατζηγιαννάκης Δ. , 2008)

2.3 ΚΑΤΗΓΟΡΙΟΠΟΙΗΣΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΣΤΗΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ

2.3.1 Κριτήρια κατηγοριοποίησης

Με βάση τον σκοπό που εξυπηρετούν, τα ΠΣ μπορούν να χωριστούν σε διαφορετικές κατηγορίες που προσδιορίζονται από τις λειτουργίες τους, από τις τεχνολογίες που χρησιμοποιούν, από τον βαθμό που εμπλέκεται ο ανθρώπινος παράγοντας, από τις εργασιακές δομές που υποστηρίζουν και από το είδος των πληροφοριών που παράγουν.

Έτσι, μπορούν να χωριστούν με βάση την Οργανωτική δομή (Διοικητικό επίπεδο), με βάση τις Λειτουργίες/Ενέργειες και τις Επιχειρησιακές Διαδικασίες που εξυπηρετούν.

2.3.2 Κατηγοριοποίηση με βάση το διοικητικό επίπεδο

Εδώ μπορούμε να διακρίνουμε τέσσερις βασικές κατηγορίες συστημάτων:

- ✓ *Συστήματα Επιπέδου Λειτουργιών*
Ειδικοί των λειτουργιών παρακολουθούν τις δραστηριότητες και τις συναλλαγές ενός οργανισμού και διαχειρίζονται έτσι τις πωλήσεις, τις αποδείξεις, την μισθοδοσία και τις καταθέσεις.
- ✓ *Συστήματα Γνωστικού Επιπέδου*
Η εισαγωγή έμπειρων συστημάτων αυτοματισμού γραφείων, η υποστήριξη ομάδων και η νέα γνώση στους οργανισμούς αποτελούν συστήματα γνωστικού επιπέδου που έχουν στόχο την απλούστευση των διαδικασιών και την εξάλειψη των χρονοβόρων διαδικασιών.
- ✓ *Συστήματα Επιπέδου Διοίκησης*
Τα συστήματα αυτά ελέγχουν και παρακολουθούν ώστε να γίνεται λήψη σωστών αποφάσεων. Απαντούν σε υποθετικές ερωτήσεις αλλά και στο αν τα πράγματα λειτουργούν όπως πρέπει στην επιχείρηση.
- ✓ *Συστήματα Επιπέδου Στρατηγικής*
Βοηθούν μεγάλα στελέχη να λάβουν αποφάσεις στρατηγικής όπως τι προϊόντα πρέπει να παραχθούν ή ποια θα είναι τα επίπεδα ανεργίας τα επόμενα χρόνια. Συνδέουν τις δυνατότητες ενός οργανισμού με τα δεδομένα του εξωτερικού περιβάλλοντος.
Στην κατηγοριοποίηση αυτή, υπάρχει και μια άλλη προσέγγιση:
- ✓ *Transaction Processing Systems (TPS)* → Εξυπηρετούν καθημερινές επιχειρησιακές λειτουργίες όπως το σύστημα μισθοδοσίας
- ✓ *Management Information Systems (MIS)* → Εξυπηρετούν την Διοίκηση. Δέχονται πολλά δεδομένα, τα επεξεργάζονται με απλές μεθόδους και δίνουν συγκεντρωτικές αναφορές όπως τα συστήματα ετήσιου προϋπολογισμού μιας εταιρείας.
- ✓ *Decision Support Systems (DSS)* → Όπως και τα MIS έτσι και αυτά αφορούν το επίπεδο Διοίκησης. Δέχονται δεδομένα συναλλαγών, τα επεξεργάζονται αλληλοδραστικά και παράγουν ανάλυση αποφάσεων
- ✓ *Executive Support System (ESS)* → Τα συστήματα αυτά δέχονται μεγάλο όγκο πληροφοριών, τις επεξεργάζονται και παράγουν προβλέψεις για μακροχρόνια στρατηγική.

2.3.3 Κατηγοριοποίηση με βάση τις λειτουργίες

- *Συστήματα Πωλήσεων και Marketing*
Βασικές λειτουργίες των συστημάτων αυτών αποτελούν η έρευνα αγοράς, η τιμολόγηση, η προώθηση πωλήσεων και η διαχείριση νέων προϊόντων. Αντίστοιχες εφαρμογές είναι τα συστήματα πωλήσεων, έρευνας αγοράς και τα συστήματα τιμολόγησης
- *Συστήματα Υποστήριξης Παραγωγής*
Λειτουργίες των συστημάτων αυτών είναι ο προγραμματισμός αγοράς υλικών, η παράδοση και οι λειτουργίες παραγωγής. Αντίστοιχες εφαρμογές είναι ο σχεδιασμός πόρων, τα συστήματα ελέγχου αγορών αλλά και τα συστήματα ποιοτικού ελέγχου παραγωγής
- *Συστήματα Χρηματοοικονομικών και Παραγωγής*
Οι κύριες λειτουργίες τους περιλαμβάνουν τιμολόγηση, χρέωση, προϋπολογισμούς και λογιστικές λειτουργίες ώστε να διαχειρίζονται οικονομικούς πόρους της εταιρείας.
- *Συστήματα Ανθρώπινων Πόρων*
Τέλος, έχουμε τα συστήματα Ανθρώπινων Πόρων τα οποία είναι η εκπαίδευση του προσωπικού, τα αρχεία του προσωπικού και οι εργασιακές τους σχέσεις. Οι αντίστοιχες εφαρμογές τους είναι η μισθοδοσία, η διαχείριση πληροφοριών εργαζομένων, τα συστήματα καριέρας/εξέλιξης καθώς και τα συστήματα εκπαίδευσης. Τα συστήματα ανθρώπινων πόρων συλλέγουν κυρίως την εμπειρία των εργαζομένων από την αρχική πρόσληψη μέχρι την πρόσφατη χρονική περίοδο.

Μια ξεχωριστή κατηγοριοποίηση των Πληροφοριακών Συστημάτων είναι με βάση τις Επιχειρησιακές Διαδικασίες δηλαδή τον τρόπο με τον οποίο οργανώνεται και σχεδιάζεται η δουλειά, τις ροές πληροφοριών και δραστηριοτήτων που έχει μια εταιρεία και τον τρόπο με τον οποίο η διοίκηση συντονίζει την λειτουργία της επιχείρησης.

Για παράδειγμα, στον τομέα των Ανθρώπινων Πόρων επιχειρησιακή διαδικασία θεωρείται η πρόσληψη εργαζομένων και η ένταξη τους στο σχέδιο παροχών. Ένα άλλο παράδειγμα είναι στον οικονομικό τομέα η διαχείριση λογαριασμών, η πληρωμή προμηθευτών και η δημιουργία οικονομικών στοιχείων.

Οι επιχειρησιακές διαδικασίες αφορούν σε διάφορες λειτουργικές περιοχές και συνδυάζουν εργαζομένους και πόρους διαφορετικών ρόλων και ειδικοτήτων με σκοπό την ολοκλήρωση κάποιου τμήματος μιας εργασίας. Έτσι έχουμε:

❖ *Συστήματα Διαχείρισης Επιχειρησιακών Πόρων (ERP)*

Είναι ενιαία ολοκληρωμένα συστήματα που συντονίζουν διαφορετικά λειτουργικά τμήματα σε έναν οργανισμό, διαχέουν πληροφορίες ομοιόμορφα ώστε να είναι διαθέσιμες σε όλα τα τμήματα με σκοπό την ολοκλήρωση σημαντικών διαδικασιών. Αποτελούν ριζική αλλαγή καθώς δημιουργούν μια αποτελεσματικότερη και πελατοκεντρικότερη διαδικασία μέσω της οποίας η διοίκηση έχει πλήρη εικόνα για το σύνολο της γνώσης στον οργανισμό.

Παρόλο αυτά, είναι ιδιαίτερα δύσκολη η ανάπτυξη και η λειτουργία ενός ERP καθώς απαιτεί σημαντικές αλλαγές στον τρόπο λειτουργίας και εκπαίδευσης μιας επιχείρησης. Έχουν πολύπλοκο λογισμικό και αυτό συνεπάγεται μεγάλες επενδύσεις σε χρόνο και χρήμα.

- ❖ *Συστήματα Διαχείρισης Εφοδιαστικής Αλυσίδας (SCM)*
Τα συστήματα αυτά, γνωστά και ως logistics, βελτιώνουν τις ροές των υλικών από και προς την εταιρεία. Ενοποιούν προμηθευτές, παραγωγούς, μεταπωλητές, διακινητές και πελάτες μειώνοντας έτσι τον χρόνο και το κόστος αποθήκευσης. Επιτρέπουν καλύτερες αποφάσεις, ταχείες παραγγελίες, καλύτερη παρακολούθηση παραδόσεων και κατάσταση παραγγελιών, διευκολύνει τον έλεγχο αποθεμάτων και τις άμεσες αλλαγές αλλά μειώνουν και το κόστος μεταφοράς και αποθήκευσης.
- ❖ *Συστήματα Διαχείρισης Σχέσεων Πελατών (CRM)*
Είναι όλοι εκείνοι οι τρόποι με τους οποίους η επιχείρηση επικοινωνεί με υπάρχοντες και πιθανούς πελάτες. Επιτυγχάνουν μια ολοκληρωμένη παρακολούθηση και εξυπηρέτηση του πελάτη. Ένα σύστημα CRM ενοποιεί πολλές πληροφορίες από διαφορετικές πηγές και παρέχει μια ολοκληρωμένη εικόνα στον πελάτη για τις επαφές και τις συναλλαγές του με την εταιρεία.
- ❖ *Συστήματα Διαχείρισης Γνώσης (KMS)*
Τα συστήματα αυτά, υποστηρίζουν διαδικασίες για απόκτηση, αποθήκευση, κατανομή, χρήση, διανομή και εφαρμογή μιας ενιαίας γνώσης μέσα στον οργανισμό. Συλλέγουν πληροφορίες-γνώση και την καθιστούν διαθέσιμη όποτε είναι απαραίτητη. Ακόμη, υποστηρίζουν αποφάσεις της Διοίκησης και συνδέουν την επιχείρηση με εξωτερικές πηγές γνώσης.
(Γιάννης Πολλάλης-Αθανάσιος Βοζίκης, Αθήνα 2012)
(Καρυπίδης Μ., 2009)
(Μπουντουράκη et al., 2014).

2.4 Λειτουργικά Προγράμματα

Για να κατανοήσουμε καλύτερα την λειτουργία ενός ERP συστήματος θα πρέπει να γίνει μια περιγραφή των λειτουργικών προγραμμάτων που περιλαμβάνονται σε ένα ERP σύστημα. Έτσι λοιπόν, ένα ERP σύστημα παρέχει την δυνατότητα οργάνωσης και υποστήριξης πληροφοριών με τις ακόλουθες επιχειρηματικές δραστηριότητες:

2.4.1 ERP και logistics

Η χρήση erp συστημάτων στον τομέα των logistics ελαχιστοποιεί τα λάθη, δημιουργεί γρήγορη και άμεση ανταπόκριση στα διάφορα συνεργαζόμενα μέλη, αλλά και βελτιώνει την συνεργασία τους. Ο πελάτης μαθαίνει ποια προϊόντα πρόκειται να παραλάβει και η επιχείρησή γνωρίζει άμεσα τις παραγγελίες που πρέπει να εκτελεστούν. Παρατηρούμε ότι όσο η τεχνολογία αναπτύσσεται τόσο θα αυξάνεται η αποτελεσματικότητα του κυκλώματος logistics και όλο και περισσότερα εργαλεία θα έχει η επιχείρηση στα χέρια της για καλύτερη αξιοποίηση της πληροφορίας.

Στόχος είναι η ικανοποίηση του πελάτη και κατά συνέπεια η αύξηση της κερδοφορίας της επιχείρησης. Είναι σημαντικό να αναλογιστεί κανείς με πόσα τμήματα συνεργάζεται ο τομέας των logistics. Δεν υπάρχει σχεδόν κανένα τμήμα που να στέλνει και να δέχεται πληροφορίες χωρίς να σχετίζονται με τα logistics: πωλήσεις, παραγωγή, λογιστήριο, marketing,

προμήθειες, εξυπηρέτηση πελατών. Απαραίτητη προϋπόθεση είναι η σωστή, άμεση και real_time πληροφόρηση. Ουσιαστικά, τόσο οι προμηθευτές όσο και οι πελάτες αποτελούν αναπόσπαστα μέρη μιας επιχείρησης και κανένας δεν μπορεί να διατηρηθεί χωρίς την ύπαρξη του άλλου.

Η επένδυση στην τεχνολογία της πληροφορικής είναι επιτακτική ανάγκη για την αποτελεσματικότητα των logistics καθώς δεν είναι αρκετό απλά να διακινείς προϊόντα αλλά να γνωρίζεις και χιλιάδες άλλες παραμέτρους όπως σε ποιο σημείο βρίσκονται, σε τι κατάσταση, τι εκκρεμεί κτλ.

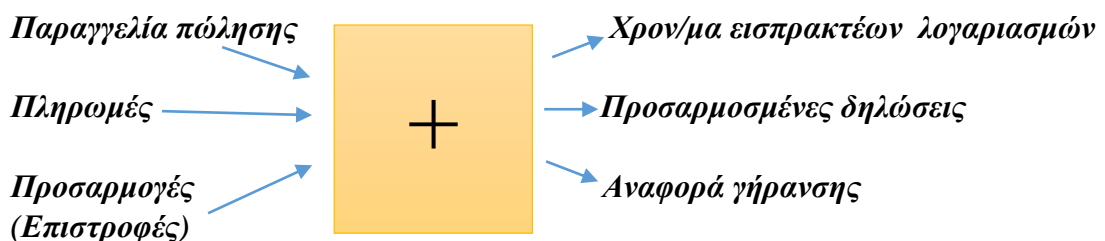
Οι κατασκευαστές και οι προμηθευτές ERP συστημάτων έχουν κατανοήσει ότι τα logistics αποτελούν κινητήρια δύναμη των εξελίξεων, ειδικά σε μια παγκόσμια οικονομία η οποία επιβάλλει εξαγορές και συγχωνεύσεις αλλά παράλληλα και μια καλή συνεργασία. Έτσι, ενσωματώνουν ορισμένες εφαρμογές όπως:

- ✓ Διαχείριση αποθεμάτων & Μοντέλα προβλέψεων ζήτησης
- ✓ Προγραμματισμό δρομολογίων Διανομής
- ✓ Real_time παρακολούθηση δρομολογίων
- ✓ Ηλεκτρονικό εμπόριο
- ✓ Προγραμματισμό και έλεγχο παραγωγής
- ✓ Order processing

Η οικονομική και λογιστική διαχείριση αποτελεί την καρδιά του ERP, ελέγχει, παρακολουθεί και προγραμματίζει τους οικονομικούς πόρους μιας επιχείρησης. Αρχίζει όταν εισάγεται μια εντολή πώλησης. Περιλαμβάνει:

- Γενική λογιστική
- Αναλυτική λογιστική
- Χρηματοοικονομική διαχείριση
- Ταμειακό προγραμματισμό (Cash-flow)
- Τραπεζικούς λογαριασμούς
- Μητρώο παγίων/Αποσβέσεις Παγίων
- Εναλλακτικά λογιστικά σχέδια
- Πιστωτική πολιτική πελατών
- Προϋπολογισμό λογαριασμών
- Υπολογισμό τόκων υπερημερίας
- Διαχείριση εισπρακτέων & πληρωτέων λογαριασμών
- Διαχείριση δανείων

Εννοιολογικό Μοντέλο ενός Οικονομικού Συστήματος



(Mary Sumner)

(August-Wilhelm Scheer, Frank Habermann, 2000)

2.4.2 ERP και HR

Παρακάτω θα δούμε τι περιλαμβάνει το λειτουργικό υποσύστημα του ανθρώπινου δυναμικού και πώς λειτουργεί ένα erp σύστημα μέσα σ' αυτά:

- *Διαχείριση προσωπικού* → το erp σύστημα διατηρεί στοιχεία για τους εργαζομένους όπως προσωπικά δεδομένα, απόδοση, ιστορικό, μόρφωση και ιατρικές πληροφορίες
- *Μισθοδοσία* → το σύστημα υπολογίζει την συνολική αμοιβή του εργαζομένου συμπεριλαμβάνοντας τα επιδόματα, την φορολογία εισοδήματος, τις ασφαλιστικές εισφορές, υπερωρίες, αναδρομικά ποσά, ασφαλιστικές εισφορές για σύνταξη, υγεία εφάπαξ, bonus, και άλλες αποζημιώσεις.
- *Διαχείριση χρόνου προσωπικού* → η καταγραφή χρόνου κάθε εργαζομένου ανά δραστηριότητα, η καταγραφή του χρόνου απουσίας και η καταγραφή των υπερωριών κάθε εργαζομένου.
- *Συστήματα εκπαίδευσης και ανάπτυξης* → ένα erp σύστημα παρακολουθεί τι μαθήματα υπάρχουν, ποιοι είναι οι εκπαιδευτές και οι φοιτητές και ο κάθε εργαζόμενος διαλέγει αυτό που του ταιριάζει.
- *Κυβερνητικές εκθέσεις* → Παρέχει εκθέσεις ως απάντηση στα κυβερνητικά καταστατικά, συμπεριλαμβανομένης της πράξης διάκρισης λόγω ηλικίας, της πράξης περί ίσης αμοιβής, της νομοθεσίας για την ασφάλεια και την υγεία στην εργασία, της άδειας οικογενειακής ζωής και της ιατρικής πράξης.
- *Απογραφή δεξιοτήτων* → Διατηρεί πληροφορίες για ειδικές δεξιότητες και επαγγελματική εμπειρία
- *Ελέγχος θέσης* → ορίζει κάθε θέση μέσα στον οργανισμό.

(Ashbaugh, Sam and Miranda Rowen, 2002)

(Mary Sumner)

2.4.3 ERP και παραγωγή

Οι εφαρμογές του κυκλώματος παραγωγής του ERP είναι οι ακόλουθες:

- *Δεδομένα παραγωγής* → Διαχειρίζεται on line όλα τα στοιχεία που σχετίζονται την διαδικασία ελέγχου παραγωγής και κοστολόγησης των προϊόντων. Υποστηρίζει πολλαπλές εγκαταστάσεις και παρέχει την δυνατότητα άμεσης προσπέλασης των πινάκων υλικών των προϊόντων αλλά και άμεσης on line καταχώρησης. Τα κυριότερα δεδομένα αφορούν κυρίως υλικά, προϊόντα, τιμές, πελάτες, φόρους, πίνακες υλικών, προμηθευτές, συνταγολόγια.
- *Έλεγχος παραγωγής* → παρέχει ακριβείς και έγκυρες πληροφορίες σχετικά με τις εντολές που βρίσκονται στο στάδιο παραγωγής. Οι εντολές αυτές είναι απαραίτητες για τον σωστό προγραμματισμό της παραγωγής και την εξασφάλιση για μειωμένο κόστος. Ο έλεγχος παραγωγής εντοπίζει τα προβλήματα και δίνει αναφορά στην διοίκηση για τα αίτιά τους με την βοήθεια αναλυτικών καταστάσεων.
- *Προγραμματισμός απαιτήσεων δυναμικότητας* → Αποτελεί μια από τις βασικές εφαρμογές του κυκλώματος παραγωγής καθώς σχετίζεται με την βέλτιστη χρήση των παραγωγικών πόρων. Γίνεται σε τρεις φάσεις:
 - a) Μακροχρόνιος Προγραμματισμός, με την αγορά νέων μηχανημάτων και την δημιουργία νέων εγκαταστάσεων

b) Μεσοπρόθεσμος, με την αύξηση του προσωπικού και με την χρήση υπεργολάβων και τέλος

c) Βραχυπρόθεσμος, με τον χρονοπρογραμματισμό πόρων

Έτσι λοιπόν, αξιολογείται η διαθέσιμη παραγωγικότητα, προσδιορίζεται η απαιτούμενη δυναμικότητα και τέλος γίνεται η εξισορρόπηση της δυναμικότητας.

- *Κοστολόγηση παραγωγής* → Βοηθάει στον σωστό προσδιορισμό του κόστους των επιχειρησιακών διαδικασιών και σε πιθανές βελτιώσεις καθώς με την χρήση κατάλληλων εργαλείων γίνεται αντιστοίχιση εξόδων με τα αντίστοιχα προϊόντα. Έτσι, παρέχει στην διοίκηση πληροφορίες για την τιμολόγηση αλλά και για την ανάλυση της κερδοφορίας.
- *Εντολές παραγωγής* → Ανάλογα με το είδος της επιχείρησης, τις ανάγκες της και τον τύπο υλοποίησης της παραγωγικής διαδικασίας εκτελείται το επόμενο στάδιο που είναι η υλοποίηση της παραγωγής.

Δεδομένου ότι οι εταιρείες επιθυμούν να έχουν λιγότερα αποθέματα και θέλουν να παράγουν περισσότερα προϊόντα, όλες αυτές οι διαδικασίες παραγωγής είναι απαραίτητες για το ERP.

(Mary Sumner) (Manetti, J.2001)

2.4.4 ERP και πωλήσεις/marketing

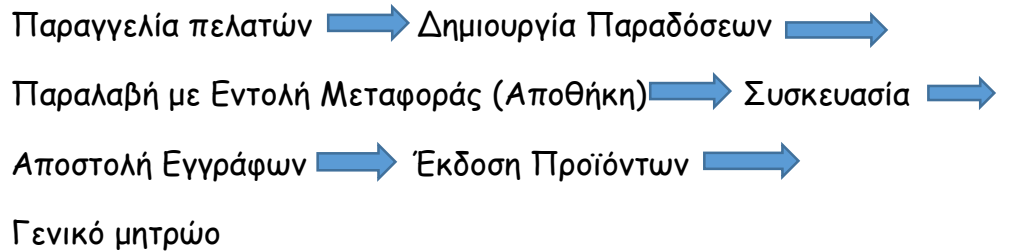
Το λειτουργικό υποσύστημα στις πωλήσεις/marketing περιλαμβάνει:

- Πελάτες-Αξιόγραφα
- Παραγγελιοληψία
- Διαχείριση Πωλήσεων
- Ελεγχόμενη Διακίνηση Ειδών
- Φάκελοι Παραγγελιών
- Διαδικασία Εξυπηρέτησης Παραγγελιών
- Παρτίδες
- Κοστολόγηση Εισαγωγών
- Τιμολόγηση → Για να παρθούν αποφάσεις τιμολόγησής χρειάζονται τιμολογιακές στρατηγικές. Ο διευθυντής του marketing θα πρέπει να γνωρίζει την ζήτηση του προϊόντος, τα επιθυμητά περιθώρια κέρδους, τα παραγωγικά κόστη και τα ανταγωνιστικά προϊόντα.
- Στατιστικά Πωλήσεων
- Προβλέψεις → Είναι σημαντικές ώστε να εντοπισθούν οι πιθανές ανάγκες των πελατών σε ποικίλες αγορές. Έτσι γίνεται κατάτμηση της αγοράς σε ομάδες-στόχους δυνητικών πελατών και σχεδιασμός προϊόντων που συναντούν τις ανάγκες των πελατών. Χρησιμοποιούν πληροφορίες από παλιό ιστορικό, τον υπάρχων ανταγωνισμό, τις απαιτήσεις των πελατών και τις δημογραφικές τάσεις.
- Διαφήμιση και Προώθηση → Η αποτελεσματικότητα των διαφημιστικών καμπανιών θα πρέπει συνεχώς να παρακολουθείται. Σημαντικές αποφάσεις θα πρέπει να παρθούν βάση των ερωτημάτων ποιας διαφημιστικής καμπάνιας θα χρησιμοποιηθεί και ποιο κανάλι είναι το πιο κατάλληλο για να στοχεύσει στην συγκεκριμένη ομάδα-στόχο.

Τα τμήματα πωλήσεων και μάρκετινγκ έχουν σχεδιαστεί για να υποστηρίζουν την εισαγωγή των παραγγελιών πώλησης, την προμήθεια αποθεμάτων, την επεξεργασία των παραδόσεων, τη χρέωση και την

επεξεργασία των πληρωμών. Η βασική ενότητα πωλήσεων και μάρκετινγκ αποτελεί θεμέλιο για τα συστήματα CRM.

Οι ενότητες CRM υποστηρίζουν τη διαχείριση πωλήσεων, τη διαχείριση επαφών, και τη διαχείριση παραμέτρων. Επιπλέον, υπάρχουν αλληλεξαρτήσεις μεταξύ των ενοτήτων πωλήσεων και μάρκετινγκ και των ενοτήτων που υποστηρίζουν τη διαχείριση υλικών, τους ανθρώπινους πόρους, την οικονομική λογιστική, τη λογιστική διαχείριση και τη διαχείριση της ποιότητας. (Mary Sumner)



2.4.5 ERP και αποθήκευση/διανομή

Το υποσύστημα της αποθήκευσης και της διανομής περιλαμβάνει:

- Την Διαχείριση Αποθεμάτων
- Τον Προγραμματισμό των Απαιτήσεων της Διανομής
- Την Διαχείριση και τον Έλεγχο του στόλου των φορτηγών
- Ολοκληρωμένα Συστήματα Διαχείρισης Αποθηκών

2.4.6 ERP και διαχείριση ποιότητας

Μέσω της αποτελεσματικής διαχείρισης ποιότητας, παρακολουθούνται όλα τα ποιοτικά στοιχεία και ολοκληρώνονται έτσι οι στόχοι της επιχείρησης σε συνδυασμό με τις υπόλοιπες εφαρμογές. Το λειτουργικό υποσύστημα της Διαχείρισης Ποιότητας αποτελείται από:

- Τον προγραμματισμό ποιότητας
- Την ποιοτική επιθεώρηση και
- Τον ποιοτικό έλεγχο

Επιπλέον, σε ένα σύστημα ERP πρέπει να υποστηρίζεται η έκδοση πιστοποιητικών ποιότητας, η καταγραφή προβλημάτων ποιότητας και η διαχείριση εξοπλισμού ελέγχων.

2.4.7 ERP και διαχείριση ροής εργασιών

Μέσω της διαχείρισης ροής εργασιών περιγράφονται πρώτα οι επιχειρηματικές διαδικασίες. Έπειτα, η περιγραφή αυτή χρησιμοποιείται για την αυτοματοποίηση της εκτέλεσης της διαδικασίας.

Συνήθως η λειτουργία της διαχείρισης ροής εργασιών χρησιμοποιείται για να μοντελοποιήσει διαδικασίες που δεν υποστηρίζονται από το σύστημα ERP ή που διαφέρουν από τις υπόλοιπες.

Σύνολο βημάτων και αλληλεπιδράσεις χρηστών και γεγονότων είναι κάποιοι από τους παράγοντες που περιγράφουν κάθε διαδικασία.

(Ashbaugh, Sam and Miranda Rowen, 2002)

(Bendoly Elliot, Ashok Soni M.A Venkataramanan, 2004)



(<http://erpinnews.com/not-select-new-erp-system>)

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3 ΤΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΩΝ ΠΟΡΩΝ

3.1 Εισαγωγή

Στον κόσμο των επιχειρήσεων συναντάμε πολλές μορφές συναλλαγών, όπως συναλλαγές μεταξύ της εταιρείας και των πελατών της (Business to Customer, B2C), συναλλαγές στο εσωτερικό της εταιρείας (η επιχείρηση με τους εργαζομένους, B2E) και συναλλαγές της εταιρείας με τους συνεργάτες και τους προμηθευτές της (Business to Business, B2B).

Επίσης, σήμερα έχει γενικευθεί η χρήση του e-Business μέσα στην επιχείρηση και στηρίζεται στα διάφορα εργαλεία και τεχνολογίες πληροφορίας και επικοινωνίας που διαθέτει η εκάστοτε επιχείρηση. Ένα από αυτά τα εργαλεία είναι τα Συστήματα Διαχείρισης Επιχειρησιακών Πόρων ή Enterprise Resource Planning Systems (ERP). Τα erp συστήματα εξελίχθηκαν από την ανάγκη που υπήρχε για διαχείριση των απαιτήσεων και σχεδιασμό πόρων παραγωγής υπό την υποστήριξη υπολογιστών και διαφόρων προγραμμάτων. Έτσι, τα erp συστήματα επιτρέπουν την συνεπή και συγκροτημένη διαχείριση των συστημάτων πληροφοριών (IS) της επιχείρησης ιδιαίτερα αυτά που αφορούν την οικονομική πλευρά των δραστηριοτήτων. (Zhang B., 2008).

Παρέχουν στον χρήστη ένα ενιαίο, ομοιόμορφο και συγκροτημένο περιβάλλον και συντονίζει όλους τους πόρους και τις δραστηριότητες στο πλαίσιο της οργάνωσης μιας επιχείρησης. Κύριες λειτουργίες του είναι οι πωλήσεις, οι προμήθειες, οι απογραφές, η οργάνωση παραγωγής, η κοστολόγηση, η λογιστική, η διαχείριση των ανθρωπίνων πόρων, η διαχείριση των αποθεμάτων και ο έλεγχος της ποιότητας. Η θεμελιώδης αρχή είναι ότι μπορούν να δημιουργηθούν πολλές τέτοιες εφαρμογές, ανεξάρτητες μεταξύ τους αλλά και να λειτουργούν παράλληλα κάτω από μια ενιαία βάση δεδομένων.

Τα erp συστήματα, λόγω του υψηλού κόστους δηλαδή κόστος κτήσης αλλά και κόστος συντήρησης, προορίζονται κυρίως για μεγάλες επιχειρήσεις που έχουν πολλαπλές δραστηριότητες χωρίς αυτό να σημαίνει ότι δεν μπορούν να τα έχουν και οι μικρομεσαίοι οργανισμοί. Βεβαία, υπάρχουν και erp συστήματα ανοιχτού κώδικα τα οποία είναι φθηνότερα και τα έξοδα αδειών τους είναι δωρεάν.

3.2 Αρχιτεκτονική δομή

Ένα erp σύστημα μπορεί να λειτουργεί σε δίκτυο υπολογιστών με την χρήση του κοινού internet πρωτοκόλλου TCP/IP αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι είναι αμέσως και λειτουργησιμο.

Η αρχιτεκτονική ενός erp συστήματος ασχολείται με την οργάνωση του συστήματος, τα πρωτόκολλα επικοινωνίας και συγχρονισμού, τις δομές ελέγχου και τον καθορισμό προτεραιοτήτων των λειτουργιών. Τα βασικά μέρη του είναι:

Ένας διακομιστής βάσης δεδομένων (Database server)

Παρέχει υπηρεσίες αποθήκευσης, ανάκτησης, ενημέρωσης και συντήρησης δεδομένων του συστήματος αλλά και τους απαραίτητους μηχανισμούς για την ακεραιότητα των δεδομένων.

Οι Σχεσιακές Βάσεις Δεδομένων: Ο πυρήνας ενός ERP συστήματος.

Σύμφωνα με την θεωρία της σχεσιακής βάσης δεδομένων, τα δεδομένα μαζεύονται σε πίνακες που συνδέονται μεταξύ τους σε πίνακες οι οποίοι συνδέονται μεταξύ τους με την χρήση κάποιων βασικών πεδίων. Για παράδειγμα, ο «κωδικός αριθμός πελάτη» προσδιορίζει με μοναδικό τρόπο τον κάθε πελάτη και την κάθε συναλλαγή που γίνεται μαζί του και έτσι δεν χρειάζεται κάθε φορά να αντιγράφονται τα στοιχεία του για κάθε συναλλαγή που γίνεται. Ως αποτέλεσμα έχει η μείωση του όγκου των αποθηκευμένων δεδομένων αλλά και η ταχεία ανάλυση ιστορικού δεδομένων από τις εταιρείες.

Οι σχεσιακές βάσεις δεδομένων αποτελούν μια τεράστια πρόοδο αλλά και τον πυρήνα ενός κεντρικού συστήματος δεδομένων. Δίνουν την ευκαιρία στην επιχείρηση να ασχοληθεί μόνο με τον αποδοτικό και χρήσιμο κώδικα. (Μπουντουράκη et al., 2014)

Ο Application server

Αποτελεί το κύριο τμήμα του λογισμικού, στο οποίο εκτελούνται οι περισσότερες λειτουργίες. Η διεπαφή του χρήστη με το σύστημα αποτελεί το τρίτο επίπεδο του λογισμικού του συστήματος. Στη βαθμίδα αυτή πραγματοποιείται η διαχείριση των Οθονών Εργασίας καθώς επίσης και η μορφοποίηση των δεδομένων. Μια σωστά σχεδιασμένη διεπαφή επιτρέπει και την σωστή εκτέλεση των συναλλαγών. Πλέον, αποτελεί την πύλη της επιχείρησης η οποία παρέχει εύκολη πρόσβαση πελάτη-διαδικτύου και του διακομιστή εφαρμογής.

Κατά την επιλογή μιας αρχιτεκτονικής δομής εξετάζονται:

- ✓ Η ασφάλεια
- ✓ Το κόστος
- ✓ Η ευκολία ανάπτυξης
- ✓ Η ευκολία συντήρησης
- ✓ Η απόδοση

Η αρχιτεκτονική 2 tier

Η αρχιτεκτονική δύο επιπέδων είναι μια αρχιτεκτονική λογισμικού στην οποία μια διεπαφή τρέχει στον διακομιστή του χρήστη και μια σειρά δεδομένων αποθηκεύονται σε έναν άλλον διακομιστή (server) χωρίς να υπάρχει ενδιάμεσος σε αντίθεση με την αρχιτεκτονική μονής βαθμίδας (Tier 1).



(Osintsev Aleksey, 2012)

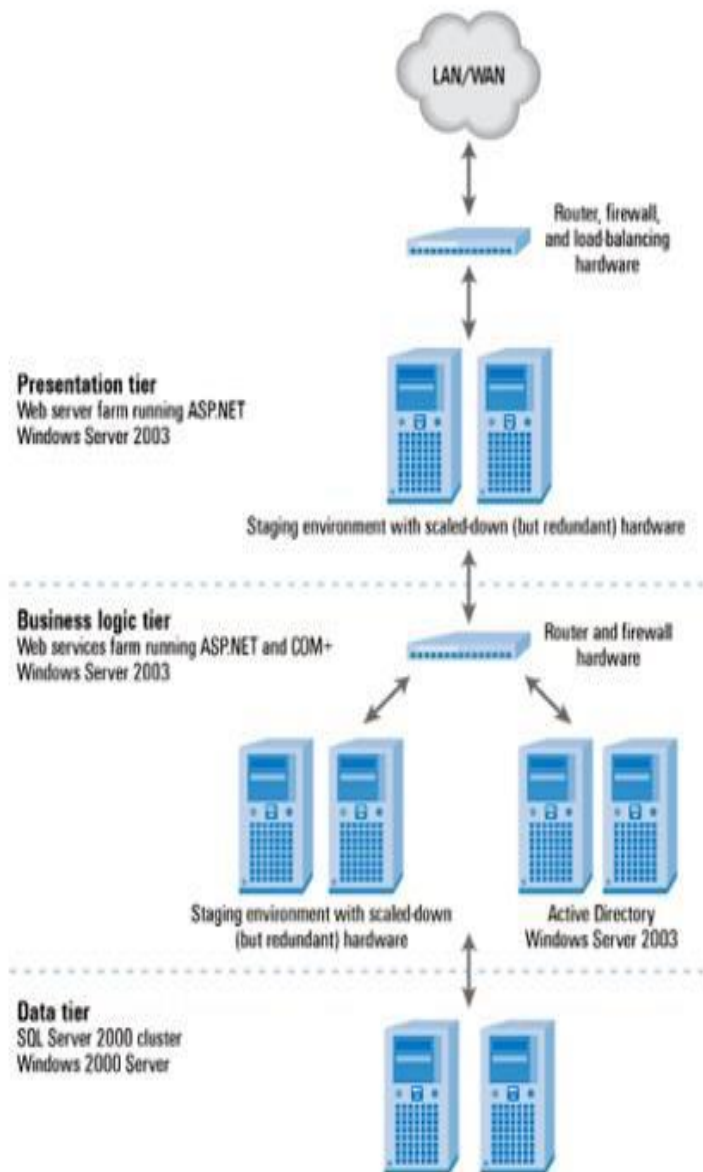
Τα δύο ενεργά επίπεδα του λογισμικού (χρήστης και διακομιστής εφαρμογής), αποτελούν δυο διαφορετικές οντότητες και έτσι χρησιμοποιείται ένας υπολογιστής για την πρώτη οντότητα και ένας διακομιστής για την δεύτερη. Ο χρήστης γράφει και αποθηκεύει την πληροφορία στον υπολογιστή και ο server την επεξεργάζεται και

στέλνει το αποτέλεσμα πίσω στον χρήστη. Πλεονέκτημα αποτελεί η απλή διαδικασία και η εύκολη κατανόησή της αλλά όταν υπάρχουν περισσότεροι χρήστες η απόδοση του συστήματος πέφτει.

Η αρχιτεκτονική 3 tier

Στην αρχιτεκτονική αυτή, υπάρχει ένα ακόμη επίπεδο δηλαδή μια ακόμη ενδιάμεση βαθμίδα. Ο χρήστης στέλνει την πληροφορία που έχει καταγράψει στο μεσαίο επίπεδο και αυτό με την σειρά του την μεταβιβάζει στον server. Έπειτα, ο server αφού την επεξεργαστεί θα την στείλει πίσω στο μεσαίο επίπεδο και στη συνέχεια το μεσαίο επίπεδο θα την καταναίμει στον χρήστη.

What is 3-Tier Architecture



(Osintsev Aleksey, 2012)

Η αρχιτεκτονική τριών επιπέδων μπορεί να εξαλείψει την σύγχυση που προκαλείται από το πρόβλημα των δύο επιπέδων με τους πολλούς χρήστες και να αυξήσει την απόδοση της επιχείρησης αλλά ταυτόχρονα σημαίνει μεγαλύτερο κόστος και περισσότερη προσπάθεια. Εξασφαλίζεται η ελάχιστη επιβάρυνση του συστήματος λόγω της μεταφοράς μεγάλου όγκου πληροφοριών μόνο μεταξύ των σημείων που χρειάζεται. Υπάρχουν ξεχωριστά οι διακομιστές αφιερωμένοι στην επεξεργασία είτε δεδομένων είτε των αιτήσεων εφαρμογής, έτσι ώστε να προκύψει ένα πιο εύχρηστο και ευέλικτο σύστημα.

Ποια όμως είναι η κατάλληλη αρχιτεκτονική που πρέπει να υιοθετήσει η κάθε επιχείρηση;

Οι ERP λύσεις Tier 1 εξυπηρετούν μεγάλες παγκόσμιες επιχειρήσεις (π.χ. αεροπορικές εταιρείες, τράπεζες). Οι Tier 1 μπορούν εύκολα να αναβαθμιστούν σε σχέση με τις άλλες και παρέχουν υψηλό επίπεδο λειτουργικότητας και ευελιξίας. Είναι πιο πολύπλοκες και απαιτούν χρήστες υψηλής ειδίκευσης. Έχουν το υψηλότερο κόστος σε σύγκριση με τις άλλες αρχιτεκτονικές γι' αυτό και όποια εταιρεία την διαθέτει είναι γνωστά brand name με οικονομική επιφάνεια που διασφαλίζει αξιοπιστία στους πελάτες. Στα συστήματα που χρησιμοποιούν tier 1 αρχιτεκτονικές προσφέρεται τεχνική υποστήριξη οπουδήποτε στον κόσμο.

Τώρα, οι tier 1 προμηθευτές έχουν αναπτύξει συστήματα με στόχο μικρότερους πελάτες. Προσφέρουν απλοποιημένες εκδόσεις, μεγαλύτερη ευελιξία και καλύτερους όρους στην τιμολόγηση, τη συντήρηση, και τις αμοιβές υποστήριξης.

Οι ERP λύσεις Tier 2 εξυπηρετούν κυρίως τις περισσότερες επιχειρήσεις μέσα στην κοινωνία. Το κόστος τους κυμαίνεται ανάμεσα σε τ' αυτών των tier 1 και tier 3. Τεχνική υποστήριξη υπάρχει σε περιορισμένο αριθμό χωρών. Οι tier 2, άρχισαν να επεκτείνονται και να γίνονται κατάλληλες για μεγαλύτερες εταιρείες. Αν και έχουν λιγότερη λειτουργικότητα, είναι πιο ευέλικτες, προσιτές, εύκολες να προσαρμοστούν και πιο φιλικές προς τον χρήστη.

Οι ERP λύσεις Tier 3 πωλητές εξυπηρετούν μικρές βιομηχανικές μονάδες ή βιοτεχνίες. Αποτελούν τις φθηνότερες αρχιτεκτονικές αλλά οι προμηθευτές λύσεων τους δραστηριοποιούνται μόνο μέσα σε μια χώρα.

Στην σημερινή εποχή που η σύγχυση ενισχύεται ολοένα και περισσότερο υπάρχουν πολλοί λόγοι που πρέπει να σκεφτούν οι επιχειρήσεις για την κατάλληλη επιλογή της αρχιτεκτονικής όπως η λειτουργικότητα των συστημάτων που είναι συνήθως πιο αποδοτική στις tier 1 αλλά πιο ευέλικτη στις άλλες, η εξαγορά των μικρομεσαίων επιχειρήσεων όπου η μητρική εταιρεία είναι συχνά δύσκολο να ενσωματώσει τα νέα προϊόντα στο σύστημα ERP της, η απόδοση των επενδύσεων όπου κυρίως οι πολυεθνικές επιχειρήσεις δεν πρέπει να επαναπαυθούν σε ένα μόνο σύστημα όσο πετυχημένο και να είναι, και τέλος οι νομικές απαιτήσεις που συχνά καθιστούν ακριβή και αδύνατη την εγκατάσταση μιας λύσης.

Σαν συμπέρασμα καταλήγουμε ότι θα πρέπει να εξετάζεται καλά η κάθε αρχιτεκτονική και οι δυνατότητες που προσφέρει γιατί μπορεί να αποκαλυφθούν οφέλη που δεν αναμένονταν. Ειδικά για μια μικρή ή μεσαία επιχείρηση θα ήταν καλύτερο να ξεκινήσει από λύσεις Tier 1 με πιο απλή λειτουργικότητα παρά από Tier 2 ή Tier 3 και μετά να την εγκαταλείψουν. (Osintsev Aleksey, 2012)

3.3 Χαρακτηριστικά ενός ERP συστήματος

Ένα αποτελεσματικό erp σύστημα διαθέτει τα παρακάτω χαρακτηριστικά (Vinod Kumar , 2014) και (Donagher J, 2013):

Ευέλικτο και εύχρηστο

Ένα erp σύστημα πρέπει να είναι σχεδιασμένο με σωστό τρόπο ώστε να ταιριάζει με τις ανάγκες των μεμονωμένων επιχειρήσεων και να πετυχαίνει πλήρη συμβατότητα διότι μέσα σε μια επιχείρηση γίνονται συχνές και πολλές αλλαγές. Μπορεί να χρειαστεί και χρόνια για ένα σύστημα ώστε να ενταχθεί με επιτυχία και να λειτουργεί αποτελεσματικά ειδικά σε μια μεγάλη εταιρεία γιατί ακόμα και ένα κομμάτι λογισμικού να μην λειτουργεί σωστά μπορεί να μπλοκάρει όλο το σύστημα.

Η συνεχώς μεταβαλλόμενη τεχνολογία, νομοθεσία και φορολόγηση στις μέρες μας, αναγκάζουν τις επιχειρήσεις να επανεξετάζουν τα πληροφοριακά συστήματά τους για να διαπιστώσει αν συνεχίζουν να καλύπτουν τις ανάγκες τους. Έτσι, πρέπει ένα σύστημα να είναι ευέλικτο γιατί μπορεί η επιχείρηση να αλλάξει καθώς και οι δραστηριότητες της. Ταυτόχρονα, θα πρέπει να είναι και εύχρηστο ώστε να μπορεί να προσαρμοστεί γρήγορα στο νέο περιβάλλον καθώς θα υπάρχουν και νέα δεδομένα. Η ευελιξία έχει σίγουρα το κόστος της και είναι κάτι που τα διευθυντικά στελέχη θα πρέπει να γνωρίζουν. (Leon Alexis, 2014) (Brandford M., 2015).

Να έχει σπονδυλωτή δομή (Modular)

Κρίσιμο χαρακτηριστικό, είναι να στηρίζεται σε επιμέρους ανεξάρτητα κομμάτια τα οποία μπορούν να προστίθενται ανεξάρτητα. Ένα Π.Σ αποτελείται από πολλές ενότητες λογισμικού (modulus) που είναι συνδεδεμένες αλλά λειτουργούν ανεξάρτητα. Το κάθε κομμάτι κάθε ενότητας εκτελεί διαφορετικά καθήκοντα για το κάθε τμήμα μιας επιχείρησης.



Δυνατότητες επέκτασης του ERP (Koble Matt, 2012)

Αν υπάρξει κάποιο σφάλμα σε μια ενότητα μπορούμε να επέμβουμε μόνο σε αυτό και να το διορθώσουμε ενώ οι υπόλοιπες ενότητες να λειτουργούν κανονικά και αυτό χάρη στην ανοιχτή αρχιτεκτονική δομή που διαθέτουν τα συστήματα. Επίσης, υπάρχει η

δυνατότητα να αγοραστεί αρχικά ο κορμός του και σιγά-σιγά να προστίθενται κομμάτια ανάλογα με τις ανάγκες της επιχείρησης. (Koble Matt, 2012)

Να διαθέτει μια ενιαία βάση δεδομένων

Χωρίς μια ενιαία βάση δεδομένων τα διαφορετικά σπονδυλωτά κομμάτια θα χρειάζονται περισσότερο χρόνο και προσπάθεια για να καλύψουν τις απαιτήσεις των επιχειρήσεων. Έτσι, δρώντας κάτω από ένα ενιαίο σύνολο, επιτρέπεται ευκολότερη επικοινωνία και μεγαλύτερη απόδοση.

Να είναι περιεκτικό

Η χωρητικότητα ενός erp συστήματος θα πρέπει να καλύπτει όλες ή σχεδόν όλες τις λειτουργίες της επιχείρησης αλλιώς θεωρείται λάθος στημένο. Θα πρέπει δηλαδή, το erp σύστημα να προηγείται των απαιτήσεων της επιχείρησης.

Να υπάρχει διασυνδεσιμότητα

Να μπορεί δηλαδή να συνδεθεί με άλλα erp συστήματα που βρίσκονται γύρω του και να ανταλλάσσει πληροφορίες με αυτά. Αυτό είναι κυρίως αναγκαίο για τις μεγάλες πολυεθνικές επιχειρήσεις που λειτουργούν σε διαφορετικά πληροφοριακά περιβάλλοντα.



(Ziff Davis B2B, 2013)

Να υπάρχει βιβλιοθήκη με αυτόματες λειτουργίες

Κάθε erp σύστημα διαθέτει μια βιβλιοθήκη με αυτόματες λειτουργίες. Έτσι, εξοικονομείται περισσότερος χρόνος και αξιολογείται καλύτερα η ποιότητά του.

Να επιτρέπει τη βελτιστοποίηση των δεδομένων

Ένα αποτελεσματικό σύστημα βελτιστοποιεί τα δεδομένα για την καλύτερη αξιοποίηση των πόρων, την μείωση του κόστους και των κινδύνων.

Να επιτρέπει πολυεπίπεδες επιλογές

Αυτό σημαίνει να μπορεί να λειτουργήσει σε πολλά νομίσματα, σε πολύ-πλατφόρμα ή ακόμα και σε πολλές γλώσσες.

Να υπάρχει βιβλιοθήκη βέλτιστων πρακτικών

Το σύστημα erp μιας επιχείρησης θα πρέπει να είναι ενημερωμένο σχετικά με όλα τα πρότυπα που ακολουθούν οι δραστηριότητες μιας επιχείρησης όπως ISO 9001, ΔΠΧΠ, MASB κτλ.

Φιλικότητα

Είναι πολύ σημαντικό οι τελικοί χρήστες ενός erp συστήματος να αισθάνονται οικεία και άνετα με τις λειτουργίες του ώστε να προσαρμοστούν εύκολα και γρήγορα και να το αποδεχτούν με μόνο επακόλουθο τα θετικά αποτελέσματα της επιχείρησης.

3.4 Υποσυστήματα

Είναι απαραίτητο για ένα πληροφοριακό σύστημα να χωρίζεται σε υποσυστήματα και λειτουργικές ενότητες διότι αποτελεί κάθετη ολοκλήρωση των δραστηριοτήτων μιας επιχείρησης. (Α. Πολλάλης- Αθανάσιος Π. Βοζίκης, 2012) Έτσι λοιπόν, έχουμε:

Υποσύστημα Εμπορικής Διαχείρισης

- ✓ Διαχείριση Αποθεμάτων
- ✓ Ελεγχόμενη Διακίνηση Ειδών
- ✓ Packing List
- ✓ Κοστολόγηση
- ✓ Sales & Marketing
- ✓ Συντιθέμενα Είδη

Υποσύστημα Οικονομικής Διαχείρισης

- ✓ Γενική Λογιστική
- ✓ Αναλυτική Λογιστική
- ✓ Χρημα/κή Διαχείριση
- ✓ Διαχείριση Λογαριασμών
- ✓ Εναλλακτικά Λογιστικά Σχέδια
- ✓ Διαχείριση Δανείων
- ✓ Cash Flow, Τραπεζικοί Λογαριασμοί, Προϋπολογισμός Λογαριασμών
- ✓ Διαχείριση Παγίων, Μητρώο Παγίων, Αποσβέσεις

Υποσύστημα Διοικητικής Πληροφόρησης/Προγραμματισμού

- ✓ Έτοιμες Εκτυπώσεις
- ✓ Advanced Reporting Tools
- ✓ Graph Viewer _ Query Viewer
- ✓ Αναλυτικός Προϋπολογισμός & Απολογισμός Διοίκησης
- ✓ On line Analytical Processing (OLAP) Viewer

Υποσύστημα Παραγωγής

- ✓ Τεχνικές Προδιαγραφές
- ✓ Παραγωγές – Αναλώσεις
- ✓ Κοστολόγηση Παραγωγής

3.5 Δύο λόγοι υιοθέτησης ενός ERP συστήματος

Η εμφάνιση των ERP συστημάτων αποτέλεσε μια φανταστική ιδέα. Μια πλήρως αυτοματοποιημένη επιχείρηση όπου κάθε επιχειρηματική δραστηριότητα λειτουργεί με μέγιστη απόδοση και η χρήση των πόρων είναι απλή και κατανοητή. Είναι συστήματα που εκφέρουν παραγωγικότητα και οικονομική αποδοτικότητα.

Υπάρχουν βέβαια και ιστορίες αποτυχημένων επενδύσεων που κάποιοι φοβούνται με αποτέλεσμα καταστροφές εκατομμυρίων δολαρίων/ευρώ αλλά τα ERP είναι σχεδόν αδύνατο να αγνοηθούν. Τα πιθανά οφέλη είναι τόσο μεγάλα που πρέπει τουλάχιστον να εξεταστούν και αν κάποια επιχείρηση αποφασίσει να μην τα χρησιμοποιήσει θα χρειαστεί έναν καλό λόγο απόρριψης.

Τεχνολογικά Κίνητρα

Εστιάζουν στις δυνατότητες που μπορούν να παρέχουν σε μια επιχείρηση. Δίνουν μια ακριβή εικόνα για το τι συμβαίνει στην επιχείρηση και ξεπερνιούνται προβλήματα που παρουσιάζονται από πολλές πλατφόρμες με την ομογενοποίηση της πληροφορίας σε μια πλατφόρμα. Έτσι δεν υπάρχουν πολλά συστήματα, πτωχή ποιότητα της πληροφορίας, κακές λήψεις αποφάσεων και τεράστιο κόστος. Οι επιχειρήσεις έχουν ανάγκη την υιοθέτηση μιας πλατφόρμας ERP που θα στηρίζει την βιωσιμότητα και την ανάπτυξη της επιχείρησης στην εποχή της παγκοσμιοποίησης.

Λειτουργικά Κίνητρα

Στην σημερινή ανταγωνιστική αγορά οι προκλήσεις είναι πολλές και πρέπει μια επιχείρηση να μπορεί να ανταποκριθεί και να ανταπεξέλθει. Η συνεχόμενη επέκταση σε νέες αγορές και η υιοθέτηση νέων στρατηγικών επιφέρουν αύξηση του κόστους και της απαίτησης για ταχύτερη εξυπηρέτηση προς τους πελάτες.

(Ziff Davis B2B, 2013) (Α. Πολλάλης- Αθανάσιος Π. Βοζίκης, 2012)

3.6 Ανταγωνιστική λειτουργία της επιχείρησης

Σήμερα, για να θεωρείται ένα σύστημα ERP ολοκληρωμένο, θα πρέπει να προσδίδει αξία σε ολόκληρη την επιχείρηση, να προσαρμόζεται στις ποικίλες οργανωτικές δομές και το σημαντικότερο να προσδίδει ανταγωνιστικά πλεονεκτήματα ειδικά μέσα σε ένα συνεχώς μεταβαλλόμενο περιβάλλον.

Επομένως, μια επιχείρηση στοχεύει στην ανάπτυξη ικανοτήτων όπως την βελτίωση της ποιότητας και της ορατότητας της πληροφορίας, την ομογενοποίηση των διαδικασιών σε μια ενιαία σύγχρονη πλατφόρμα και την ευέλικτη ανταπόκριση προς τους πελάτες και τους προμηθευτές. Αυτό, συνεπάγει, αύξηση και βελτίωση της αποτελεσματικότητας, χαμηλότερο κόστος επιχειρηματικών διαδικασιών, καλύτερες λήψεις αποφάσεων, μεγαλύτερη αποδοτικότητα και ευκολία προσαρμογής της επιχείρησης σε οποιεσδήποτε συνθήκες. Για παράδειγμα, σε ένα τμήμα προμηθειών, υπάρχει μείωση του χρόνου διεκπεραίωσης των διαδικασιών, μείωση αποθεμάτων και άμεση επικοινωνία ανάμεσα στους προμηθευτές και τους πελάτες. Η κοινή πρόσβαση

στις πληροφορίες και η δΟΣοληψία σε πραγματικό χρόνο καθιστούν τις επιχειρήσεις ανταγωνιστικές γιατί μπορούν να ικανοποιήσουν εύκολα τις ανάγκες των πελάτων.

Έτσι, ένα ERP σύστημα έχει τα εξής σημαντικά πλεονεκτήματα:

- Διασυνδέει όλα τα τμήματα, τις πληροφορίες και τις λειτουργίες σε ένα ενιαίο περιβάλλον εργασίας αλλά και προσαρμόζεται εύκολα στις εταιρικές λειτουργίες
- Προσφέρει προηγμένες δυνατότητες συντονισμού μεταξύ των τμημάτων
- Εξασφαλίζει στην διοίκηση ολοκληρωμένη εικόνα της κάθε επιχειρηματικής δραστηριότητας
- Έχει γραφικό λειτουργικό περιβάλλον και λειτουργεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις της επιχείρησης
- Ακολουθεί τις τεχνολογικές εξελίξεις και επεκτείνεται ανάλογα με τις απαιτήσεις
(Α. Πολλάλης- Αθανάσιος Π. Βοζίκης, 2012) (Βασίλης Μ. Παπαδάκης, Αθήνα 2002)

Η βάση για την επίτευξη ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος είναι να εφαρμόσει κανείς ένα σύστημα ERP καλύτερα από οποιονδήποτε άλλον. Ένας άλλος τρόπος είναι μια επιχείρηση να έχει νέες εκδόσεις λογισμικού πιο γρήγορα από ότι οι ανταγωνιστές ή ακόμα και να χρησιμοποιεί μονάδες ERP που υποστηρίζουν τις λειτουργίες του πυρήνα. Η αυξημένη διαθεσιμότητα λειτουργικών δεδομένων και η χρήση δεδομένων για ανάλυση μπορούν επίσης να προσφέρουν ανταγωνιστικό πλεονέκτημα. Οι επιχειρήσεις που χρησιμοποιούν ERP συστήματα, επωφελούνται από τις βέλτιστες πρακτικές στη λειτουργία των επιχειρήσεων τους την μείωση του χρόνου του κύκλου, την βελτίωση την ταχύτητά τους και την ακρίβεια των πληροφοριών και την επίτευξη καλύτερης δημοσιονομικής διαχείρισης.
(Mary Symner, 2004) (Davenport T., 2000)

3.7 Προβλήματα από την εισαγωγή συστημάτων ERP

Πολλά προβλήματα μπορεί να παρουσιαστούν κατά την εγκατάσταση ενός ERP συστήματος. Τα πιο συχνά είναι:

- Όταν οι χρήστες δεν έχουν εκπαιδευτεί κατάλληλα για την σωστή χρήση της εφαρμογής. Τότε το σύστημα γίνεται δυσνόητο στις λειτουργίες του (κίνδυνος εφαρμογής)
- Η ακριβή εγκατάσταση και συντήρηση του συστήματος, διότι μπορεί η εταιρεία να εγκαταστήσει ένα σύστημα που της προσφέρει περισσότερα απ' ότι χρειάζεται και αυτό συνεπάγεται μεγαλύτερο κόστος.
- Όταν το πληροφοριακό σύστημα δεν είναι συμβατό με την οργανωτική δομή της επιχείρησης (οργανωτικός κίνδυνος)
- Οι λειτουργίες που προσφέρει δεν είναι αυτές που αναμένονταν (λειτουργικός κίνδυνος)
- Όταν είναι ατελής η σύμβαση μεταξύ του εκδότη του ERP και της επιχείρησης (τεχνικός κίνδυνος)
- Η υπερεκτίμηση των ωφελειών που προσφέρει το ERP σύστημα (οικονομικός κίνδυνος)

Άλλοι πιθανοί κίνδυνοι είναι αφότου εγκατασταθεί ένα σύστημα:

- Πιθανή ύπαρξη ανεπάρκειας μεταφορών

- Υψηλό κόστος αλλαγής για τους συνεργάτες
- Προβλήματα στην υπευθυνότητα και στον ηθικό των υπαλλήλων διότι μπορεί να μην ξεχωρίζουν τα όρια της επιχείρησης
- Τέλος, η πιθανότητα διαρροής ευαίσθητων εσωτερικών πληροφοριών (Α. Πολλάλης-Αθανάσιος Π. Βοζίκης, 2012) (Leon Alexis, 2014)

3.8 Κόστος και μειονεκτήματα

Τα **κόστη** χωρίζονται σε:

Ανθρώπινο δυναμικό

Αφορά την δαπάνη για την εκπαίδευση των υπαλλήλων καθώς και των εκπαιδευτικών σεμιναρίων/ταξιδιών και την καθοδήγηση από έμπειρους συμβούλους όσον αφορά την εξειδίκευση πάνω στα erp συστήματα όλων των εργαζομένων υπαλλήλων

Πληροφορίες

Η κατηγορία αυτή περιλαμβάνει τις δαπάνες για τη διαχείριση των δεδομένων, των παραγγελιών, των προβλέψεων, τον έλεγχο πληρότητας των υλικών, την καταγραφή των αποθεμάτων, την παρακολούθηση και την συντήρηση των αρχείων των δεδομένων με σκοπό την αξιοπιστία της επιχείρησης.

Υπολογιστές

Είναι τα κόστη για την αγορά καινούριου hardware όπως εκτυπωτές και scanners και καινούριου software όπως εξειδικευμένες εφαρμογές. Ακόμη, συμπεριλαμβάνει τα έξοδα για την διόρθωση τυχόν σφαλμάτων, για την εγκατάσταση και την ρύθμιση του συστήματος αλλά και για την συντήρησή του. Η διασύνδεση του καινούριου με το παλιό σύστημα είναι ένα επιπλέον έξοδο της επιχείρησης αλλά και η ανάπτυξη του κατάλληλου προγράμματος για την ορθή λειτουργία του συστήματος.

Επίσης, υπάρχουν διάφορες χρεώσεις από τους προμηθευτές του hardware και του software.

Ορισμένα σημαντικά **μειονεκτήματα** που παρουσιάζουν τα erp συστήματα είναι:

Υψηλό κόστος υλοποίησης

Το υψηλό κόστος αγοράς και εγκατάστασης ενός ERP συστήματος πολλές φορές αποθαρρύνει τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις να μουν σε τέτοιου είδους έξοδα εν αντιθέσει με τις μεγάλες/πολυεθνικές εταιρείες. Γι' αυτό θα πρέπει να υπάρχει μια σαφή εικόνα για το κόστος πριν από οποιαδήποτε κίνηση.

Υψηλό Κόστος

Συντήρησης- Αναβαθμίσεων

Μεγάλο χρονικό διάστημα υλοποίησης

Λόγω της πολυπλοκότητας των erp συστημάτων η υλοποίησή τους καθίσταται μια μακροχρόνια και επίπονη διαδικασία

Δέσμευση

Μεγάλος βαθμός εξάρτησης εταιρείας και του ενός κατασκευαστή erp.

Επιπτώσεις στους εργαζόμενους

Υπάρχει πιθανότητα εμφάνισης αντιδράσεων από τους εργαζομένους όχι μόνο για τη μη αποδοχή εγκατάστασης ενός τέτοιου συστήματος αλλά και για την αλλαγή φιλοσοφίας, συνηθειών και επιπέδων ιεραρχίας της επιχείρησης. Το θόλωμα ορίων μπορεί να προκαλέσει προβλήματα στην υπευθυνότητα και στις γραμμές ευθύνης

Μικρή ευελιξία

Οι απαιτούμενες προσαρμογές που πρέπει να κάνει μια επιχείρηση, σήμερα, είναι χρονοβόρες και δαπανηρές. Συνεχώς θα πρέπει να εφαρμόζει διαδικασίες βελτίωσης που να υποστηρίζονται από το erp σύστημα. Αυτό σημαίνει ότι κάθε φορά που το εξωτερικό περιβάλλον αλλάζει, οι απαιτήσεις και οι ανάγκες αλλάζουν θα πρέπει η επιχείρηση να είναι σε θέση να προσαρμόζει και το πληροφοριακό σύστημά της

γρήγορα και εύκολα. Ως αποτέλεσμα υπάρχει μικρή ευελιξία αλλά και συνεχώς μεγαλύτερο κόστος.

3.9 Οφέλη και πλεονεκτήματα

Παρόλο τα μειονεκτήματα που παρουσιάζουν τα erp συστήματα, ας μην ξεχνάμε ότι έχουν και πολλά πλεονεκτήματα και μπορεί μια επιχείρηση να αποκομίσει αρκετά οφέλη ώστε να έχει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα. Μερικά από αυτά είναι:

Βελτιωμένο Customer Service και αύξηση των πωλήσεων

Τα erp συστήματα αποτελούν ένα δυνατό όπλο για την επιχείρηση ώστε να βελτιωθεί η εξυπηρέτηση πελατών, να μειωθεί ο χρόνος παραγγελιοληψίας, να βελτιωθεί η ποιότητα των προϊόντων και των υπηρεσιών, να αυξηθεί η ανταπόκριση με τους προμηθευτές, να μειωθούν τα λάθη και να αυξηθεί η αξιοπιστία των συνεργατών. Κύριος σκοπός είναι η διατήρηση των πωλήσεων σε ένα ανταγωνιστικό περιβάλλον. Αυτό σημαίνει αύξηση των κερδών της εταιρείας.

Αύξηση της Παραγωγικότητας

Τα πληροφοριακά συστήματα είναι σχεδιασμένα έτσι ώστε να μην αναλώνεται χρόνος σε διεργασίες που δεν έχουν προβλεφθεί και παρουσιάζονται ξαφνικά, να έχουν καλή οργάνωση και πρόγνωση και να προσδίδουν στην εταιρεία τα κατάλληλα υλικά ανάλογα με τις ανάγκες της ώστε να εξασφαλίσει αύξηση της παραγωγικότητας.

Μειωμένο Κόστος Αγορών

Οι προμηθευτές μέσα από τα Π.Σ παράγουν τα προϊόντα τους αποδοτικότερα και με μικρότερο κόστος μέσα από τα κατάλληλα εργαλεία που τους προσφέρονται. Έτσι, μπορούν να ενημερωθούν εγκαίρως για τις ανάγκες της επιχείρησης. Ένα μέρος της αποταμίευσης μπορεί να χρησιμοποιηθεί είτε ως κέρδος είτε ως χαμηλότερη τιμολόγηση με συνέπεια την αύξηση των πωλήσεων και ταυτόχρονα των κερδών.

Βελτιωμένη Διαχείριση της Πληροφορίας

Όπως προαναφέραμε, τα συστήματα ERP ενοποιούν τις επιχειρηματικές διαδικασίες κάτω από μια ενιαία πλατφόρμα με αποτέλεσμα την άμεση ενημέρωση όλων των υποσυστημάτων σε μια νέα εισαγωγή, την μείωση των σφαλμάτων, την βελτίωση της ποιότητας και διαθεσιμότητας των πληροφοριών.

Μειωμένα Αποθέματα

Εξαιτίας της αποτελεσματικής οργάνωσης και διαχείρισης που έχουν τα erp συστήματα, τα προϊόντα αποστέλλονται έγκαιρα, χωρίς λάθη, υπάρχει μεγάλη αποδοτικότητα καθώς είναι γνωστές οι απαιτήσεις εκ των προτέρων και έτσι μειώνεται σημαντικά το επίπεδο των αποθεμάτων.

Προώθηση της Ολοκλήρωσης

Σε μια επιχείρηση, όπου υπάρχουν διαφορετικά τμήματα και ποικίλες λειτουργίες, τα erp συστήματα βοηθούν στην αυτόματη ενημέρωση όλων των απαραίτητων στοιχείων. Έτσι, βελτιώνεται η επικοινωνία και η ολοκλήρωση των διαφορετικών επιχειρησιακών διεργασιών.

Προσαρμογή στην Παγκοσμιοποίηση

Στην σημερινή εποχή όπου η παγκοσμιοποίηση αποτελεί φαινόμενο, η επιχείρηση ωφελείται από τα πληροφοριακά συστήματα αφού επιτρέπουν την χρήση πολλών γλωσσών, νομισμάτων και προτύπων λογιστικής.

Πρόσβαση στο ιστορικό του πελάτη

Η επιχείρηση έχει την δυνατότητα ανά πάσα στιγμή να δει το ιστορικό ενός πελάτη της, να ξεχωρίσει τις ανάγκες του, να προβλέψει τις συναλλαγές μαζί του και γενικότερα να τον αντιμετωπίσει διαφορετικά.

Συντονισμός

Ένα σύστημα εgr είναι υπεύθυνο για τον συγχρονισμό όλων των λειτουργιών προκειμένου να παραχθεί το σωστό προϊόν, στον σωστό χρόνο με το μικρότερο κόστος.

Χρήση τεχνικών Data Mining

Τα Π.Σ μπορούν να αξιοποιήσουν τεχνικές data mining και να εντοπίσουν σχέσεις δεδομένων που δεν είναι άμεσα αντιληπτές με αποτέλεσμα να αυξάνεται η ποιότητα των παρεχόμενων προϊόντων και υπηρεσιών.

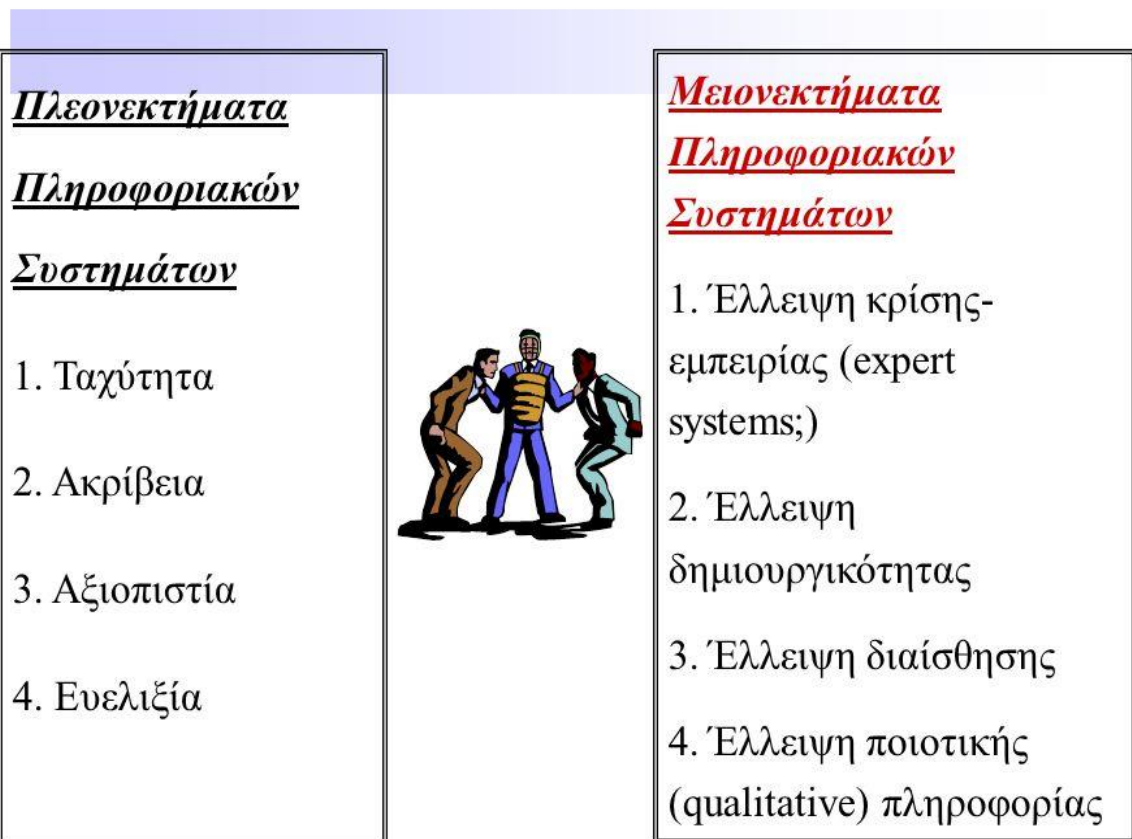
Βελτίωση της Ανταγωνιστικότητας

Τα συστήματα εgr δίνουν την δυνατότητα στις επιχειρήσεις να αποκτήσουν ανταγωνιστικό πλεονέκτημα. Έτσι, μια επιχείρηση διαφοροποιείται σε σχέση με το παρελθόν εφόσον πλέον μέσω των συστημάτων, όπως διαχείριση εφοδιαστικής αλυσίδας (SCM) και διαχείριση πελατών (CRM), και την ενσωμάτωση νέων τεχνολογιών μπορεί να ανταποκρίνεται σε πραγματικό χρόνο στις ανάγκες των πελάτων-προμηθευτών της.

Χάραξη και Υλοποίηση νέων Επιχειρησιακών Στρατηγικών

Τα πληροφοριακά συστήματα επικεντρώνονται στις διαδικασίες και όχι στις λειτουργίες. Συνεχώς εξοπλίζονται με νέα εργαλεία και βάσεις δεδομένων και δίνουν την δυνατότητα στις επιχειρήσεις για νέες επιχειρησιακές στρατηγικές.

(Α. Πολλάλης- Αθανάσιος Π. Βοζίκης, 2012)



(<http://slideplayer.gr/slide/1967842/>)

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4 ΕΠΙΛΟΓΗ ΚΑΙ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ

4.1 Εισαγωγή

Στην σημερινή παγκοσμιοποιημένη εποχή, οι επιχειρήσεις αναζητούν συνεχώς ευελιξία και γρήγορη προσαρμογή στις νέες καταστάσεις ώστε να επιβιώσουν και να αναπτυχθούν. Η υιοθέτηση ενός πληροφοριακού συστήματος είναι κάτι που απαιτεί σχεδιασμό και προσεκτική υλοποίηση.

Η υλοποίηση μπορεί να παρουσιάσει προβλήματα σε διάφορα στάδιά της και είναι πιθανόν να οδηγήσει σε αποτυχία της ολοκλήρωσης ή ακόμα και της λειτουργίας ενός erp συστήματος. Τα κυριότερα προβλήματα εντοπίζονται κατά κύριο λόγο στον λανθασμένο σχεδιασμό και σε ανεπάρκειες στην διοίκηση του έργου, κατά δεύτερο στην ελλιπή εκπαίδευση του προσωπικού αλλά και στην άρνηση αποδοχής του από τους εργαζόμενους και τέλος σε αδυναμίες της υποδομής και του λογισμικού και την ελλιπή συντήρησή του μετά την λειτουργία.

Είναι σημαντικό, λοιπόν, να εξασφαλιστεί ότι η απόκτηση ενός erp συστήματος συμβαδίζει με το όραμα της κάθε επιχείρησης.

4.2 Διερεύνηση-Επιλογή-Υιοθέτηση

Η διοίκηση και τα στελέχη μιας εταιρείας καλούνται να κάνουν συγκεκριμένες επιλογές ώστε να χαράξουν μια πορεία που θα εξυπηρετούν τους στόχους της επιχείρησης είτε αυτοί είναι εσωτερικοί όπως οργάνωση και απόδοση είτε αυτοί είναι εξωτερικοί όπως αγορά και ανταγωνισμός με όσο το δυνατόν λιγότερα προβλήματα. Έτσι, πρέπει να ακολουθούνται κάποια προκαθορισμένα βήματα με αυστηρή σειρά τα οποία παρατίθενται στην συνέχεια.

Βήμα 1: Διερεύνηση Λύσης

Σε αυτό το βήμα διερωτόμαστε αν η λύση υιοθέτησης ενός erp συστήματος είναι κατάλληλη για τις ανάγκες της επιχείρησης. Έτσι, τα ερωτήματα που παρουσιάζονται είναι:

- ✓ Τι παραπάνω μπορεί να προσφέρει ένα τέτοιο σύστημα στην αποτελεσματικότητα και στην αποδοτικότητα της εταιρείας;
- ✓ Υπάρχει κάποια άλλη λύση εκτός από αυτά τα συστήματα;
- ✓ Θα μπορέσει η εταιρεία να εκμεταλλευτεί όλα τα δεδομένα που της προσφέρει το σύστημα ώστε να βελτιωθεί;
- ✓ Είναι έτοιμη η εταιρεία να χρησιμοποιήσει μια τέτοια λύση;

Βήμα 2: Προσέγγιση ERP

Αφού εξασφαλιστεί ότι είναι η κατάλληλη λύση θα πρέπει να προσδιοριστεί η προσέγγιση και η στρατηγική ώστε να δημιουργηθεί ένα όραμα. Τα ερωτήματα που πρέπει να απαντηθούν είναι:

- ✓ Πώς θα γίνει μια ουσιαστική στρατηγική συμμαχία με άλλους οργανισμούς_συνεργάτες;
- ✓ Ποιο θα είναι το σύστημα διοίκησης του έργου;
- ✓ Υπάρχουν τα ανάλογα προσόντα, εμπειρία και πόροι;
- ✓ Θα χρειαστεί να γίνει κάποιος ανασχεδιασμός;
- ✓ Ποια θα είναι τα κόστη και τα οφέλη;

Βήμα 3: Επιλογή Λύσης ERP

Το βήμα αυτό είναι από τα πιο σημαντικά καθώς θα πρέπει να παρθεί μια σωστή λύση υλοποίησης συστήματος αφού θα καθοριστεί η πορεία της επιχείρησης. Απαιτεί χρόνο και απάντηση στα παρακάτω ερωτήματα:

- ✓ Η πληροφορική υποδομή του οργανισμού είναι έτοιμη να δεχτεί ένα τέτοιο σύστημα;
- ✓ Οι δυνατότητες και λειτουργίες του συστήματος καλύπτουν τις ανάγκες της επιχείρησης;
- ✓ Η λύση είναι σε συμφωνία με την φιλοσοφία και τον τρόπο λειτουργίας της επιχείρησης;
- ✓ Η επιλογή ολοκληρωμένου πακέτου είναι προτιμότερη από την επιλογή μικρότερων και διαφορετικών λύσεων;

Βήμα 4: Πλάνο Υλοποίησης

Το πλάνο υλοποίησης προσδιορίζει τους κινδύνους και βασίζεται στα οφέλη τα οποία στο τέλος αξιολογούνται. Λαμβάνει υπόψιν την συμπεριφορά των εργαζομένων αλλά και τα εξής ερωτήματα:

- ✓ Πώς θα συμπεριληφθούν οι απαιτήσεις και οι ανασχεδιασμοί που πιθανόν έχουν παρουσιαστεί;
- ✓ Ποια θα είναι η μεθοδολογία υλοποίησης;
- ✓ Τι εργαλεία θα χρησιμοποιηθούν;
- ✓ Πώς θα γίνει η πρώτη επαφή με τους εργαζομένους ώστε να το αποδεχτούν και να μην υπάρχουν αντιδράσεις;

Βήμα 5: Σχεδιασμός ERP και Σχηματισμός

Στο βήμα αυτό, θα πρέπει να διασφαλιστεί ότι έργο προχωρά σύμφωνα με τον αναλυτικό σχεδιασμό και ότι τα μέλη της ομάδας είναι επικεντρωμένα στον στόχο ώστε να υπάρξουν τα αναμενόμενα οφέλη. Επίσης, θα πρέπει να βρεθεί ο τρόπος που θα εκπαιδευτούν οι εργαζόμενοι ώστε να εξασφαλιστεί η αποδοχή της λύσης. Μια καλή υποδομή και μια καλή διαχείριση του κόστους αποτελούν βασικά σημεία που θα χρειαστεί μια επιχείρηση να έχει προετοιμάσει.

Βήμα 6: Ολοκλήρωση του ERP

Μέσα από την ολοκλήρωση μπορεί να αυξηθεί η αποτελεσματικότητα και η αποδοτικότητα γι' αυτό και το βήμα αυτό έχει καθοριστικό ρόλο. Τα ερωτήματα που πρέπει να απαντηθούν είναι:

- ✓ Πώς μπορεί να αξιοποιηθεί με βέλτιστο τρόπο αυτή η ολοκλήρωση;
- ✓ Ποια είναι τα κατάλληλα εργαλεία;
- ✓ Ποιοι είναι οι απαραίτητοι πόροι και προσόντα;

Βήμα 7: Πληροφορική-Τεχνολογική Υποδομή

Καθώς το έργο θα προχωρά θα αυξάνονται και οι ανάγκες και τότε θα πρέπει να επιλεγεί μια αρχιτεκτονική, να αποφασιστεί αν η υπάρχουσα δομή αρκεί και ποια είναι τα κριτήρια για την επιλογή δικτυακής υποδομής, εξυπηρετητών και συστημάτων διαχείρισης βάσεων δεδομένων

Βήμα 8: Λειτουργίες

Σε αυτό το σημείο φτάνουμε στον κορμό της επιχείρησης αφού οι λειτουργίες αποτελούν την παραγωγική χρήση των συστημάτων. Έτσι, θα πρέπει να αναρωτηθούν:

- ✓ Ποιο είναι το κόστος κτήσης και συντήρησης των συστημάτων;
- ✓ Ποια θα είναι τα σχέδια ανάκαμψης;
- ✓ Πόσο σημαντική είναι η διαχείριση των πληροφοριακών πόρων για την ανταγωνιστικότητα του οργανισμού;

Βήμα 9: Επέκταση της Επιχείρησης

Εδώ το έργο έχει ολοκληρωθεί και θα πρέπει ο οργανισμός να αξιολογήσει τα αναμενόμενα οφέλη. Επιπλέον, μπορεί να βρει τρόπους ώστε να αξιοποιήσει το σύστημα καλύτερα ώστε να επεκταθεί και να καλύψει και άλλες ανάγκες που θα παρουσιάζονται στην πορεία. Τέλος, η εταιρεία μπορεί να σκεφτεί το γεγονός να υλοποιήσει επιπλέον λύσεις όπως το ηλεκτρονικό επιχειρείν και το ηλεκτρονικό εμπόριο.

4.3 Διαδικασία Υλοποίησης

Η ορθή υλοποίηση ενός έργου *erp* είναι απαραίτητη για την μακροχρόνια επιτυχία της εταιρείας. Υπάρχουν καθορισμένες φάσεις με ειδικές ονομασίες και ειδικά χρονοδιαγράμματα που εξετάζονται παρακάτω

4.3.1 Φάση 1: Προετοιμασία- Στρατηγικός Σχεδιασμός

Η προετοιμασία περιλαμβάνει δύο βασικές ενέργειες:

- Την οργάνωση της ομάδας υλοποίησης η οποία δεν είναι απαραίτητο να είναι ίδια με την ομάδα αξιολόγησης. Μια τυπική ιεραρχία περιλαμβάνει *χορηγό του έργου* ο οποίος εξασφαλίζει τους απαραίτητους πόρους, *υπεύθυνο έργου* ο οποίος αναλαμβάνει την διοίκηση του έργου υλοποίησης, *επιτροπή παρακολούθησης και αξιολόγησης* η οποία εποπτεύει το έργο, *ομάδες έργου* οι οποίες εκτελούν βασικά βήματα και *υπεύθυνο διασφάλισης ποιότητας* ο οποίος έχει συμβουλευτικό ρόλο.
- Την ανάπτυξη του προγράμματος υλοποίησης η οποία γίνεται σε συνεργασία με εξωτερικό σύμβουλο. Περιλαμβάνει όλες τις απαραίτητες δραστηριότητες ώστε να διευκολύνεται η εφαρμογή του. Χωρίζεται σε οριοθετημένες δραστηριότητες για τις οποίες έχουν καθοριστεί οι πόροι, ο χρόνος υλοποίησης και τα κριτήρια επιτυχίας. Τα προγράμματα υλοποίησης που συνήθως χρησιμοποιούνται είναι το διάγραμμα PERT ή το διάγραμμα GANTT και καθορίζεται και η κρίσιμη διαδρομή.

4.3.2 Φάση 2: Σχεδιασμός και Παραμετροποίηση

Αποτελεί τον πυρήνα της διαδικασίας υλοποίησης και περιλαμβάνει:

- Εγκατάσταση εξοπλισμού και λογισμικού
- Εκπαίδευση της ομάδας υλοποίησης και ειδικότερα στα υποσυστήματα του έργου
- Process Mapping – Process Analysis- Process adaptation: αποτύπωση, ανάλυση και αξιολόγηση των υφιστάμενων επιχειρηματικών διαδικασιών και προσαρμογή αυτών σε διαδικασίες που υποστηρίζει το πακέτο *erp*. Αυτό αποτελεί και κρίσιμο βήμα για την ανταγωνιστικότητα της επιχείρησης.
- Ανάπτυξη των κατάλληλων τιμών
- Σχεδιασμός οθονών-διεπαφών και αναφορών
- Σχεδιασμός επιπέδων πρόσβασης και εξατομίκευσης περιβάλλοντος χρηστών

Συνίσταται πριν την επιλογή και υλοποίηση του συστήματος ERP να γίνεται ανασχεδιασμός των επιχειρηματικών διαδικασιών (Business Process Reengineering-BPR), ώστε να επιλεγεί το καταλληλότερο σύστημα. Διαφορετικά, γίνονται αξιολογήσεις και σχεδιασμοί διαδικασιών που επιμηκύνουν ή αποπροσανατολίζουν το έργο. Τα μέλη της ομάδας επιλέγουν την καταλληλότερη λύση και αναπτύσσουν τις κατάλληλες παραμέτρους όπως τον χρόνο διέλευσης παραγωγής και την ιεραρχία των κέντρων κέρδους. Σημαντικό ρόλο παίζει η συνεργασία με τον σύμβουλο υλοποίησης.

4.3.3 Φάση 3: Πιλοτική Εφαρμογή

Περιλαμβάνει:

- Μετάβαση δεδομένων
- Εκπαίδευση των χρηστών → γίνεται εκπαίδευση στην χρήση του συστήματος, στις μεθόδους και στα εργαλεία που χρησιμοποιεί καθώς και στις διαδικασίες

που ακολουθεί. Η προσαρμογή στις ανάγκες των χρηστών αποτελεί βασική προϋπόθεση επιτυχίας.

- Τεκμηρίωση διαδικασιών και συστήματος
- Πιλοτική εφαρμογή, η οποία μέσω ειδικών εργαλείων δείχνει κάποια αποτελέσματα και διάφορα προβλήματα στον σχεδιασμό, στην υλοποίηση και στην παραμετροποίηση του συστήματος, για ένα περιορισμένο φυσικά εύρος δεδομένων, και έτσι η εταιρεία αξιολογεί αν θα αποδεχτεί το σύστημα ή όχι.
- Έλεγχο απόδοσης
- Αρχική εγκατάσταση του συστήματος
- Σχεδιασμός υποστήριξης

4.3.4 Φάση 4: Ολοκλήρωση

Σε αυτή τη φάση το σύστημα τίθεται σε πλήρη λειτουργία. Γίνεται:

- Δοκιμαστική εκτέλεση, όπου το νέο σύστημα ειν και τα ήδη υπάρχοντα λειτουργούν παράλληλα αλλά κατά βάση τα υπάρχοντα υποστηρίζουν τις επιχειρηματικές διαδικασίες
- Αποτύπωση και ανάλυση αποτελεσμάτων, όπου τα αποτελέσματα από την δοκιμαστική εκτέλεση των δύο συστημάτων συγκρίνονται και εκτελούνται οι τελευταίες ρυθμίσεις και βελτιώσεις
- Βελτιστοποίηση του συστήματος, όπου επιδιορθώνονται τυχόν προβλήματα. Η βελτιστοποίηση αποτελεί και συνεχές έργο για μια επιχείρηση ώστε να ανταποκρίνεται επιτυχώς στις μεταβαλλόμενες συνθήκες αγοράς.

4.4 Στάδια μετά την Υλοποίηση

Μετά την υλοποίηση ξεκινάει η παραγωγική διαδικασία και υπάρχουν τρία στάδια που πρέπει να ακολουθήσει διαδοχικά μια επιχείρηση. Κάθε στάδιο δημιουργεί ικανότητες που βασίζονται στην επιτυχία των προηγούμενων ενεργειών. Αυτά είναι:

Στάδιο 1: Σταθεροποίηση

Κατά την διάρκεια των λίγων μηνών που διαρκεί αυτό το στάδιο γίνεται συντονισμός του συστήματος και των ανθρώπων που το δουλεύουν, συνεχής εκπαίδευση ώστε να γίνει σταθεροποίηση του συστήματος και να αυξηθεί γρήγορα η παραγωγικότητα αφού σε αυτό το στάδιο εμφανίζεται μια προσωρινή μείωση. Η συνεχής εξάσκηση με το σύστημα και επικοινωνία με την διοίκηση αυξάνει την απόδοση της επιχείρησης και μειώνει το κόστος των επιχειρηματικών συναλλαγών.

Στάδιο 2: Σύνδεση

Η χρονική διάρκεια του συγκεκριμένου σταδίου είναι έξι μήνες. Σε αυτούς τους μήνες, πλέον οι χρήστες εκμεταλλεύονται τις ικανότητες του συστήματος για να πάρουν τι σωστές αποφάσεις και να αυξήσουν το απόθεμα του οργανισμού ενώ δεν παραλείπεται και η συνεχής εκπαίδευση των εργαζομένων και ανάπτυξη νέων προσόντων. Το σύστημα ERP συνδέεται με άλλες εφαρμογές ώστε να αποκτήσει η επιχείρηση καινούριες ικανότητες και να βελτιώσει τις διαδικασίες της και την αποτελεσματικότητά της.

Στάδιο 3: Δημιουργία Αξίας

Η δημιουργία αξίας διαρκεί από οχτώ έως 18 μήνες. Η επιχείρηση είναι πλέον σε θέση να αντιδρά άμεσα στις αλλαγές και να προσαρμόζεται εύκολα και γρήγορα. Μέσα από την αρμονική σχέση των διαδικασιών, των ανθρώπων και της τεχνολογίας γίνονται επιχειρηματικοί επαναπροσδιορισμοί και η επιχείρηση αποκτά ανταγωνιστικό πλεονέκτημα.

Κάθε επιχείρηση μπορεί να έχει σημαντικά αποτελέσματα γνωρίζοντας πού βρίσκεται, τι προσπαθεί να επιτύχει και πώς θα το πετύχει διερχόμενος από τα τρία παραπάνω στάδια γρήγορα και με επιτυχία.

Κίνητρα για υλοποίηση ενός ERP

- 1 Αυξημένες απαιτήσεις για πληροφόρηση σε πραγματικό χρόνο
 - 2 Απαίτηση για πληροφορίες σχετικές με τη λήψη αποφάσεων
 - 3 Ολοκλήρωση των εφαρμογών
 - 4 Ανασχεδιασμός των επιχειρησιακών διαδικασιών
 - 5 Μείωση κόστους
 - 6 Αύξηση των πωλήσεων
 - 7 Διαχείριση λογιστικών και φορολογικών θεμάτων
 - 8 Εισαγωγή στο ευρώ
 - 9 Ανταγωνισμός
 - 10 Νέες επιχειρηματικές δραστηριότητες
 - 11 Ανάπτυξη του Internet
 - 12 Ολοκλήρωση των ΤΠΕ
 - 13 Χρηματιστηριακές απαιτήσεις
 - 14 Ιός του 2000
 - 15 Κρατική χρηματοδότηση και επιδοτήσεις
- (Spathis and Constantinides, 2003)

4.5 Παράγοντες Επιτυχίας

Όπως κάθε έργο έτσι και η υλοποίηση συστημάτων erp απαιτεί προσοχή και λήψη κάποιων μέτρων ώστε να οδηγήσει σε επιτυχία. Τα σημαντικότερα σημεία που χρήζουν προσοχή είναι:

- **Project Scope_Αντικείμενο/Πεδίο εφαρμογής**
Το πεδίο εφαρμογής πρέπει να καθοριστεί με σαφήνεια έτσι ώστε να υποστηρίζει τις υφιστάμενες επιχειρηματικές διαδικασίες, να γίνεται ανασχεδιασμός των διαδικασιών και να δέχεται νέες. Κατά την διάρκεια της υλοποίησης πρέπει να αποφευχθεί οποιαδήποτε μεταβολή του αντικειμένου.
- **Resources_ Ανθρώπινοι Πόροι**
Αφορούν τα στελέχη της ομάδας υλοποίησης και τα στελέχη της ομάδας του συμβούλου επιχείρησης. Απαραίτητη προϋπόθεση είναι η απασχόληση ενός εκπαιδευμένου στελέχους της επιχείρησης. Για να μην υπάρξουν αποχωρήσεις στελεχών κατά την διάρκεια ή στο τέλος της υλοποίησης πρέπει να δοθούν τα κατάλληλα κίνητρα. Τα στελέχη της ομάδας του συμβούλου πρέπει να έχουν εμπειρία σε υλοποίηση παρόμοιων συστημάτων.

- Project Management_Διοίκηση Έργου
Το διοικητικό στέλεχος πρέπει να επιλεγθεί προσεχτικά, να κατονομαστεί και να καθοριστούν κανόνες αντικατάστασης. Η περιοδική αξιολόγηση των στελεχών της ομάδας του συμβούλου από τα στελέχη της επιχείρησης αλλά και από τον σύμβουλο διασφάλισης ποιότητας είναι απαραίτητη.

Critical success factors for ERP implementation

Factors	Description
1 Management support	→ Top management advocacy, provision of adequate resources, and commitment to project
2 Best people fulltime	→ Release full-time on to the project of relevant business experts
3 Empowered decision makers	→ The members of the project team/s must be empowered to make quick decisions.
4 Deliverable dates	→ At planning stage set realistic milestones and end date
5 Champion	→ Advocate for system who is unswerving in promoting the benefits of the new system
6 Vanilla ERP	→ Minimal customization and uncomplicated option selection
7 Smaller scope	→ Fewer modules and less functionality implemented, smaller user group; single/fewer site/s
8 Definition of scope and goals	→ The steering committee determines the scope and objectives of the project in advance and then adheres to it
9 Balanced team	→ Right mix of business analysts, technical experts and users from within the implementation company and consultants from external companies.
10 Commitment to change	→ Perseverance and determination in the face of inevitable problems with implementation

(Anne Parr and Graeme Shanks)

4.6 Παράγοντες Αποτυχίας πριν, από και μετά την υλοποίηση

Η ξεχωριστή φύση του erp project έγκειται στο ότι απαιτεί τον συντονισμό και την συνεργασία πολλών διαφορετικών ομάδων στην εταιρεία όπως το προσωπικό των πληροφοριακών συστημάτων, τους τελικούς χρήστες και την διοίκηση. Κυρίως πριν την υλοποίηση του, ανάλογα στο τί στοχεύει η εκάστοτε επιχείρηση, θα πρέπει να έχει προετοιμάσει το έδαφος πολύ καλά από άποψη αποδοχής του από το προσωπικό, πιθανά προβλήματα που μπορεί να προκύψουν αλλά και αν διαθέτει επαρκείς πόρους οικονομικούς και τεχνολογικούς. Πολλές φορές από κακή οργάνωση, διαχείριση και σχεδιασμό εξ 'αρχής οι εταιρείες αποτυγχάνουν και καταλήγουν με αρκετές ζημιές όπως θα δούμε και στο κεφάλαιο 5.

Κατά την υλοποίηση οι επιχειρήσεις καλούνται να αντιμετωπίσουν αρκετά προβλήματα όπως τη αντίδραση του κάθε εργαζομένου αλλά και τα ήδη υφιστάμενα πληροφοριακά συστήματα που πολλές φορές δε επιτρέπουν την ροή και την ανταλλαγή πληροφοριών σε όλη την έκταση της επιχείρησης. Η μη ευελιξία των erp συστημάτων και το γεγονός ότι δεν λαμβάνουν υπόψιν τις πολιτισμικές και νομικές ιδιαιτερότητες της κάθε επιχείρησης αλλά και των αγορών δεν επιτρέπουν την ταχεία και επιτυχή ενσωμάτωση των συστημάτων αυτών.

Οι ανάγκες της σημερινής αγοράς είναι αυξημένες και επιτακτικές. Έτσι, μόνο αν υπάρχει ελεύθερη ροή της πληροφορίας δηλαδή σύνδεση ετερογενών διαδικασιών και συνεργασία συστημάτων ανεξάρτητα από το πού προέρχονται ή σε τι λειτουργικό σύστημα εκτελούνται καθώς και σύνδεση πελατών-συνεργατών ανεξάρτητα με τι σύστημα χρησιμοποιούν, η επιχείρηση θα πετύχει στην παγκόσμια αγορά και θα επεκταθεί πέρα από το e-Business το οποίο είναι και το ζητούμενο σήμερα.

Αμέσως μετά την υλοποίηση, η επιχείρηση θα πρέπει να προβεί σε συνεχή ελέγχους καθώς δεν σημαίνει ότι με την εγκατάσταση του epr συστήματος λύθηκαν όλα τα λειτουργικά προβλήματα. Χρειάζεται αξιολόγηση κατά την πορεία της λειτουργίας του σε τακτά χρονικά διαστήματα αφού υπάρχουν παράγοντες που κάνουν το epr σύστημα να δυσλειτουργεί και τα αποτελέσματα να μην είναι πάντα τα αναμενόμενα. Μερικά χαρακτηριστικά που δηλώνουν ότι δεν λειτουργεί σωστά ένα σύστημα είναι:

- Οι συμφωνίες να μην καταγράφονται στα τιμολόγια
- Το σύστημα να εμφανίζει απόθεμα που κανονικά δεν υπάρχει
- Συχνές χειροκίνητες προβλέψεις
- Έκδοση αρκετών χειρόγραφων τιμολογίων/μήνα
- Μεγάλη καθυστέρηση στην παράδοση της παραγγελίας
- Οι υπάλληλοι δεν λαμβάνουν ό,τι είχαν συμφωνήσει με την επιχείρηση
- Ύπαρξη χειρόγραφων φορμών για διαδικασίες ρουτίνας

Τα αίτια των παραπάνω χαρακτηριστικών φαίνονται παρακάτω:

- Ανεπαρκές hardware
- Πρόσφατο προσωπικό με ελάχιστη απαιτούμενη εκπαίδευση
- Σταδιακή αποστασιοποίηση του προσωπικού από το σύστημα
- Μη έγκυρη επίλυση των προβλημάτων με συνέπεια την επιδείνωση τους
- Υπερβολική επιβάρυνση του συστήματος

Καταλήγουμε, λοιπόν, στο συμπέρασμα ότι η υλοποίηση ενός epr συστήματος δεν είναι ένα απλό έργο με μέση αρχή και τέλος αλλά αποτελεί μέριμνα της επιχείρησης καθ' όλη τη διάρκεια της εφόσον η ίδια επιθυμεί να έχει θετικά αποτελέσματα από αυτό.

Τα συστήματα διαχείρισης επιχειρησιακών πόρων κοστίζουν πολλά χρήματα και παράλληλα υποχρεώνουν την επιχείρηση σε ολοκληρωτική οργανωσιακή αλλαγή. Όταν μια επιχείρηση υιοθετεί ένα τέτοιο σύστημα αντιμετωπίζει περιπτώσεις αβεβαιότητας και αποδέχονται κάποιο πιθανό κόστος. Υπάρχουν επιχειρήσεις που παρουσίασαν τεράστια κέρδη αλλά και κάποιες που υποχρεώθηκαν σε μείωση των δραστηριοτήτων τους ή ακόμα και σε εγκατάλειψη αυτών.

Η πολυπλοκότητα των συστημάτων αυτών, η χρήση κοινής βάσης δεδομένων, η ανάμιξη πολλών χρηστών αλλά και το χάσμα μεταξύ των χρηστών και των συστημάτων ως προς την κατανόηση της λειτουργίας τους εντείνουν το πρόβλημα της χρήσης αυτών.

4.7 Αποτίμηση της Επένδυσης

Η παραπάνω διαδικασία υλοποίησης πρέπει να διέπεται από δύο βασικές αρχές:

1. Να μην αποτελεί έξοδο της επιχείρησης απλά και μόνο για εκσυγχρονισμό αλλά επένδυση και
2. Να αποτιμάται στη βάση της επιστροφής της δαπάνης για την επένδυση (ROI). Δηλαδή να αποτιμάται το κέρδος από αυτή τη επένδυση. Μια υψηλή επιστροφή επί της επένδυσης, δηλαδή το κέρδος που προσδοκά η επιχείρηση

από την επένδυση, σημαίνει πως η επένδυση κερδίζει συγκρινόμενη με το κόστος της.

Η αποτίμηση πραγματοποιείται τόσο σε χρηματικό επίπεδο όσο και σε επιχειρηματικό. Σε χρηματικό επίπεδο αφορά τρεις κατηγορίες εξόδων:

1. Εξοπλισμό και υποδομή αφού η αγορά και η εγκατάσταση των συστημάτων αυτών απαιτούν σημαντικούς πόρους της επιχείρησης
2. Λογισμικό με σκοπό την αύξηση της παραγωγής, του ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος και την ικανοποίηση του πελάτη και
3. Υπηρεσίες προσαρμογής και παραμετροποίησης για την εκπαίδευση των χρηστών και την συντήρηση του συστήματος.

Η τελική συνισταμένη είναι η δέσμευση του ανθρώπινου δυναμικού σε όλες τις βαθμίδες.

Η εξεύρεση του ROI αποτελεί μια επίπονη και δύσκολη διαδικασία γι' αυτό υπάρχουν κάποιες γενικές κατευθύνσεις ή οφέλη που δείχνουν μια αντιπροσωπευτική εικόνα της απόδοσης ενός ERP:

- Πληροφορία σε πραγματικό χρόνο
Άμεση και έγκυρη πληροφορία που εύκολα διαχέεται σε όλους τους τομείς της επιχείρησης.
- Μείωση χρόνου καταχωρήσεων των δεδομένων
Η πληροφορία καταγράφεται μία φορά και είναι προσβάσιμη από όλη την εταιρεία οποιαδήποτε στιγμή.
- Βελτίωση στις διαδικασίες ενοποίησης
Αυτόματη ενοποίηση πληροφοριών με τις κατάλληλες μετατροπές σε νόμισμα και λογιστικά πρότυπα. Αναφέρεται κυρίως σε πολυεθνικές εταιρείες.
- Αύξηση στην ικανοποίηση του πελάτη
Βελτίωση της ικανοποίησης των πελατών με ταχύτερη εκτέλεση των παραγγελιών και μείωση του χρόνου εκτέλεσης των απαιτήσεών τους.
- Ευκολότερη συμμόρφωση σε υποχρεωτικά ή προαιρετικά πρότυπα
Εύκολη και γρήγορη υιοθέτηση από τη επιχείρηση ποικίλων προτύπων, όπως προτύπων διασφάλισης ποιότητας ISO 9002.
- Μείωση λαθών
Μείωση λειτουργικών εξόδων, μείωση διαφυγόντων κερδών με σκοπό την ικανοποίηση του πελάτη αλλά και του εργαζομένου.

Παρόλο τα οφέλη, μια απρόσεκτη και λανθασμένη επιλογή συστήματος θα κάνει το ROI αδύνατο αλλά μπορεί να οδηγήσει και την εταιρεία σε καταστροφή όπως και έγινε, σύμφωνα με την διεθνή βιβλιογραφία, στην εταιρεία Unisource Worldwide Inc, μια εταιρεία χαρτικών, η οποία υπέστη ζημιά 168 εκ. δολάρια σε μια εφαρμογή λογισμικού SAP.

(Prof. Christos C. Francos, 2009) (Α. Πολλάλης- Αθανάσιος Π. Βοζίκης, 2012)

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5 Η ΕΡΕΥΝΑ: ΑΝΑΛΥΣΗ - ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

5.1 Εισαγωγή

Στο κεφάλαιο αυτό θα παρουσιαστούν τα αποτελέσματα από την επεξεργασία κατηγορικών/ποιοτικών μεταβλητών μέσω του προγράμματος SPSS ενός δείγματος που περιλαμβάνει κάποιες επιχειρήσεις οι οποίες υπέστησαν ζημιές από τα ερρ συστήματα εξαιτίας διαφόρων παραγόντων.

Σκοπός είναι μέσω της ερμηνείας των αποτελεσμάτων να διαφωτιστούν κυρίως σημαντικά στοιχεία και παράγοντες που ενεπλάκησαν άμεσα στην διαδικασία υλοποίησης, ποιος παράγοντας έπαιξε καταληκτικό ρόλο και ποιο πρόγραμμα είναι αυτό που παρουσιάζει τα περισσότερα μειονεκτήματα

5.2 Το δείγμα

Το δείγμα μου αποτελείται από 72 επιχειρήσεις διαφορετικών οικονομικών δραστηριοτήτων που χρησιμοποίησαν διαφορετικά ερρ συστήματα (SAP, Oracle, PeopleSoft κ.α) και οι οποίες εξετάζονται στο σύνολο τους ως προς 59 παράγοντες που έπαιξαν καθοριστικό ρόλο στην αποτυχία τους.

Οι 59 παράγοντες χωρίζονται σε classification A δηλαδή αυτοί που είναι πιο σημαντικοί, classification B αυτοί που έχουν λιγότερο σημασία και άλλοι. Έτσι έχουμε:

Classification A:

- ✓ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ
- ✓ ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΣ ΠΟΡΟΙ
- ✓ ΠΕΡΙΘΩΡΙΑ ΑΛΛΑΓΩΝ
- ✓ ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΝΑ ΞΑΝΑΣΧΕΔΙΑΣΟΥΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟ ΠΛΑΝΟ
- ✓ ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΝΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΟΥΝ ΜΙΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΓΙΑ ΕΝΑΝ ΣΚΟΠΟ
- ✓ ΟΜΑΔΙΚΗ ΔΟΥΛΕΙΑ ΚΑΙ ΑΝΑΜΙΞΗ ΠΡΟΣΩΝΤΩΝ
- ✓ ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΝΑ ΠΡΟΣΛΑΒΕΙ ΚΑΙ ΝΑ ΚΡΑΤΗΣΕΙ ΕΝΑΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑ ΓΙΑ ERP
- ✓ ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΧΡΗΣΤΕΣ
- ✓ Η ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΤΗΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΕΜΠΕΙΡΟΓΝΩΜΟΣΥΝΗΣ
- ✓ ΑΝΑΡΜΟΣΤΗ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ
- ✓ ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΝΑΛΥΤΗ ΜΕ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡ. ΓΝΩΣΕΙΣ
- ✓ ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΝΑ ΑΝΑΜΙΞΟΥΝ ΕΣΩΤ+ΕΞΩΤ ΕΜΠΕΙΡΙΑ
- ✓ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ
- ✓ ΕΛΛΕΙΨΗ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ ΓΙΑ ΚΟΙΝΟ ΣΚΟΠΟ
- ✓ ΕΛΛΕΙΨΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΩΤ.ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΣΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ
- ✓ Η ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ
- ✓ ΕΛΛΕΨΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ
- ✓ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ
- ✓ ΑΣΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΛΛΑΖΟΥΝ
- ✓ ΕΛΛΕΨΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ
- ✓ ΜΗ ΔΥΝΑΤΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ ΤΟΥ ERP
- ✓ ΕΛΛΕΙΨΗ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗΣ ΤΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΣΤΗΝ ΕΠΙΧ.
- ✓ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΛΑΝΘΑΣΜΕΝΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ
- ✓ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΗ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ

- ✓ ΑΝΤΙΠΑΡΑΘΕΣΕΙΣ ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΤΜΗΜΑΤΩΝ
- ✓ ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΧΡΗΣΤΗ
- ✓ ΜΙΚΡΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΗ ΚΛΕΙΔΙ
- ✓ ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ
- ✓ ΣΧΕΔΙΑΜΟΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ
- ✓ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ
- ✓ ΚΑΙΝΟΥΡΙΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ
- ✓ ΣΤΑΘΕΡΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΤΡΕΧΟΥΣΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ
- ✓ ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΑ ΣΥΝΔΕΣΗΣ ΠΑΛΙΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ
- ✓ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ
- ✓ ΑΝΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ
- ✓ ΑΝΑΜΕΝΟΜΕΣ ΠΡΟΣΔΟΚΙΕΣ ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΕΠΙΠΕΔΑ
- ✓ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΠΑΛΙΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ
- ✓ ΑΝΕΠΑΡΚΕΣ ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ
- ✓ ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ
- ✓ ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΣΤΑΘΕΡΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ ΤΠ
- ✓ ΑΝΑΡΜΟΣΤΟ ΠΑΛΙΟ ΣΥΣΤΗΜΑ
- ✓ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΛΛΑΓΩΝ
- ✓ ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΛΛΑΓΩΝ
- ✓ ΑΝΑΝΕΩΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ
- ✓ ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΑΝΑΝΕΩΣΗ ΕΠΙΧ/ΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ
- ✓ ΚΟΡΥΦΑΙΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ
- ✓ ΚΑΚΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
- ✓ ΜΙΚΡΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΗΣ ΑΝΩΤ. ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
- ✓ ΚΑΚΗ ΗΓΕΣΙΑ
- ✓ ΑΝΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΣ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ
- ✓ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ
- ✓ ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Classification B:

- ✓ ΡΥΘΜΙΣΗ ΕΞ'ΑΡΧΗΣ ΜΗ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΔΟΚΙΩΝ
- ✓ ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΩΝ ΑΛΛΑΓΩΝ
- ✓ ΔΕΝ ΕΜΠΛΕΚΟΝΤΑΙ ΒΑΣΙΚΟΙ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΟΙ
- ✓ ΚΑΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ
- ✓ ΜΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΩΦΕΛΕΙΩΝ

Άλλοι:

- ✓ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ ΣΕ ΜΗΝΕΣ
- ✓ ΒΑΡΥΤΗΤΑ ΖΗΜΙΑΣ

Λόγω του ότι έχουμε κατηγορικές μεταβλητές και συνιστούν δύο και παραπάνω κατηγορικές ανεξάρτητες ομάδες (<https://statistics.laerd.com/spss-tutorials/chi-square-test-for-association-using-spss-statistics.php>) κάνουμε ανάλυση συχνοτήτων και pie charts καθώς και crosstabulation των ερμ συστημάτων αλλά και των στακοδ των εταιρειών επί των παραγόντων ξεχωριστά για να δούμε τι επηρέασε τελικά πιο πολύ, ποιο πρόγραμμα θεωρείται το πιο ελαττωματικό αλλά και αν έπαιξε ρόλο η οικονομική δραστηριότητα της κάθε επιχείρησης.

5.3 Παρουσίαση αποτελεσμάτων

Για να έχουμε καλύτερα αποτελέσματα και για να μην επηρεαστεί το δείγμα μας ομαδοποιήθηκαν, τα erp προγράμματα σε «ΑΛΛΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ», SAP, ORACLE και PEOPLESOFT και παρουσιάζονται παρακάτω οι πιο σημαντικοί πίνακες/πίτες.

Τα «ΑΛΛΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ» περιλαμβάνουν:

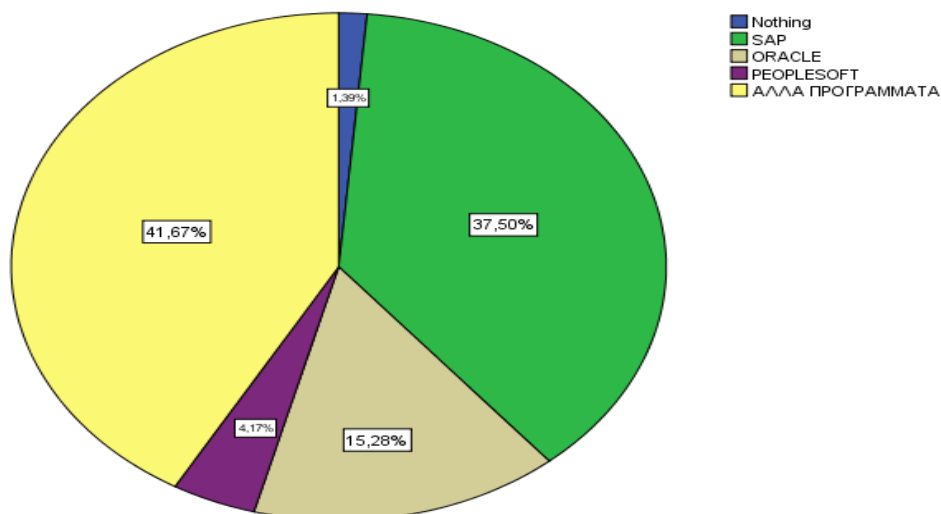
1. WESSEX	19. IBM
2. EMAG	20. PLCB ERP
3. CONFIRM	21. LAWSON
4. LASCAD	22. UNISYS/MOLINA HEALTHCARE
5. OPCHART	23. SAIC
6. ERP 1	24. LORENZO
7. MOVEX	25. IMB
8. SYMIX	26. CARESOURCE MANAGEMENT GROUP ERP
9. CAPSA(ORACLE)	27. CDC SOFTWARE
10. INF.TECH.SYSTEM	28. SPHERION
11. BAAN	29. MAJORBRANDS ERP
12. MOVEX	30. NCRS
13. INF.TECH.SYSTEM	31. PARKINPOOL ERP
14. CITYTIME	32. AUTOPROCESS
15. EVEREST ERP	33. ESTESGROUP
16. TWC	
17. ERP 2	
18. EPICOR	

Έτσι:

ΧΡΗΣΗ 1^{ΟΥ} ERP

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Nothing	1	1,4	1,4	1,4
SAP	27	37,5	37,5	38,9
ORACLE	11	15,3	15,3	54,2
PEOPLESOFT	3	4,2	4,2	58,3
ΑΛΛΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ	30	41,7	41,7	100,0
Total	72	100,0	100,0	

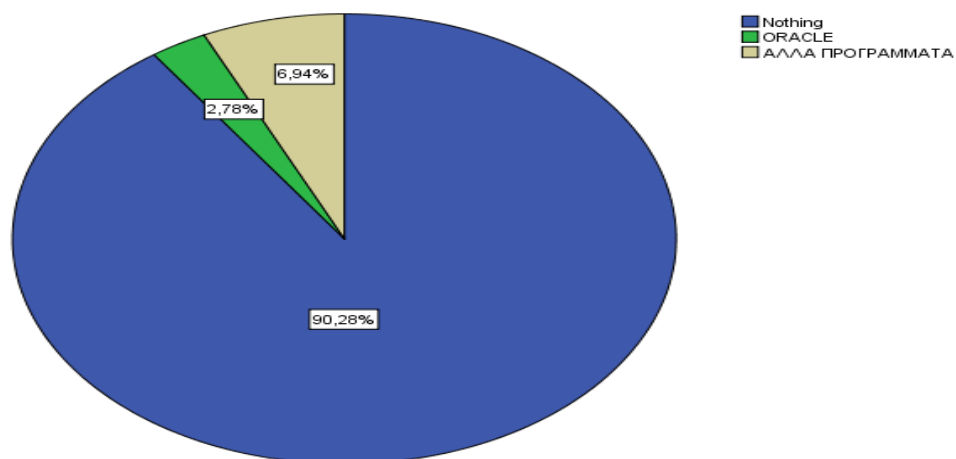
Textbox
ERP1



ΧΡΗΣΗ 2^{ΟΥ} ERP

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Nothing	65	90,3	90,3	90,3
ORACLE	2	2,8	2,8	93,1
ΑΛΛΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ	5	6,9	6,9	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ERP2



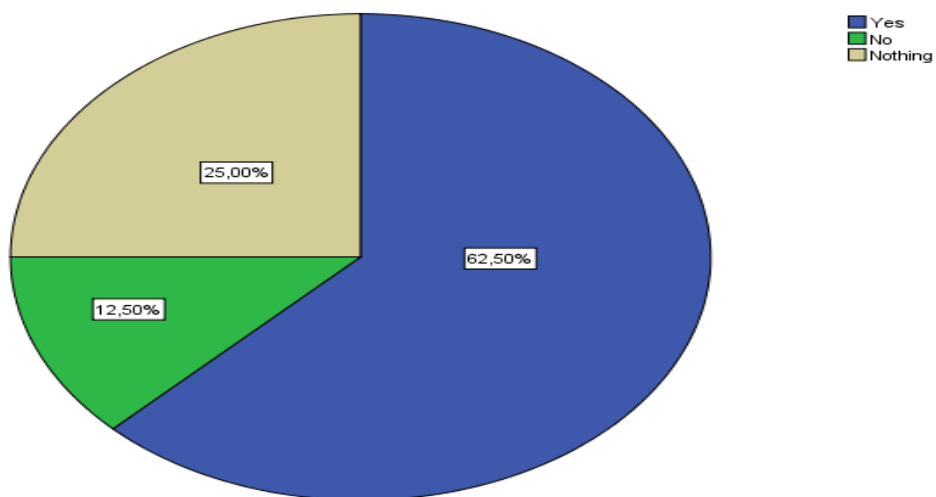
➔ Ένα μεγάλο ποσοστό των εταιρειών χρησιμοποιούν SAP ως πρωτεύων πρόγραμμα που είναι και το πιο γνωστό, εκτός των άλλων προγραμμάτων ενώ οι περισσότερες σαν δευτερεύων πρόγραμμα, δεν χρησιμοποιούν κανένα άλλο.

CLASSIFICATION A:

**ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ
ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Yes	45	62,5	62,5	62,5
	No	9	12,5	12,5	75,0
	Nothing	18	25,0	25,0	100,0
	Total	72	100,0	100,0	

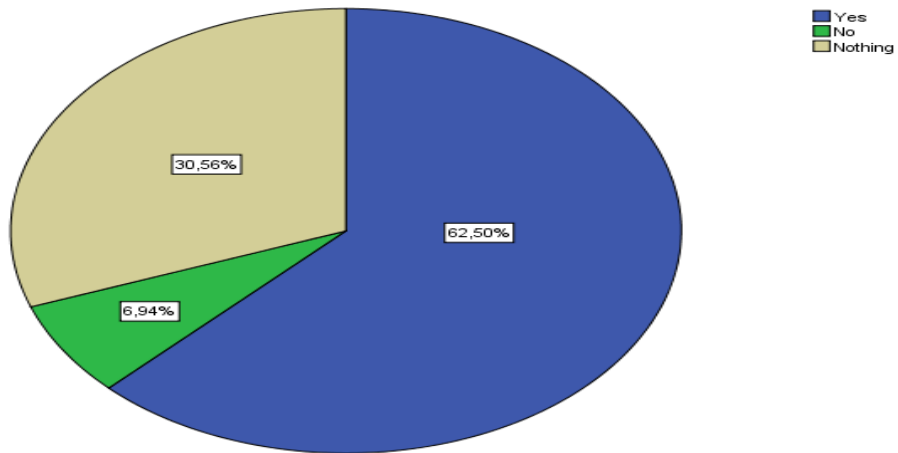
ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ



ΟΜΑΔΙΚΗ ΔΟΥΛΕΙΑ ΚΑΙ ΑΝΑΜΙΞΗ ΠΡΟΣΩΝΤΩΝ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Yes	45	62,5	62,5	62,5
	No	5	6,9	6,9	69,4
	Nothing	22	30,6	30,6	100,0
	Total	72	100,0	100,0	

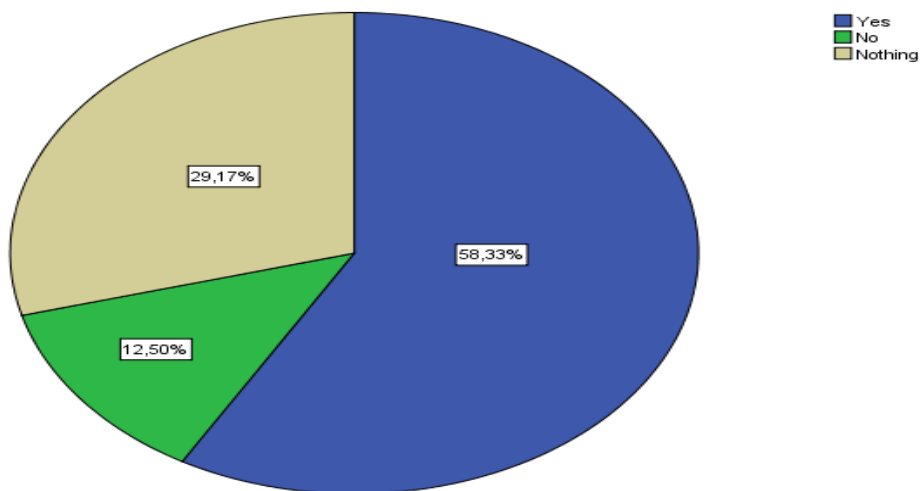
ΟΜΑΔΙΚΗ ΔΟΥΛΕΙΑ ΚΑΙ ΑΝΑΜΙΞΗ ΠΡΟΣΩΝΤΩΝ



ΑΝΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΣ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	42	58,3	58,3	58,3
No	9	12,5	12,5	70,8
Nothing	21	29,2	29,2	100,0
Total	72	100,0	100,0	

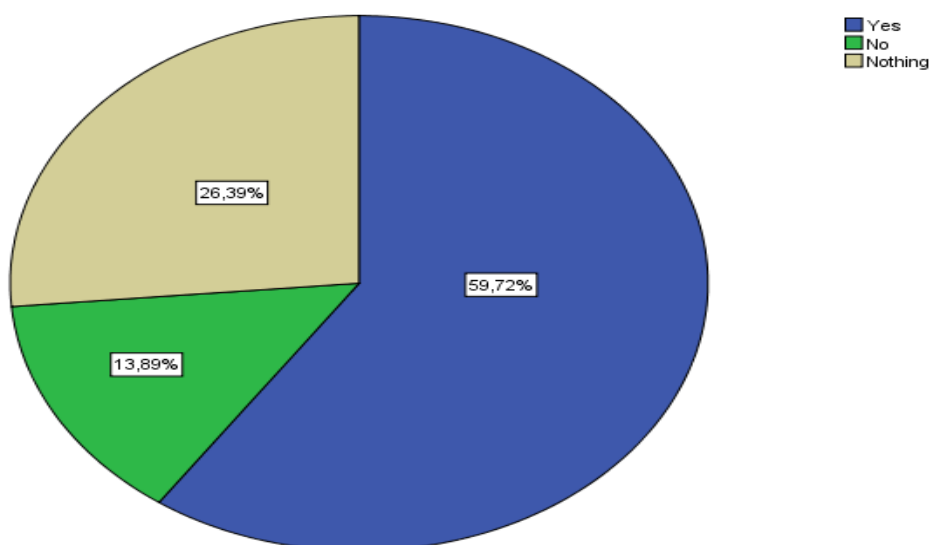
ΑΝΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΣ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ



ΑΣΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΛΛΑΖΟΥΝ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	43	59,7	59,7	59,7
No	10	13,9	13,9	73,6
Nothing	19	26,4	26,4	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΑΣΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΛΛΑΖΟΥΝ

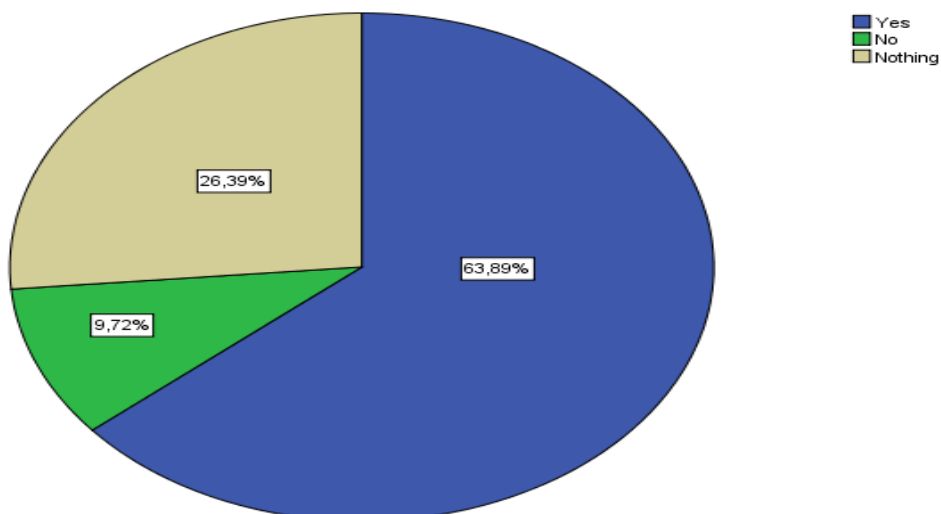


CLASSIFICATION B:

ΚΑΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	46	63,9	63,9	63,9
No	7	9,7	9,7	73,6
Nothing	19	26,4	26,4	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΚΑΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ



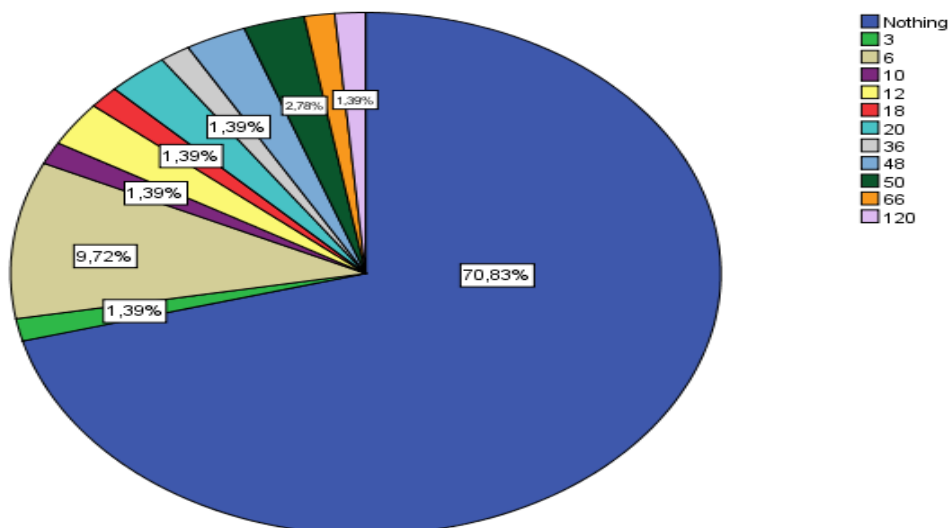
ΑΛΛΑ

ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ ΣΕ ΜΗΝΕΣ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Nothing	51	70,8	70,8	70,8
3	1	1,4	1,4	72,2
6	7	9,7	9,7	81,9
10	1	1,4	1,4	83,3
12	2	2,8	2,8	86,1
18	1	1,4	1,4	87,5
20	2	2,8	2,8	90,3
36	1	1,4	1,4	91,7
48	2	2,8	2,8	94,4
50	2	2,8	2,8	97,2
66	1	1,4	1,4	98,6
120	1	1,4	1,4	100,0
Total	72	100,0	100,0	

Στην περίπτωση του Nothing οι εταιρείες ή δεν είχαν καθόλου καθυστέρηση ή παραμένει άγνωστο. Η πιο συχνή καθυστέρηση για να ενσωματώσουν το πρόγραμμα φαίνεται να είναι 6 μήνες.

ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ ΣΕ ΜΗΝΕΣ



ΒΑΡΥΤΗΤΑ ΖΗΜΙΑΣ

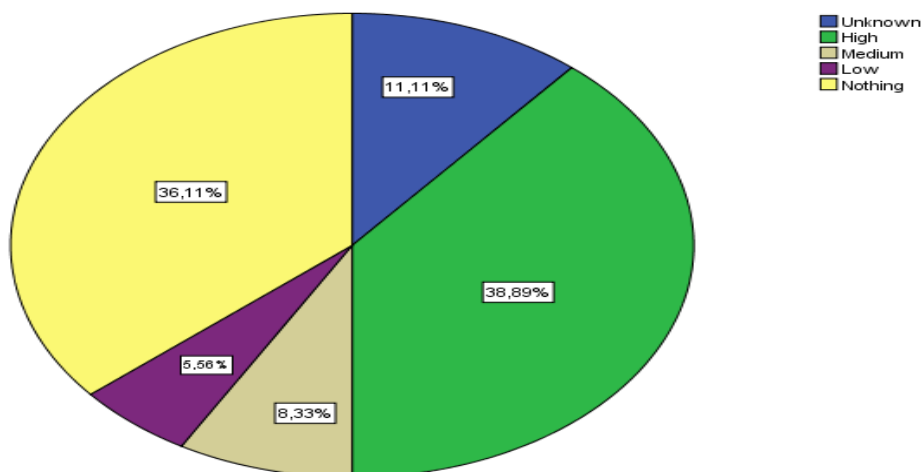
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Unknown	8	11,1	11,1	11,1
High	28	38,9	38,9	50,0
Medium	6	8,3	8,3	58,3
Low	4	5,6	5,6	63,9
Nothing	26	36,1	36,1	100,0
Total	72	100,0	100,0	

High > 100 million

Medium > 250.000-100 million

Low > 0-250.000

ΒΑΡΥΤΗΤΑ ΖΗΜΙΑΣ



Από τους παραπάνω πίνακες αλλά και τους συνολικούς που παρουσιάζονται στο παράρτημα Α, συμπεραίνουμε ότι παρόλο που στην πλειοψηφία των εταιρειών δεσμεύτηκαν οι ανώτερες διοικήσεις στο πρόγραμμα, υπήρχε συμφωνία για κοινό σκοπό, σχεδιασμός συστήματος λογισμικού, κορυφαία διοικητική υποστήριξη και σχεδόν καθόλου αντιπαραθέσεις μεταξύ των τμημάτων, υπήρξαν προβλήματα, καθυστερήσεις και μεγάλες ζημιές.

Για παράδειγμα το 1996 η *FoxMeyer* φαρμακευτική βιομηχανία οδηγήθηκε σε πτώχευση εξ αιτίας εγκατάστασης ERP (sap). Η FoxMeyer μίσησε την SAP και ζήτησε \$1 δις αποζημίωση. Ακόμη, το 1998 η *Hershey Foods Corporation* επιχείρηση τροφίμων απαίτησε συντομότερη υλοποίηση του συστήματος ERP, με συνέπεια δυσλειτουργίες κατά τη χρήση του συστήματος. Επιπροσθέτως, δεν υπήρξε ενδελεχής έλεγχος του λογισμικού πριν τη χρήση του και δεν εφαρμόστηκε στην επιχείρηση σταδιακά, αλλά συγχρόνως όλα τα καινούργια προγράμματα και μονάδες λογισμικού. Αποτέλεσμα δυσκολία στην εξυπηρέτηση των παραγγελιών και σημαντική οικονομική ζημιά στην εταιρία ύψους 150 εκ. (Xue et al, 2005). Το 2000, η *Nestle* υπέστη ζημιά 280 εκ, λόγω μη αποδοχής του συστήματος από τους εργαζομένους.

Από όλους τους παράγοντες που επηρέασαν αρνητικά ξεχώρισαν η έλλειψη μεθοδολογίας σχεδιασμού με 62,5%, η κακή διαχείριση έργου με 63,9%, η ομαδική δουλειά και ανάμιξη προσόντων με 62,5% οι ασαφείς απαιτήσεις με 59,7% και ο αναποτελεσματικός στρατηγικός σχεδιασμός με 58%. Παρατηρούμε ότι όλα έχουν αν κάνουν με ενέργειες πριν τη υλοποίηση ενός erp συστήματος.

Όλοι οι υπόλοιποι παράγοντες κυμάνθηκαν από 36% έως 48%.

CROSSTABLATIONS

Στη παρακάτω αναλύσεις δεν υπήρξαν ομαδοποιήσεις.

Ο συντελεστής PHI χρησιμοποιήθηκε για επαλήθευση

Ισχύει: Sig < 0,05 → στατιστικά σημαντικό (σχέση δυνατή)

>0,05 → στατιστικά μη σημαντικό (σχέση αδύναμη)

Από την ανάλυση που έγινε και η οποία παρατίθεται στο παράρτημα Β, παρουσιάζονται παρακάτω τα στατιστικά σημαντικά αποτελέσματα:

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΟΜΑΔΙΚΗ ΔΟΥΛΕΙΑ ΚΑΙ ΑΝΑΜΙΞΗ ΠΡΟΣΩΝΤΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	126,771 ^a	102	,049
Likelihood Ratio	99,751	102	,545
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,327	,049
	Cramer's V	,938	,049
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 126,771 (P=0,04)

0,04<0,05→στατιστικά σημαντικό (Υπάρχει 4% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να συσχετίζεται με τον παράγοντα ομαδική δουλειά και ανάμιξη προσόντων.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ ΣΕ ΜΗΝΕΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	745,235 ^a	561	,000
Likelihood Ratio	169,189	561	1,000
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	3,217	,000
	Cramer's V	,970	,000
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(561 df)= 745,235 (P=0,0)

0,0<0,05→στατιστικά σημαντικό (Υπάρχει 0% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)
Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να συσχετίζεται με τον παράγοντα καθυστέρηση σε μήνες.

Παρατηρούμε από τα παραπάνω ότι η *ομαδική δουλειά, η ανάμιξη προσόντων* της εκάστοτε επιχείρησης αλλά και πόσο μάλλον η *καθυστέρηση σε μήνες* που είχε η κάθε εταιρεία να συσχετίζονται με τον κλάδο της οικονομικής δραστηριότητας. Πιθανό μια εταιρεία που δεν έχει άμεση σχέση με την τεχνολογία να χρειάζεται περισσότερο χρόνο για να υλοποιήσει ένα πρόγραμμα και συγχρόνως αυτό να τις προκαλεί περισσότερες ζημιές.

Για παράδειγμα, η δημοτική υπηρεσία στην Ν. Υόρκη το 2003 εφάρμοσε το πρόγραμμα CityTime, ένα σύστημα μισθοδοσίας, το οποίο διήρκεσε 120 μήνες. Μέχρι το 2011, λοιπόν, υπέστη 760 εκ. δολάρια. Οι New York Times έγραψαν χαρακτηριστικά το 2011: «Μια επισκόπηση των γεγονότων που οδήγησαν στο σκάνδαλο CityTime αποκαλύπτει χαλαρή επίβλεψη, κακοδιοίκηση και μια βασική έλλειψη ελέγχου κόστους.» Σε αντίθεση, η HP, ηλεκτρονική εταιρεία, το 2004 εφάρμοσε το SAP, είχε καθυστέρηση 6 μήνες και υπέστη ζημιές 160εκ.

Επίσης, από το παράρτημα Β, το πώς διαχειρίζεται τις αλλαγές η κάθε επιχείρηση (Sig=0,09) και ο τρόπος που διοικεί και ελέγχει (Sig=0,08) ίσως να συσχετίζονται ελάχιστα με τον κλάδο οικονομικής δραστηριότητας διότι είναι οι μόνοι παράγοντες που πλησιάζουν την επιθυμητή τιμή 0,05.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΑΝΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΣ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	71,549 ^a	62	,190
Likelihood Ratio	65,789	62	,347
Linear-by-Linear Association	5,236	1	,022
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	,997	,190
Nominal	Cramer's V	,705	,190
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 71,549 (P=0,19)

0,19>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 19% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αναποτελεσματικός σχεδιασμός.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ ΣΕ ΜΗΝΕΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	366,836 ^a	341	,161
Likelihood Ratio	91,825	341	1,000
Linear-by-Linear Association	1,139	1	,286
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	2,257	,161
Nominal	Cramer's V	,681	,161
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(341 df)= 366,836 (P=0,16)

0,16>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 16% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα καθυστέρησης σε μήνες.

Από τα παραπάνω μπορούμε να συμπεράνουμε ότι παρόλο που δεν έχουμε κάποιο αποτέλεσμα στατιστικά σημαντικό δύο παράγοντες τείνουν να συσχετιστούν με την κυρίως χρήση ενός erp συστήματος και αυτοί είναι

- ✓ ο αναποτελεσματικός σχεδιασμός με 19% και
- ✓ η καθυστέρηση σε μήνες με 16%.

Έτσι, το ποιο πρόγραμμα θα χρησιμοποιήσει η κάθε εταιρεία με το πόσο χρόνο χρειάζεται να το υλοποιήσει και να το καθιερώσει αλλά και πόσο αποτελεσματικό σχεδιασμό θα κάνει κρίνουν την επιτυχία/αποτυχία της επιχείρησης.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	35,777 ^a	12	,000
Likelihood Ratio	25,561	12	,012
Linear-by-Linear Association	,112	1	,738
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal Phi	,705	,000
Nominal by Nominal Cramer's V	,498	,000
N of Valid Cases	72	

Chi-Square(12 df)= 35,777 (P=0,0)

0<0,05→στατιστικά σημαντικό (Υπάρχει 0% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)
Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να συσχετίζεται με τον παράγοντα οργάνωση της επιχείρησης.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	20,488 ^a	12	,058
Likelihood Ratio	14,284	12	,283
Linear-by-Linear Association	,310	1	,578
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,533	,058
	Cramer's V	,377	,058
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 20,488 (P=0,05)

0,05=0,05→στατιστικά σημαντικό (Υπάρχει 5% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να συσχετίζεται με τον παράγοντα σχεδιασμός συστήματος λογισμικού.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	20,590 ^a	12	,057
Likelihood Ratio	19,380	12	,080
Linear-by-Linear Association	,096	1	,757
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,535	,057
	Cramer's V	,378	,057
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 20,590 (P=0,05)

0,05=0,05→στατιστικά σημαντικό (Υπάρχει 5% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} ερπ να συσχετίζεται με τον παράγοντα επικοινωνία

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΠΑΛΙΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	30,903 ^a	12	,002
Likelihood Ratio	24,888	12	,015
Linear-by-Linear Association	,225	1	,635
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal Phi	,655	,002
Cramer's V	,463	,002
N of Valid Cases	72	

Chi-Square(12 df)= 30,903 (P=0,0)

0<0,05→στατιστικά σημαντικό (Υπάρχει 0% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} ερπ να συσχετίζεται με τον παράγοντα τεχνολογία πληροφοριών και παλιών συστημάτων.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΛΛΑΓΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	22,288 ^a	12	,034
Likelihood Ratio	20,694	12	,055
Linear-by-Linear Association	,068	1	,794
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,556	,034
	Cramer's V	,393	,034
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 22,288 (P=0,03)

0,03<0,05→στατιστικά σημαντικό (Υπάρχει 3% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} εrp να συσχετίζεται με τον παράγοντα διαχείριση αλλαγών

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΑΝΑΝΕΩΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	23,827 ^a	12	,021
Likelihood Ratio	21,417	12	,045
Linear-by-Linear Association	,004	1	,948
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,575	,021
	Cramer's V	,407	,021
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 23,827 (P=0,02)

0,02<0,05→στατιστικά σημαντικό (Υπάρχει 2% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} εrp να συσχετίζεται με τον παράγοντα ανανέωση επιχειρηματικής διαδικασίας

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	23,262 ^a	12	,026
Likelihood Ratio	21,870	12	,039
Linear-by-Linear Association	12,459	1	,000
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Phi	,568	,026
Nominal Cramer's V	,402	,026
N of Valid Cases	72	

Chi-Square(12 df)= 23,262 (P=0,02)

0,02<0,05→στατιστικά σημαντικό (Υπάρχει 2% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκής διαχείριση οικονομικών.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ ΣΕ ΜΗΝΕΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	261,108 ^a	66	,000
Likelihood Ratio	52,039	66	,895
Linear-by-Linear Association	1,845	1	,174
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,904	,000
	Cramer's V	,777	,000
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(66 df)= 261,108 (P=0,0)

0<0,05→στατιστικά σημαντικό (Υπάρχει 0% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)
Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} εγρ να συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκής καθυστέρηση σε μήνες

Ως προς το αν θα κάνει χρήση η εταιρεία ενός δεύτερου εγρ συστήματος προκύπτει λοιπόν, ότι επηρεάζεται και επηρεάζει αντίστοιχα τα παρακάτω:

- ✓ Οργάνωση της επιχείρησης με 0%, όσο πιο ανοργάνωτη τόσο δεν θα κάνει χρήση ενός 2^{ου} εγρ συστήματος.
- ✓ Τεχνολογία πληροφοριών και παλιών συστημάτων με 0%, όσο πιο παλιά τεχνολογία τόσο πιο δύσκολη η υλοποίηση δεύτερου εγρ
- ✓ Ανάπτυξη επιχειρηματικής διαδικασίας με 2%
- ✓ Ανεπαρκής διαχείριση οικονομικών με 2%, όσο δεν κάνει καλή διαχείριση των οικονομικών της τόσο δεν θα υλοποιήσει δεύτερο εγρ.
- ✓ Καθυστέρηση σε μήνες με 0, όσο μεγαλύτερη καθυστέρηση τόσο δεν θα υλοποιήσει 2^ο εγρ
- ✓ Διαχείριση αλλαγών με 3% δηλαδή το πόσο εύκολα διαχειρίζεται τις αλλαγές της ώστε να δεχτεί ένα νέο σύστημα

Ωστόσο, φαίνεται επίσης ότι παίζουν σπουδαίο ρόλο στην αποτελεσματικότητα και την πορεία μιας επιχείρησης σε μεγάλο ποσοστό (περίπου 90%) η επικοινωνία, ο σωστός σχεδιασμός τεχνολογίας και ενός συστήματος λογισμικού, η ομαδική δουλειά και η οργάνωση για έναν κοινό σκοπό.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6 ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ - ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Κάνοντας μια σύνοψη από την ανάλυση που έγινε παραπάνω παρατηρήσαμε τα εξής:

- ❖ Περισσότερη χρήση SAP και άλλων προγραμμάτων.
- ❖ Καθυστέρηση 6 μήνες η πιο συχνή
- ❖ Ομαδικη δουλειά και ανάμιξη προσόντων με συχνότητα 62,5%
- ❖ Έλλειψη μεθοδολογίας σχεδιασμού με συχνότητα 62,5%
- ❖ Κακή διαχείριση έργου με συχνότητα 63,9%
- ❖ Ασαφής απαιτήσεις με συχνότητα 59,7%
- ❖ Αναποτελεσματικός στρατηγικός σχεδιασμός με συχνότητα 58%.
- ❖ Η ομαδική δουλειά, η ανάμιξη προσόντων και η καθυστέρηση σε μήνες στατιστικά σημαντικά με τον κλάδο οικονομικής δραστηριότητας
- ❖ Ο αναποτελεσματικός σχεδιασμός και η καθυστέρηση σε μήνες θεωρήθηκαν σημαντικά για την χρήση ενός erp προγράμματος
- ❖ Η οργάνωση της επιχείρησης, η τεχνολογία, η διαχείριση αλλαγών, η καθυστέρηση σε μήνες, η διαχείριση οικονομικών συσχετίζονται με τον θα υλοποιήσει δεύτερο erp.

Μπορούμε να καταλήξουμε στο συμπέρασμα ότι το κυρίως μέρος της διαδικασίας υλοποίησης ενός έργου που πρέπει να προσέξουν οι επιχειρήσεις είναι οι επιλογές και οι αποφάσεις που παίρνουν πριν την υλοποίηση. Μόνο θέτοντας συγκεκριμένους στόχους, κάνοντας καλή διαχείριση σχεδιασμού ελέγχου, οικονομικών και οργάνωσης μπορεί να κάνουν την αρχή για ένα επιτυχημένο ξεκίνημα με όσο το δυνατόν λιγότερους μήνες καθυστέρησης και λιγότερες ζημιές.

Στη συνέχεια, ο διαρκής έλεγχος, η εκπαίδευση και η ευκολία αναπροσαρμογής των διαδικασιών της εταιρείας θεωρούνται απαραίτητα διότι αλληλοεπιδρούν πολλά ενδιαφερόμενα μέρη. Η σωστή επικοινωνία είναι βασική στις σχέσεις με τους χρήστες της εφαρμογής αλλά και με τους εξωτερικούς συμβούλους που στηρίζουν την υλοποίηση του έργου όπως και με τον προμηθευτή του λογισμικού. Χρειάζεται, λοιπόν, υπευθυνότητα και σωστή ενημέρωση μια κίνηση εγκατάστασης erp για να έχει θετική κατάληξη.

Είναι το *ενιαίο πακέτο erp* η λύση;

Όταν αναφερόμαστε σε ένα ενιαίο πακέτο erp εννοούμε ένα σύστημα που να περιέχει πολλές εφαρμογές και να καλύπτει τις λειτουργίες όλων των τμημάτων μιας επιχείρησης. Θεωρείται ότι η εγκατάσταση ενός τέτοιου μοντέλου ωφελούν τις λειτουργικές διαδικασίες της επιχείρησης και προσφέρουν ανταγωνιστικό πλεονέκτημα. Όμως οι ανάγκες των επιχειρήσεων παρουσιάζονται να είναι διαφορετικές και να μην ευθυγραμμίζονται με τα μοντέλα του erp.

Για παράδειγμα η Reebok προσπάθησε παλιότερα να περάσει ένα ενιαίο πακέτο εφαρμογών από τη SAP αλλά δεν μπόρεσε να καλύψει τις ανάγκες και τις απαιτήσεις της (Orenstein, 1998). Γενικά, σύμφωνα με την άποψη πολλών μάνατζερ και ειδικών τεχνολογίας, κάθε erp πακέτο είναι καλό σε μία εφαρμογή. Για παράδειγμα, η PeopleSoft θεωρείται πως έχει καλό module διαχείρισης ανθρώπινου δυναμικού ενώ η Oracle προτεύει στο οικονομικό module.

Οι Elbertsen, Benders και Nijssen σε μια έρευνά τους (2006) συμπέραναν ότι οι εταιρείες με λιγότερο γνώσεις πάνω στα erp συστήματα και λιγότερο IT δεξιότητες, τείνουν να είναι

περισσότερο ευεπηρεάστες από το marketing των διαφόρων προμηθευτών erp. Έτσι, έχουν περισσότερες πιθανότητες να εγκαταστήσουν ένα σύστημα πολύπλοκο και όχι ιδιαίτερα συμβατό σε αντίθεση με τις εταιρείες που έχουν στο δυναμικό τους άτομα με τεχνολογικές δεξιότητες και γνώσεις IT.

Τα ενιαία πακέτα erp λοιπόν, μπορεί να βελτιώνουν την οργανωσιακή συνοχή αλλά δημιουργούν και πολλά προβλήματα λόγω του απρόβλεπτου κόστους και της ανάγκης ανασχεδιασμού των διαδικασιών.

Μία λύση, πέραν της εγκατάστασης ενός ενιαίου erp μοντέλου, είναι η εγκατάσταση λογισμικού *best-of-breed*. Πρόκειται για την χρησιμοποίηση ανεξαρτήτων μεταξύ τους λογισμικών τα οποία στοχεύουν στην αυτοματοποίηση και βελτίωση συγκεκριμένων λειτουργιών της επιχείρησης όπως τα οικονομικά, τις πωλήσεις, την παραγωγή, το HR κτλ.

Αυτά τα λογισμικά μπορεί να είναι και modules από erp πακέτα διαφορετικών προμηθευτών όπως η SAP ή Oracle που επιλέγονται ανάλογα με τις ανάγκες της επιχείρησης και ενώνονται για να αποτελέσουν το πληροφοριακό σύστημα της επιχείρησης. Για παράδειγμα, η General Motors, συνέδεσε το οικονομικό module της SAP και το module διαχείρισης ανθρώπινου δυναμικού της PeopleSoft. Στην συνέχεια οι προγραμματιστές δημιουργούν συνδέσεις για ένα κοινό γραφικό περιβάλλον. Εάν η επιχείρηση δεν έχει τις γνώσεις για κάτι τέτοιο και δεν το πετύχει, τότε δεν μπορούμε να μιλάμε για επιτυχή υλοποίηση. (Light, Holland & Wills, 2001)

Σύμφωνα με τον Payne (2002), με την χρήση της στρατηγικής αυτής μειώνονται τα κόστη αλλά η πιθανότητα να πετύχει κάποιος το ίδιο επίπεδο ενοποίησης λειτουργιών όπως στα ενιαία πακέτα erp είναι μικρότερη διότι οι συνδέσεις μεταξύ των διαφόρων συστατικών στοιχείων απαιτούν αρκετή προσοχή και δουλειά. Βέβαια, υπάρχει μεγαλύτερη ελαστικότητα στην διαχείριση των λειτουργιών καθώς υπάρχει πάντα η δυνατότητα να προστεθεί κάποιο module λογισμικό ώστε να καλυφθούν ιδιαίτερες ανάγκες πέραν του τυποποιημένου. Γενικά μπορούμε να πούμε ότι τα συστήματα *best-of-breed* “ελευθερώνουν τα χέρια” των επιχειρήσεων χάρη στην ελαστικότητα και την ευκαμψία τους.

Κάποιες επιχειρήσεις στην προσπάθεια είτε να διατηρήσουν κάποια στοιχεία από τον τρόπο λειτουργίας τους είτε να βελτιώσουν το erp σύστημά τους επεμβαίνουν στον κώδικα του λογισμικού και τον τροποποιούν σύμφωνα με τις ανάγκες τους από λίγο έως πολύ. Αυτό είναι και το λεγόμενο *customization*. (Light, Holland & Wills, 2001)

Επεμβαίνοντας όμως:

- ❖ Αυξάνεται ο χρόνος ανάπτυξης του project
- ❖ Μειώνεται είτε εξαφανίζεται η δυνατότητα να δεχτεί αναβάθμιση
- ❖ Μειώνεται η ενότητα του συστήματος που ήταν και η αρχική επιδίωξη
- ❖ Αυξάνονται οι ανάγκες σε καταρτισμένο προσωπικό πριν και μετά την υλοποίηση

ΕΠΙΛΟΓΟΣ

Συμπερασματικά, η ανάγκη για εγκατάσταση ενός εγρ συστήματος γίνεται ολοένα και πιο επιτακτική ειδικά στην σημερινή παγκοσμιοποιημένη κοινωνία αφού παρέχει στις επιχειρήσεις βελτιωμένη πρόσβαση στις πληροφορίες, πρόσβαση σε δεδομένα σε πραγματικό χρόνο σε όλο τον οργανισμό, βελτιωμένο χρόνο κύκλου για παραγγελίες, μειωμένο χρόνο χρηματοδότησης, μειωμένο λειτουργικό κόστος και μειωμένα επίπεδα αποθεμάτων.

Η διαδικασία επιλογής ενός εγρ συστήματος θέλει ιδιαίτερη προσοχή γιατί με την εγκατάστασή του αλλάζει την λογική και πρακτικές στην οργάνωση και στην κουλτούρα της επιχείρησης. Πρέπει να οργανωθεί και να σχεδιαστεί σωστά επειδή επηρεάζει κάθε πτυχή της επιχειρηματικής λειτουργικότητας. Δεν είναι λίγα τα φαινόμενα που κάποιες εταιρείες απέτυχαν λόγω του ότι δεν συνδυάζονταν οι νέες τεχνολογικές ικανότητες με τις ήδη υφιστάμενες ανάγκες. Ακόμη, η πολυπλοκότητα των συστημάτων, η ελλιπής εκπαίδευση στο προσωπικό και η περίπτωση να μην συμβαδίζει τελικά το σύστημα με τους τελικούς στόχους της επιχείρησης είναι κάποιοι παράγοντες που επηρεάζουν αρνητικά την διαδικασία υλοποίησης.

Βέβαια, η υλοποίηση ενός έργου εγρ είναι μια δύσκολη και επίπονη διαδικασία στην οποία αλληλοεπιδρούν πολλά ενδιαφερόμενα μέρη και απαιτούνται οικονομικοί, υλικοί και ανθρώπινοι πόροι. Γι' αυτό και πολλές μικρές ή μικρομεσαίες επιχειρήσεις που δεν έχουν το οικονομικό υπόβαθρο αρνούνται να καταφύγουν σε τέτοιες ακριβές λύσεις. Επίσης, δεν έχουν την κατάλληλη εμπειρία αλλά ούτε και έμπιστους συμβούλους.

Οι οργανισμοί, λοιπόν, θα πρέπει να αναγνωρίζουν τους κρίσιμους παράγοντες επιτυχίας και αποτυχίας έτσι ώστε να διασφαλίσουν ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, να υπερνικήσουν ανταγωνιστικές αδυναμίες αλλά και να αποφευχθούν πιθανές αποτυχίες στο μέλλον. Χρειάζεται να γίνει σωστή διοίκηση αλλαγής και να δοθεί ιδιαίτερο βάρος στον ανθρώπινο παράγοντα και την σωστή επικοινωνία.

Τα ERP έχουν μπει δυναμικά τα τελευταία χρόνια στην αγορά. Παρόλο, το μεγάλο ποσοστό αποτυχίας, αναγνωρίζονται από τις επιχειρήσεις ως η καλύτερη τεχνολογική λύση για την αποτελεσματική και αποδοτική διαχείριση της πληροφορίας. Πλέον, υπάρχουν πολυάριθμες επιλογές πακέτων συστημάτων εγρ που μια επιχείρηση μπορεί να διαλέξει ανάλογα με τις ανάγκες που θέλει να καλύψει.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

Ξενόγλωσση Βιβλιογραφία

- Mary Symner, 2004 “Enterprise Resource Planning”
- Honig, Susan 1999 “ The changing landscape of computerized accounting Systems” CPA Journal 69: 14-20
- Kenneth Laudon & Jane Laudon, MIS-Οργάνωση και τεχνολογία στην δικτυωμένη επιχείρηση, εκδόσεις Ι.ΣΙΔΕΡΗΣ
- Ashbaugh, Sam and Miranda Rowen, 2002 “Technology for human resources management: Seven questions and answers”
- August-Wilhelm Scheer, Frank Habermann, Communications of the ACM Volume 43 Number 4, “Making ERP a success”, 2000
- Manetti, J.2001 “ How technology is transforming manufacturing” Production and Inventory Management Journal
- Bendoly Elliot, Ashok Soni M.A Venkataramanan, 2004, Value chain resource planning: Adding value with systems beyond the enterprise, Business Horizons, Volume 47, Issue 2, 79-86
- Zhang Bruce, 2008; ERP definition –a system’s perspective; http://www.sysoptima.com/erp/erp_definition.php
- Donagher, J. (2013). “The Importance of Senior Management Commitment to ERP Projects.” Retrieved on January 26, 2015
- Vinod Kumar, 2014. “10 Characteristics of a Good ERP System”
- Bradford Marianne, 2015, “Modern ERP: Select, Implement, and Use Today's Advanced Business Systems”, lulu.com (January 2, 2015)
- Leon Alexis, (2014), “ERP Demystified, McGraw Hill Education (India) 3/e Ed. “
- Koble Matt, (2012), “Components of an ERP System”
- Osintsev Aleksey, (2012), “Tier 1 vs. Tier 2 vs. Tier 3 ERP: What’s the Difference, Anyway?”
- Ziff Davis B2B, 2013, “Beginner’s Guide to ERP”
- Davenport T., 2000 “Mission Critical: Recognizing the promise of ERP systems.” Cambridge: Harvard University Press
- Prof. Christos C. Francos, BSc, MSc, PhD, Athens 2009, “ERP Projects Failure: Analysis of Critical Factors Based on International Experience”
- Anne Parr and Graeme Shanks
- Spathis, C. & Constantinides, S. (2003), "The usefulness of ERP systems for effective management", *Industrial Management and Data Systems*, vol. 103, no. 8-9, pp. 677-685
- Xue et al, 2005

Ελληνόγλωσση Βιβλιογραφία

- Α. Πολλάλης- Αθανάσιος Π. Βοζίκης, Αθήνα 2012, Πληροφοριακά Συστήματα Διαχείρισης Επιχειρησιακών Πόρων Στρατηγικές και Εφαρμογές
- Τατσιόπουλος Η., Χατζηγιαννάκης Δ. (2008). Επιχειρησιακή Οργάνωση με τη βοήθεια πληροφοριακών συστημάτων SAP. Εκδόσεις Παπασωτηρίου, Αθήνα
- Μηχανογραφική Υποστήριξη Επιχειρήσεων με SAP

- Παντελής Υψηλάντης, Πληροφοριακά Συστήματα Διοίκησης-Από την θεωρία στην Πράξη, σειρά: επιστήμη και κοινωνία, εκδόσεις ΠΑΤΑΚΗ
- Καθ. Γεώργιος Δουκίδης, Διοίκηση Επιχειρήσεων και Πληροφοριακά,, εκδόσεις Ι.ΣΙΔΕΡΗΣ
- Μπουντουράκη Μ., Περογιαννάκη Δ. & Τζομπανάκης Χ., 2014. Η συμβολή των συστημάτων ERP στην ανάπτυξη της ανταγωνιστικότητας των επιχειρήσεων. Πτυχιακή εργασία ΤΕΙ Κρήτης
- Καρυπίδης Μιχάλης, 2009 Σημειώσεις Θεωρίας Ηλεκτρονικών Συστημάτων, ΤΕΙ Κοζάνης, 2009 (18)
- Σ. Ανδριανόπουλος, Β. Ασίκη, Ε. Βασιλειάδη, Ι.Μίνη, Γ.Παναγιωτόπουλος & Ι. Παπακυριακόπουλος Plant Management, «Τα Πληροφοριακά Συστήματα, ERP, στην Ελληνική Επιχείρηση», 1998-1999
- Βασίλης Μ. Παπαδάκης, Αθήνα 2002, «Στρατηγική των Επιχειρήσεων: Ελληνική και Διεθνής Εμπειρία», εκδόσεις Ε.Μπένου

Άρθρα

- Orenstein D, “Retailers seek more ERP functionality”, Computerworld, 11 February, 1998
- Elbertsen Liane, Benders Jos, Nijssen Ed “ERP use: exclusive or complemented?” Industrial Management & Data Systems; Volume:106 Issue: 6; 2006
- Light Ben, Holland P Christopher, Wills Karl “ ERP and best of breed: a comparative analysis”, Business Process Management Journal; Volume:7; Issue:3; 2001
- Payne William. “The Time for ERP?” , Work study; Volume:51 Issue:2, 2002

Διαδίκτυο

- <http://www.the-bsc.gr/erppro.php>
- <http://el.wikipedia.org/wiki>
- <http://www.gunet.gr/02.php>
- <http://panorama-consulting.com/resource-center/erp-industry-reports/>
- <http://www.plant-management.gr/index.php?id=14935>
- <http://www.plant-management.gr/index.php?id=40>
- <https://books.google.gr/>
- http://www.ehow.com/list_6886218
- <http://www.technologyevaluation.com/research/article>
- <http://www.svtuition.org/2014/02/10-characteristics-of-good-erp-system.html>
- <http://www.lumeniaconsulting.com/blog/john-donagher>
- <https://statistics.laerd.com/spss-tutorials/chi-square-test-for-association-using-spss-statistics.php>
- https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/4055166/mod_resource/content/1/Estudo%20de%20Caso%201.pdf
- www.sap.com
- www.oracle.com
- www.singularsoftware.gr

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α

FREQUENCIES

Χρησιμοποιήθηκε η εντολή Analyze → Descriptive Statistics → Frequencies(charts:piecharts)

ΧΡΗΣΗ 1^{ΟΥ} ERP

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Nothing	1	1,4	1,4	1,4
SAP	27	37,5	37,5	38,9
ORACLE	11	15,3	15,3	54,2
PEOPLESOFT	3	4,2	4,2	58,3
ΑΛΛΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ	30	41,7	41,7	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΧΡΗΣΗ 2^{ΟΥ} ERP

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Nothing	65	90,3	90,3	90,3
ORACLE	2	2,8	2,8	93,1
ΑΛΛΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ	5	6,9	6,9	100,0
Total	72	100,0	100,0	

CLASSIFICATION A:

ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	28	38,9	38,9	38,9
No	10	13,9	13,9	52,8
Nothing	34	47,2	47,2	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΠΕΡΙΘΩΡΙΑ ΑΛΛΑΓΩΝ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	24	33,3	33,3	33,3
No	22	30,6	30,6	63,9
Nothing	26	36,1	36,1	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΝΑ ΞΑΝΑΣΧΕΔΙΑΣΟΥΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟ ΠΛΑΝΟ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	33	45,8	45,8	45,8
No	21	29,2	29,2	75,0
Nothing	18	25,0	25,0	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΝΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΟΥΝ ΜΙΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΓΙΑ ΕΝΑΝ ΣΚΟΠΟ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	34	47,2	47,2	47,2
No	17	23,6	23,6	70,8
Nothing	21	29,2	29,2	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΟΜΑΔΙΚΗ ΔΟΥΛΕΙΑ ΚΑΙ ΑΝΑΜΙΞΗ ΠΡΟΣΩΝΤΩΝ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	45	62,5	62,5	62,5
No	5	6,9	6,9	69,4
Nothing	22	30,6	30,6	100,0
Total	72	100,0	100,0	

**ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΝΑ ΠΡΟΣΛΑΒΕΙ ΚΑΙ ΝΑ ΚΡΑΤΗΣΕΙ ΕΝΑΝ
ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑ ΓΙΑ ERP**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	31	43,1	43,1	43,1
No	19	26,4	26,4	69,4
Nothing	22	30,6	30,6	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΧΡΗΣΤΕΣ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	32	44,4	44,4	44,4
No	21	29,2	29,2	73,6
Nothing	19	26,4	26,4	100,0
Total	72	100,0	100,0	

**Η ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΤΗΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ
ΕΜΠΕΙΡΟΓΝΩΜΟΣΥΝΗΣ**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	30	41,7	41,7	41,7
No	17	23,6	23,6	65,3
Nothing	25	34,7	34,7	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΑΝΑΡΜΟΣΤΗ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	27	37,5	37,5	37,5
No	23	31,9	31,9	69,4
Nothing	22	30,6	30,6	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΣ ΠΟΡΟΙ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	21	29,2	29,2	29,2
No	24	33,3	33,3	62,5
Nothing	27	37,5	37,5	100,0
Total	72	100,0	100,0	

**ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΝΑΛΥΤΗ ΜΕ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡ.
ΓΝΩΣΕΙΣ**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	29	40,3	40,3	40,3
No	17	23,6	23,6	63,9
Nothing	26	36,1	36,1	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΝΑ ΑΝΑΜΙΞΟΥΝ ΕΣΩΤ+ΕΞΩΤ ΕΜΠΕΙΡΙΑ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	28	38,9	38,9	38,9
No	18	25,0	25,0	63,9
Nothing	26	36,1	36,1	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	28	38,9	38,9	38,9
No	13	18,1	18,1	56,9
Nothing	31	43,1	43,1	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΕΛΛΕΙΨΗ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ ΓΙΑ ΚΟΙΝΟ ΣΚΟΠΟ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	20	27,8	27,8	27,8
No	28	38,9	38,9	66,7
Nothing	24	33,3	33,3	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΕΛΛΕΙΨΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΩΤ.ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΣΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	21	29,2	29,2	29,2
No	26	36,1	36,1	65,3
Nothing	25	34,7	34,7	100,0
Total	72	100,0	100,0	

Η ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	19	26,4	26,4	26,4
No	25	34,7	34,7	61,1
Nothing	28	38,9	38,9	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΕΛΛΕΨΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	29	40,3	40,3	40,3
No	19	26,4	26,4	66,7
Nothing	24	33,3	33,3	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	41	56,9	56,9	56,9
No	6	8,3	8,3	65,3
Nothing	25	34,7	34,7	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΑΣΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΛΛΑΖΟΥΝ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	43	59,7	59,7	59,7
No	10	13,9	13,9	73,6
Nothing	19	26,4	26,4	100,0
Total	72	100,0	100,0	

**ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ
ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	45	62,5	62,5	62,5
No	9	12,5	12,5	75,0
Nothing	18	25,0	25,0	100,0
Total	72	100,0	100,0	

**ΜΗ ΔΥΝΑΤΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ ΤΟΥ
ERP**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	32	44,4	44,4	44,4
No	17	23,6	23,6	68,1
Nothing	23	31,9	31,9	100,0
Total	72	100,0	100,0	

**ΕΛΛΕΙΨΗ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗΣ ΤΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΣΤΗΝ
ΕΠΙΧ.**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	27	37,5	37,5	37,5
No	20	27,8	27,8	65,3
Noithing	25	34,7	34,7	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΘΩΑΣΜΕΝΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	28	38,9	38,9	38,9
No	19	26,4	26,4	65,3
Nothing	25	34,7	34,7	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΗ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	26	36,1	36,1	36,1
No	16	22,2	22,2	58,3
Nothing	30	41,7	41,7	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΑΝΤΙΠΑΡΑΘΕΣΕΙΣ ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΤΜΗΜΑΤΩΝ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	24	33,3	33,3	33,3
No	21	29,2	29,2	62,5
Nothing	27	37,5	37,5	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΧΡΗΣΤΗ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	27	37,5	37,5	37,5
No	20	27,8	27,8	65,3
Nothing	25	34,7	34,7	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΜΙΚΡΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΗ ΚΛΕΙΔΙ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	25	34,7	34,7	34,7
No	22	30,6	30,6	65,3
Nothing	25	34,7	34,7	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	28	38,9	38,9	38,9
No	21	29,2	29,2	68,1
Nothing	23	31,9	31,9	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΣΧΕΔΙΑΜΟΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	24	33,3	33,3	33,3
No	13	18,1	18,1	51,4
Nothing	35	48,6	48,6	100,0
Total	72	100,0	100,0	

**ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΤΗΣ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	25	34,7	34,7	34,7
No	18	25,0	25,0	59,7
Nothing	29	40,3	40,3	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΚΑΙΝΟΥΡΙΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	18	25,0	25,0	25,0
No	25	34,7	34,7	59,7
Nothing	29	40,3	40,3	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΣΤΑΘΕΡΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΤΡΕΧΟΥΣΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	11	15,3	15,3	15,3
No	34	47,2	47,2	62,5
Nothing	27	37,5	37,5	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΑ ΣΥΝΔΕΣΗΣ ΠΑΛΙΩΝ ΣΥΣΗΜΑΤΩΝ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	23	31,9	31,9	31,9
No	23	31,9	31,9	63,9
Nothing	26	36,1	36,1	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	22	30,6	30,6	30,6
No	17	23,6	23,6	54,2
Nothing	33	45,8	45,8	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΑΝΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	31	43,1	43,1	43,1
No	19	26,4	26,4	69,4
Nothing	22	30,6	30,6	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΑΝΑΜΕΝΟΜΕΣ ΠΡΟΣΔΟΚΙΕΣ ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΕΠΙΠΕΔΑ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	13	18,1	18,1	18,1
No	33	45,8	45,8	63,9
Nothing	26	36,1	36,1	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΠΑΛΙΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	28	38,9	38,9	38,9
No	13	18,1	18,1	56,9
Nothing	31	43,1	43,1	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΑΝΕΠΑΡΚΕΣ ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	23	31,9	31,9	31,9
No	23	31,9	31,9	63,9
Nothing	26	36,1	36,1	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	16	22,2	22,2	22,2
No	29	40,3	40,3	62,5
Nothing	27	37,5	37,5	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΣΤΑΘΕΡΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΠΟΛΟΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ ΤΠ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	15	20,8	20,8	20,8
No	29	40,3	40,3	61,1
Nothing	28	38,9	38,9	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΑΝΑΡΜΟΣΤΟ ΠΑΛΙΟ ΣΥΣΤΗΜΑ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	23	31,9	31,9	31,9
No	27	37,5	37,5	69,4
Nothing	22	30,6	30,6	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΛΛΑΓΩΝ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	23	31,9	31,9	31,9
No	17	23,6	23,6	55,6
Nothing	32	44,4	44,4	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΛΛΑΓΩΝ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	28	38,9	38,9	38,9
No	23	31,9	31,9	70,8
Nothing	21	29,2	29,2	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΑΝΑΝΕΩΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	21	29,2	29,2	29,2
No	16	22,2	22,2	51,4
Nothing	35	48,6	48,6	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΑΝΑΝΕΩΣΗ ΕΠΙΧ/ΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	21	29,2	29,2	29,2
No	26	36,1	36,1	65,3
Nothing	25	34,7	34,7	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΚΟΡΥΦΑΙΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	39	54,2	54,2	54,2
No	5	6,9	6,9	61,1
Nothing	28	38,9	38,9	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΚΑΚΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	31	43,1	43,1	43,1
No	16	22,2	22,2	65,3
Nothing	25	34,7	34,7	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΜΙΚΡΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΗΣ ΑΝΩΤ.ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	23	31,9	31,9	31,9
No	24	33,3	33,3	65,3
Nothing	25	34,7	34,7	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΚΑΚΗ ΗΓΕΣΙΑ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	32	44,4	44,4	44,4
No	18	25,0	25,0	69,4
Nothing	22	30,6	30,6	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΑΝΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΣ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	42	58,3	58,3	58,3
No	9	12,5	12,5	70,8
Nothing	21	29,2	29,2	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	13	18,1	18,1	18,1
No	25	34,7	34,7	52,8
Nothing	34	47,2	47,2	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	18	25,0	25,0	25,0
No	26	36,1	36,1	61,1
Nothing	28	38,9	38,9	100,0
Total	72	100,0	100,0	

CLASSIFICATION B:**ΡΥΘΜΙΣΗ ΕΞ'ΑΡΧΗΣ ΜΗ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΔΟΚΙΩΝ**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	27	37,5	37,5	37,5
No	20	27,8	27,8	65,3
Nothing	25	34,7	34,7	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΩΝ ΑΛΛΑΓΩΝ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	40	55,6	55,6	55,6
No	14	19,4	19,4	75,0
Nothing	18	25,0	25,0	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΔΕΝ ΕΜΠΛΕΚΟΝΤΑΙ ΒΑΣΙΚΟΙ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΟΙ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	23	31,9	31,9	31,9
No	26	36,1	36,1	68,1
Nothing	23	31,9	31,9	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΚΑΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	46	63,9	63,9	63,9
No	7	9,7	9,7	73,6
Nothing	19	26,4	26,4	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΜΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΩΦΕΛΕΙΩΝ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Yes	27	37,5	37,5	37,5
No	21	29,2	29,2	66,7
Nothing	24	33,3	33,3	100,0
Total	72	100,0	100,0	

ΆΛΛΑ

ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ ΣΕ ΜΗΝΕΣ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Nothing	51	70,8	70,8	70,8
3	1	1,4	1,4	72,2
6	7	9,7	9,7	81,9
10	1	1,4	1,4	83,3
12	2	2,8	2,8	86,1
18	1	1,4	1,4	87,5
20	2	2,8	2,8	90,3
36	1	1,4	1,4	91,7
48	2	2,8	2,8	94,4
50	2	2,8	2,8	97,2
66	1	1,4	1,4	98,6
120	1	1,4	1,4	100,0
Total	72	100,0	100,0	

BAPYTHTA ZHMIAΣ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Unknown	8	11,1	11,1	11,1
High	28	38,9	38,9	50,0
Medium	6	8,3	8,3	58,3
Low	4	5,6	5,6	63,9
Nothing	26	36,1	36,1	100,0
Total	72	100,0	100,0	

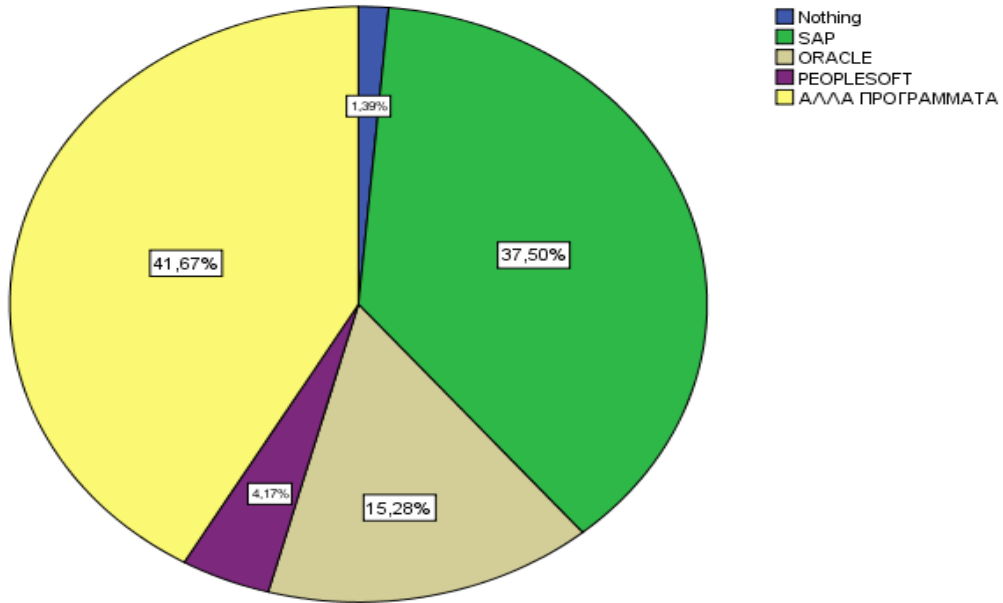
High > 100 million

Medium > 250.000-100 million

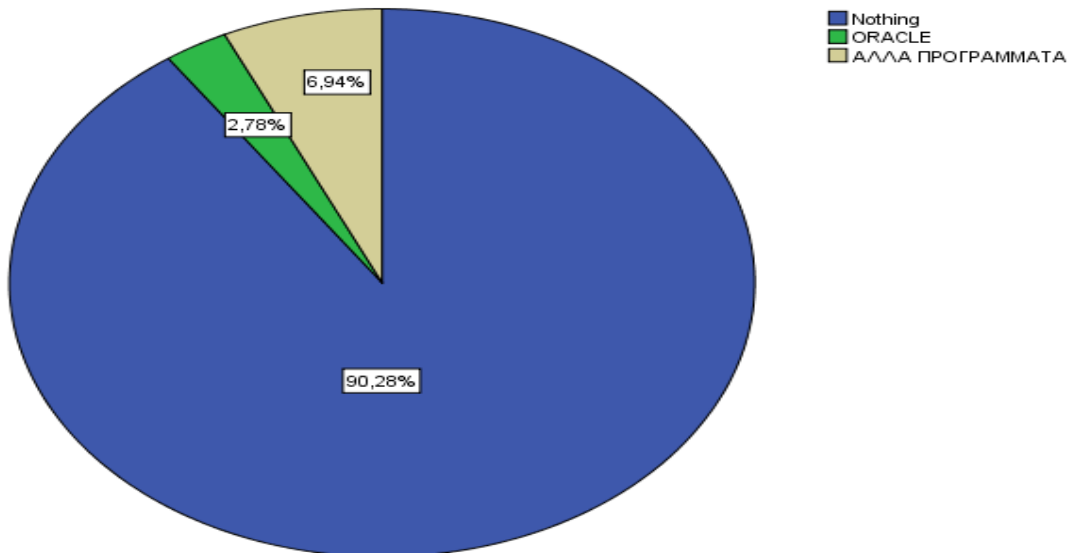
Low > 0-250.000

PIE CHARTS

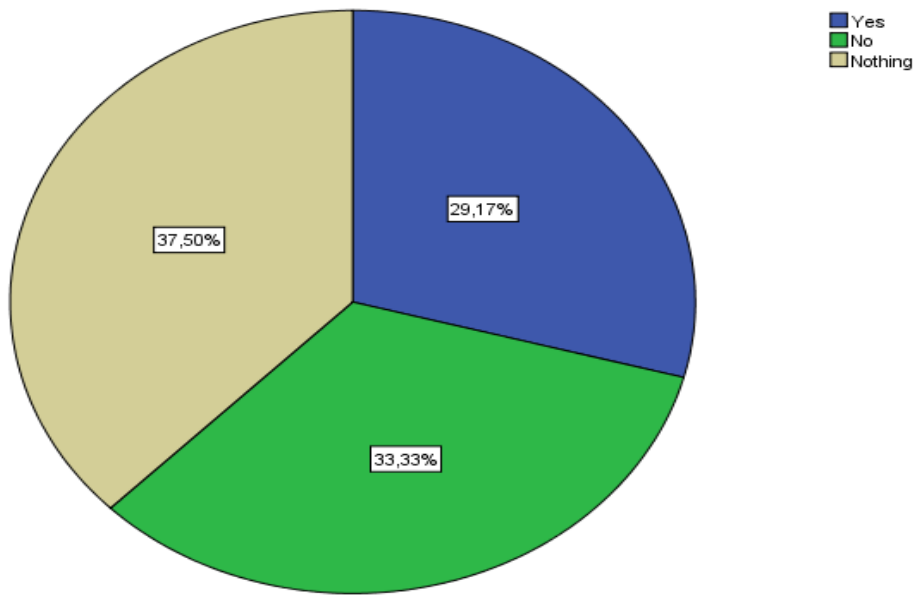
Textbox
ERP1



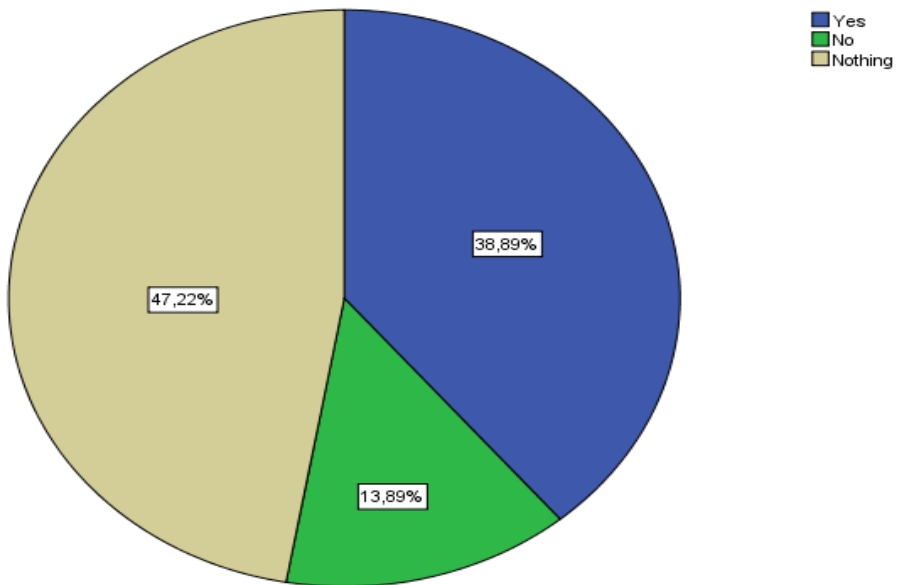
ERP2



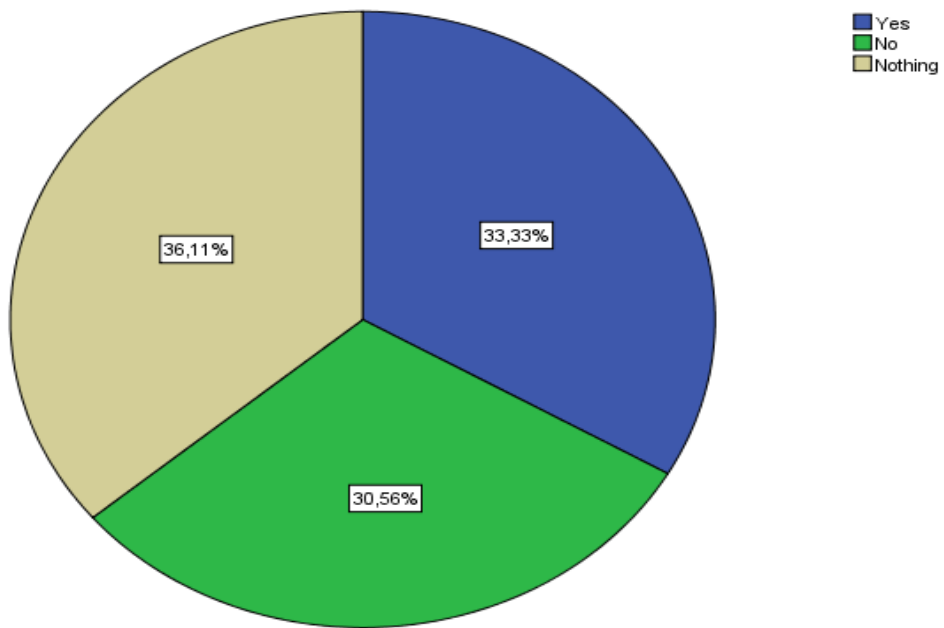
ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΣ ΠΟΡΟΙ



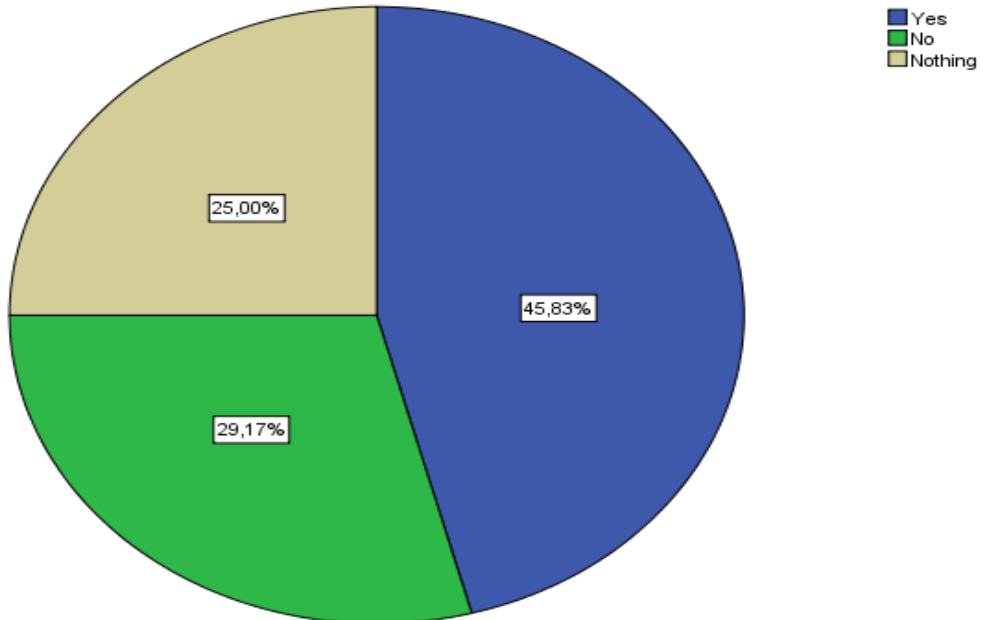
ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ



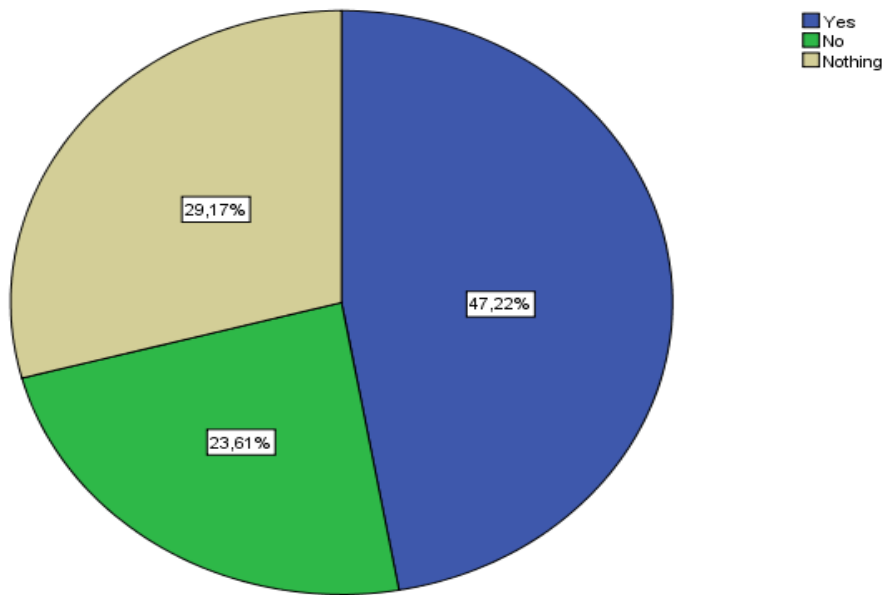
ΠΕΡΙΘΩΡΙΑ ΑΛΛΑΓΩΝ



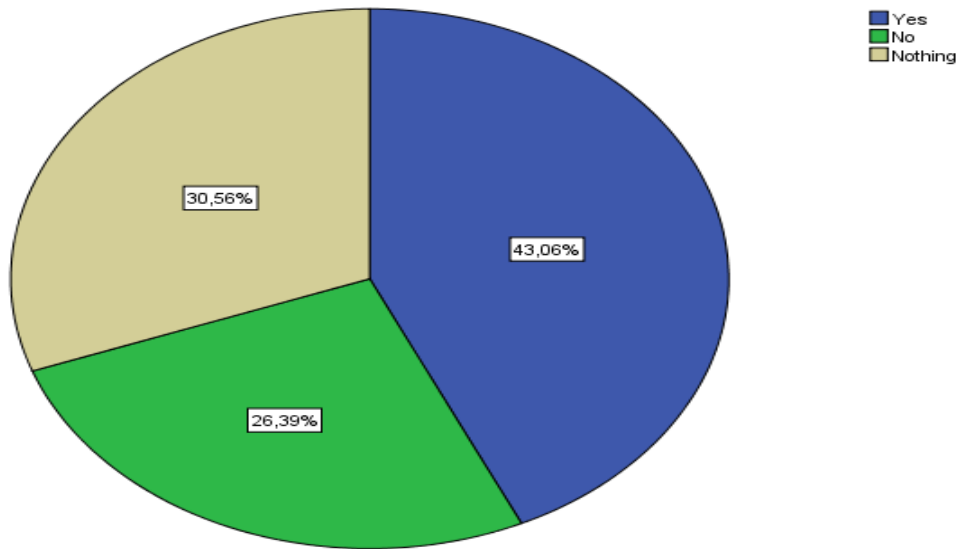
ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΝΑ ΞΑΝΑΣΧΕΔΙΑΣΟΥΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟ ΠΛΑΝΟ



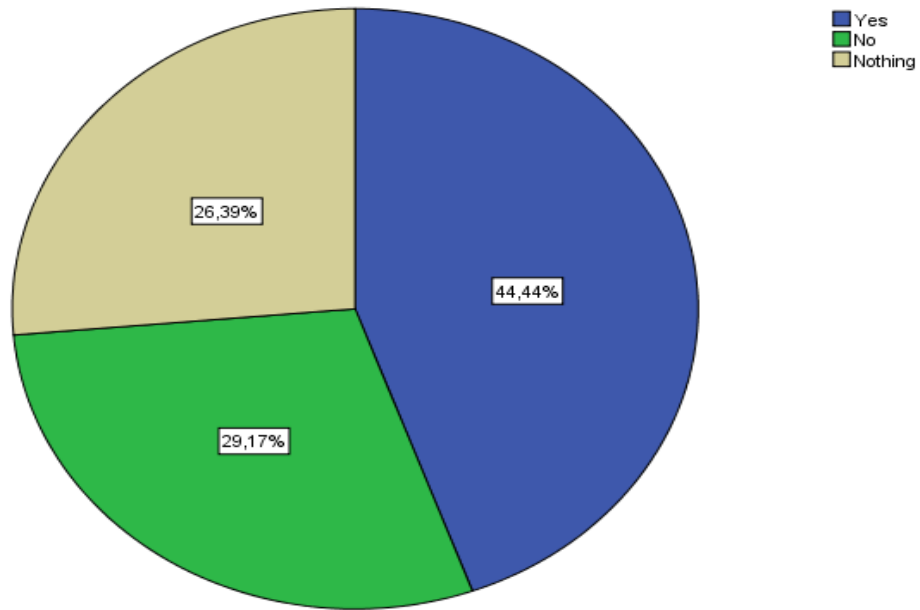
ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΝΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΟΥΝ ΜΙΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΓΙΑ ΕΝΑΝ ΣΚΟΠΟ



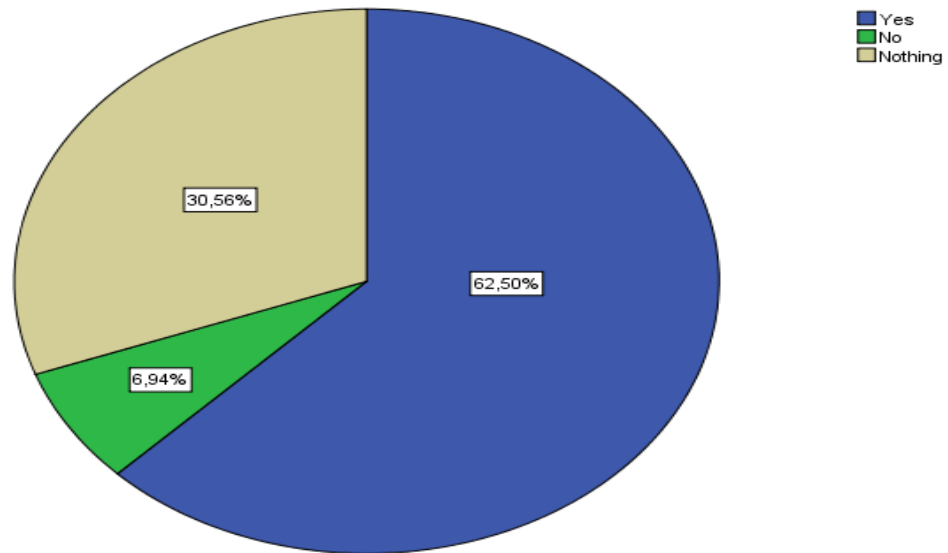
ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΝΑ ΠΡΟΣΛΑΒΕΙ ΚΑΙ ΝΑ ΚΡΑΤΗΣΕΙ ΕΝΑΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑ ΓΙΑ ERP



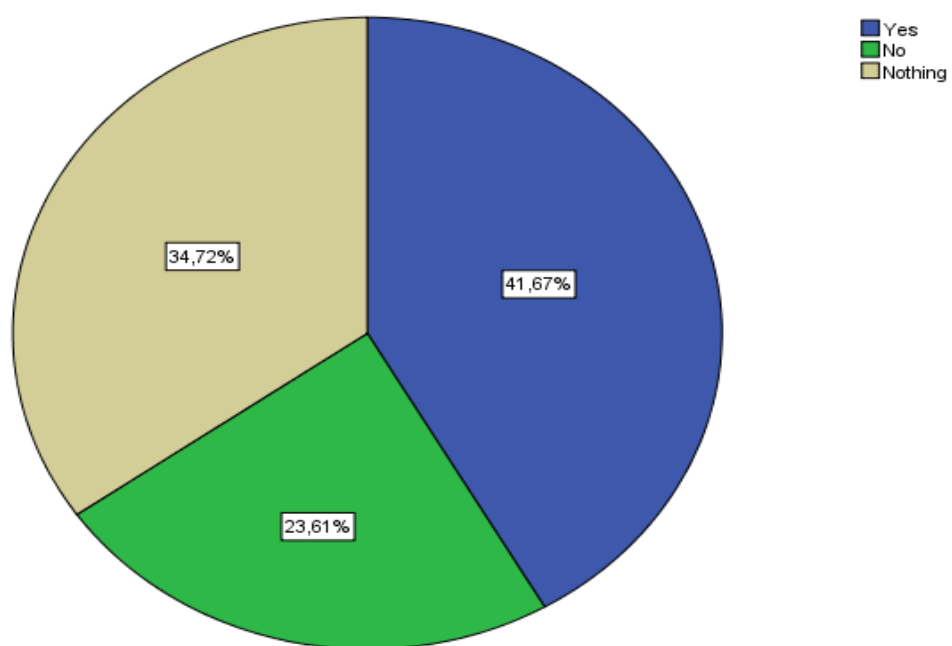
ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΧΡΗΣΤΕΣ



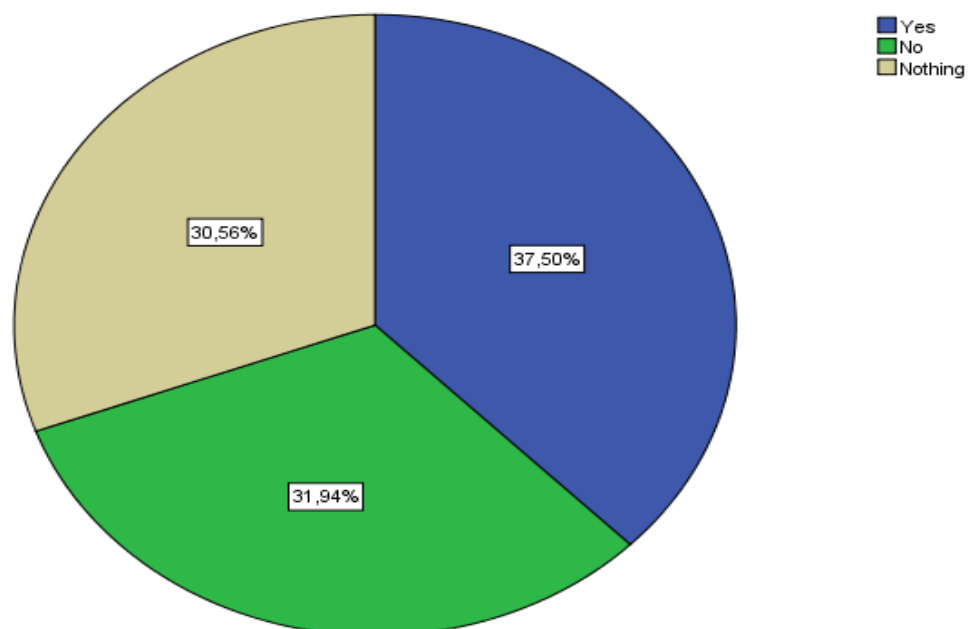
ΟΜΑΔΙΚΗ ΔΟΥΛΕΙΑ ΚΑΙ ΑΝΑΜΙΞΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ



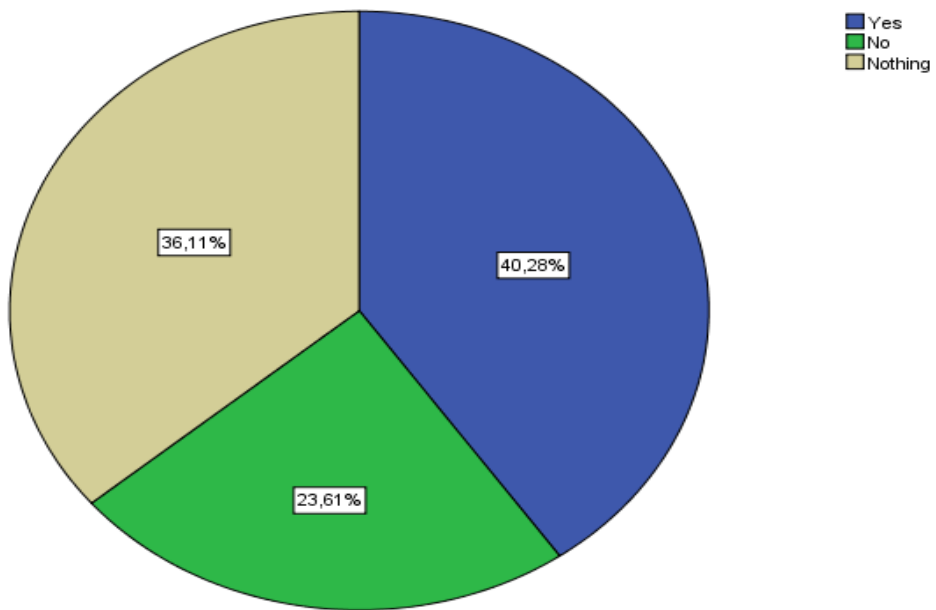
Η ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΤΗΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΕΜΠΕΙΡΟΓΝΩΜΟΣΥΝΗΣ



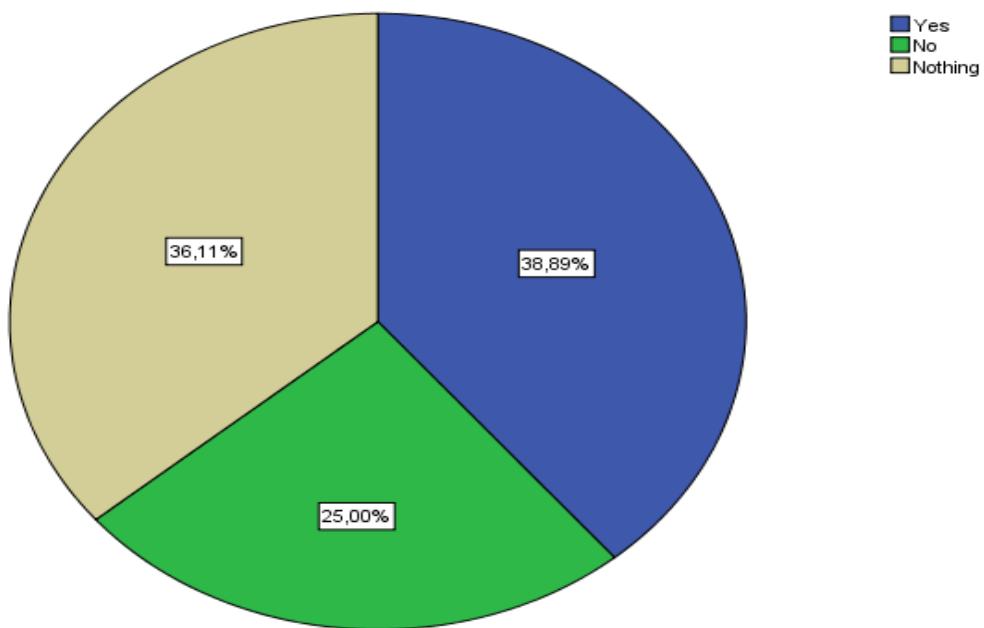
ΑΝΑΡΜΟΣΤΗ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ



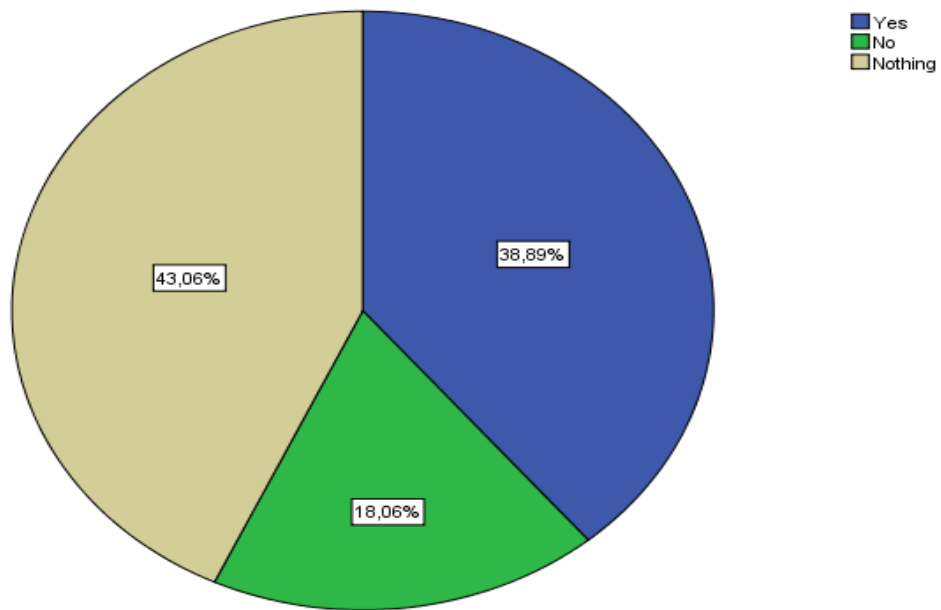
ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΝΑΛΥΤΗ ΜΕ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡ. ΓΝΩΣΕΙΣ



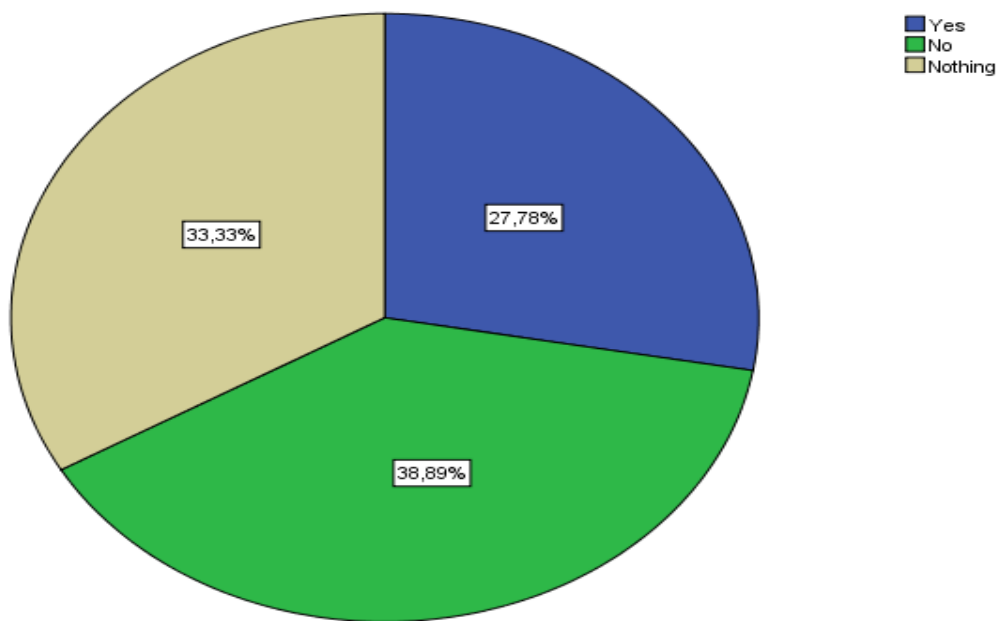
ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΝΑ ΑΝΑΜΙΞΟΥΝ ΕΣΩΤ+ΕΞΩΤ ΕΜΠΕΙΡΙΑ



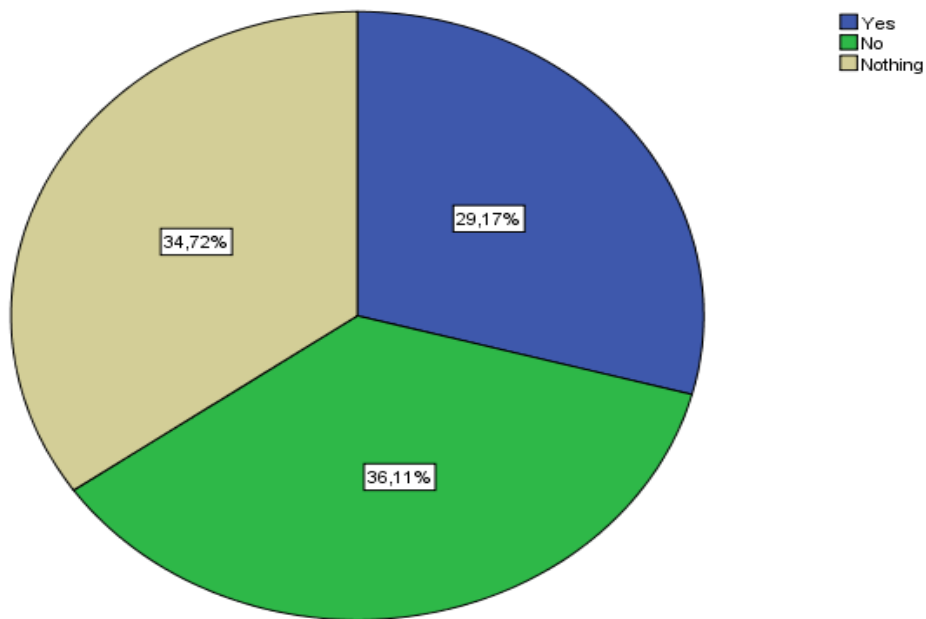
ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ



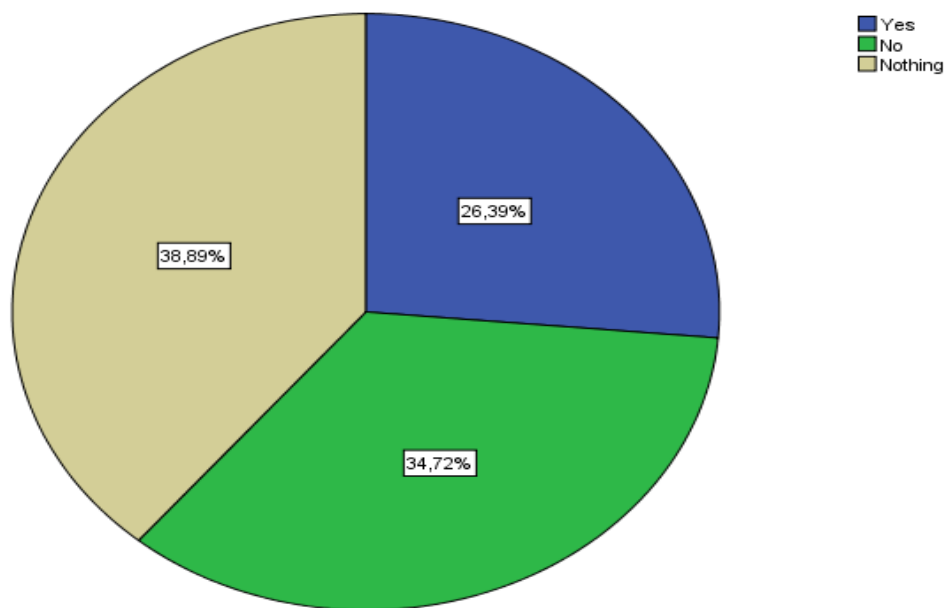
ΕΛΛΕΙΨΗ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ ΓΙΑ ΚΟΙΝΟ ΣΚΟΠΟ



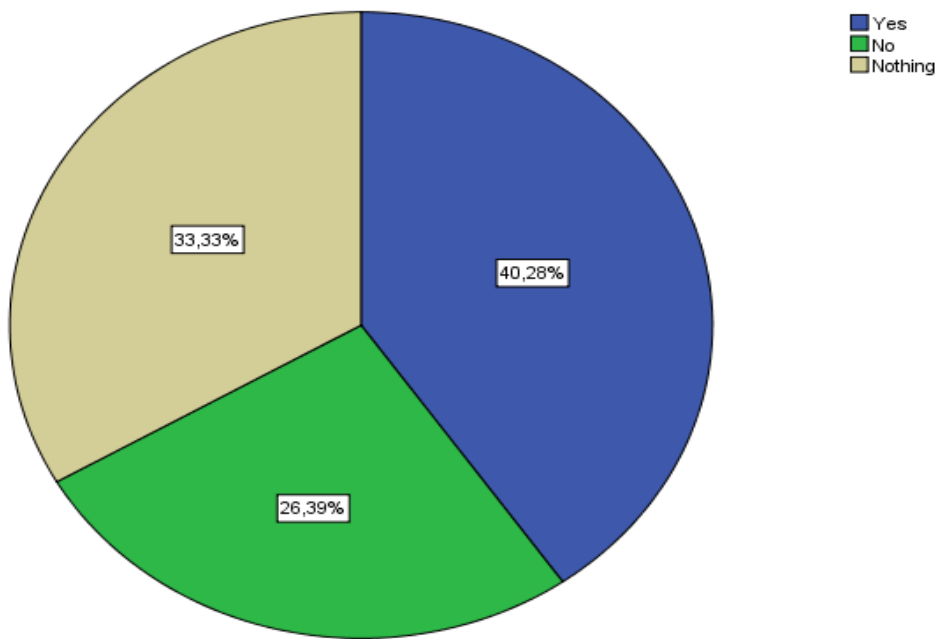
ΕΛΛΕΙΨΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΩΤ.ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΣΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ



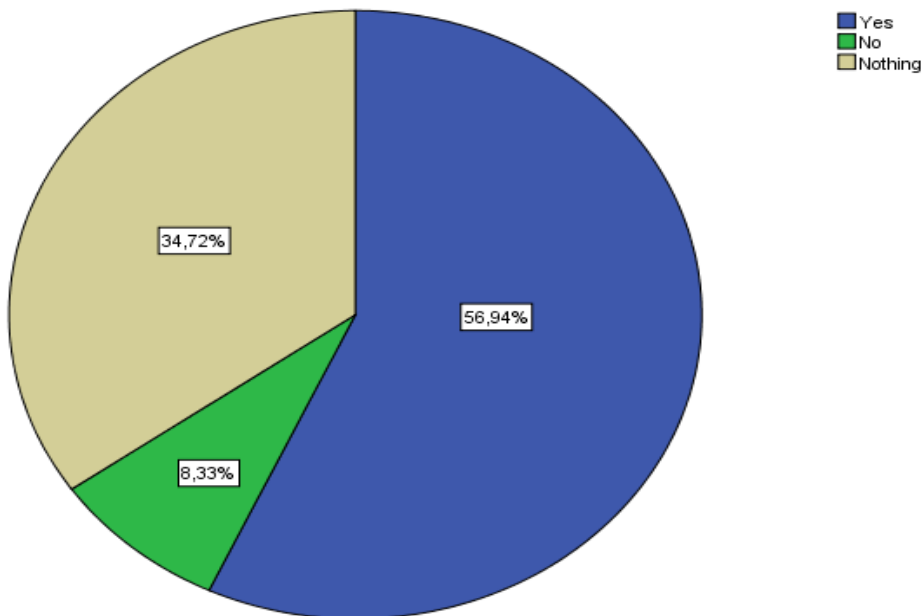
Η ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ



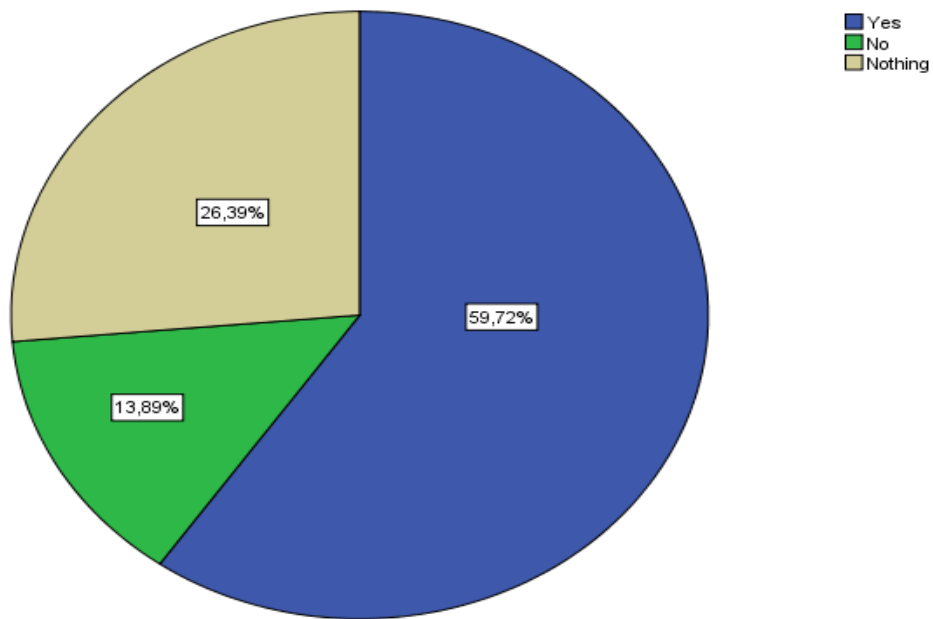
ΕΛΛΕΨΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ



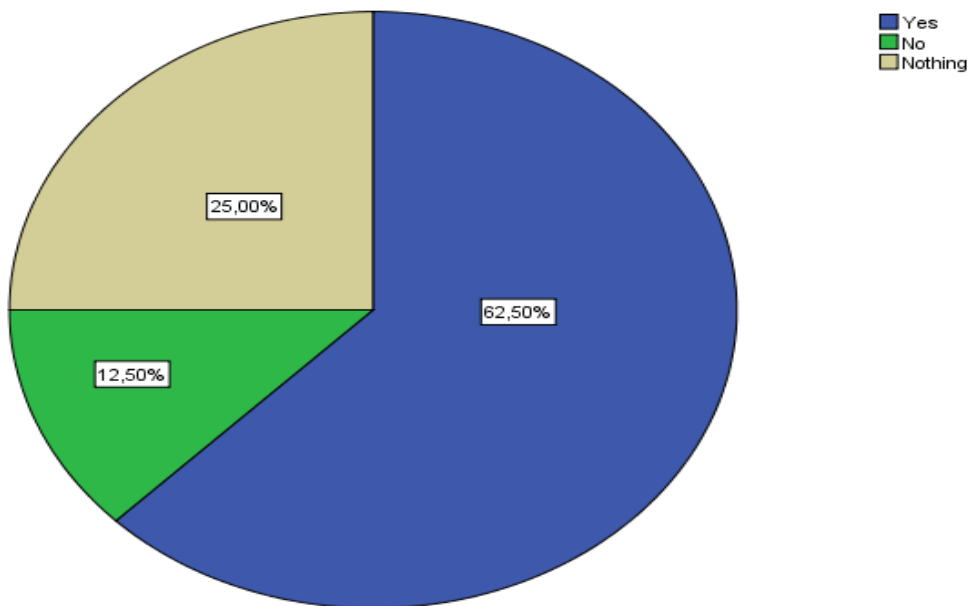
ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ



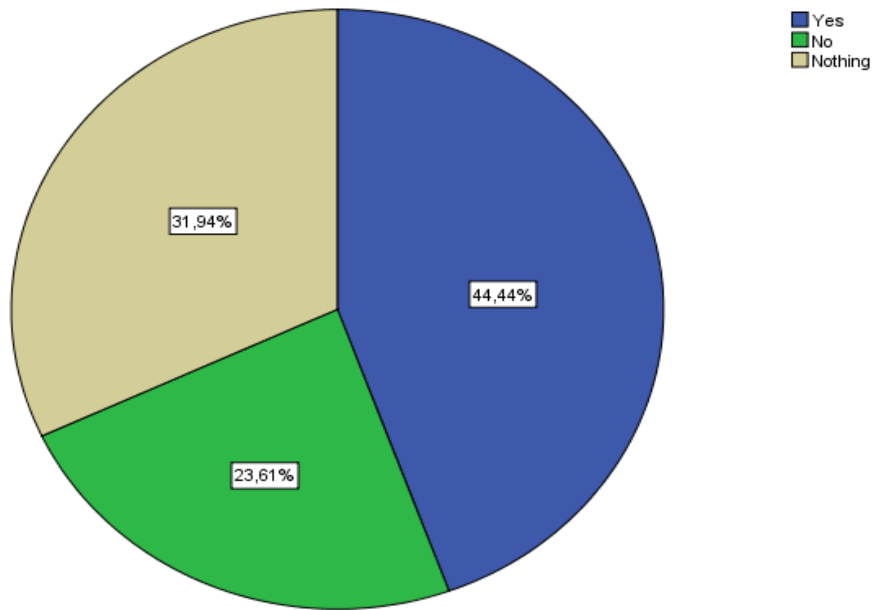
ΑΣΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΛΛΑΖΟΥΝ



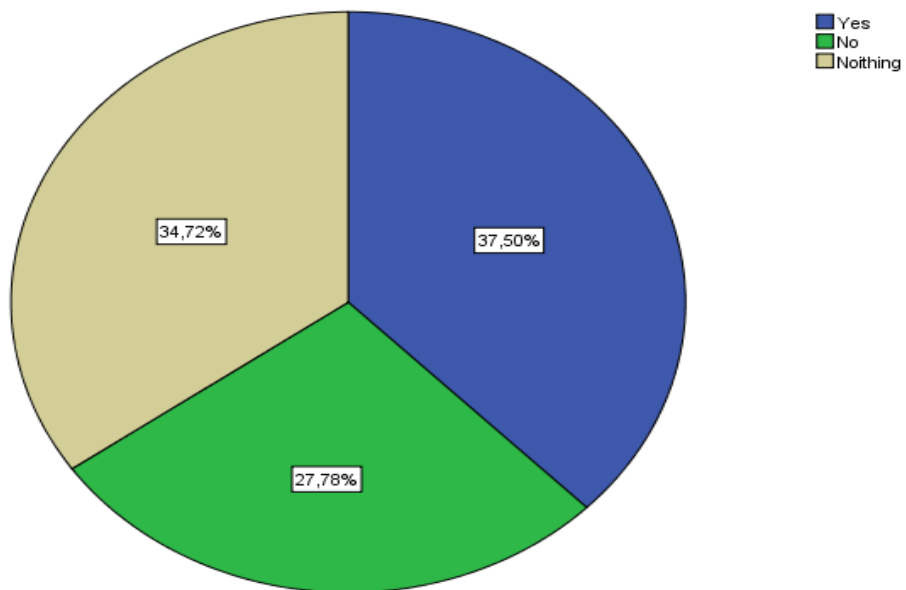
ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ



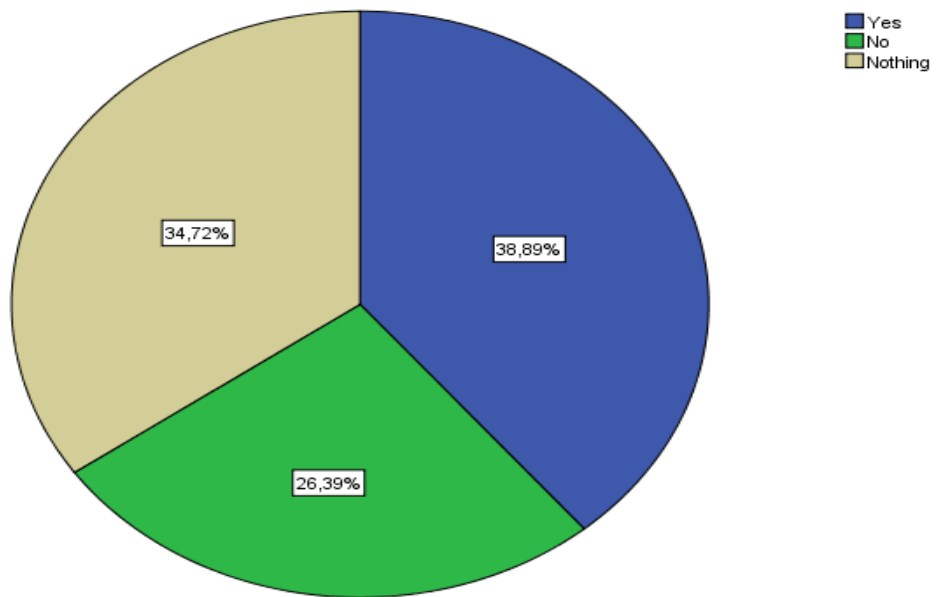
ΜΗ ΔΥΝΑΤΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ ΤΟΥ ERP



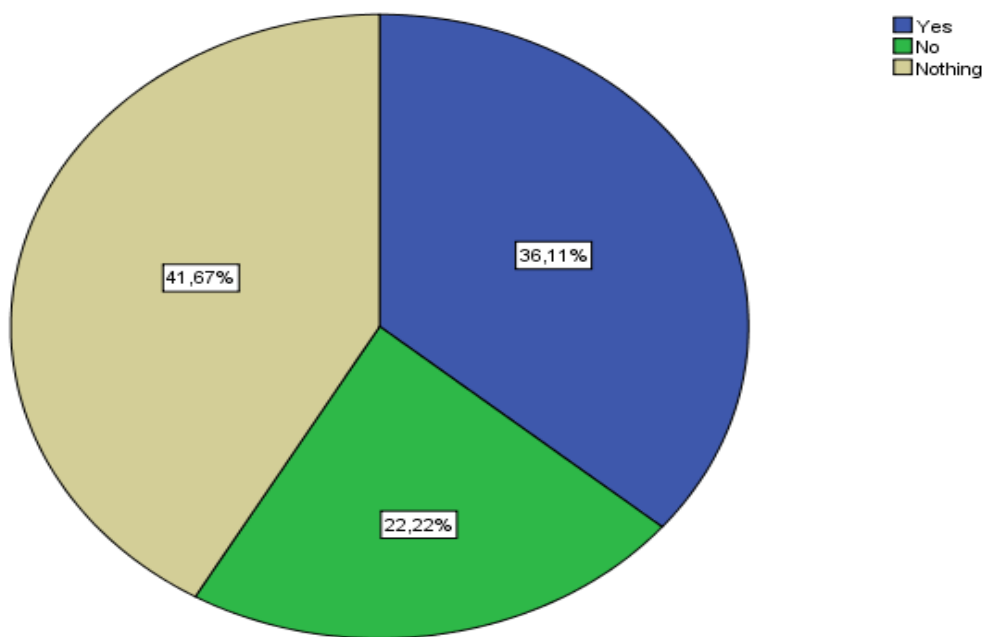
ΕΛΛΕΙΨΗ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗΣ ΤΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΣΤΗΝ ΕΠΙΧ.



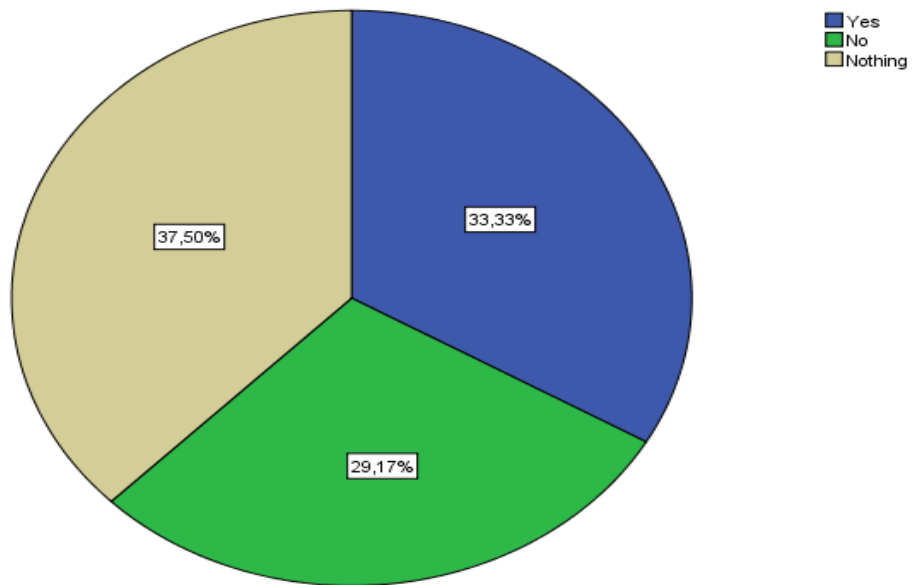
ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΛΑΝΘΑΣΜΕΝΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ



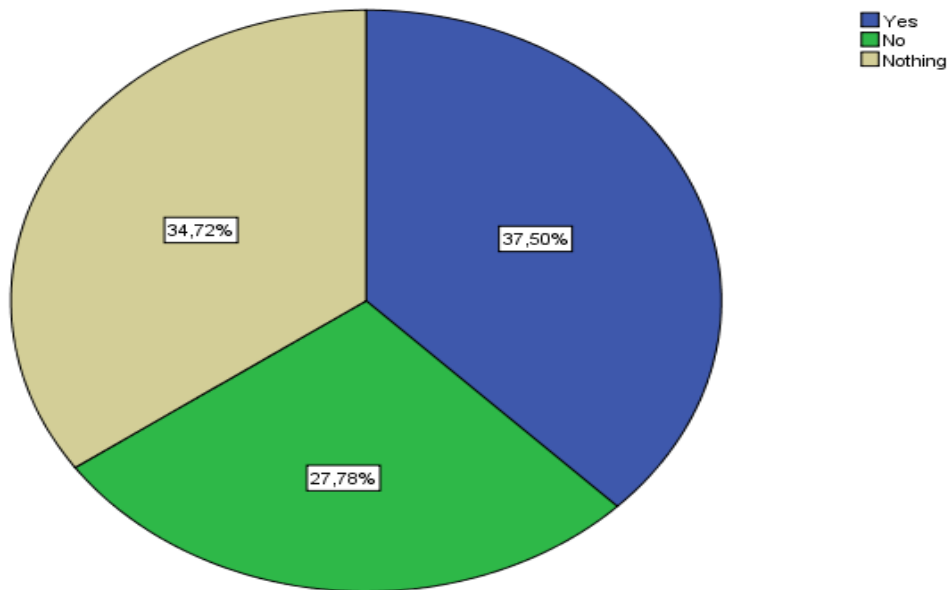
ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΗ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ



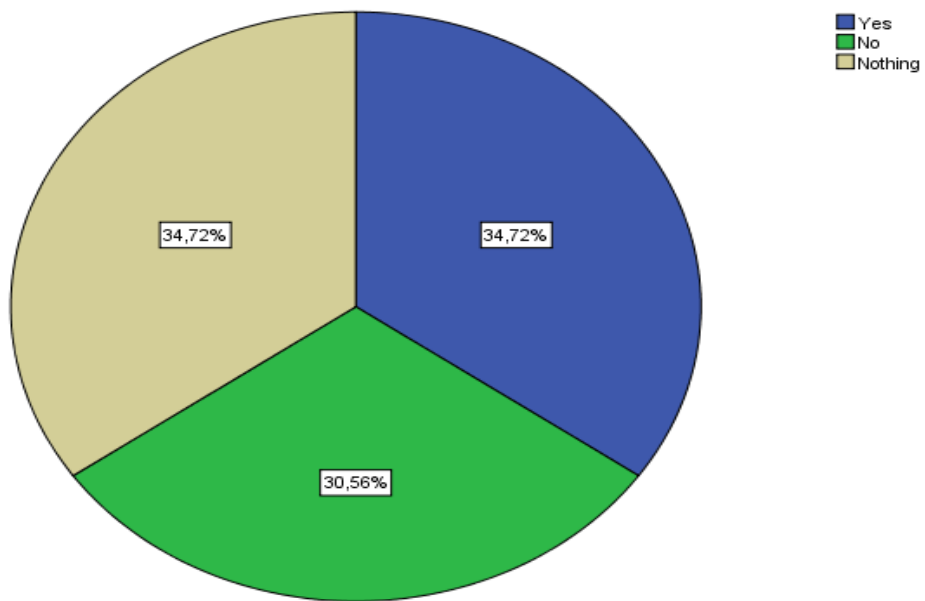
ΑΝΤΙΠΑΡΑΘΕΣΕΙΣ ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΤΜΗΜΑΤΩΝ



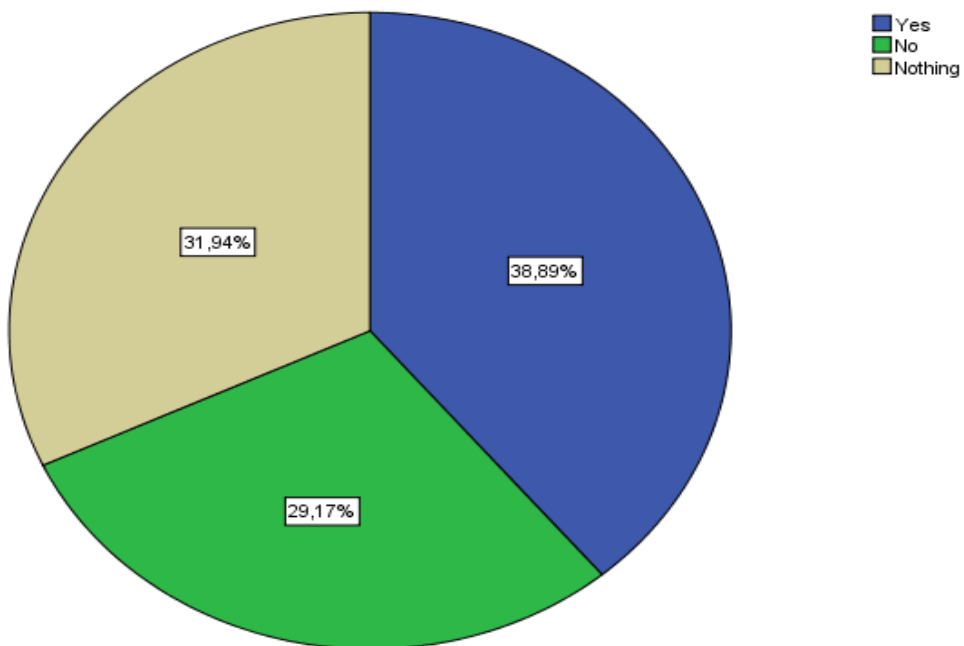
ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΧΡΗΣΤΗ



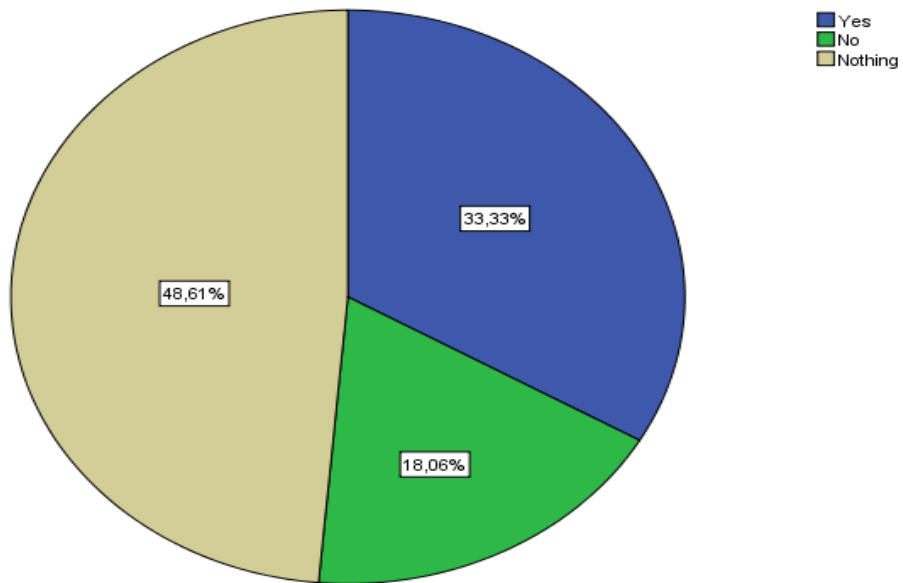
ΜΙΚΡΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΗ ΚΛΕΙΔΙ



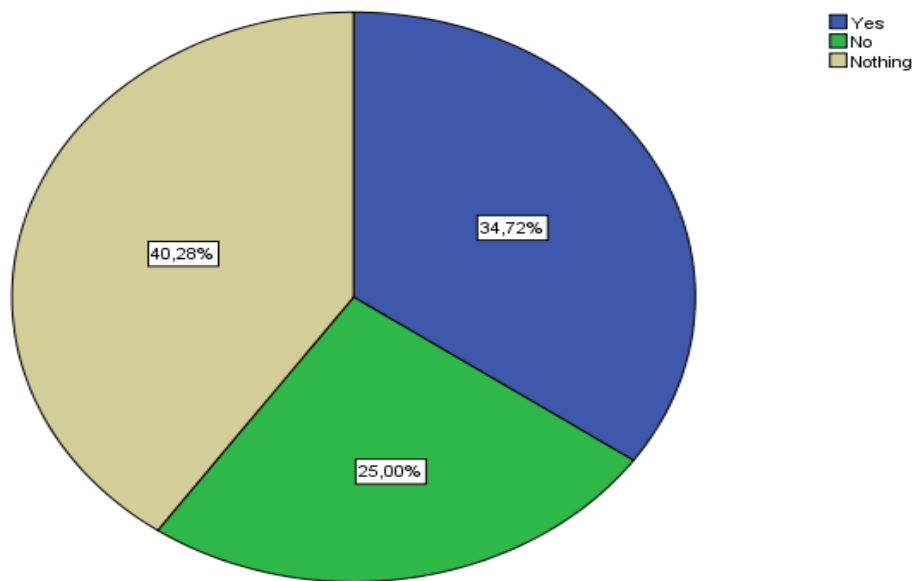
ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ



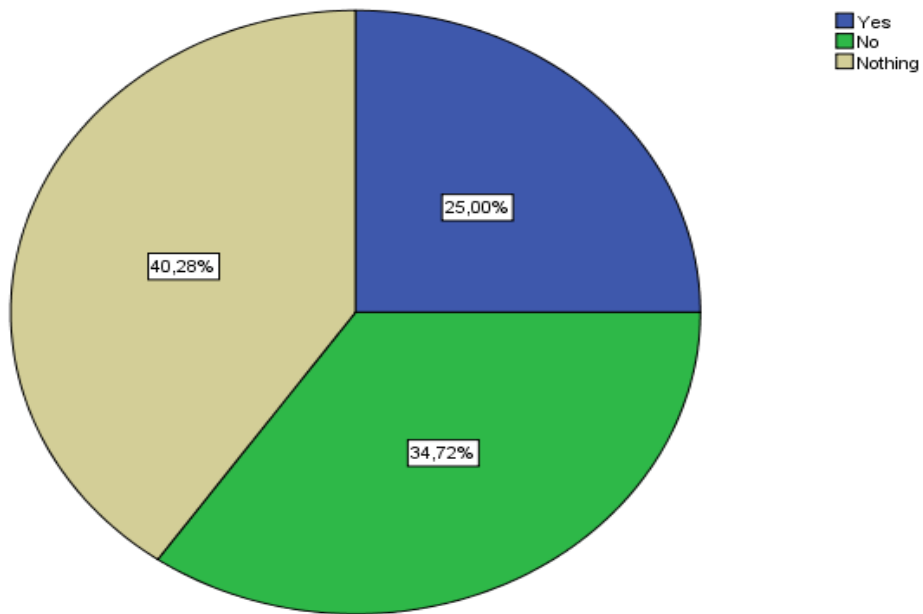
ΣΧΕΔΙΑΜΟΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ



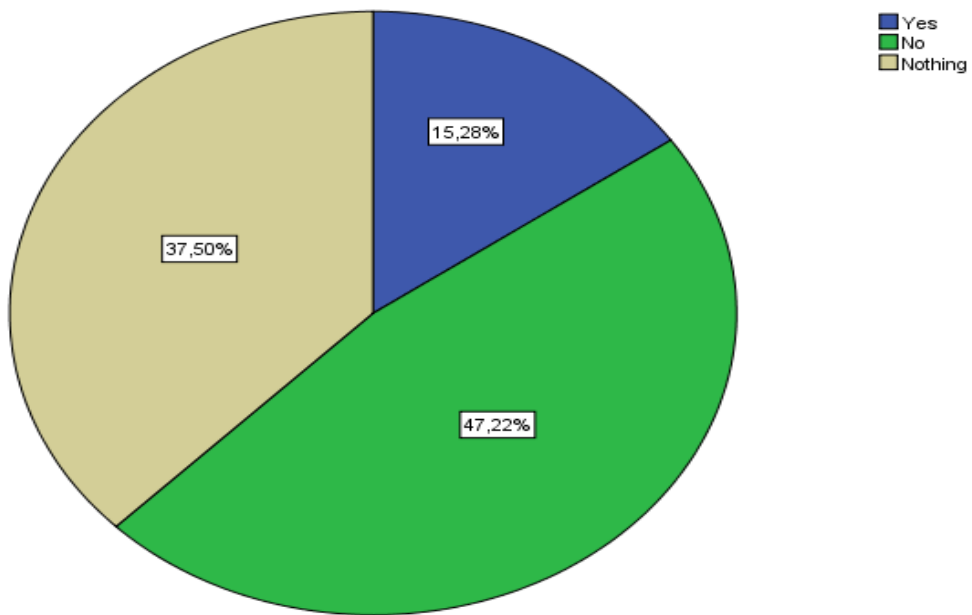
ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ



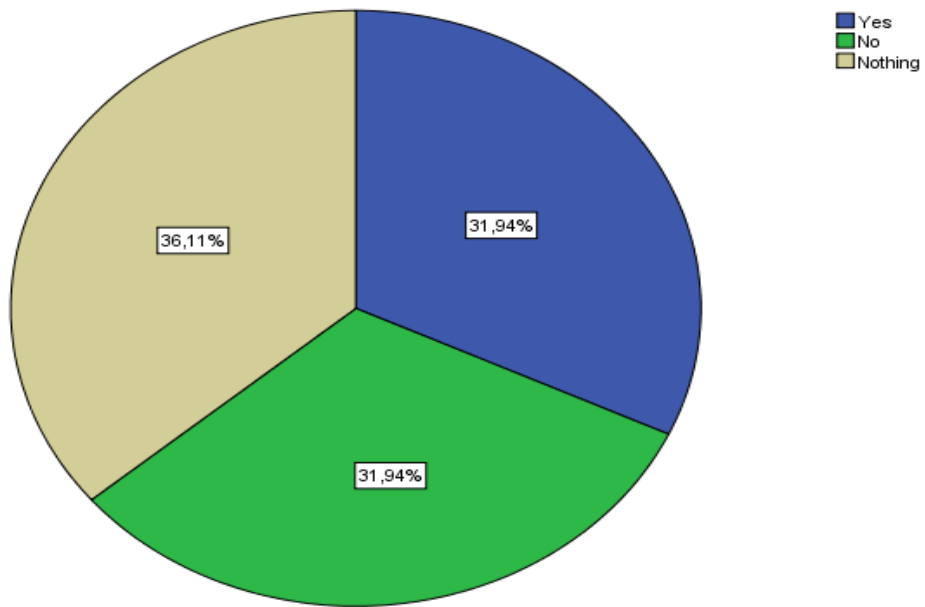
ΚΑΙΝΟΥΡΙΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ



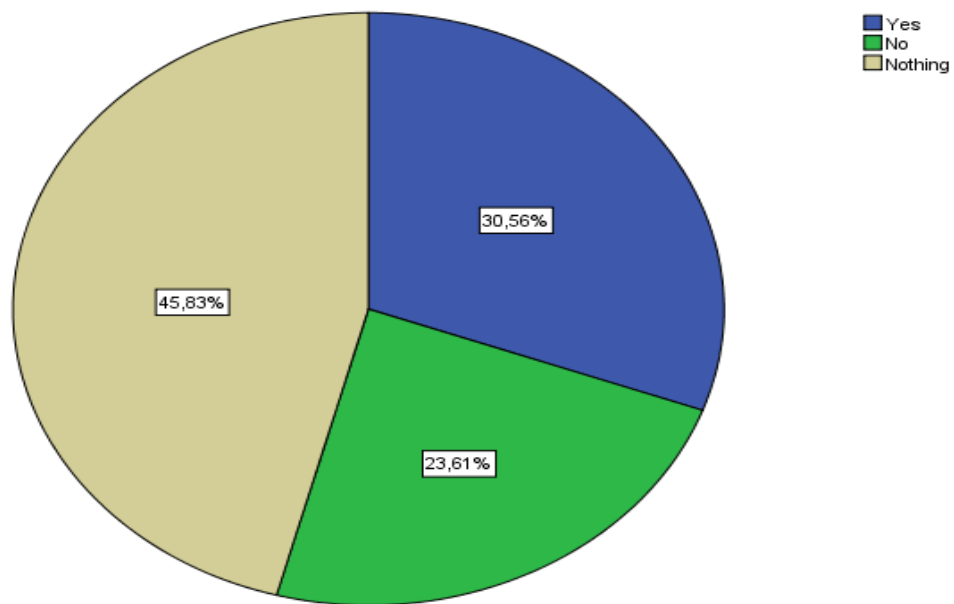
ΣΤΑΘΕΡΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΤΡΕΧΟΥΣΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ



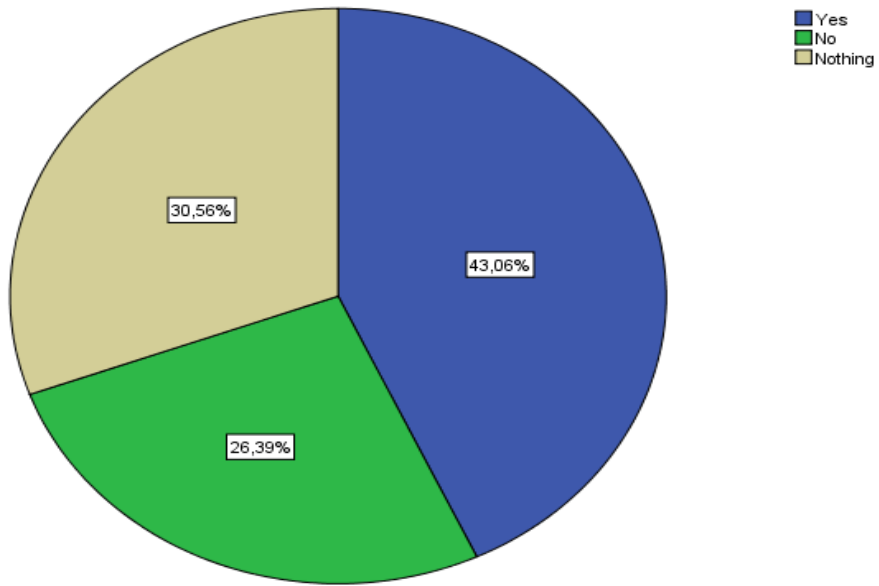
ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΑ ΣΥΝΔΕΣΗΣ ΠΑΛΙΩΝ ΣΥΣΗΜΑΤΩΝ



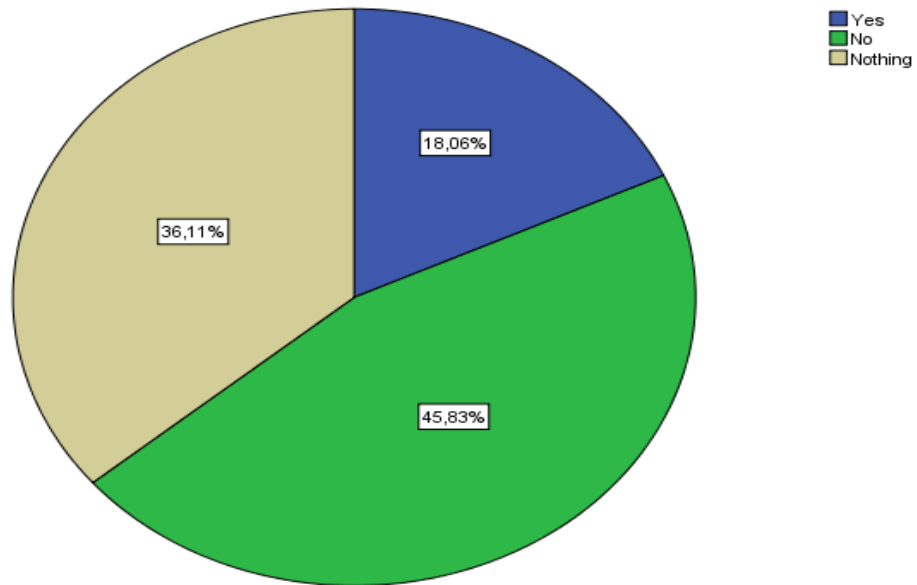
ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ



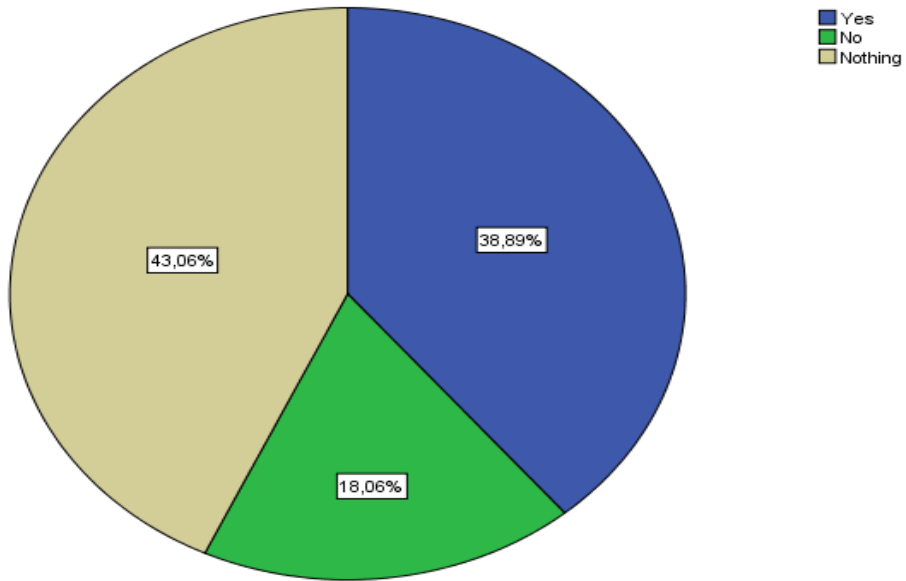
ΑΝΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ



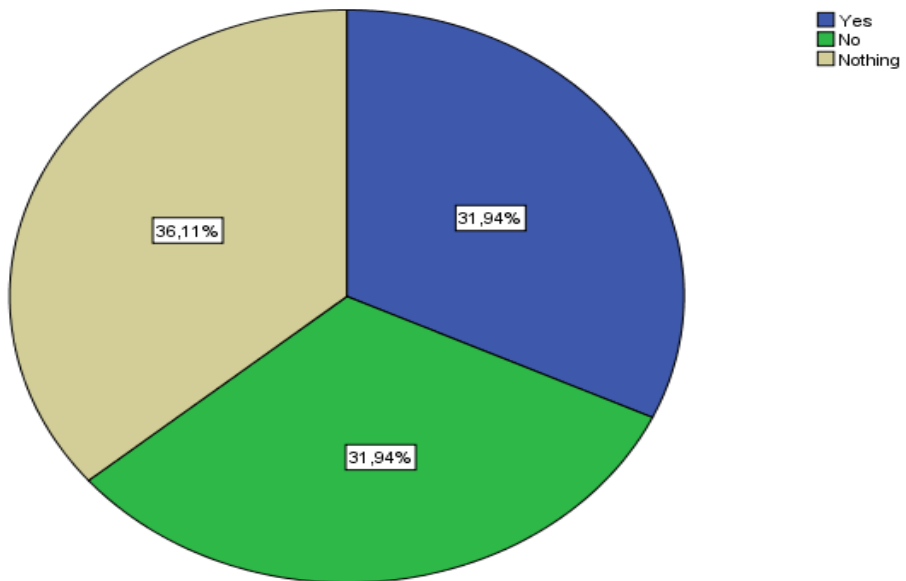
ΑΝΑΜΕΝΟΜΕΣ ΠΡΟΣΔΟΚΙΕΣ ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΕΠΙΠΕΔΑ



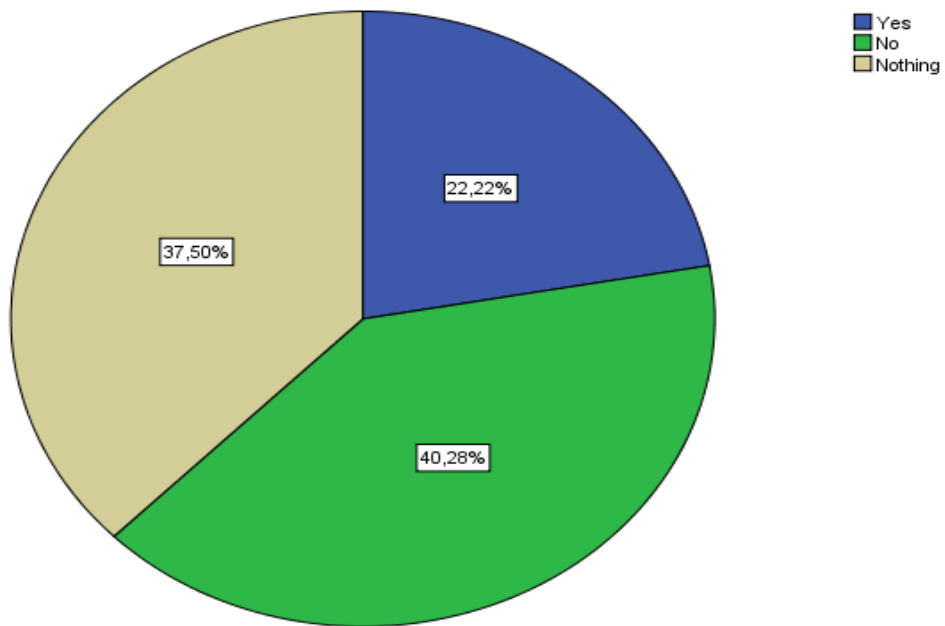
ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΠΑΛΙΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ



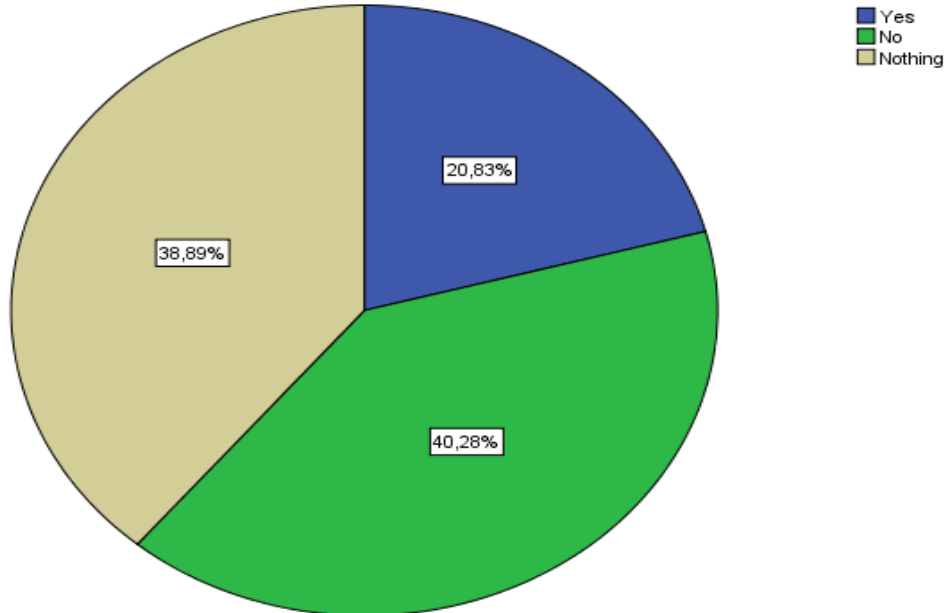
ΑΝΕΠΑΡΚΕΣ ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ



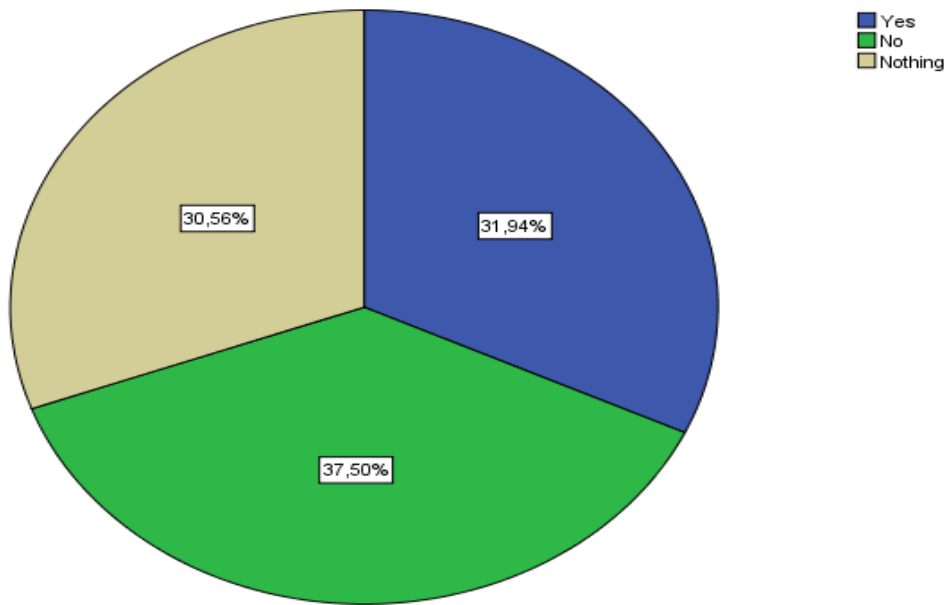
ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ



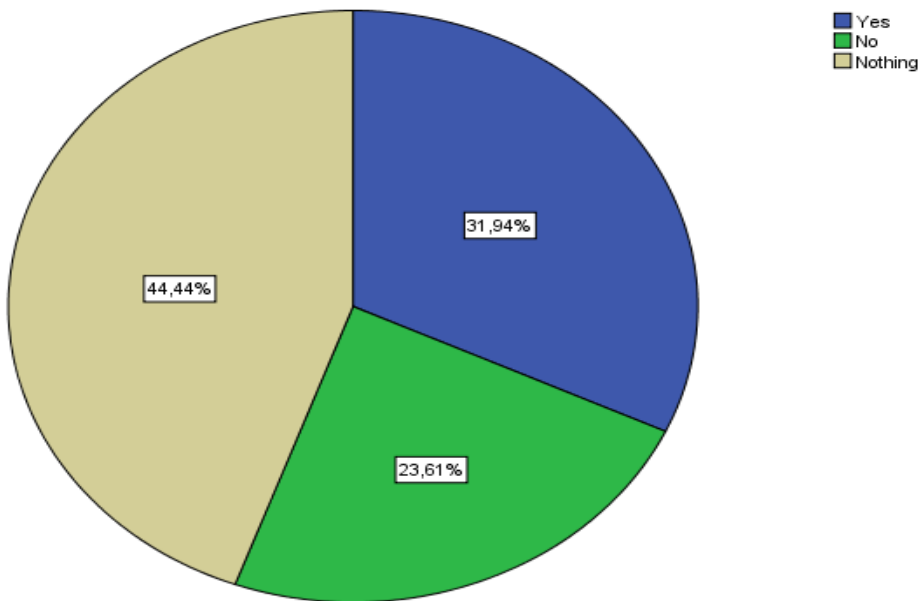
ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΣΤΑΘΕΡΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ ΤΠ



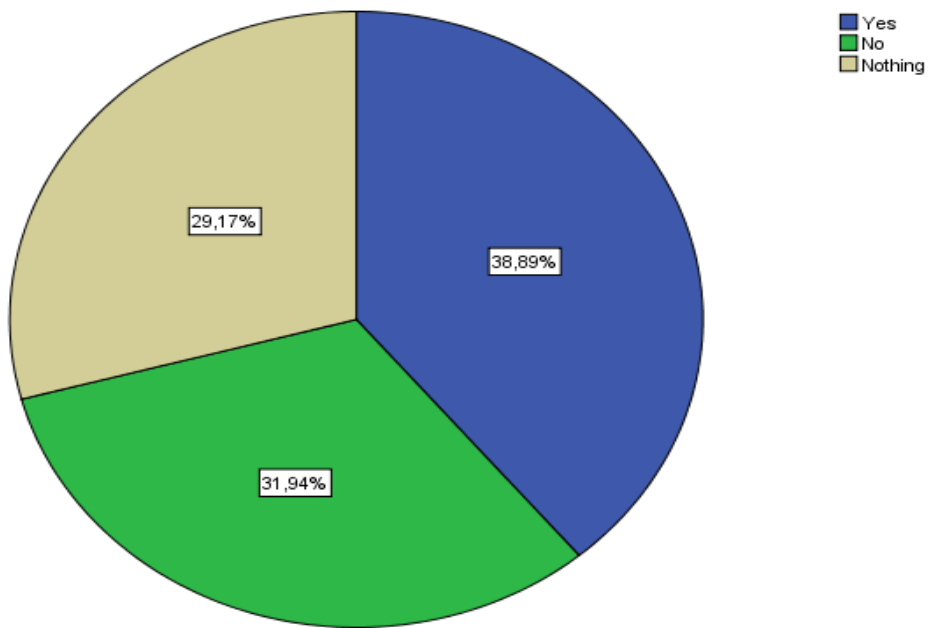
ΑΝΑΡΜΟΣΤΟ ΠΑΛΙΟ ΣΥΣΤΗΜΑ



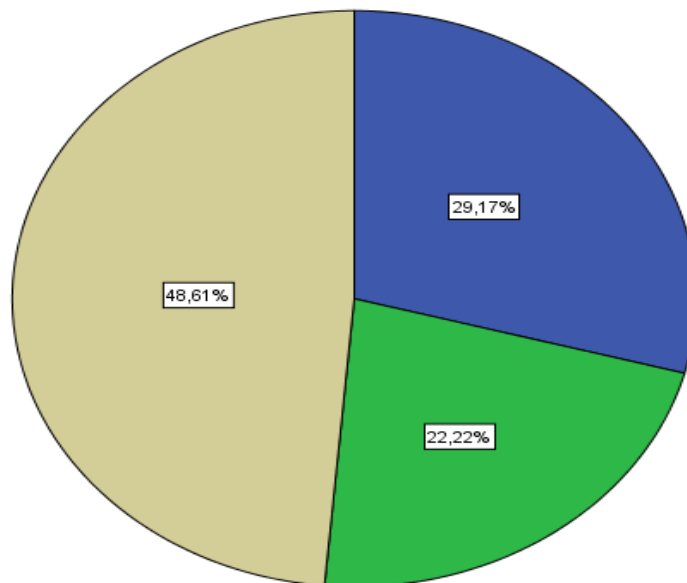
ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΛΛΑΓΩΝ



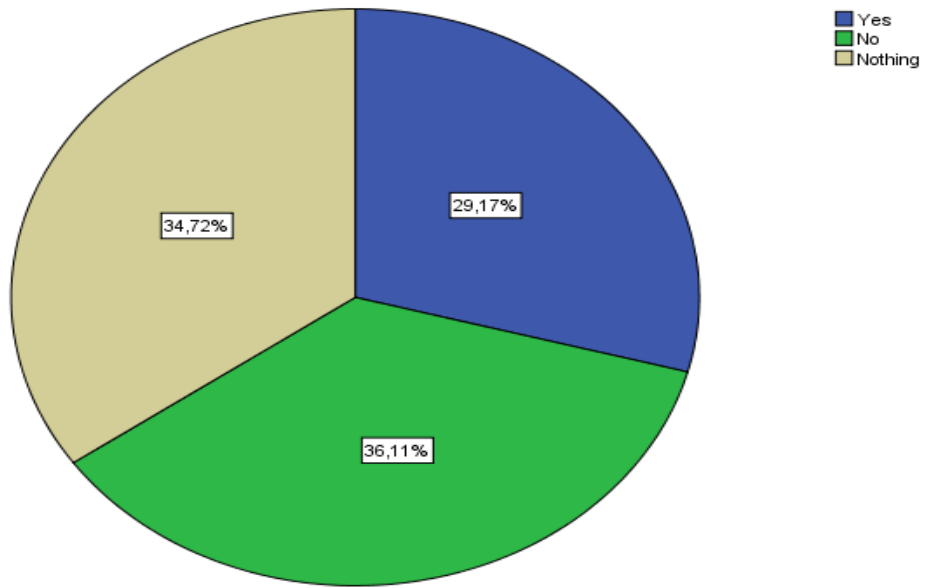
ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΛΛΑΓΩΝ



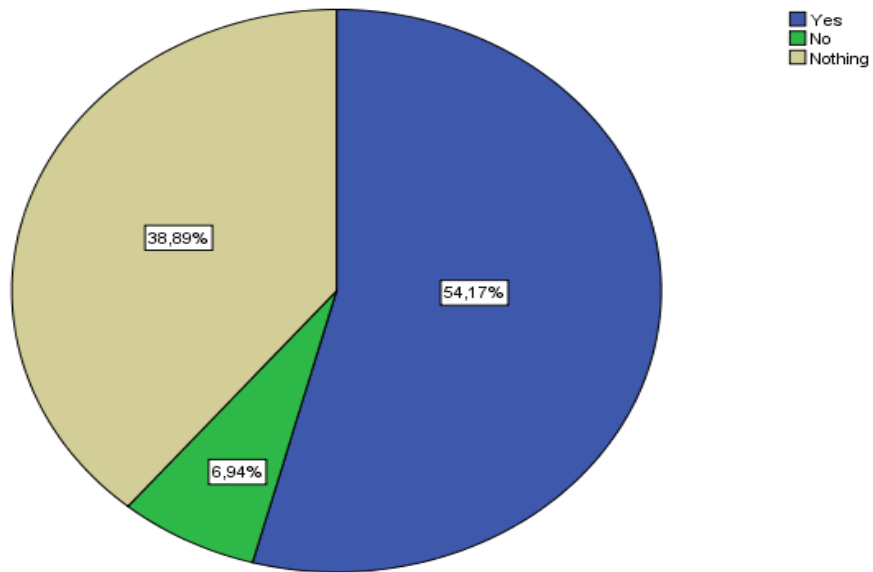
ΑΝΑΝΕΩΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ



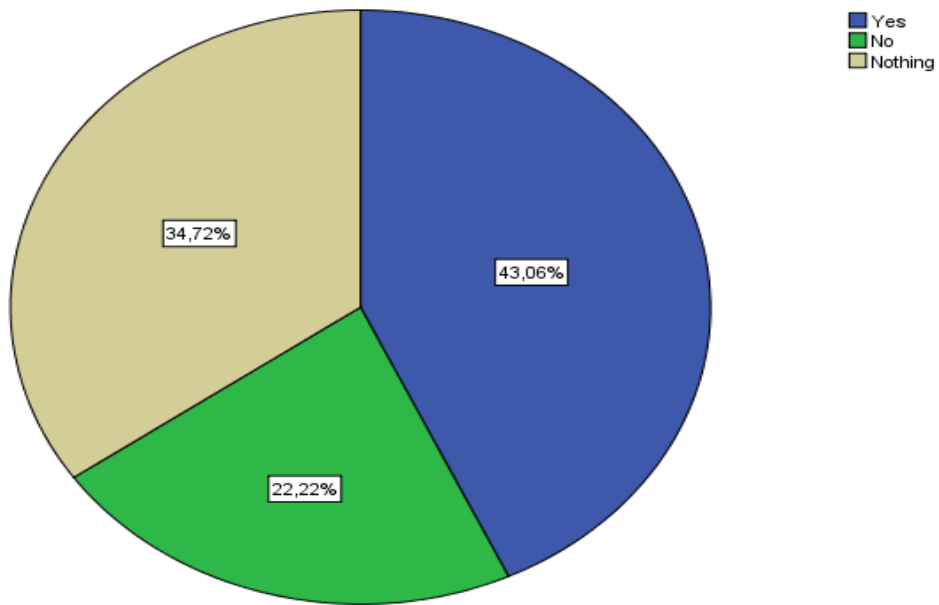
ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΑΝΑΝΕΩΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ



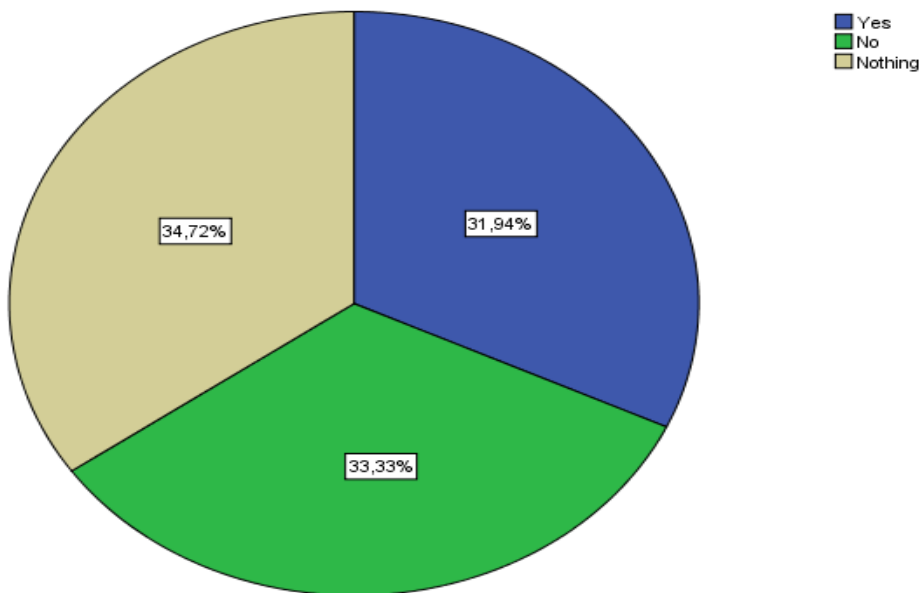
ΚΟΡΥΦΑΙΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ



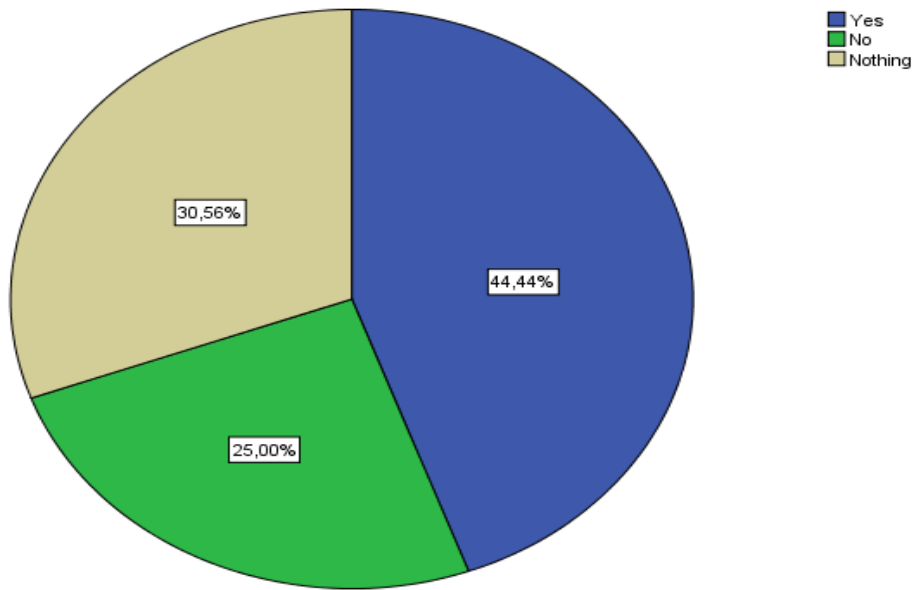
ΚΑΚΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ



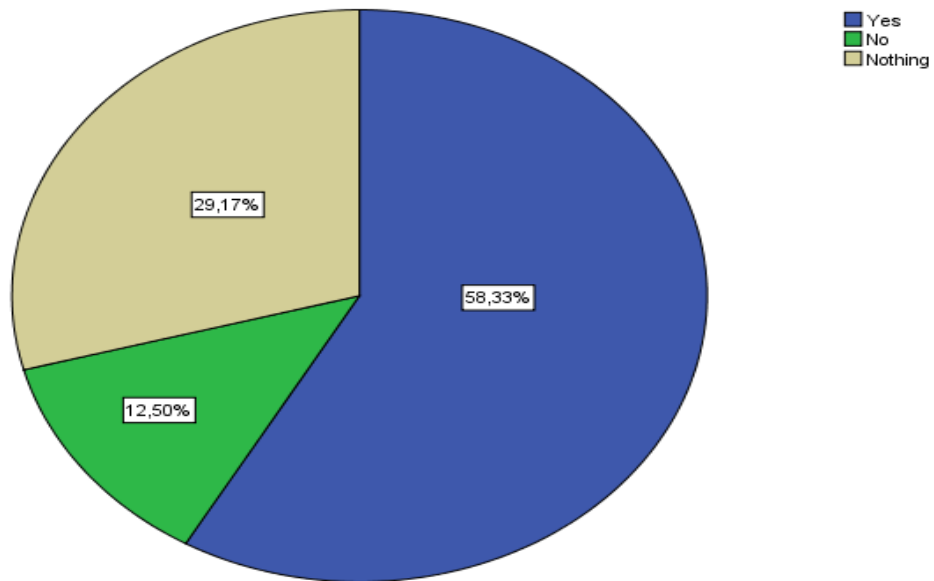
ΜΙΚΡΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΗΣ ΑΝΩΤ.ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ



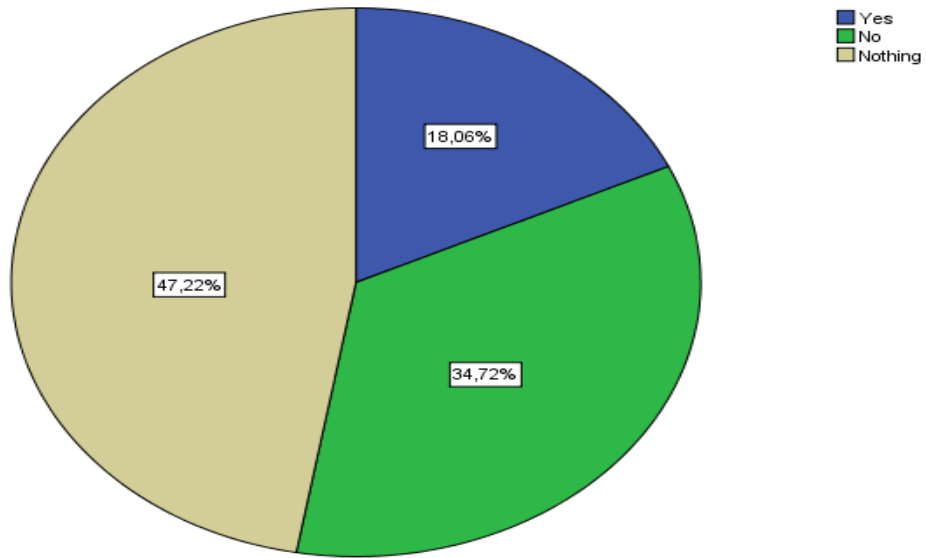
ΚΑΚΗ ΗΓΕΣΙΑ



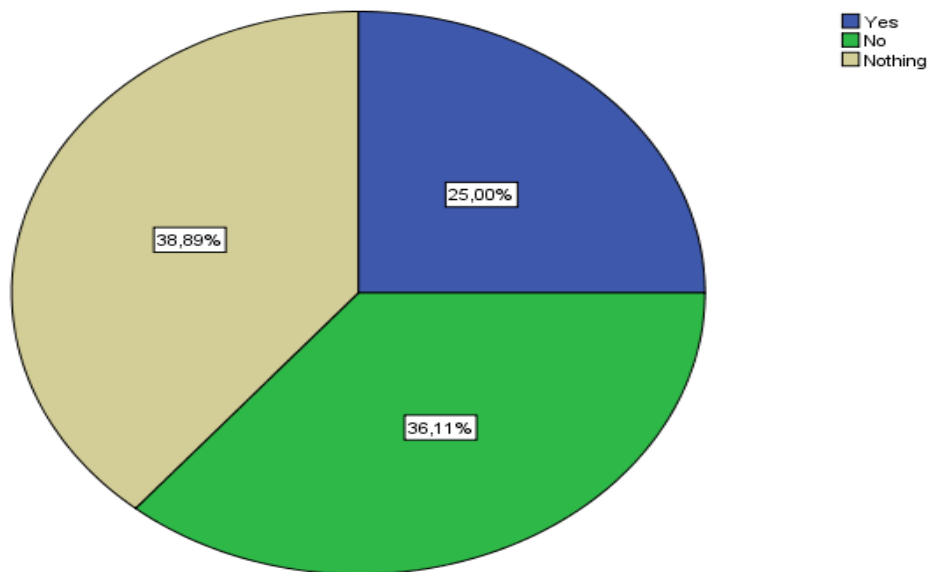
ΑΝΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΣ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ



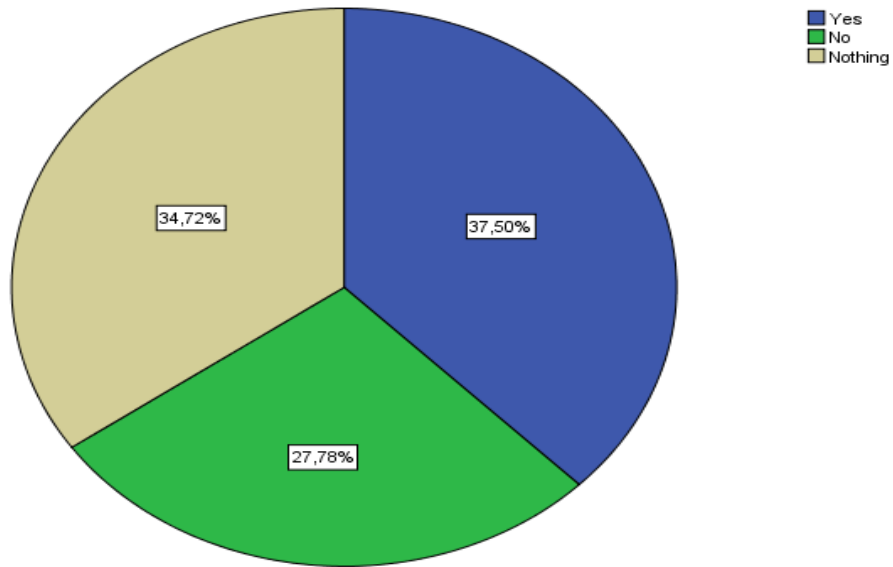
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ



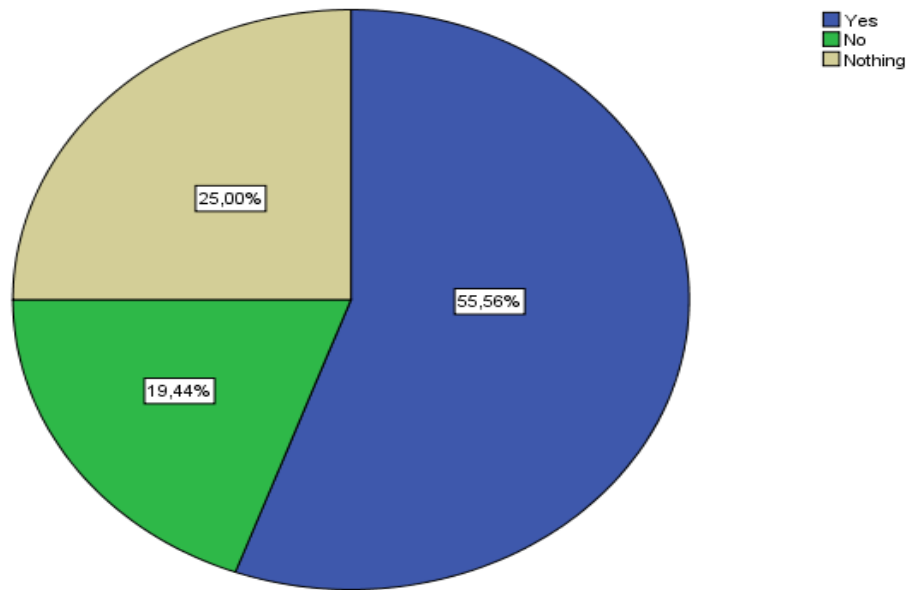
ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ



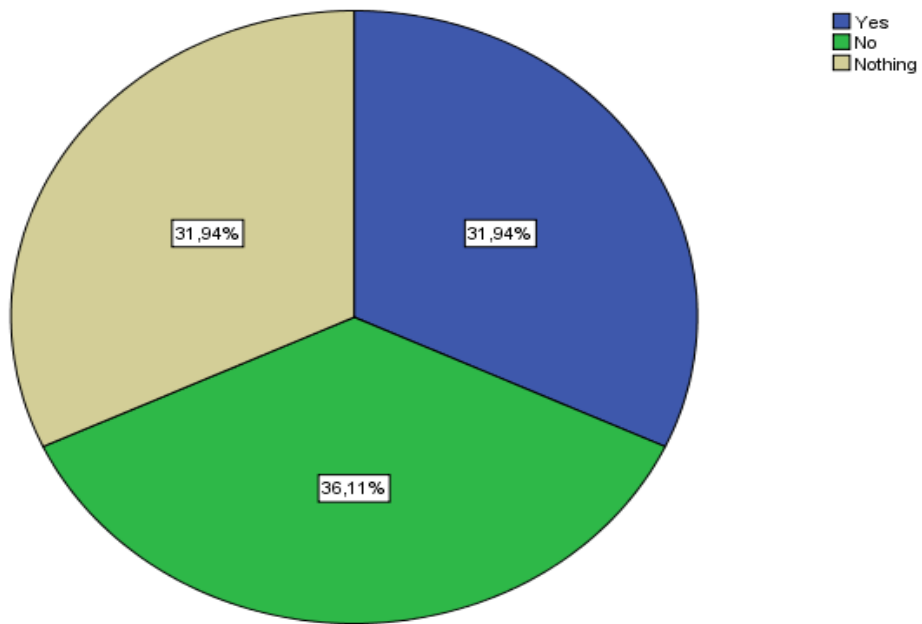
ΡΥΘΜΙΣΗ ΕΞ'ΑΡΧΗΣ ΜΗ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΔΟΚΙΩΝ



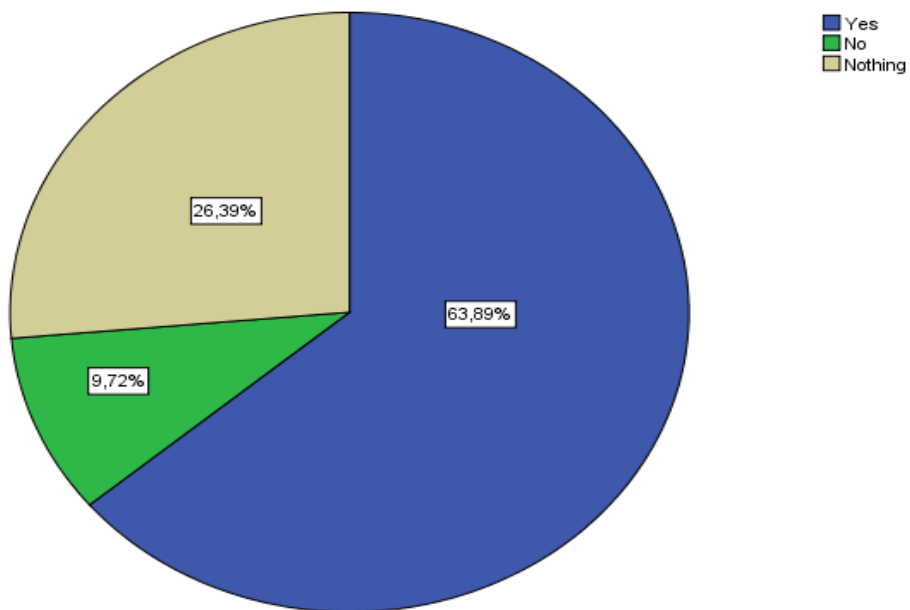
ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΩΝ ΑΛΛΑΓΩΝ



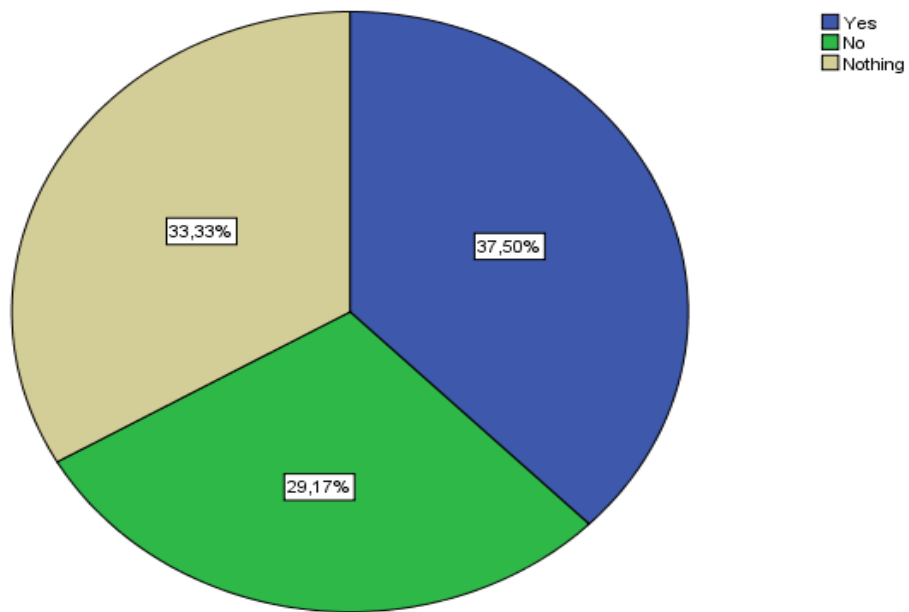
ΔΕΝ ΕΜΠΛΕΚΟΝΤΑΙ ΒΑΣΙΚΟΙ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΟΙ



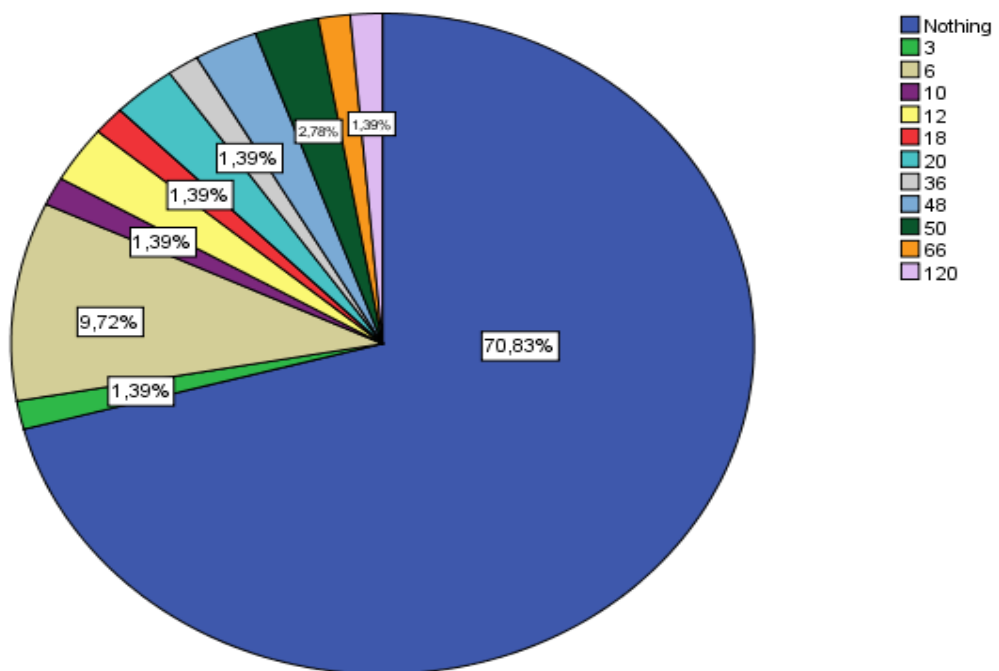
ΚΑΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ



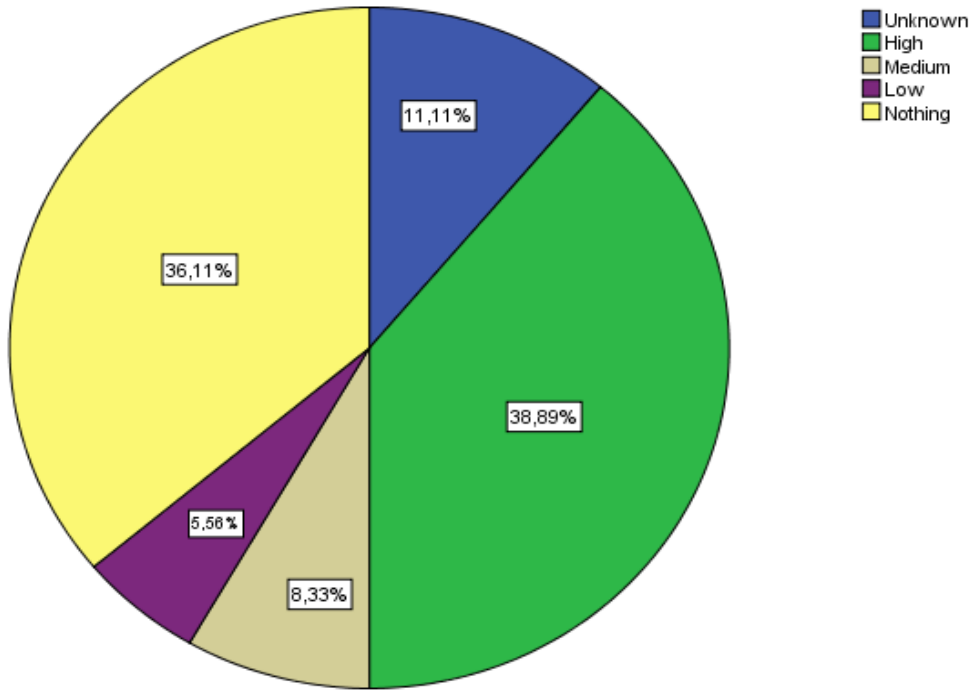
ΜΗ ΔΙΑΧΕΡΙΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΩΦΕΛΕΙΩΝ



ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ ΣΕ ΜΗΝΕΣ



ΒΑΡΥΤΗΤΑ ΖΗΜΙΑΣ



ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β

CROSSTABULATION (ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ)

Χρησιμοποιήθηκε η εντολή Analyze → Descriptive Statistics → Crosstabs (rows: erp1,erp2, stakod, columns: όλες οι μεταβλητές, statistics: CHI+PHI, cells:observed,row,column,total)

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	119,982 ^a	102	,108
Likelihood Ratio	122,004	102	,086
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	1,291	,108
Nominal	Cramer's V	,913	,108
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 119,982 (P=0,1)

0,1>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 10% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα οργάνωση της επιχείρησης.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΣ ΠΟΡΟΙ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	116,646 ^a	102	,152
Likelihood Ratio	128,283	102	,040
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,273	,152
	Cramer's V	,900	,152
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 116,646 (P=0,15)

0,15>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 15% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκείς πόροι.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΠΕΡΙΘΩΡΙΑ ΑΛΛΑΓΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	107,736 ^a	102	,330
Likelihood Ratio	119,337	102	,116
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,223	,330
	Cramer's V	,865	,330
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 107,736 (P=0,33)

0,33>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 33% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα περιθώρια αλλαγών.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΝΑ ΞΑΝΑΣΧΕΔΙΑΣΟΥΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟ ΠΛΑΝΟ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	110,035 ^a	102	,276
Likelihood Ratio	120,668	102	,100
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,236	,276
	Cramer's V	,874	,276
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 110,035 (P=0,1)

0,27>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 27% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη).Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αποτυχία ξανασχεδιασμού επιχειρηματικού πλάνου.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΝΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΟΥΝ ΜΙΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΓΙΑ ΕΝΑΝ ΣΚΟΠΟ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	104,838 ^a	102	,404
Likelihood Ratio	112,272	102	,229
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,207	,404
	Cramer's V	,853	,404
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 104,838 (P=0,4)

0,4>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 40% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αποτυχίας υποστήριξης μιας οργάνωσης για έναν σκοπό.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΟΜΑΔΙΚΗ ΔΟΥΛΕΙΑ ΚΑΙ ΑΝΑΜΙΞΗ ΠΡΟΣΩΝΤΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	126,771 ^a	102	,049
Likelihood Ratio	99,751	102	,545
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,327	,049
	Cramer's V	,938	,049
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 126,771 (P=0,04)

0,04<0,05→στατιστικά σημαντικό (Υπάρχει 4% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να συσχετίζεται με τον παράγοντα ομαδική δουλειά και ανάμιξη προσόντων.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΝΑ ΠΡΟΣΛΑΒΕΙ ΚΑΙ ΝΑ ΚΡΑΤΗΣΕΙ ΕΝΑΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑ ΓΙΑ ERP

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	115,437 ^a	102	,171
Likelihood Ratio	124,965	102	,061
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,266	,171
	Cramer's V	,895	,171
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 115.437 (P=0,17)

0,17>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 17% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αποτυχίας να προσλάβει και να κρατήσει έναν επαγγελματία για erp

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΧΡΗΣΤΕΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	100,560 ^a	102	,522
Likelihood Ratio	110,199	102	,272
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,182	,522
	Cramer's V	,836	,522
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 100,560 (P=0,52)

0,52>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 52% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα έλλειψης εμπειρίας από τους χρήστες.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * Η ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΤΗΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΕΜΠΕΙΡΟΓΝΩΜΟΣΥΝΗΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	113,858 ^a	102	,199
Likelihood Ratio	122,154	102	,085
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	1,258	,199
Nominal	Cramer's V	,889	,199
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 113,858 (P=0,19)

0,19>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 19% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα εμπειρίας εσωτερικής εμπειρογνωμοσύνης.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΑΝΑΡΜΟΣΤΗ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	108,748 ^a	102	,305
Likelihood Ratio	121,869	102	,088
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	1,229	,305
Nominal	Cramer's V	,869	,305
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 108,748 (P=0,3)

0,3>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 30% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανάρμοστη στελέχωση.

**ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΝΑΛΥΤΗ ΜΕ
ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡ. ΓΝΩΣΕΙΣ**

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	118,090 ^a	102	,132
Likelihood Ratio	125,760	102	,055
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	1,281	,132
Nominal	Cramer's V	,906	,132
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 118,090 (P=0,13)

0,13>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 13% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα έλλειψης αναλυτή με τεχνολογικές και επιχειρηματικές γνώσεις.

**ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΝΑ ΑΝΑΜΙΞΟΥΝ
ΕΣΩΤ+ΕΞΩΤ ΕΜΠΕΙΡΙΑ**

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	110,811 ^a	102	,259
Likelihood Ratio	121,052	102	,096
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,241	,259
	Cramer's V	,877	,259
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 110,811 (P=0,25)

0,25>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 25% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αποτυχίας να αναμίζουν εσωτερική και εξωτερική εμπειρία

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	121,845 ^a	102	,088
Likelihood Ratio	124,571	102	,064
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,301	,088
	Cramer's V	,920	,088
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 121,845 (P=0,08)

0,08>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 8% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον διοίκηση έργου και έλεγχος.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΕΛΛΕΙΨΗ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ ΓΙΑ ΚΟΙΝΟ ΣΚΟΠΟ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	103,430 ^a	102	,442
Likelihood Ratio	115,017	102	,178
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,199	,442
	Cramer's V	,848	,442
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 103,430 (P=0,44)

0,44>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 44% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα έλλειψης συμφωνίας για κοινό σκοπό.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΕΛΛΕΙΨΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΩΤ.ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΣΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	109,192 ^a	102	,295
Likelihood Ratio	121,307	102	,093
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	1,231	,295
Nominal	Cramer's V	,871	,295
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 109,12 (P=0,29)

0,29>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 29% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα έλλειψης δέσμευσης της ανώτερης διοίκησης στο πρόγραμμα.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * Η ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	110,104 ^a	102	,274
Likelihood Ratio	120,106	102	,106
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	1,237	,274
Nominal	Cramer's V	,874	,274
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 110,104 (P=0,27)

0,27>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 27% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα σύνθεσης της ομάδας του έργου.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΕΛΛΕΨΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	111,329 ^a	102	,248
Likelihood Ratio	120,988	102	,097
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,243	,248
	Cramer's V	,879	,248
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 111,329 (P=0,24)

0,24>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 24% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα έλλειψης αποτελεσματικής μεθοδολογίας.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	111,596 ^a	102	,243
Likelihood Ratio	97,083	102	,619
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	1,245	,243
Nominal	Cramer's V	,880	,243
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 111,596 (P=0,24)

0,24>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 24% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα σχεδιασμού συστήματος λογισμικού.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΑΣΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΛΛΑΖΟΥΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	103,627 ^a	102	,436
Likelihood Ratio	96,045	102	,647
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	1,200	,436
Nominal	Cramer's V	,848	,436
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 103,627 (P=0,43)

0,43>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 43% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη) Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ασαφή απαιτήσεις που αλλάζουν.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	104,800 ^a	102	,405
Likelihood Ratio	97,699	102	,602
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,206	,405
	Cramer's V	,853	,405
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 104,800 (P=0,4)

0,4>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 40% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα έλλειψης αποτελεσματικής μεθοδολογίας σχεδιασμού.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΜΗ ΔΥΝΑΤΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ ΤΟΥ ERP

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	108,387 ^a	102	,314
Likelihood Ratio	118,760	102	,123
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,227	,314
	Cramer's V	,868	,314
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 108,387 (P=0,3)

0,3>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 30% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα μη δυνατής συμμόρφωσης με το πρότυπο του erp.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΕΛΛΕΙΨΗ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗΣ ΤΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΣΤΗΝ ΕΠΙΧ.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	108,380 ^a	102	,314
Likelihood Ratio	119,067	102	,119
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,227	,314
	Cramer's V	,868	,314
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 108,380 (P=0,31)

0,31>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 31% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα έλλειψης ολοκλήρωσης των συστημάτων στην επιχείρηση.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΛΑΝΘΑΣΜΕΝΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	103,808 ^a	102	,432
Likelihood Ratio	115,102	102	,177
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,201	,432
	Cramer's V	,849	,432
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 103,808 (P=0,43)

0,43>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 43% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανάπτυξης λανθασμένων λειτουργιών

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΗ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	115,714 ^a	102	,167
Likelihood Ratio	123,412	102	,073
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,268	,167
	Cramer's V	,896	,167
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 115,714 (P=0,16)

0,16>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 16% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα εκπαίδευσης του χρήστη και συμμετοχή.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΑΝΤΙΠΑΡΑΘΕΣΕΙΣ ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΤΜΗΜΑΤΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	107,529 ^a	102	,335
Likelihood Ratio	118,378	102	,128
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,222	,335
	Cramer's V	,864	,335
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 107,529 (P=0,33)

0,33>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 33% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αντιπαραθέσεις μεταξύ των τμημάτων.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΧΡΗΣΤΗ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	106,352 ^a	102	,364
Likelihood Ratio	116,974	102	,147
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,215	,364
	Cramer's V	,859	,364
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 106,352 (P=0,36)

0,36>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 36% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αποτυχίας υποστήριξης χρήστη.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΜΙΚΡΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΗ ΚΛΕΙΔΙ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	106,373 ^a	102	,364
Likelihood Ratio	117,829	102	,135
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,215	,364
	Cramer's V	,859	,364
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 106,373 (P=0,36)

0,36>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 36% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα μικρής συμμετοχής του χρήστη κλειδί

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	109,025 ^a	102	,299
Likelihood Ratio	121,377	102	,093
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,231	,299
	Cramer's V	,870	,299
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 109,025 (P=0,29)

0,29>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 29% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκής εκπαίδευση.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΣΧΕΔΙΑΜΟΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	116,435 ^a	102	,156
Likelihood Ratio	121,338	102	,093
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,272	,156
	Cramer's V	,899	,156
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 116,435 (P=0,15)

0,15>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 15% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα σχεδιασμού τεχνολογίας.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	113,140 ^a	102	,212
Likelihood Ratio	124,648	102	,063
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,254	,212
	Cramer's V	,886	,212
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 113,140 (P=0,21)

0,21>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 21% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ικανότητας της τεχνικής υποδομής της επιχείρησης.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΚΑΙΝΟΥΡΙΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	115,820 ^a	102	,165
Likelihood Ratio	124,648	102	,063
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,268	,165
	Cramer's V	,897	,165
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 115,820 (P=0,16)

0,16>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 16% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα καινούρια τεχνολογία.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΣΤΑΘΕΡΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΤΡΕΧΟΥΣΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	109,403 ^a	102	,290
Likelihood Ratio	110,746	102	,260
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,233	,290
	Cramer's V	,872	,290
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 109,403 (P=0,29)

0,29>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 29% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα σταθερότητας της τρέχουσας τεχνολογίας.

**ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΑ ΣΥΝΔΕΣΗΣ
ΠΑΛΙΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ**

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	109,398 ^a	102	,290
Likelihood Ratio	120,609	102	,101
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,233	,290
	Cramer's V	,872	,290
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 109,398 (P=0,29)

0,29>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 29% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα προσπάθειας σύνδεσης παλιών συστημάτων

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	117,875 ^a	102	,135
Likelihood Ratio	124,893	102	,061
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,280	,135
	Cramer's V	,905	,135
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 117,875 (P=0,13)

0,13>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 13% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα επικοινωνία.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΑΝΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	117,425 ^a	102	,141
Likelihood Ratio	128,842	102	,037
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,277	,141
	Cramer's V	,903	,141
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 117,425 (P=0,14)

0,14>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 14% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αναποτελεσματική επικοινωνία.

**ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΑΝΑΜΕΝΟΜΕΣ ΠΡΟΣΔΟΚΙΕΣ
ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΕΠΙΠΕΔΑ**

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	102,962 ^a	102	,455
Likelihood Ratio	107,659	102	,332
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,196	,455
	Cramer's V	,846	,455
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 102,962 (P=0,45)

0,45>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 45% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αναμενόμενες προσδοκίες σε όλα τα επίπεδα

**ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ
ΚΑΙ ΠΑΛΙΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ**

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	110,719 ^a	102	,261
Likelihood Ratio	114,563	102	,186
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,240	,261
	Cramer's V	,877	,261
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 110,719 (P=0,26)

0,26>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 26% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα τεχνολογίας πληροφοριών και παλιών συστημάτων.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΑΝΕΠΑΡΚΕΣ ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	113,573 ^a	102	,204
Likelihood Ratio	124,969	102	,061
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,256	,204
	Cramer's V	,888	,204
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 113,573 (P=0,20)

0,20>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 20% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκές σύστημα πληροφορικής.

**ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ
ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ**

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	112,497 ^a	102	,224
Likelihood Ratio	120,175	102	,106
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,250	,224
	Cramer's V	,884	,224
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 112,497 (P=0,22)

0,22>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 22% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκής συντήρηση συστήματος πληροφορικής.

**ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΣΤΑΘΕΡΟΤΗΤΑ
ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ ΤΠ**

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	111,209 ^a	102	,251
Likelihood Ratio	118,120	102	,131
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,243	,251
	Cramer's V	,879	,251
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 111,209 (P=0,25)

0,25>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 25% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκής σταθερότητα και απόδοσης των προμηθευτών ΤΠ

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΑΝΑΡΜΟΣΤΟ ΠΑΛΙΟ ΣΥΣΤΗΜΑ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	108,017 ^a	102	,323
Likelihood Ratio	119,602	102	,112
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,225	,323
	Cramer's V	,866	,323
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 108,017 (P=0,32)

0,32>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 32% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανάρμοστο παλιό σύστημα.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΛΛΑΓΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	121,237 ^a	102	,094
Likelihood Ratio	128,263	102	,040
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,298	,094
	Cramer's V	,918	,094
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 121,237 (P=0,09)

0,09>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 9% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα διαχείρισης αλλαγών.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΛΛΑΓΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	104,655 ^a	102	,409
Likelihood Ratio	115,429	102	,172
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	1,206	,409
Nominal	Cramer's V	,853	,409
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 104,655 (P=0,4)

0,4>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 40% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκής διαχείριση αλλαγών.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΑΝΑΝΕΩΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	123,409 ^a	102	,073
Likelihood Ratio	129,123	102	,036
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	1,309	,073
Nominal	Cramer's V	,926	,073
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 123,409 (P=0,07)

0,07>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 7% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανανέωσης επιχειρηματικής διαδικασίας.

**ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΑΝΑΝΕΩΣΗ
ΕΠΙΧ/ΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ**

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	112,364 ^a	102	,227
Likelihood Ratio	125,667	102	,056
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,249	,227
	Cramer's V	,883	,227
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 112,364 (P=0,22)

0,22>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 22% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκής ανανέωση επιχ/κής διαδικασίας.

**ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΚΟΡΥΦΑΙΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ**

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	123,490 ^a	102	,073
Likelihood Ratio	101,130	102	,506
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	1,310	,073
Nominal	Cramer's V	,926	,073
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 123,490 (P=0,07)

0,07>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 7% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα κορυφαία διοικητική υποστήριξη.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΚΑΚΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	106,052 ^a	102	,372
Likelihood Ratio	113,690	102	,202
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	1,214	,372
Nominal	Cramer's V	,858	,372
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 106,052 (P=0,37)

0,37>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 37% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα κακή επικοινωνία διοίκησης.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΜΙΚΡΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΗΣ ΑΝΩΤ.ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	119,684 ^a	102	,111
Likelihood Ratio	133,956	102	,019
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,289	,111
	Cramer's V	,912	,111
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 119,684 (P=0,11)

0,11>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 11% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα μικρής συμμετοχής της ανώτερης διοίκησης.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΚΑΚΗ ΗΓΕΣΙΑ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	109,211 ^a	102	,295
Likelihood Ratio	118,355	102	,128
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,232	,295
	Cramer's V	,871	,295
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 109,211 (P=0,29)

0,29>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 29% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα κακή ηγεσία

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΑΝΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΣ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	108,449 ^a	102	,312
Likelihood Ratio	101,069	102	,507
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,227	,312
	Cramer's V	,868	,312
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 108,449 (P=0,31)

0,31>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 31% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αναποτελεσματικός στρατηγικός σχεδιασμός.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	115,307 ^a	102	,174
Likelihood Ratio	119,388	102	,115
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,265	,174
	Cramer's V	,895	,174
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 115,307 (P=0,17)

0,17>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 17% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα οικονομικής υποστήριξης.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	112,406 ^a	102	,226
Likelihood Ratio	121,190	102	,095
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,249	,226
	Cramer's V	,884	,226
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 112,406 (P=0,22)

0,22>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 22% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκής διαχείριση οικονομικών

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΡΥΘΜΙΣΗ ΕΞ'ΑΡΧΗΣ ΜΗ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΔΟΚΙΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	111,902 ^a	102	,236
Likelihood Ratio	124,107	102	,068
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,247	,236
	Cramer's V	,882	,236
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 111,902 (P=0,23)

0,23>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 23% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ρύθμισης εξαρχής μη πραγματικών προσδοκιών.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΩΝ ΑΛΛΑΓΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	104,936 ^a	102	,401
Likelihood Ratio	108,072	102	,322
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,207	,401
	Cramer's V	,854	,401
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 104,936 (P=0,4)

0,4>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 40% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αποτυχίας διαχείρισης οργανωτικών αλλαγών.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΔΕΝ ΕΜΠΛΕΚΟΝΤΑΙ ΒΑΣΙΚΟΙ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΟΙ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	100,961 ^a	102	,510
Likelihood Ratio	112,291	102	,228
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,184	,510
	Cramer's V	,837	,510
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 100,961 (P=0,51)

0,51>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 51% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα μη εμπλοκής βασικών ενδιαφερομένων

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΚΑΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	106,747 ^a	102	,354
Likelihood Ratio	89,901	102	,798
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,218	,354
	Cramer's V	,861	,354
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 106,747 (P=0,35)

0,35>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 35% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα κακής διαχείρισης του έργου.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΜΗ ΔΙΑΧΕΡΙΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΩΦΕΛΕΙΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	108,777 ^a	102	,305
Likelihood Ratio	120,104	102	,106
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,229	,305
	Cramer's V	,869	,305
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(102 df)= 108,777 (P=0,30)

0,30>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 30% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα μη διαχείρισης επιχειρηματικών ωφελειών.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ ΣΕ ΜΗΝΕΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	745,235 ^a	561	,000
Likelihood Ratio	169,189	561	1,000
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	3,217	,000
	Cramer's V	,970	,000
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(561 df)= 745,235 (P=0,0)

0,0<0,05→στατιστικά σημαντικό (Υπάρχει 0% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να συσχετίζεται με τον παράγοντα καθυστέρηση σε μήνες.

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝ.ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ * ΒΑΡΥΤΗΤΑ ΖΗΜΙΑΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	212,635 ^a	204	,325
Likelihood Ratio	151,063	204	,998
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,719	,325
	Cramer's V	,859	,325
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(204 df)= 212,635 (P=0,32)

0,32>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 32% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας στακοδ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα βαρύτητα ζημιάς.

CROSSTABULATION (ΧΡΗΣΗ 1^{ΟΥ} ERP)

ΧΡΗΣΗ 1^{ΟΥ} ERP * ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	68,031 ^a	62	,279
Likelihood Ratio	66,443	62	,327
Linear-by-Linear Association	,428	1	,513
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,972
	Cramer's V	,687
N of Valid Cases	72	

Chi-Square(62 df)= 68,031 (P=0,27)

0,27>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 27% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα οργάνωση της επιχείρησης.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΣ ΠΟΡΟΙ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	57,179 ^a	62	,650
Likelihood Ratio	63,413	62	,426
Linear-by-Linear Association	,594	1	,441
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,891	,650
	Cramer's V	,630	,650
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 57,179 (P=0,65)

0,65>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 65% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκείς πόροι.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΠΕΡΙΘΩΡΙΑ ΑΛΛΑΓΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	68,170 ^a	62	,276
Likelihood Ratio	74,687	62	,130
Linear-by-Linear Association	3,695	1	,055
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,973	,276
	Cramer's V	,688	,276
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 68,170 (P=0,27)

0,27>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 27% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} ERP να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα περιθώρια αλλαγών.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΝΑ ΞΑΝΑΣΧΕΔΙΑΣΟΥΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟ ΠΛΑΝΟ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	67,253 ^a	62	,302
Likelihood Ratio	72,102	62	,178
Linear-by-Linear Association	,529	1	,467
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,966	,302
	Cramer's V	,683	,302
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 67,253 (P=0,3)

0,3>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 30% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αποτυχίας ξανασχεδιασμού επιχειρηματικού πλάνου.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΝΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΟΥΝ ΜΙΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΓΙΑ ΕΝΑΝ ΣΚΟΠΟ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	63,578 ^a	62	,421
Likelihood Ratio	66,864	62	,314
Linear-by-Linear Association	3,232	1	,072
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,940	,421
	Cramer's V	,664	,421
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 63,578 (P=0,42)

0,42>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 42% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αποτυχίας υποστήριξης μιας οργάνωσης για έναν σκοπό.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΟΜΑΔΙΚΗ ΔΟΥΛΕΙΑ ΚΑΙ ΑΝΑΜΙΞΗ ΠΡΟΣΩΝΤΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	69,687 ^a	62	,235
Likelihood Ratio	60,211	62	,541
Linear-by-Linear Association	,484	1	,487
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Phi	,984	,235
Nominal Cramer's V	,696	,235
N of Valid Cases	72	

Chi-Square(62 df)= 69,687 (P=0,23)

0,23>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 23% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ομαδική δουλειά και ανάμιξη προσόντων.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΝΑ ΠΡΟΣΛΑΒΕΙ ΚΑΙ ΝΑ ΚΡΑΤΗΣΕΙ ΕΝΑΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑ ΓΙΑ ERP

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	58,237 ^a	62	,612
Likelihood Ratio	66,548	62	,323
Linear-by-Linear Association	,229	1	,632
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,899	,612
	Cramer's V	,636	,612
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 58,237 (P=0,61)

0,61>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 61% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αποτυχίας να προσλάβει και να κρατήσει έναν επαγγελματία για erp

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΧΡΗΣΤΕΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	58,203 ^a	62	,613
Likelihood Ratio	63,743	62	,415
Linear-by-Linear Association	,003	1	,956
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,899	,613
	Cramer's V	,636	,613
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 58,203 (P=0,61)

0,61>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 61% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα έλλειψης εμπειρίας από τους χρήστες.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * Η ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΤΗΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΕΜΠΕΙΡΟΓΝΩΜΟΣΥΝΗΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	55,184 ^a	62	,718
Likelihood Ratio	62,047	62	,474
Linear-by-Linear Association	,029	1	,866
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,875	,718
	Cramer's V	,619	,718
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 55,184 (P=0,71)

0,71>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 71% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα εμπειρίας εσωτερικής εμπειρογνωμοσύνης..

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΑΝΑΡΜΟΣΤΗ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	57,235 ^a	62	,648
Likelihood Ratio	63,585	62	,420
Linear-by-Linear Association	,343	1	,558
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	,892	,648
Nominal	Cramer's V	,630	,648
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 57,235 (P=0,64)

0,64>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 64% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανάρμοστη στελέχωση.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΝΑΛΥΤΗ ΜΕ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡ. ΓΝΩΣΕΙΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	55,477 ^a	62	,708
Likelihood Ratio	62,154	62	,471
Linear-by-Linear Association	2,956	1	,086
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	,878	,708
Nominal	Cramer's V	,621	,708
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 55,477 (P=0,70)

0,70>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 70% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα έλλειψης αναλυτή με τεχνολογικές και επιχειρηματικές γνώσεις.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΝΑ ΑΝΑΜΙΞΟΥΝ ΕΣΩΤ+ΕΞΩΤ ΕΜΠΕΙΡΙΑ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	60,058 ^a	62	,546
Likelihood Ratio	67,418	62	,297
Linear-by-Linear Association	,006	1	,938
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,913	,546
	Cramer's V	,646	,546
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 60,058 (P=0,54)

0,54>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 54% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αποτυχίας ανάμιξης εσωτερικής και εξωτερικής εμπειρίας.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	60,223 ^a	62	,540
Likelihood Ratio	65,518	62	,356
Linear-by-Linear Association	1,295	1	,255
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,915	,540
	Cramer's V	,647	,540
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 60,223 (P=0,54)

0,54>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 54% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα διοίκηση έργου και έλεγχος.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΕΛΛΕΙΨΗ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ ΓΙΑ ΚΟΙΝΟ ΣΚΟΠΟ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	57,786 ^a	62	,628
Likelihood Ratio	65,086	62	,370
Linear-by-Linear Association	4,547	1	,033
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,896	,628
	Cramer's V	,633	,628
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 57,786 (P=0,62)

0,62>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 62% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα έλλειψης συμφωνίας για κοινό σκοπό.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΕΛΛΕΙΨΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΩΤ.ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΣΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	66,370 ^a	62	,329
Likelihood Ratio	72,934	62	,161
Linear-by-Linear Association	1,300	1	,254
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,960	,329
	Cramer's V	,679	,329
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 66,370 (P=0,32)

0,32>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 32% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα έλλειψη δέσμευσης της ανωτ.διοίκησης στο πρόγραμμα.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * Η ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	62,460 ^a	62	,460
Likelihood Ratio	68,387	62	,269
Linear-by-Linear Association	,936	1	,333
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	,931	,460
Nominal	Cramer's V	,659	,460
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 62,460 (P=0,46)

0,46>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 46% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα σύνθεσης της ομάδας του έργου.

ΧΡΗΣΗ 1^{ου} ERP * ΕΛΛΕΨΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	59,351 ^a	62	,572
Likelihood Ratio	66,203	62	,334
Linear-by-Linear Association	,039	1	,843
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	,908	,572
Nominal	Cramer's V	,642	,572
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 59,351 (P=0,57)

0,57>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 57% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα έλλειψης αποτελεσματικής μεθοδολογίας.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	58,407 ^a	62	,606
Likelihood Ratio	54,796	62	,730
Linear-by-Linear Association	,118	1	,731
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,901	,606
	Cramer's V	,637	,606
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 58,407 (P=0,6)

0,6>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 60% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα σχεδιασμός συστήματος λογισμικού.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΑΣΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΛΛΑΖΟΥΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	61,964 ^a	62	,477
Likelihood Ratio	59,809	62	,555
Linear-by-Linear Association	,391	1	,532
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,928	,477
	Cramer's V	,656	,477
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 61,964 (P=0,47)

0,47>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 47% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ασαφή απαιτήσεις που αλλάζουν.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	63,463 ^a	62	,425
Likelihood Ratio	57,250	62	,647
Linear-by-Linear Association	,097	1	,756
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,939	,425
	Cramer's V	,664	,425
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 63,463 (P=0,42)

0,42>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 42% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα έλλειψης αποτελεσματικής μεθοδολογίας σχεδιασμού.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΜΗ ΔΥΝΑΤΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ ΤΟΥ ERP

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	61,432 ^a	62	,497
Likelihood Ratio	67,568	62	,293
Linear-by-Linear Association	,227	1	,634
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,924	,497
	Cramer's V	,653	,497
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 61,432 (P=0,49)

0,49>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 49% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα μη δυνατής συμμόρφωσης με το πρότυπο του erp.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΕΛΛΕΙΨΗ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗΣ ΤΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΣΤΗΝ ΕΠΙΧ.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	57,124 ^a	62	,652
Likelihood Ratio	64,644	62	,384
Linear-by-Linear Association	,011	1	,916
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	,891	,652
Nominal	Cramer's V	,630	,652
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 57,124 (P=0,65)

0,65>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 65% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα έλλειψης ολοκλήρωσης των συστημάτων στην επιχείρηση.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΛΑΝΘΑΣΜΕΝΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	61,980 ^a	62	,477
Likelihood Ratio	68,822	62	,258
Linear-by-Linear Association	1,290	1	,256
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	,928	,477
Nominal	Cramer's V	,656	,477
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 61,980 (P=0,47)

0,47>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 47% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανάπτυξης λανθασμένων λειτουργιών.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΗ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	62,338 ^a	62	,464
Likelihood Ratio	68,191	62	,275
Linear-by-Linear Association	2,392	1	,122
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,930	,464
	Cramer's V	,658	,464
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 62,338 (P=0,46)

0,46>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 46% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα εκπαίδευσής του χρήστη και συμμετοχή

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΑΝΤΙΠΑΡΑΘΕΣΕΙΣ ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΤΜΗΜΑΤΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	60,828 ^a	62	,518
Likelihood Ratio	66,816	62	,315
Linear-by-Linear Association	3,150	1	,076
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	,919	,518
Nominal	Cramer's V	,650	,518
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 60,828 (P=0,51)

0,51>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 51% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αντιπαραθέσεων μεταξύ των τμημάτων.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΧΡΗΣΤΗ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	60,336 ^a	62	,536
Likelihood Ratio	67,416	62	,297
Linear-by-Linear Association	2,441	1	,118
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	,915	,536
Nominal	Cramer's V	,647	,536
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 60,336 (P=0,53)

0,253>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 53% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αποτυχίας υποστήριξης χρήστη.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΜΙΚΡΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΗ ΚΛΕΙΔΙ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	61,182 ^a	62	,506
Likelihood Ratio	68,271	62	,273
Linear-by-Linear Association	1,875	1	,171
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,922	,506
	Cramer's V	,652	,506
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 61,182(P=0,50)

0,50>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 50% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα μικρής συμμετοχής του χρήστη κλειδί

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	57,838 ^a	62	,626
Likelihood Ratio	64,914	62	,375
Linear-by-Linear Association	2,603	1	,107
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	,896	,626
Nominal	Cramer's V	,634	,626
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 57,838 (P=0,62)

0,62>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 62% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκής εκπαίδευση.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΣΧΕΔΙΑΜΟΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	61,778 ^a	62	,484
Likelihood Ratio	64,757	62	,381
Linear-by-Linear Association	,013	1	,909
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	,926	,484
Nominal	Cramer's V	,655	,484
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 61,778 (P=0,48)

0,48>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 48% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα σχεδιασμός τεχνολογίας.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	63,304 ^a	62	,430
Likelihood Ratio	69,281	62	,245
Linear-by-Linear Association	1,725	1	,189
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal Phi	,938	,430
Cramer's V	,663	,430
N of Valid Cases	72	

Chi-Square(62 df)= 63,304 (P=0,43)

0,43>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 43% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ικανότητα της τεχνικής υποδομής της επιχείρησης.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΚΑΙΝΟΥΡΙΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	60,969 ^a	62	,513
Likelihood Ratio	66,508	62	,325
Linear-by-Linear Association	,630	1	,428
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	,920	,513
Nominal	Cramer's V	,651	,513
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 60,969 (P=0,51)

0,51>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 51% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα καινούρια τεχνολογία.

ΧΡΗΣΗ 1^{ου} ERP * ΣΤΑΘΕΡΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΤΡΕΧΟΥΣΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	55,050 ^a	62	,722
Likelihood Ratio	58,532	62	,602
Linear-by-Linear Association	1,248	1	,264
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	,874	,722
Nominal	Cramer's V	,618	,722
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 55,050 (P=0,72)

0,72>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 72% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα σταθερότητα της τρέχουσας τεχνολογίας.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΑ ΣΥΝΔΕΣΗΣ ΠΑΛΙΩΝ ΣΥΣΗΜΑΤΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	62,649 ^a	62	,453
Likelihood Ratio	69,325	62	,244
Linear-by-Linear Association	1,727	1	,189
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,933	,453
	Cramer's V	,660	,453
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 62,649 (P=0,45)

0,45>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 45% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα προσπάθειας σύνδεσης παλιών συστημάτων.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	58,812 ^a	62	,591
Likelihood Ratio	64,668	62	,384
Linear-by-Linear Association	,822	1	,365
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	,904	,591
Nominal	Cramer's V	,639	,591
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 58,812 (P=0,59)

0,59>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 59% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα επικοινωνία

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΑΝΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	60,111 ^a	62	,544
Likelihood Ratio	65,357	62	,361
Linear-by-Linear Association	1,617	1	,204
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	,914	,544
Nominal	Cramer's V	,646	,544
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 60,111 (P=0,54)

0,54>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 54% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αναποτελεσματική επικοινωνία.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΑΝΑΜΕΝΟΜΕΣ ΠΡΟΣΔΟΚΙΕΣ ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΕΠΙΠΕΔΑ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	56,942 ^a	62	,658
Likelihood Ratio	61,006	62	,512
Linear-by-Linear Association	1,614	1	,204
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,889	,658
	Cramer's V	,629	,658
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 56,942 (P=0,65)

$0,65 > 0,05 \rightarrow$ στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 65% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αναμενόμενες προσδοκίες σε όλα τα επίπεδα.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΠΑΛΙΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	65,961 ^a	62	,342
Likelihood Ratio	68,742	62	,260
Linear-by-Linear Association	1,189	1	,276
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	,957	,342
Nominal	Cramer's V	,677	,342
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 65,961 (P=0,34)

0,34>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 34% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα τεχνολογία πληροφοριών και παλιών συστημάτων

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΑΝΕΠΑΡΚΕΣ ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	58,405 ^a	62	,606
Likelihood Ratio	65,197	62	,366
Linear-by-Linear Association	3,326	1	,068
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	,901	,606
Nominal	Cramer's V	,637	,606
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 58,405 (P=0,60)

0,60>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 60% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκές σύστημα πληροφορικής.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	62,542 ^a	62	,457
Likelihood Ratio	68,115	62	,277
Linear-by-Linear Association	3,129	1	,077
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,932	,457
	Cramer's V	,659	,457
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 62,542 (P=0,45)

0,45>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 45% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκής συντήρηση συστήματος πληροφορικής.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΣΤΑΘΕΡΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΜΘΕΥΤΩΝ ΤΠ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	58,103 ^a	62	,617
Likelihood Ratio	63,660	62	,418
Linear-by-Linear Association	,719	1	,396
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	,898	,617
Nominal	Cramer's V	,635	,617
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 58,103 (P=0,61)

0,61>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 61% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκής σταθερότητα και απόδοσης προμηθευτών ΤΠ.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΑΝΑΡΜΟΣΤΟ ΠΑΛΙΟ ΣΥΣΤΗΜΑ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	62,725 ^a	62	,450
Likelihood Ratio	69,384	62	,243
Linear-by-Linear Association	3,748	1	,053
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	,933	,450
Nominal	Cramer's V	,660	,450
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 62,725 (P=0,45)

0,45>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 45% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανάρμοστο παλιό σύστημα.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΛΛΑΓΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	64,681 ^a	62	,383
Likelihood Ratio	69,349	62	,244
Linear-by-Linear Association	3,854	1	,050
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,948	,383
	Cramer's V	,670	,383
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 64,681 (P=0,38)

0,38>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 38% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα διαχείρισης αλλαγών.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΑΝΕΠΙΠΡΑΚΤΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΛΛΑΓΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	64,341 ^a	62	,395
Likelihood Ratio	69,359	62	,243
Linear-by-Linear Association	10,448	1	,001
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	,945	,395
Nominal	Cramer's V	,668	,395
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 64,341 (P=0,39)

0,39>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 39% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκής διαχείριση αλλαγών.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΑΝΑΝΕΩΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	61,014 ^a	62	,512
Likelihood Ratio	64,793	62	,379
Linear-by-Linear Association	2,037	1	,153
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	,921	,512
Nominal	Cramer's V	,651	,512
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 61,014 (P=0,51)

0,51>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 51% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανανέωση επιχειρηματικής διαδικασίας.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΑΝΑΝΕΩΣΗ ΕΠΙΧ/ΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	63,814 ^a	62	,413
Likelihood Ratio	71,302	62	,196
Linear-by-Linear Association	8,540	1	,003
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,941	,413
	Cramer's V	,666	,413
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 63,814 (P=0,41)

0,41>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 41% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκής ανανέωση επιχειρηματικής διαδικασίας.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΚΟΡΥΦΑΙΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	53,664 ^a	62	,766
Likelihood Ratio	53,298	62	,777
Linear-by-Linear Association	,000	1	,996
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,863	,766
	Cramer's V	,610	,766
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 53,664 (P=0,76)

0,76>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 76% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα κορυφαία διοικητική υποστήριξη.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΚΑΚΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	56,375 ^a	62	,678
Likelihood Ratio	62,602	62	,455
Linear-by-Linear Association	1,847	1	,174
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,885	,678
	Cramer's V	,626	,678
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 56,375 (P=0,67)

0,67>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 67% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα κακή επικοινωνία διοίκησης.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΜΙΚΡΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΗΣ ΑΝΩΤ.ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	61,809 ^a	62	,483
Likelihood Ratio	67,990	62	,281
Linear-by-Linear Association	,075	1	,785
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,927	,483
	Cramer's V	,655	,483
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 61,809 (P=0,48)

0,48>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 48% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα μικρής συμμετοχής της ανώτερης διοίκησης.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΚΑΚΗ ΗΓΕΣΙΑ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	55,897 ^a	62	,694
Likelihood Ratio	62,454	62	,460
Linear-by-Linear Association	,104	1	,747
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	,881	,694
Nominal	Cramer's V	,623	,694
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 55,897 (P=0,69)

0,69>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 69% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα κακή ηγεσία.

ΧΡΗΣΗ 1^{ου} ERP * ΑΝΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΣ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	71,549 ^a	62	,190
Likelihood Ratio	65,789	62	,347
Linear-by-Linear Association	5,236	1	,022
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	,997	,190
Nominal	Cramer's V	,705	,190
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 71,549 (P=0,19)

0,19>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 19% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αναποτελεσματικός σχεδιασμός.

ΧΡΗΣΗ 1^{ου} ERP * ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	62,062 ^a	62	,474
Likelihood Ratio	65,442	62	,358
Linear-by-Linear Association	,488	1	,485
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Phi	,928	,474
Nominal Cramer's V	,656	,474
N of Valid Cases	72	

Chi-Square(62 df)= 62,062 (P=0,47)

0,47>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 47% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα οικονομική υποστήριξη.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	68,302 ^a	62	,272
Likelihood Ratio	72,817	62	,164
Linear-by-Linear Association	2,117	1	,146
N of Valid Cases	72		

Chi-Square(62 df)= 68,302 (P=0,27)

0,27>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 27% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκής διαχείριση οικονομικών.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΡΥΘΜΙΣΗ ΕΞ'ΑΡΧΗΣ ΜΗ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΔΟΚΙΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	56,997 ^a	62	,656
Likelihood Ratio	64,644	62	,384
Linear-by-Linear Association	,200	1	,655
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,890	,656
	Cramer's V	,629	,656
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 56,997 (P=0,65)

0,65>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 65% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ρύθμιση εξ 'αρχής μη πραγματικών προσδοκιών

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΩΝ ΑΛΛΑΓΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	63,638 ^a	62	,419
Likelihood Ratio	65,473	62	,357
Linear-by-Linear Association	1,533	1	,216
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,940	,419
	Cramer's V	,665	,419
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 63,638 (P=0,41)

0,41>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 41% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αποτυχία διαχείρισης οργανωτικών αλλαγών

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΔΕΝ ΕΜΠΛΕΚΟΝΤΑΙ ΒΑΣΙΚΟΙ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΟΙ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	61,134 ^a	62	,507
Likelihood Ratio	67,364	62	,299
Linear-by-Linear Association	2,526	1	,112
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,921	,507
	Cramer's V	,652	,507
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 61,134 (P=0,50)

$0,5 > 0,05 \rightarrow$ στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 50% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα μη εμπλοκής βασικών ενδιαφερομένων

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΚΑΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	61,157 ^a	62	,506
Likelihood Ratio	55,807	62	,697
Linear-by-Linear Association	1,067	1	,302
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,922	,506
	Cramer's V	,652	,506
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 61,157 (P=0,5)

0,5>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 50% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα κακής διαχείρισης του έργου.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΜΗ ΔΙΑΧΕΡΙΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΩΦΕΛΕΙΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	61,960 ^a	62	,478
Likelihood Ratio	69,052	62	,251
Linear-by-Linear Association	1,687	1	,194
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,928	,478
	Cramer's V	,656	,478
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(62 df)= 61,960 (P=0,47)

0,47>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 47% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα μη διαχείρισης επιχειρηματικών ωφελειών.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ ΣΕ ΜΗΝΕΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	366,836 ^a	341	,161
Likelihood Ratio	91,825	341	1,000
Linear-by-Linear Association	1,139	1	,286
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	2,257	,161
	Cramer's V	,681	,161
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(341 df)= 366,836 (P=0,16)

0,16>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 16% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα καθυστέρησης σε μήνες.

ΧΡΗΣΗ 1ου ERP * ΒΑΡΥΤΗΤΑ ΖΗΜΙΑΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	128,904 ^a	124	,363
Likelihood Ratio	91,307	124	,988
Linear-by-Linear Association	4,045	1	,044
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	1,338	,363
Nominal	Cramer's V	,669	,363
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(124 df)= 128,904 (P=0,36)

$0,36 > 0,05 \rightarrow$ στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 36% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 1^{ου} εγρ να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα βαρύτητα ζημιάς.

Από τα παραπάνω μπορούμε να συμπεράνουμε ότι παρόλο που δεν έχουμε κάποιο αποτέλεσμα στατιστικά σημαντικό κάποιοι παράγοντες τείνουν να συσχετιστούν με την κυρίως χρήση ενός εγρ συστήματος και αυτοί είναι

- ✓ ο αναποτελεσματικός σχεδιασμός με 19% και
- ✓ η καθυστέρηση σε μήνες με 16%.

Έτσι, το ποιο πρόγραμμα θα χρησιμοποιήσει η κάθε εταιρεία με το πόσο χρόνο χρειάζεται να το υλοποιήσει και να το καθιερώσει αλλά και πόσο αποτελεσματικό σχεδιασμό θα κάνει κρίνουν την επιτυχία/αποτυχία της επιχείρησης.

CROSSTABULATION (ΧΡΗΣΗ 2^{ΟΥ} ERP)

ΧΡΗΣΗ 2^{ου}ERP * ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	35,777 ^a	12	,000
Likelihood Ratio	25,561	12	,012
Linear-by-Linear Association	,112	1	,738
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,705	,000
	Cramer's V	,498	,000
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 35,777 (P=0,0)

0<0,05→στατιστικά σημαντικό (Υπάρχει 0% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να συσχετίζεται με τον παράγοντα οργάνωση της επιχείρησης.

ΧΡΗΣΗ 2^{ου}ERP * ΑΝΕΠΑΡΚΕΙΣ ΠΟΡΟΙ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,531 ^a	12	,404
Likelihood Ratio	13,863	12	,310
Linear-by-Linear Association	3,794	1	,051
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,417	,404
	Cramer's V	,295	,404
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 12,531 (P=0,4)

0,4>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 40% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκείς πόροι.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΠΕΡΙΘΩΡΙΑ ΑΛΛΑΓΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	15,727 ^a	12	,204
Likelihood Ratio	16,702	12	,161
Linear-by-Linear Association	,044	1	,835
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,467	,204
	Cramer's V	,330	,204
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 15,727 (P=0,2)

0,2>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 20% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα περιθώρια αλλαγών

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΝΑ ΞΑΝΑΣΧΕΔΙΑΣΟΥΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟ ΠΛΑΝΟ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	15,206 ^a	12	,230
Likelihood Ratio	16,160	12	,184
Linear-by-Linear Association	,652	1	,419
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,460	,230
	Cramer's V	,325	,230
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 15,206 (P=0,23)

0,23>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 23% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αποτυχίας να ξανασχεδιάσουν επιχειρηματικό πλάνο.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΝΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΟΥΝ ΜΙΑ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΓΙΑ ΕΝΑΝ ΣΚΟΠΟ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	19,417 ^a	12	,079
Likelihood Ratio	18,493	12	,102
Linear-by-Linear Association	,721	1	,396
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,519	,079
	Cramer's V	,367	,079
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 19,417 (P=0,07)

0,07>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 7% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αποτυχίας να υποστηρίξουν μια οργάνωση για έναν σκοπό.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΟΜΑΔΙΚΗ ΔΟΥΛΕΙΑ ΚΑΙ ΑΝΑΜΙΞΗ ΠΡΟΣΩΝΤΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	18,806 ^a	12	,093
Likelihood Ratio	12,540	12	,403
Linear-by-Linear Association	,002	1	,968
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,511	,093
	Cramer's V	,361	,093
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 18,806 (P=0,09)

0,09>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 9% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ομαδική δουλειά και ανάμιξη προσόντων.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΝΑ ΠΡΟΣΛΑΒΕΙ ΚΑΙ ΝΑ ΚΡΑΤΗΣΕΙ ΕΝΑΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑ ΓΙΑ ERP

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	11,923 ^a	12	,452
Likelihood Ratio	13,712	12	,319
Linear-by-Linear Association	,266	1	,606
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,407	,452
	Cramer's V	,288	,452
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 11,923 (P=0,45)

0,45>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 45% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αποτυχίας να προσλάβει και να κρατήσει έναν επαγγελματία για erp.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΧΡΗΣΤΕΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	11,691 ^a	12	,471
Likelihood Ratio	13,462	12	,336
Linear-by-Linear Association	,135	1	,713
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,403	,471
	Cramer's V	,285	,471
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 11,691 (P=0,47)

0,47>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 47% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα έλλειψης εμπειρίας από τους χρήστες.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * Η ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΤΗΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΕΜΠΕΙΡΟΓΝΩΜΟΣΥΝΗΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,394 ^a	12	,415
Likelihood Ratio	14,038	12	,298
Linear-by-Linear Association	,433	1	,511
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,415	,415
	Cramer's V	,293	,415
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 12,394 (P=0,41)

0,41>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 41% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα εμπειρίας εσωτερικής εμπειρογνωμοσύνης.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΑΝΑΡΜΟΣΤΗ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13,046 ^a	12	,366
Likelihood Ratio	14,928	12	,245
Linear-by-Linear Association	2,165	1	,141
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Phi	,426	,366
Nominal Cramer's V	,301	,366
N of Valid Cases	72	

Chi-Square(12 df)= 13,046 (P=0,36)

0,36>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 36% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανάρμοστη στελέχωση.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΝΑΛΥΤΗ ΜΕ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡ. ΓΝΩΣΕΙΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,727 ^a	12	,389
Likelihood Ratio	14,329	12	,280
Linear-by-Linear Association	,539	1	,463
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,420	,389
	Cramer's V	,297	,389
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 12,727 (P=0,38)

0,38>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 38% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα έλλειψης αναλυτή με τεχνολογικές και εμπειρικές γνώσεις.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΝΑ ΑΝΑΜΙΞΟΥΝ ΕΣΩΤ+ΕΞΩΤ ΕΜΠΕΙΡΙΑ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,966 ^a	12	,372
Likelihood Ratio	14,597	12	,264
Linear-by-Linear Association	,608	1	,436
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,424	,372
	Cramer's V	,300	,372
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 12,966 (P=0,37)

0,37>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 37% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αποτυχίας να αναμίζουν εσωτερική και εξωτερική εμπειρία.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,886 ^a	12	,377
Likelihood Ratio	13,570	12	,329
Linear-by-Linear Association	,488	1	,485
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,423	,377
	Cramer's V	,299	,377
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 12,886 (P=0,37)

0,37>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 37% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα διοίκησης έργου και ελέγχου.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΕΛΛΕΙΨΗ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ ΓΙΑ ΚΟΙΝΟ ΣΚΟΠΟ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,794 ^a	12	,384
Likelihood Ratio	14,544	12	,267
Linear-by-Linear Association	,010	1	,922
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,422	,384
	Cramer's V	,298	,384
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 12,794 (P=0,38)

0,38>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 38% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα έλλειψης συμφωνίας για κοινό σκοπό.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΕΛΛΕΙΨΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΩΤ.ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΣΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,339 ^a	12	,419
Likelihood Ratio	13,585	12	,328
Linear-by-Linear Association	,697	1	,404
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,414	,419
	Cramer's V	,293	,419
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 12,339 (P=0,41)

0,41>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 41% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα έλλειψη δέσμευσης της ανώτερης διοίκησης στο πρόγραμμα.

ΧΡΗΣΗ 2ου ERP * Η ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13,550 ^a	12	,330
Likelihood Ratio	14,410	12	,275
Linear-by-Linear Association	1,095	1	,295
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Phi	,434	,330
Nominal Cramer's V	,307	,330
N of Valid Cases	72	

Chi-Square(12 df)= 13,550 (P=0,33)

0,33>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 33% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα σύνθεσης της ομάδας του έργου.

ΧΡΗΣΗ 2ου ERP * ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10,291 ^a	12	,590
Likelihood Ratio	12,081	12	,439
Linear-by-Linear Association	2,764	1	,096
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,378	,590
	Cramer's V	,267	,590
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 10,291 (P=0,59)

0,59>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 59% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα έλλειψης αποτελεσματικής μεθοδολογίας.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	20,488 ^a	12	,058
Likelihood Ratio	14,284	12	,283
Linear-by-Linear Association	,310	1	,578
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,533	,058
	Cramer's V	,377	,058
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 20,488 (P=0,05)

0,05=0,05→στατιστικά σημαντικό (Υπάρχει 5% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να συσχετίζεται με τον παράγοντα σχεδιασμός συστήματος λογισμικού.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΑΣΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΛΛΑΖΟΥΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13,610 ^a	12	,326
Likelihood Ratio	12,076	12	,440
Linear-by-Linear Association	,082	1	,775
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,435	,326
	Cramer's V	,307	,326
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 13,610 (P=032)

$0,32 > 0,05 \rightarrow$ στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 32% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ασαφής απαιτήσεις που αλλάζουν.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,554 ^a	12	,402
Likelihood Ratio	10,600	12	,563
Linear-by-Linear Association	1,982	1	,159
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,418	,402
	Cramer's V	,295	,402
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 12,554 (P=0,4)

0,4>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 40% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα έλλειψης αποτελεσματικής μεθοδολογίας σχεδιασμού.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΜΗ ΔΥΝΑΤΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ ΤΟΥ ERP

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10,467 ^a	12	,575
Likelihood Ratio	11,879	12	,455
Linear-by-Linear Association	,763	1	,382
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,381	,575
	Cramer's V	,270	,575
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 10,467 (P=0,57)

0,57>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 57% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα μη δυνατής συμμόρφωσης με το πρότυπο του erp.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΕΛΛΕΙΨΗ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗΣ ΤΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΣΤΗΝ ΕΠΙΧ.

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10,782 ^a	12	,548
Likelihood Ratio	12,481	12	,408
Linear-by-Linear Association	1,366	1	,242
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,387	,548
	Cramer's V	,274	,548
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 10,782 (P=0,54)

0,54>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 54% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα έλλειψης ολοκλήρωσης των συστημάτων στην επιχείρηση.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΛΑΝΘΑΣΜΕΝΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10,721 ^a	12	,553
Likelihood Ratio	12,383	12	,415
Linear-by-Linear Association	1,252	1	,263
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,386	,553
	Cramer's V	,273	,553
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 10,721 (P=0,55)

055>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 55% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανάπτυξης λανθασμένων λειτουργιών.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΗ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	15,719 ^a	12	,204
Likelihood Ratio	16,157	12	,184
Linear-by-Linear Association	,266	1	,606
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,467	,204
	Cramer's V	,330	,204
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 15,719 (P=0,2)

0,2>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 20% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα εκπαίδευση του χρήστη και συμμετοχή.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΑΝΤΙΠΑΡΑΘΕΣΕΙΣ ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΤΜΗΜΑΤΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,760 ^a	12	,255
Likelihood Ratio	15,917	12	,195
Linear-by-Linear Association	,249	1	,617
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,453	,255
	Cramer's V	,320	,255
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 14,760 (P=0,25)

0,25>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 25% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αντιπαραθέσεων μεταξύ των τμημάτων.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΧΡΗΣΤΗ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13,915 ^a	12	,306
Likelihood Ratio	15,254	12	,228
Linear-by-Linear Association	,087	1	,768
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,440	,306
	Cramer's V	,311	,306
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 13,915 (P=0,3)

0,3>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 30% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αποτυχίας υποστήριξης χρήστη.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΜΙΚΡΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΗ ΚΛΕΙΔΙ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,146 ^a	12	,291
Likelihood Ratio	15,522	12	,214
Linear-by-Linear Association	,146	1	,703
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,443	,291
	Cramer's V	,313	,291
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 14,146 (P=0,29)

0,29>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 29% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα μικρής συμμετοχής του χρήστη κλειδί.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13,412 ^a	12	,340
Likelihood Ratio	14,905	12	,247
Linear-by-Linear Association	,031	1	,859
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,432	,340
	Cramer's V	,305	,340
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 13,412 (P=0,234)

0,34>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 34% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκής εκπαίδευση

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΣΧΕΔΙΑΜΟΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	19,767 ^a	12	,072
Likelihood Ratio	17,636	12	,127
Linear-by-Linear Association	,174	1	,676
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,524	,072
	Cramer's V	,371	,072
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 19,767 (P=0,07)

0,07>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 7% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα σχεδιασμός τεχνολογίας.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,249 ^a	12	,285
Likelihood Ratio	14,826	12	,251
Linear-by-Linear Association	,025	1	,875
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,445	,285
	Cramer's V	,315	,285
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 14,249 (P=0,28)

0,28>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 28% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ικανότητας της τεχνικής υποδομής της επιχείρησης.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΚΑΙΝΟΥΡΙΑ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	11,802 ^a	12	,462
Likelihood Ratio	13,293	12	,348
Linear-by-Linear Association	,221	1	,639
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,405	,462
	Cramer's V	,286	,462
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 11,802 (P=0,46)

0,46>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 46% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα καινούρια τεχνολογία.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΣΤΑΘΕΡΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΤΡΕΧΟΥΣΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,671 ^a	12	,731
Likelihood Ratio	10,651	12	,559
Linear-by-Linear Association	,105	1	,746
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,347	,731
	Cramer's V	,245	,731
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 8,671 (P=0,73)

0,73>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 73% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα σταθερότητας της τρέχουσας τεχνολογίας.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΑ ΣΥΝΔΕΣΗΣ ΠΑΛΙΩΝ ΣΥΣΗΜΑΤΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	11,962 ^a	12	,449
Likelihood Ratio	13,514	12	,333
Linear-by-Linear Association	,069	1	,793
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,408	,449
	Cramer's V	,288	,449
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 11,962 (P=0,44)

0,44>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 44% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα προσπάθεια σύνδεσης παλιών συστημάτων.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	20,590 ^a	12	,057
Likelihood Ratio	19,380	12	,080
Linear-by-Linear Association	,096	1	,757
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,535	,057
	Cramer's V	,378	,057
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 20,590 (P=0,05)

0,05=0,05→στατιστικά σημαντικό (Υπάρχει 5% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να συσχετίζεται με τον παράγοντα επικοινωνία

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΑΝΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	18,332 ^a	12	,106
Likelihood Ratio	18,203	12	,110
Linear-by-Linear Association	,234	1	,628
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,505	,106
	Cramer's V	,357	,106
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 18,332 (P=0,10)

0,10>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 10% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αναποτελεσματική επικοινωνία

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΑΝΑΜΕΝΟΜΕΣ ΠΡΟΣΔΟΚΙΕΣ ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΕΠΙΠΕΔΑ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,430 ^a	12	,412
Likelihood Ratio	13,475	12	,335
Linear-by-Linear Association	,220	1	,639
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,415	,412
	Cramer's V	,294	,412
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 12,430 (P=0,41)

0,41>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 41% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αναμενόμενες προσδοκίες σε όλα τα επίπεδα.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΠΑΛΙΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	30,903 ^a	12	,002
Likelihood Ratio	24,888	12	,015
Linear-by-Linear Association	,225	1	,635
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,655	,002
	Cramer's V	,463	,002
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 30,903 (P=0,0)

$0 < 0,05 \rightarrow$ στατιστικά σημαντικό (Υπάρχει 0% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να συσχετίζεται με τον παράγοντα τεχνολογία πληροφοριών και παλιών συστημάτων.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΑΝΕΠΑΡΚΕΣ ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	15,574 ^a	12	,212
Likelihood Ratio	16,789	12	,158
Linear-by-Linear Association	,271	1	,603
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,465	,212
	Cramer's V	,329	,212
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 15,54 (P=0,21)

$0,21 > 0,05 \rightarrow$ στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 21% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκές σύστημα πληροφορικής.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	11,225 ^a	12	,510
Likelihood Ratio	13,545	12	,331
Linear-by-Linear Association	,043	1	,835
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,395	,510
	Cramer's V	,279	,510
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 11,225 (P=0,51)

0,51>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 51% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη). Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκής συντήρηση συστήματος πληροφορικής.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΣΤΑΘΕΡΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ ΤΠ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	11,129 ^a	12	,518
Likelihood Ratio	13,471	12	,336
Linear-by-Linear Association	,014	1	,905
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,393	,518
	Cramer's V	,278	,518
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 11,129 (P=0,51)

0,51>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 51% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκής σταθερότητα και απόδοση των προμηθευτών ΤΠ.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΑΝΑΡΜΟΣΤΟ ΠΑΛΙΟ ΣΥΣΤΗΜΑ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13,046 ^a	12	,366
Likelihood Ratio	14,928	12	,245
Linear-by-Linear Association	,510	1	,475
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,426	,366
	Cramer's V	,301	,366
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 13,046 (P=0,36)

0,36>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 36% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανάρμοστο παλιό σύστημα.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΛΛΑΓΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	22,288 ^a	12	,034
Likelihood Ratio	20,694	12	,055
Linear-by-Linear Association	,068	1	,794
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,556	,034
	Cramer's V	,393	,034
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 22,288 (P=0,03)

0,03<0,05→στατιστικά σημαντικό (Υπάρχει 3% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να συσχετίζεται με τον παράγοντα διαχείριση αλλαγών

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΛΛΑΓΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	16,244 ^a	12	,180
Likelihood Ratio	17,225	12	,141
Linear-by-Linear Association	,878	1	,349
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi Cramer's V	,475 ,336	,180 ,180
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 16,244 (P=0,18)

0,18>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 18% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκής διαχείριση αλλαγών.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΑΝΑΝΕΩΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	23,827 ^a	12	,021
Likelihood Ratio	21,417	12	,045
Linear-by-Linear Association	,004	1	,948
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,575	,021
	Cramer's V	,407	,021
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 23,827 (P=0,02)

0,02<0,05→στατιστικά σημαντικό (Υπάρχει 2% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να συσχετίζεται με τον παράγοντα ανανέωση επιχειρηματικής διαδικασίας

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΑΝΑΝΕΩΣΗ ΕΠΙΧ/ΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13,320 ^a	12	,346
Likelihood Ratio	15,181	12	,232
Linear-by-Linear Association	,245	1	,621
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,430	,346
	Cramer's V	,304	,346
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 13,320 (P=0,34)

0,34>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 34% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκής ανανέωση επιχειρηματικής διαδικασίας

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΚΟΡΥΦΑΙΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,561 ^a	12	,885
Likelihood Ratio	9,219	12	,684
Linear-by-Linear Association	4,709	1	,030
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,302	,885
	Cramer's V	,213	,885
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 6,561 (P=0,88)

0,88>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 88% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα κορυφαία διοικητική υποστήριξη.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΚΑΚΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10,392 ^a	12	,582
Likelihood Ratio	12,809	12	,383
Linear-by-Linear Association	1,793	1	,181
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,380	,582
	Cramer's V	,269	,582
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 10,392 (P=0,58)

0,58>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 58% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα κακή επικοινωνία διοίκησης.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΜΙΚΡΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΗΣ ΑΝΩΤ.ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	15,073 ^a	12	,237
Likelihood Ratio	16,279	12	,179
Linear-by-Linear Association	1,912	1	,167
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,458	,237
	Cramer's V	,324	,237
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 15,073 (P=0,23)

0,23>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 23% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα μικρής συμμετοχής της ανώτερης διοίκησης.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΚΑΚΗ ΗΓΕΣΙΑ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,692 ^a	12	,643
Likelihood Ratio	12,306	12	,421
Linear-by-Linear Association	6,039	1	,014
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,367	,643
	Cramer's V	,259	,643
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 9,692 (P=0,64)

0,64>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 6% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα κακή ηγεσία

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΑΝΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΣ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,963 ^a	12	,860
Likelihood Ratio	9,178	12	,688
Linear-by-Linear Association	,564	1	,453
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,311	,860
	Cramer's V	,220	,860
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 6,963 (P=0,86)

0,86>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 86% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αναποτελεσματικός στρατηγικός σχεδιασμός.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	17,648 ^a	12	,127
Likelihood Ratio	16,686	12	,162
Linear-by-Linear Association	6,214	1	,013
N of Valid Cases		72	

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,495	,127
	Cramer's V	,350	,127
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 17,648 (P=0,12)

0,12>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 12% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα οικονομική υποστήριξη.

ΧΡΗΣΗ 2^{ου}ERP * ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	23,262 ^a	12	,026
Likelihood Ratio	21,870	12	,039
Linear-by-Linear Association	12,459	1	,000
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,568	,026
	Cramer's V	,402	,026
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 23,262 (P=0,02)

0,02<0,05→στατιστικά σημαντικό (Υπάρχει 2% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκής διαχείριση οικονομικών.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΡΥΘΜΙΣΗ ΕΞ'ΑΡΧΗΣ ΜΗ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΔΟΚΙΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	15,902 ^a	12	,196
Likelihood Ratio	16,635	12	,164
Linear-by-Linear Association	2,013	1	,156
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,470	,196
	Cramer's V	,332	,196
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 15,902 (P=0,19)

0,19>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 19% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα ρύθμιση εξ 'αρχής μη πραγματικών προσδοκιών.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΑΠΟΤΥΧΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΩΝ ΑΛΛΑΓΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,541 ^a	12	,403
Likelihood Ratio	12,678	12	,393
Linear-by-Linear Association	2,264	1	,132
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,417	,403
	Cramer's V	,295	,403
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 12,541 (P=0,4)

0,4>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 40% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα αποτυχία διαχείρισης οργανωτικών αλλαγών.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΔΕΝ ΕΜΠΛΕΚΟΝΤΑΙ ΒΑΣΙΚΟΙ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΟΙ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10,687 ^a	12	,556
Likelihood Ratio	12,392	12	,415
Linear-by-Linear Association	,000	1	1,000
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,385	,556
	Cramer's V	,272	,556
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 10,687 (P=0,55)

0,55>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 55% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα μη εμπλοκής βασικών ενδιαφερομένων

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΚΑΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,383 ^a	12	,976
Likelihood Ratio	6,692	12	,877
Linear-by-Linear Association	3,050	1	,081
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,247	,976
	Cramer's V	,174	,976
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 4,383 (P=0,97)

0,97>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 97% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα κακής διαχείρισης του έργου.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΜΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΩΦΕΛΕΙΩΝ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13,158 ^a	12	,358
Likelihood Ratio	14,218	12	,287
Linear-by-Linear Association	,581	1	,446
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,427	,358
	Cramer's V	,302	,358
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(12 df)= 13,158 (P=0,35)

0,35>0,05→στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 35% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα μη διαχείρισης επιχειρηματικών ωφελειών.

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΗ ΣΕ ΜΗΝΕΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	261,108 ^a	66	,000
Likelihood Ratio	52,039	66	,895
Linear-by-Linear Association	1,845	1	,174
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	1,904	,000
	Cramer's V	,777	,000
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(66 df)= 261,108 (P=0,0)

$0 < 0,05 \rightarrow$ στατιστικά σημαντικό (Υπάρχει 0% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να συσχετίζεται με τον παράγοντα ανεπαρκής καθυστέρηση σε μήνες

ΧΡΗΣΗ 2ουERP * ΒΑΡΥΤΗΤΑ ΖΗΜΙΑΣ

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	21,284 ^a	24	,622
Likelihood Ratio	17,165	24	,842
Linear-by-Linear Association	2,118	1	,146
N of Valid Cases	72		

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,544	,622
	Cramer's V	,272	,622
N of Valid Cases		72	

Chi-Square(24 df)= 21,284 (P=0,62)

$0,62 > 0,05 \rightarrow$ στατιστικά μη σημαντικό (Υπάρχει 62% πιθανότητα η σχέση να είναι λανθασμένη)

Φαίνεται ο παράγοντας χρήση 2^{ου} erp να μην συσχετίζεται με τον παράγοντα βαρύτητα ζημιάς.