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**ΠΕΡΙΛΗΨΗ**

**ΣΚΟΠΟΣ:** Ο τομέας της εκπαίδευσης είναι ένας από τους σημαντικότερους σε μια κοινωνία. Η χρηματοδότηση που λαμβάνει ο συγκεκριμένος κλάδος επιτρέπει στους διάφορους λήπτες αποφάσεων να προχωρήσουν σε τρόπους για την βελτίωση των παρεχόμενων προγραμμάτων και των υποδομών. Στην Ελλάδα ο κύριος τρόπος χρηματοδότησης είναι μέσω των πόρων από το κράτος. Η Ελλάδα από το 2010 και μετά βρέθηκε σε μια μακροχρόνια οικονομική κρίση, που είχε επιπτώσεις και στα ποσά που παρέχει το κράτος. Η παρούσα μελέτη θα εξετάσει τους τρόπους και τα ποσά χρηματοδότησης που αφορούν την Ελληνική Πρωτοβάθμια Εκπαίδευση.

**ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΚΗ ΜΕΛΕΤH:** H βιβλιογραφική μελέτη εστίασε στην σημασία της εκπαίδευσης γενικότερα και της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης πιο συγκεκριμένα. Παρουσιάστηκε το γεγονός πως οι ικανότητες και δεξιότητες που αποκτούνται από τους μαθητές κατά την πρωτοβάθμια εκπαίδευση συμβάλλουν και στην μετέπειτα μαθητική πορεία, τονίζοντας περισσότερο τον ρόλο της.

**ΜΕΘΟΔΟΙ:** Η έρευνα έλαβε χώρα μέσω της συλλογής και επεξεργασίας δεδομένων από έγκυρες πηγές όπως η Ελληνική Στατιστική Υπηρεσία και η Eurostat.

**ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ:** Τα ποσά χρηματοδότησης στην πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση μειώνονται κατά την περίοδο που μελετήθηκε. Όμως η μείωση στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση ήταν οριακή με αποτέλεσμα το ποσοστό που της αναλογεί να αυξάνεται, καθώς η μείωση των πόρων χρηματοδότησης ήταν πιο εμφανής στην δευτεροβάθμια. Πιθανοί λόγοι είναι το γεγονός πως η πρωτοβάθμια είναι η πολυπληθέστερη όσον αφορά τους μαθητές, όπως ίσως και το γεγονός της σημασίας που έχει για τα επόμενα στάδια της πορείας των μαθητών. Συζητούνται παράλληλα τρόποι για την ενίσχυση της χρηματοδότησης μέσω της παρουσίας του ιδιωτικού τομέα και των προγραμμάτων ΕΣΠΑ.

**ΛΕΞΕΙΣ ΚΛΕΙΔΙΑ:** Πρωτοβάθμια Εκπαίδευση, Ελληνική Εκπαίδευση Χρηματοδότηση

**ABSTRACT**

**GOAL**: The educational sector is one of the most crucial t in a society. The funding received by this sector allows the various decision-makers that are in it to improve or create new programs and infrastructures. In Greece, the main funding is through state resources. Since 2010, Greece has been in a long-term economic crisis that has had an impact on the amounts provided by the state. This study will examine the ways and amounts of funding for Greek Primary Education.

**LITERATURE** **REVIEW**: The literature that was studied focused on the importance of education in general and of primary education in particular. Research has argued that the competences and skills acquired by pupils at primary school contribute to their later school, academic and personal career. This emphasizes the important role of primary education.

**METHODS**: This project was based on the gathering and processing of data from valid sources such as the Greek Statistical Office (ELSTAT) and Eurostat.

**CONCLUSIONS**: Funding rates in primary and secondary education all showed decreasing trends during the period that was studied. However, the decline noted in the primary education was marginal, while its percentage to total funding increased. This was caused as reduction in funding resources was more apparent in the secondary. Possible reasons are the fact that the primary education has many more students than the secondary as well as the fact that it is important for the next stages of the students' educational course. Additionally, considerations were made for ways to increase funding through the presence of the private sector and the ESPA programs.

**KEYWORDS:** Primary Education, Greek Education, Funding
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# **1.0 Εισαγωγή**

## **Ερευνητικό υπόβαθρο**

Ένα από τα σημαντικότερα οικονομικά γεγονότα των τελευταίων ετών ήταν η παγκόσμια χρηματοοικονομική κρίση του 2007 που προκλήθηκε από την κρίση της αγοράς των ενυπόθηκων στεγαστικών δανείων των ΗΠΑ και σηματοδοτήθηκε με την οικονομική κατάρρευση της επενδυτικής τράπεζας Lehman Brothers (PwC, 2009). Αυτό το σοκ των αγορών έδωσε κίνητρο στην Ευρωπαϊκή Ένωση να εξετάσει την δυνατότητα των κρατών μελών για την εξυπηρέτησή των υποχρεώσεων τους ως προς τον δημόσιο δανεισμό τους. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα να ερευνηθεί και η σχετική δυνατότητα της Ελλάδας, η οποία τέθηκε και υπό στενή εποπτεία από τον Νοέμβριο του 2009 και μετά, καθώς έγινε φανερό πως το ύψος του δημοσίου χρέους που έχει, το καθιστά μη βιώσιμο και δυσχεραίνει την εξυπηρέτηση των δανειακών υποχρεώσεων της (Kouretas & Vlamis, 2010). Αυτό είχε ως αποτέλεσμα να αποδεχτεί μια σειρά από προγράμματα οικονομικής βοήθειας (Μνημόνια), τα οποία ενώ θα έδιναν στην χώρα την ικανότητα τα εξυπηρετήσει τις υποχρεώσεις της, θα τις ζητούσαν να προβεί και σε διορθωτικές κινήσεις, καθώς και στην εφαρμογή μέτρων λιτότητας για να εξορθολογήσει τις οικονομικές της λειτουργίες. Αυτή η διαδικασία των μνημονίων διήρκησε για 10 περίπου χρόνια και οι μνημονιακές συμβάσεις έλαβαν τέλος σχετικά πρόσφατα, τον Αύγουστο του 2018.Κατά την διάρκεια όλης αυτής της περιόδου η Ελληνική οικονομία μπήκε σε μια βαθιά κρίση τόσο οικονομική όσο και κοινωνική. Η λήξη των μνημονιακών συμβάσεων είναι αμφίβολο αν θα φέρει ελάφρυνση, καθώς η χώρα αντιμετωπίζει πλέον υψηλά επιτόκια δανεισμού στις διεθνείς αγορές (Coppola, 2018).

Ένας από τους τομείς που ένιωσαν τις επιπτώσεις της οικονομικής κρίσης ήταν και αυτός της ελληνικής εκπαίδευσης. Όπως θα φανεί και από την έρευνα, ο τομέας της ελληνικής βασίζεται σε σημαντικό βαθμό στην κρατική χρηματοδότηση. Επομένως τυχόν μειώσεις στα ποσά χρηματοδότησης που δίδει το κράτος, θα έχουν ως αποτέλεσμα και τον περιορισμό της ικανότητας των δημόσιων σχολικών ιδρυμάτων, αλλά και γενικά και άλλων οργανισμών που σχετίζονται με τον τομέα της εκπαίδευσης, να παρέχουν τις κατάλληλες υπηρεσίες με μια επαρκή ποιότητα.

Η παρούσα μελέτη έχει ως κύριο στόχο να εξετάσει την χρηματοδότηση της ελληνική παιδείας, δίνοντας κυρίως έμφαση στο κομμάτι της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης. Όπως θα παρουσιαστεί, η σημασία της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης έγκειται στο γεγονός πως ότι δεξιότητες και ικανότητες αποκτηθούν από τους μαθητές σε αυτό το στάδιο μεταφέρονται τόσο στα επόμενα στάδια της μαθητικής τους ζωής, όσο και στην πραγματική τους. Το ίδιο ισχύει επίσης και σε ικανότητες/δυνατότητες που δεν θα μπορέσουν να αποκτήσουν κατά αυτό το στάδιο και αυτή η αδυναμία θα τους ακολουθεί και στα μετέπειτα στάδια (Heckman, 2011).

Μέσα σε αυτά τα πλαίσια θα εξεταστεί η χρηματοδότηση της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης δίνοντας έμφαση στα έτη της οικονομικής κρίσης. Παράλληλα θα λάβουν χώρα συγκρίσεις με τον τομέα της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης καθώς και με στοιχεία από άλλες χώρες στην Ευρώπη.

 Όσον αφορά την μορφή της παρούσας έρευνας, το κεφάλαιο που ακολουθεί, εξετάζει κυρίως την σημασία της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης και τον ρόλο που έχει μέσα στο ευρύτερο εκπαιδευτικό σύστημα. Το τρίτο κεφάλαιο είναι και το κυρίως ερευνητικό κομμάτι, καθώς εκεί παρουσιάζονται στατιστικά στοιχεία για το κομμάτι της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης στην Ελλάδα. Παράλληλα, όπως ειπώθηκε και προηγουμένως, γίνονται συγκρίσεις του συγκεκριμένου τομέα, τόσο με το κομμάτι της ελληνικής δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, όσο της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης σε άλλες χώρες τις Ευρώπης. Μαζί με αυτά, εξετάζονται και στοιχεία από το ευρύτερο πλαίσιο χρηματοδότησης της ελληνικής εκπαίδευσης, τόσο από το ελληνικό κράτος, όσο και από άλλους φορείς. Στο τέταρτο και τελευταίο κεφάλαιο παρουσιάζονται τα συμπεράσματα της έρευνας μαζί με προτάσεις για πιθανές ενέργειες που θα μπορούσαν να βελτιώσουν την κατάσταση.

# **2.0 Βιβλιογραφική Ανασκόπηση**

## **2.1 Χρηματοδότηση της εκπαίδευσης**

 Είναι αρκετά διαδεδομένη η αντίληψη και έχει γίνει αποδεκτό από τους περισσότερους, είτε μεμονωμένα άτομα είτε φορείς και οργανισμούς, πως οι επενδύσεις στον τομέα της παιδείας αποφέρουν θετικά αποτελέσματα στο ευρύτερο πλαίσιο μιας κοινωνίας. Παραδείγματα θετικών επιπτώσεων είναι η συμβολή που έχει στην οικονομική ανάπτυξη των χωρών, η ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας της οικονομίας τους, καθώς και η ενίσχυση της κοινωνικής συνοχής. Πέρα από αυτά συμβάλει στην βελτίωση των συνθηκών ζωής των πολιτών, επιτρέπει την αναδιανομή του πλούτου και παρέχει στα άτομα τις ικανότητες ώστε να μπορέσουν να εισέλθουν αποτελεσματικά στον χώρο της εργασίας (ETUCE, 2016).

 Καθώς ο τομέας της εκπαίδευσης αποτελεί ένα στοιχείο, επιφέρει επιπτώσεις και σε άλλους τομείς είναι σημαντικό να λαμβάνονται υπόψιν οι δυνατότητες και η ποιότητα των υπηρεσιών που προσφέρει. Όπως είναι αναμενόμενο, το εύρος και η ποιότητα των υπηρεσιών που δύναται να προσφέρει, εξαρτώνται σε σημαντικό βαθμό από την χρηματοδότηση που έχει ο συγκεκριμένος τομέας.

 Ανάλογα με την πηγή προέλευσης της χρηματοδότησης για την εκπαίδευση, αυτή μπορεί να χωριστεί σε δυο κύριες κατηγορίες. Η πρώτη είναι η ιδιωτική, όπου οι εκπαιδευτικές υπηρεσίες και υποδομές παρέχονται και χρηματοδοτούνται από ιδιώτες και η δημόσια όπου οι εκπαιδευτικές υπηρεσίες και υποδομές παρέχονται και χρηματοδοτούνται από δημόσιους φορείς, όπως το κράτος ή ο δήμος (ETUCE, 2016). Ανεξάρτητα με την πηγή χρηματοδότησης της εκπαίδευσης, η ευρύτερη ανάγκη της κοινωνίας είναι αυτό το σύστημα να συμβάλλει στην παροχή υπηρεσιών που θα παρέχουν το κοινωνικά βέλτιστο επίπεδο εκπαίδευσης. Η επιθυμία που έχουν οι κοινωνίες είναι το επίπεδο και η ποιότητα εκπαίδευσης να επιτρέπουν δηλαδή στο άτομο να αποκτήσει τα μέγιστα δυνατά οφέλη (Γιαννακόπουλος & Ντεμούσης, 2015).

 Όσον αφορά την δημόσια εκπαίδευση και την χρηματοδότηση της, είναι σημαντικό να ληφθούν υπόψιν και διάφοροι εξωγενείς παράγοντες. Ένα από τα πιο πρόσφατα συμβάντα με σημαντικές επιπτώσεις, ήταν και αυτό της παγκόσμιας χρηματοοικονομικής κρίσης του 2008. Το κύριο αποτέλεσμα ήταν πως σε αρκετές χώρες, το ποσοστό του ΑΕΠ που αφορούσε τον τομέα της παιδείας μειώθηκε σημαντικά μετά το 2008. Γενικά από το 2010 και μετά παρουσιάζονται σημαντική μείωση των επενδύσεων σε αυτόν τον τομέα. Αυτό το φαινόμενο δεν παρουσιάστηκε μόνο μία φορά. Ήταν συνεχιζόμενες μειώσεις που παρουσιάζονταν σε συγκεκριμένες χώρες, όπως πχ η Ιρλανδία, Ισπανία, Πορτογαλία, Ιταλία, Ηνωμένο Βασίλειο, Δανία και Ολλανδία. Παρόλα αυτά, από το 2013 και μετά ορισμένες χώρες παρουσίασαν οικονομική βελτίωση με αποτέλεσμα να αυξηθεί και το ποσοστό του ΑΕΠ που αφορά τον τομέα της παιδείας. Τέτοιες χώρες ήταν το Βέλγιο, η Γαλλία, το Λουξεμβούργο, η Αυστρία και η Σουηδία. Όσον αφορά όμως τις χώρες που αντιμετώπισαν πιο σφοδρά τις πιέσεις από την οικονομική κρίση, οι μειώσεις στον προϋπολογισμό για τον τομέα της εκπαίδευσης είχαν ως αποτέλεσμα αρκετές αρνητικές επιπτώσεις, τόσο όσον αφορά τις υποδομές, όσο και το ανθρώπινο εκπαιδευτικό προσωπικό (ETUCE, 2016).

## **2.2 Στοιχεία του ελληνικού εκπαιδευτικού συστήματος**

 Ένα από τα πρώτα στοιχεία που πρέπει γενικά να ληφθούν υπόψη, είναι το ότι η Ελλάδα παρουσιάζει ως χώρα μια υψηλή ζήτηση για εκπαιδευτικές υπηρεσίες, σε όλες τις σχετικές βαθμίδες. Αυτό σχετίζεται με το ευρύτερο οικογενειακό και κοινωνικό περιβάλλον, καθώς το μεγαλύτερο πλήθος των οικογενειών καταβάλλει κάθε δυνατή προσπάθεια, ώστε να εξασφαλίσει στα παιδιά της το καλύτερο δυνατό επίπεδο εκπαίδευσης μέσα στις δυνατότητες τoυς. Αυτή η ζήτηση για ποιοτικές εκπαιδευτικές υπηρεσίες παρουσιάζεται σε όλα τα κοινωνικά στρώματα από τις εργατικές και αγροτικές τάξεις έως και τους κατοίκους των μεγάλων αστικών περιοχών Magoula & Psacharopoulos, 1999). Αυτή η ανάγκη για την επίτευξη καλύτερου επιπέδου εκπαίδευσης για τα παιδιά τους από τις ελληνικές, πέρα από την ανάγκη για κοινωνικό κύρος που καλύπτει, βασίζεται και στην προσδοκία πως ένα καλύτερο επίπεδο εκπαίδευσης θα παρέχει και στα παιδιά τους καλύτερες δυνατότητες για αφομοίωση στο κοινωνικό περιβάλλον και απορρόφηση από το επαγγελματικό περιβάλλον (Psacharopoulos, 1991). Γενικά, η κατοχή εκπαιδευτικών και ακαδημαϊκών τίτλων θεωρείται ως ένα προαπαιτούμενο που δίνει ευκαιρίες για μια επιτυχημένη επαγγελματική σταδιοδρομία, τόσο στον ιδιωτικό όσο και στον δημόσιο τομέα (Tsamadias & Pegkas, 2012).

Είναι αξιοσημείωτο πως κατά την περίοδο 1980 – 2009 οι απαιτήσεις και οι ανάγκες για εκπαίδευση από το κοινωνικό σύνολο αυξήθηκαν σημαντικά με αποτέλεσμα να επεκταθούν οι υποδομές της δημόσιας εκπαίδευσης σε όλες τις βαθμίδες. Ένα σημαντικό ορόσημο κατά την ιστορία του ελληνικού συστήματος ήταν το έτος 1975, όπου καθιερώθηκε στο ελληνικό σύνταγμα η εννεαετής υποχρεωτική εκπαίδευση και η οποία χωριζόταν στην εξαετή πρωτοβάθμια εκπαίδευση και στην τριετή δευτεροβάθμια βαθμίδα. Από εκείνη την στιγμή έχουν λάβει χώρα αρκετές προσπάθειες για την μεταρρύθμιση και τον εκμοντερνισμό των δομών της ελληνικής εκπαίδευσης. Παρόλα αυτά η όποια πρόοδος προχωράει με αργούς ρυθμούς (Tsamadias & Pegkas, 2012).

 Προχωρώντας τώρα στην μελέτη του Ελληνικού Εκπαιδευτικού συστήματος, είναι πρωτίστως αναγκαίο να αναφέρουμε πως είναι εξαιρετικά συγκεντρωτικό και εξαρτάται σε αρκετά μεγάλο βαθμό από την παρουσία και τις αποφάσεις των αρμόδιων κρατικών οργανισμών και κυβερνητικών φορέων. Σε συνέχεια αυτού, πρέπει να αναφερθεί πως χωρίζεται σε τρεις βαθμίδες, που είναι οι: Πρωτοβάθμια, Δευτεροβάθμια και Τριτοβάθμια (Tsamadias & Pegkas, 2012).

 Η πρωτοβάθμια εκπαίδευση παρέχεται από τα Δημοτικά σχολεία, τόσο από τα δημόσια, όσο και τα ιδιωτικά. Από αυτή την βαθμίδα ξεκινά και ο κύκλος της δωδεκαετούς υποχρεωτική εκπαίδευσης, σύμφωνα με τους Ελληνικούς νόμους. Η όποια εκπαίδευση πριν την βαθμίδα της πρωτοβάθμιας, όπως πχ τα προ-νήπια και τα νηπιαγωγεία, δεν είναι υποχρεωτική. Η υποχρεωτική εκπαίδευση στο ελληνικό σύστημα είναι δωδεκαετής, ξεκινάει με την πρώτη τάξη του Δημοτικού και ολοκληρώνεται με την τελευταία του Λυκείου. Η φοίτηση στο δημοτικό έχει εξαετή διάρκεια και ολοκληρώνεται στην ηλικία των 12 ετών (ΙΟΒΕ, 2013).

 Η δευτεροβάθμια εκπαίδευση είναι και αυτή εξαετής. Χωρίζεται στην κατώτερη δευτεροβάθμια εκπαίδευση, το Γυμνάσιο που διαρκεί τρία χρόνια και απευθύνεται σε μαθητές ηλικίας 12-15 ετών, καθώς και στην ανώτερη δευτεροβάθμια, το Λύκειο. Η φοίτηση σε αυτή την βαθμίδας είναι επίσης τριετούς διάρκειας, ενώ τα Λύκεια χωρίζονται σε τρεις κατηγορίες: τα Γενικά Λύκεια, Επαγγελματικά Λύκεια και οι Σχολές Επαγγελματικής Απασχόλησης. Στην τρίτη τάξη του Λυκείου λαμβάνουν χώρα εξετάσεις σε εθνικό επίπεδο, και τα αποτελέσματα αυτό των εξετάσεων καθορίζουν την είσοδό τους στην τριτοβάθμια εκπαίδευση. Η τριτοβάθμια εκπαίδευση αφορά τον πανεπιστημιακό (ΑΕΙ) και τον τεχνολογικό τομέα (ΤΕΙ) και η εκπαίδευση διαρκεί 8-12 εξάμηνα. Σε αντίθεση με τις άλλες βαθμίδες και με βάση το Ελληνικό Σύνταγμα, η τριτοβάθμια εκπαίδευση παρέχεται μόνο από την δημόσιο τομέα (ΙΟΒΕ, 2013).

 Έχοντας εξετάσει στοιχεία του ευρύτερου ελληνικού εκπαιδευτικού συστήματος, η επόμενη ενότητα εξετάζει συγκεκριμένα στοιχεία της Πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, συμπεριλαμβάνοντας και το κομμάτι της χρηματοδότησης.

## **2.3 Σημασία Πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης**

 Σύμφωνα με τον Umoh (2006) η εκπαίδευση λειτουργεί ως παράγοντας για την ανάπτυξης τόσο των ατόμων όσο και των εθνών. Η παρουσία της παρέχει πλήρη απελευθέρωση στο άτομο και του μετασχηματίζει την οπτική τους προς τον κόσμο από μια που βασίζεται στην άγνοια, σε μια που βασίζεται στην γνώση και στην ευτυχία. Επιτρέπει στον άνθρωπο να γίνει χρήσιμος για τον εαυτό του, το οικογενειακό και το εγγύτερο περιβάλλον του, αλλά και να χρησιμοποιήσει αυτή την χρησιμότητα για να προσφέρει αξία και ωφέλειες και πέρα από το κοντινά περιβάλλοντά του. Περαιτέρω, όπως τονίζει ο Umoh (2006), η εκπαίδευση επιτρέπει στο άτομο να αναπτυχθεί σωματικά, πνευματικά, ηθικά, νοητικά και συναισθηματικά, παρέχοντάς του ένα κατάλληλο περιβάλλον στο οποίο και το άτομο θα διδαχθεί νέες γνώσεις, συμπεριφορές και ικανότητες, οι οποίες θα του επιτρέψουν παρέχει κάτι το χρήσιμο τόσο στον εαυτό του, στο κοντινό περιβάλλον του και στην ευρύτερη κοινωνία.

 Όσον αφορά την πρωτοβάθμια βαθμίδα εκπαίδευσης, σύμφωνα με τον Umoh (2006), αυτή μπορεί να χαρακτηριστεί ως ο πιο κρίσιμος παράγοντας για την επιτυχία όλο των επιπέδων που έπονται αυτής. Για αυτό τον λόγο είναι αναγκαίο να είναι σωστά δομημένο και βιώσιμη. Σκοπός της είναι να παρέχει στους μαθητές βασικές και γενικές γνώσεις των επιστημών. Αυτό θα τους επιτρέψει να κατανοούν και να χρησιμοποιούν επιστημονικά αντικείμενα, έτσι ώστε να μπορούν να τα αξιοποιήσουν ως μέσα για την απόκτηση περαιτέρω γνώσεων και να προχωρήσουν σε πιο απαιτητικά επίπεδα. Γενικά μπορεί να ειπωθεί πως ο σκοπός αυτής της βαθμίδας εκπαίδευσης είναι να επιτρέψει στους μαθητές να «σταθούν στα πόδια τους» παρέχοντας τους ένα υπόβαθρο που θα τους επιτρέψει να ανελιχθούν σε μεγαλύτερα επίπεδα προσωπικών, ακαδημαϊκών και επαγγελματικών επιτευγμάτων.

 Οι Shuayb & O’Donnel (2008) διεξήγαγαν μια μελέτη εξετάζοντας τα συστήματα πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης έξι χωρών (Γερμανία, Νέα Ζηλανδία, Ολλανδία, Σουηδία, Αγγλία και Σκωτία) για μία περίοδο 40 ετών, από το 1965 έως και το 2006. Σκοπός τους ήταν να μελετήσουν τους στόχους και τις αξίες των συγκεκριμένων πρωτοβάθμιων συστημάτων εκπαίδευσης, καθώς και να βρουν τις αλλαγές που έχουν λάβει χώρα κατά την διάρκεια αυτών των 40 ετών.

 Το κυριότερο εύρημα τους (Shuayb & O’Donnel, 2008) είναι πως και σε αυτά τα 6 κράτη, η πρωτοβάθμια εκπαίδευση κατά την διάρκεια αυτής της μεγάλης περιόδου έχει βασιστεί και επηρεαστεί από δυο συγκεκριμένες ιδέες. Η μία είναι η παιδοκεντρική διάσταση (child-centred education) στην μάθηση, ενώ η άλλη είναι η κοινωνική και οικονομική πρόοδος. Αμφότερες οι φιλοσοφίες είναι μια θετική και σημαντική επίδραση στην αλλαγής της συμπεριφοράς προς τους μαθητές με ειδικές ανάγκες, καθώς και προς αυτούς που προέρχονται από μειονότητες, σε όλες τις χώρες που αποτέλεσαν αντικείμενο μελέτης. Αυτές οι τάσεις παρουσιάστηκαν κυρίως κατά τις δεκαετίες του 1960-70. Κατά τις δεκαετίες 1980-90 δόθηκε έμφαση στην αξιοποίηση της εκπαίδευσης ως εργαλείου για την οικονομική ανάπτυξη. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα να μειωθεί η παιδοκεντρική διάσταση στην μάθηση και να τυποποιηθούν οι τρόποι αξιολογήσεις των μαθητών στα διάφορα μαθήματα (Shuayb & O’Donnel, 2008). Κατά τη παρούσα περίοδο τα μαθήματα παρατηρούν την ανάπτυξη ενός «υβριδικού» μοντέλου, όπου η εκπαιδευτική διαδικασία στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση συνδυάζει τόσο τον παιδοκεντρική διάσταση, όσο και τους στόχους για οικονομική και κοινωνική ανάπτυξη, καταλήγοντας σε ένα μοντέλο προσωποποιημένης μάθησης(Shuayb & O’Donnel,2008). Με αυτό τον τρόπο η παιδοκεντρική διάσταση μεταβάλλεται ώστε μπορεί να συνδυάσει και την άναπτυξη του κάθε παιδιού, αλλά και ταυτόχρονα να το προετοιμάσει για τον μελλοντικό του ρόλο του στην οικονομία (Shuayb & O’Donnel, 2008).

 Στα πλαίσια του ελληνικού εκπαιδευτικού συστήματος, οι σκοποί τόσο της πρωτοβάθμιας, όσο και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης καθορίζονται από τον Ν. 1566/85 (Άρθρο 1, παρ.1):

«*Σκοπός της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης είναι να συμβάλλει στην ολόπλευρη, αρμονική και ισόρροπη ανάπτυξη των διανοητικών και ψυχοσωματικών δυνάμεων των μαθητών, ώστε, ανεξάρτητα από φύλο και καταγωγή, να έχουν τη δυνατότητα να εξελιχθούν σε ολοκληρωμένες προσωπικότητες και να ζήσουν δημιουργικά.»*

 Σύμφωνα με την μελέτη των Gökçe & Celep (2011), οι οποίοι μελέτησαν τα εκπαιδευτικά συστήματα 11 χωρών[[1]](#footnote-1), συμπεριλαμβανομένης και της Ελλάδας, συνόψισαν τους στόχους της ελληνικής πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης στους εξής δυο:

1. Να παρέχουν στους μαθητές δυνατότητες να αναπτύξουν τις πνευματικές και σωματικές ικανότητες, και
2. Να διδάξουν στους μαθητές την έννοια της αυτοπραγμάτωσης. Παράλληλα να τους διδάξουν ηθικές, εθνικές, θρησκευτικές, ανθρωπιστικές, καλλιτεχνικές και κοινωνικές αξίες.

 Η σημασία της πρωτοβάθμιας βαθμίδας καθώς και τα οφέλη που παρέχει σε σχέση με την χρηματοδότησή της, έχουν αποτελέσει με την σειρά τους αντικείμενο μιας σειράς επιστημονικών μελετών. Αυτές οι μελέτες έχουνε λάβει χώρα χρησιμοποιώντας το υπόδειγμα της επένδυσης σε ανθρώπινο κεφάλαιο (Heckman, 2011). Η συγκεκριμένη προσέγγιση εξετάζει της διαδικασία παραγωγής του αποθέματος προσόντων και δεξιοτήτων ενός ατόμου καθ’ όλη την διάρκεια της ζωής του (Cunha et al. 2006).

 Αυτή η σχέση απεικονίζεται και στο Σχεδιάγραμμα 1. Εκείνα φαίνεται η σχέση μεταξύ της απόδοσης της ηλικίας του ατόμου με την σχετική εκπαιδευτική βαθμίδα που βρίσκεται. Παρατηρείται μία πτωτική τάση, που δείχνει ότι καθώς αυξάνεται η ηλικία του ατόμου μειώνεται και ο βαθμός απόδοσης της εκπαίδευσης (Γιαννακόπουλος et al., 2015).

**Σχεδιάγραμμα 1: Βαθμός απόδοσης της εκπαίδευσης σε σχλεση με την ηλικία**



Πηγή: Γιαννακόπουλος & Ντεμούσης, 2015

 Η έρευνες των Psacharopoulos & Patrinos (2004) και Montenegro & Patrinos (2014), δείχνουν παρόμοιες τάσεις χρησιμοποιώντας δείγματα από μαθητές από τα δύο φύλα, από διαφορετικές χώρες και από διαφορετικές οικονομικές/κοινωνικές τάξεις. Όπως δείχνουν οι μελέτες, η απόδοση είναι υψηλή για τους μαθητές της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης ενώ μειώνεται σημαντικά στα πλαίσια της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης. Ανάλογα με την περίπτωση, στην τριτοβάθμια εκπαίδευση η απόδοση μπορεί να παρουσιάσει να συνεχίσει με πτωτική πορεία, είτε να παρουσιάσει ανοδική. Όπως φαίνεται από τους Psacharopoulos & Patrinos (2004) η άνοδος κατά την τριτοβάθμια εκπαίδευση παρουσιάζεται για τα ιδιωτικά εκπαιδευτικά ιδρύματα, ενώ για δημόσια συνεχίζεται η καθοδική τάση.

 Όλα τα παραπάνω δείχνουν πως η απόδοση της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης είναι υψηλή, καθώς διευκολύνει σημαντικά και την μετέπειτα μάθηση. Ουσιαστικά, σε αυτό το στάδιο οι μαθητές αποκτούν γνώσεις και ικανότητες που θα συνεχίσουν να μεταφέρουν καθ’ όλη την διάρκεια της εκπαιδευτικής τους, μα και προσωπικής/εργασιακής ζωής. Αντιθέτως οι αποδόσεις που πραγματοποιούνται κατά την εφηβική περίοδο και κατά την ενηλικίωση είναι χαμηλότερες σε σχέση με αυτές που πραγματοποιούνται στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση. Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι με την πάροδο του χρόνου, η «ποσότητα» της μελλοντικής μάθησης που μπορούν να αποκτήσουν οι μαθητές είναι περιορισμένη, αλλά παράλληλα μειώνεται και ο χρονικός ορίζοντας που μπορούν οι μεγαλύτεροι μαθητές να αντλήσουν πιθανά οφέλη από τις επενδύσεις στην εκπαίδευση (Heckman, 2011; Γιαννακόπουλος & Ντεμούσης, 2015).

 Έχοντας τα ανωτέρω υπόψιν, ο Heckman (2011) τονίζει την σημασία της μάθησης στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση, υποστηρίζοντας παράλληλα πως οι όποιες ανεπάρκειες κατά την εκπαιδευτική διαδικασία αυτής της περιόδου, μεταφέρονται και στα υπόλοιπα στάδια, ενώ είναι και δύσκολο να διορθωθούν/αναπληρωθούν σε μεγαλύτερες ηλικίες. Σε αυτά τα πλαίσια, μπορεί να υποστηριχθεί πως μια αποτελεσματική χρηματοδότηση της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, μπορεί να βελτιώσει και την ποιότητα γνώσεων που αποκομίζουν οι μαθητές κατά την διάρκεια αυτής της περιόδου. Αυτές οι γνώσεις/ικανότητες που θα έχουν αποκτηθεί, μέσω της αποτελεσματικής και επαρκούς χρηματοδότησης, θα μετακυλιστούν τόσο στα επόμενα στάδια του εκπαιδευτικού βίου των μαθητών, όσο και στον προσωπικό/επαγγελματικό τους βίο. Παράλληλα η σχέση χρηματοδότησης και εκπαιδευτικής απόδοσης κατά την πρωτοβάθμια εκπαίδευση, μπορεί να έχει και παράλληλα κοινωνικό χαρακτήρα. Όπως φαίνεται και από το Σχεδιάγραμμα 1, τα παιδιά που προέρχονται από μειονεκτικό κοινωνικο-οικονομικό υπόβαθρο παρουσιάζουν μεγαλύτερη πτώση της απόδοσης κατά τα μετέπειτα στάδια της εκπαιδευτικής διαδικασίας. Μια επαρκής χρηματοδότηση που θα μπορεί να στηρίξει και τις ανάγκες των παιδιών που προέρχονται από το συγκεκριμένο υπόβαθρο μπορεί να τα εφοδιάσει με τις αναγκαίες γνώσεις/ικανότητες κατά την πρωτοβάθμια εκπαίδευση, ώστε να στηρίξουν καλύτερα την εκπαιδευτική απόδοσή τους στις μετέπειτα εκπαιδευτικές βαθμίδες (Heckman, 2011; Γιαννακόπουλος & Ντεμούσης, 2015).

 Σύμφωνα με στοιχεία του 2005, που παρουσιάζονται τόσο από τους Σπυροπούλου et al. (2007), όσο και από την Dassiou (2015), το ποσοστό δημόσιας χρηματοδότησης του τομέα της παιδείας, ως ποσοστό του ΑΕΠ είναι από τα μικρότερα στην Ευρώπη. Συγκεκριμένα για το έτος 2005, το ποσοστό του ΑΕΠ που αναφερόταν στον τομέα της παιδείας ήταν στο 4.1%, ενώ την ίδια στιγμή τα αντίστοιχα ποσοστά ήταν 6.8 στην Γερμανία, 5.4% στο Ηνωμένο Βασίλειο, 6% στην Σουηδία και 8% στην Δανία (Dassiou, 2015). Ένα άλλο ενδιαφέρον στοιχείο είναι πως ότι το σύνολο δαπανών ανά μαθητή/τρια στην Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση είναι κατά περίπου 40% υψηλότερο από το αντίστοιχο της Πρωτοβάθμιας (Σπυροπούλου et al., 2007). Επιπλέον, όσον αφορά τις δαπάνες παγίου κεφαλαίου, αυτές αντιπροσωπεύουν περίπου το 6,5% των συνολικών δαπανών για την Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια εκπαίδευση, με της τρέχουσες δαπάνες να αφορούν αντιστοίχως το 93,5%. Από αυτές, το 92% των τρεχουσών δαπανών αφορούσε μισθού διδακτικού και διοικητικού προσωπικού, και για το έτος 2005 ήταν από τα υψηλότερα στην Ευρώπη (Σπυροπούλου et al., 2007).

Είναι σημαντικό να σημειωθεί εδώ πως αυτά τα ποσοστά παρουσιάζονται για να δώσουν μία τάξη μεγέθους. Αναλυτικότερη παρουσίαση θα γίνει στο τρίτο κεφάλαιο που ακολουθεί και που θα γίνει η επεξεργασία των δεδομένων και θα παρουσιαστούν τα πιο πρόσφατα στοιχεία.

# **3.0 Επεξεργασία και Ανάλυση Δεδομένων**

Στο παρόν κεφάλαιο θα λάβει χώρα η παρουσίαση των δεδομένων που αφορούν την Ελληνική πρωτοβάθμια εκπαίδευση. Οι πηγές που χρησιμοποιήθηκαν ήταν η Ελληνική Στατιστική Υπηρεσία (ΕΛΣΤΑΤ) καθώς και η αντίστοιχη Στατιστική Υπηρεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Eurostat). Η χρήση των δύο αυτών πηγών κρίθηκε ως αναγκαία ώστε να γίνει δυνατή η συλλογή, επεξεργασία και παρουσίαση διαφορετικών κατηγοριών από δεδομένα. Συγκεκριμένα, και όπως θα γίνει και εμφανές μετέπειτα στο κεφάλαιο αυτό, τα δεδομένα που συλλέχθηκαν από την ΕΛΣΤΑΤ αφορούν κυρίως στοιχεία όπως ο αριθμός σχολείων, μαθητών και δασκάλων στον τομέα της Ελληνικής πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης. Σε αντίθεση με αυτό, τα στοιχεία που συλλέχθηκαν από την Eurostat εστιάζουν περισσότερο στα οικονομικά του τομέα της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης. Παράλληλα με αυτό, τα στοιχεία της Eurostat επιτρέπουν και την σύγκριση των οικονομικών στοιχείων της Ελληνικής πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης με αυτής των υπόλοιπων χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης

**Πίνακας 1: Αριθμός Σχολικών μονάδων Πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης (Δημοτικών) κατά κατηγορία ιδιοκτησίας 2010 – 2016 (Λήξη σχολικού Έτους)**



**Πηγή: Βασισμένο σε στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ**

Ο Πίνακας 1 παρουσιάζει των αριθμό των δημοτικών σχολείων κατά την περίοδο 2010 -2016. Γενικά παρουσιάζεται μια πτωτική τάση στον αριθμό των δημοτικών σχολείων μέσα σε αυτή την περίοδο. Όσον αφορά τον συνολικό αριθμό των σχολείων, ανάμεσα στο 2010 και στο 2016 παρουσιάζεται μια μείωση κατά 16,5% που αντιστοιχεί σε 893 σχολικές μονάδες. Εξετάζοντας τον αριθμό των δημόσιων δημοτικών σχολείων, ανάμεσα στα έτη 2010 – 2016 σημειώθηκε μείωση κατά 13.62% που αντιστοιχεί σε 691 σχολικές μονάδες. Από την άλλη, όσον αφορά τον αριθμό των ιδιωτικών δημοτικών σχολείων παρουσιάζεται η εντονότερη μείωση των σχολικών μονάδων. Συγκεκριμένα, ανάμεσα στο 2010 και στο 2016 φαίνεται σταμάτησαν την λειτουργίας τους ή συγχωνεύθηκαν 202 σχολικές μονάδες, που αντιστοιχεί στο 55,3%.

 Επιπλέον από τον Πίνακα 1 μπορεί να γίνει εμφανές πως την εντονότερη μείωση στον αριθμό σχολικών μονάδων, την υπέστησαν τα δημόσια σχολεία ανάμεσα στα έτη 2011 – 2012 όπου από 4991 μειώθηκαν στις 4392 (599 μονάδες ή 12%). Ο μικρότερος αριθμός δημόσιων δημοτικών σχολείων παρουσιάζεται κατά το 2014 (4313 μονάδες) ενώ κατά τα επόμενα έτη (2015-2016) παρουσιάζεται μια ανάκαμψη στον αριθμό τους. Όσον αφορά τα ιδιωτικά δημοτικά σχολεία, η σημαντικότερη μείωση παρουσιάζεται κατά τα έτη 2014 – 2015 όπου από 320 μονάδες μειώθηκαν κατά 49% (157 σχολικές μονάδες) στις 163.

**Σχεδιάγραμμα 2:** **Αριθμός Σχολικών μονάδων Πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης (Δημοτικών) κατά περιοχή 2010 – 2015 (Λήξη σχολικού Έτους)**

****

**Πηγή: Βασισμένο σε στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ**

Μια περαιτέρω εικόνα για τις τάσεις στον συνολικό αριθμό των δημοτικών σχολείων μπορεί να δοθεί και από το Σχεδιάγραμμα 2. Εκεί παρουσιάζονται οι τάσεις σχετικά με τον αριθμό τους, όσον αφορά τις κατηγορίες περιοχών της χώρας, δηλαδή αστική, ημιαστική και αγροτική. Όπως φαίνεται η μεγαλύτερη μείωση παρουσιάζεται στα δημοτικά σχολεία των αγροτικών περιοχών, ιδιαίτερα μεταξύ των ετών 2011-2012. Όπως φαίνεται και από τον Πίνακα 4, ανάμεσα σε κατά αυτό το έτος οι σχολικές μονάδες δημοτικών σχολείων στις αγροτικές περιοχές μειώθηκαν κατά περίπου 19% (455 σχολικές μονάδες). Το μεγαλύτερο μέρος αφορούσε τα δημόσια σχολεία (445 μονάδες ή 20%). Η πτώση στον συνολικό αριθμό των αγροτικών περιοχών συνεχίζεται σταδιακά. Κατά τα έτη 2014 – 2015 παρουσιάζεται μια δεύτερη σημαντική πτώση που αφορά κυρίως τα ιδιωτικά σχολεία. Έτσι, παρόλο που ο συνολικός αριθμός των δημοτικών σχολείων στις αγροτικές περιοχές μεταξύ των σχολικών ετών 2014 – 2015 παρουσιάζει μια μικρή μείωση (33 μονάδες ή 1.8%) η εικόνα στην κατηγορία των ιδιωτικών σχολείων είναι διαφορετική. Έτσι κατά την περίοδο 2014-2015, στις αγροτικές περιοχές τα ιδιωτικά σχολεία γνώρισαν μια σημαντική μείωση κατά 96.1% που αντιστοιχεί σε 124 μονάδες. Ο λόγος που δεν αποτυπώνει πλήρως αυτή η μείωση στον συνολικό αριθμό είναι εξαιτίας μιας αύξησης κατά 91 σχολικές μονάδες που σημείωσαν τα δημόσια σχολεία.

**Πίνακας 2:** **Αριθμός Δημόσιων και Ιδιωτικών Σχολικών μονάδων Πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης (Δημοτικών) σε αστικές περιοχές 2010 – 201 (Λήξη σχολικού Έτους)**



**Πηγή: Βασισμένο σε στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ**

**Πίνακας 3: Αριθμός Δημόσιων και Ιδιωτικών Σχολικών μονάδων Πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης (Δημοτικών) σε ημιαστικές περιοχές 2010 – 201 (Λήξη σχολικού Έτους)**



**Πηγή: Βασισμένο σε στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ**

**Πίνακας 4: Αριθμός Δημόσιων και Ιδιωτικών Σχολικών μονάδων Πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης (Δημοτικών) σε αγροτικές περιοχές 2010 – 201 (Λήξη σχολικού Έτους)**



**Πηγή: Βασισμένο σε στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ**

 Επιπλέον πληροφορίες μπορούν να εξαχθούν επίσης και από τους Πίνακες 2 και 3, οι οποίοι και παρουσιάζουν στοιχεία για τον αριθμό των δημόσιων και ιδιωτικών σχολείων κατά την περίοδο 2010 – 2015 σε αστικές και ημιαστικές περιοχές. Σε συνδυασμό και με το Σχεδιάγραμμα 2, φαίνεται πως ο αριθμός των δημοτικών σχολείων στις ημιαστικές περιοχές παραμένει σχετικά σταθερός καθώς κατά την διάρκεια αυτής της περιόδου παρουσιάζει μια μείωση κατά περίπου 4% (29 σχολικές μονάδες). Όπως και στην περίπτωση των αγροτικών περιοχών, παρουσιάζεται μια σημαντική μείωση των ιδιωτικών δημοτικών σχολείων κατά την περίοδο 2014 – 2015 κατά περίπου 60% (25 σχολικές μονάδες) με παράλληλη αύξηση των δημοσίων κατά την ίδια περίοδο. Στo σύνολο των δημοτικών σχολείων, ανάμεσα στα έτη 2010 και 2015 παρουσιάζεται μια μείωση κατά περίπου 27% (n=661) στον αριθμό τους στο σύνολο της ελληνικής επικράτειας.

 Το Σχεδιάγραμμα 3 παρουσιάζει τον αριθμό των μαθητών στα δημοτικά σχολεία στο σύνολο της Ελλάδας. Όπως φαίνεται, ο χαμηλότερος αριθμός μαθητών σημειώνεται κατά το 2014 (628.502). Από το επόμενο έτος όμως ο αριθμός τους αυξάνεται κατά 2% και ξεπερνά το όριο των 640.000. Η ανοδική τάση συνεχίζεται και κατά το έτος 2015/16. Παράλληλα μπορεί να παρατηρηθεί πως το μεγαλύτερο μέγεθος των Ελλήνων μαθητών δημοτικών σχολείων φοιτάει σε δημόσια ιδρύματα. Ο αριθμός των μαθητών που φοιτάει στα ιδιωτικά δημόσια είναι μικρότερος και παρουσιάζει πτωτικές τάσεις. Κατά το 2010 ο αριθμός τους αποτελούσε περίπου το 7,3% του συνόλου των Ελλήνων μαθητών, ενώ κατά το 2016 αποτελούσε το 5,5% του αριθμού των μαθητών. Αντίθετες είναι οι τάσεις στον αριθμό των μαθητών των δημόσιων δημοτικών σχολείων οι οποίοι δείχνουν κάποιες οριακές αυξητικές τάσεις. Αυτό είναι λογικό καθώς οι σχολικές υπηρεσίες του ιδιωτικού και δημόσιου τομέα μπορούν να θεωρηθούν ως υποκατάστατες. Επίσης θα μπορούσε να συνδυάσει κάποιος και την πορεία του αριθμού των μαθητών με την ευρύτερη οικονομική κατάσταση. Από το 2010, τόσο ως ποσοστό, όσο και ως απόλυτο νούμερο ο αριθμός των μαθητών στα ιδιωτικά δημοτικά μειώνεται σταδιακά. Κατά τα έτη 2013-2015 παραμένει σε σταθερό νούμερο, ενώ το 2016 παρουσιάζει μια ακόμη μικρή μείωση. Αυτό το αποτέλεσμα θα μπορούσε να θεωρηθεί και ως αναμενόμενο, καθώς η συνεχιζόμενη κρίση ωθεί τους γονείς στο να προτιμήσουν για τα παιδιά τους τα δωρεάν δημόσια σχολεία, παρά τα ιδιωτικά, λόγω της γενικότερης μείωσης του διαθέσιμου εισοδήματός τους και της αγοραστικής τους δυνατότητας.

**Σχεδιάγραμμα 3: Αριθμός Μαθητών σε Δημόσια και Ιδιωτικά Δημοτικά σχολεία (2010 – 2016)**



**Πηγή: Βασισμένο σε στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ**

Παρόμοιες τάσεις μπορούν να παρατηρηθούν και στο Σχεδιάγραμμα 4, όπου παρουσιάζει τον αριθμό των δασκάλων στα ελληνικά δημοτικά σχολεία στην Ελλάδα, τόσο στα δημόσια, όσο και στα ιδιωτικά. Γενικά από το 2013 έως και το 2016, στο σύνολο των δασκάλων παρουσιάζεται μια αύξηση κατά περίπου 4,5% (n=2.981). Αυτή η αύξηση παρουσιάζεται κυρίως στο δημόσιο τομέα, όπου ο αριθμός των δασκάλων αυξάνει ανάμεσα στα έτη 2013-2016 κατά περίπου 6% (n=3.662), ενώ την ίδια περίοδο ο αριθμός των δασκάλων στον ιδιωτικό τομέα μειώθηκε κατά 18% (n=681).

Τα συμπεράσματα που μπορούν να εξαχθούν από αυτό το κομμάτι, δείχνουν πως κατά την περίοδο 2010 – 2016 παρουσιάζεται μια τάση μείωσης των αριθμού των δημοτικών σχολείων, τόσο στον δημόσιο και στον ιδιωτικό τομέα. Την ίδια στιγμή παρατηρείται αύξηση του αριθμού των μαθητών και δασκάλων, ιδιαίτερα κατά τα δύο τελευταία έτη (2015-16), ύστερα από μια μείωση κατά τα προηγούμενα έτη.

**Σχεδιάγραμμα 4: Αριθμός Εκπαιδευτικών σε Δημόσια και Ιδιωτικά Δημοτικά σχολεία (2010 – 2016)**



**Πηγή: Βασισμένο σε στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ**

 Αυτά τα στοιχεία μπορεί να φαίνονται αντιφατικά. Όμως μπορούν να γίνουν κατανοητά εάν αναλογιστεί κανείς πως οι μειώσεις του αριθμού των δημοτικών σχολείων δεν οφείλονται μόνο σε καταργήσεις. Αντιθέτως, μπορεί να είναι και αποτέλεσμα των συγχωνεύσεων μεταξύ διαφορετικών σχολικών ιδρυμάτων πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης. Αυτή η πολιτική συνδέεται σε σημαντικό βαθμό και με το θέμα της χρηματοδότησης της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης και γενικά του τομέα της παιδείας. Η λύση των συγχωνεύσεων σχολικών ιδρυμάτων κρίθηκε ως μια προσέγγιση που θα επέφερε οφέλη οικονομικά αλλά και διοικητικά. Αυτό διότι η συγχώνευση μικρότερη σχολικών μονάδων θα επέτρεπε μια πιο αποτελεσματική και βιώσιμη διαχείριση του κόστους τους. Παράλληλα θα δημιουργούσε μεγαλύτερες μονάδες και θα έκανε εφικτή την καλύτερη διαχείρισή τους (OECD, 2011). Πέρα από τα οικονομικά και διοικητικά στοιχεία, το ελληνικό Υπουργείο Παιδείας αιτιολόγησε την συγκεκριμένη πρακτική και ως έναν τρόπο που θα έκανε εφικτή την παροχή εκπαιδευτικών υπηρεσιών και παιδαγωγικών ωφελειών προς τους μαθητές. Συγκεκριμένα υποστηρίχθηκε ότι η συγχώνευση των σχολικών μονάδων θα επιτρέψει την εφαρμογή καινοτόμων μεθόδων διδασκαλίας προς όλους τους μαθητές της επικράτειας (Υπουργείο Παιδείας, 2011). Όπως μπορεί να γίνει κατανοητό, η συγκεκριμένη πρακτική έλαβε χώρα ώστε να μην υπάρχουν σχολικές μονάδες που θα είναι τόσο μικρές, ώστε θα παρουσιάζουν δυσανάλογα κόστη σχετικά με τον αριθμό μαθητών που θα εξυπηρετούν και θα γίνονται μη βιώσιμες.

 Η πρακτική των συγχωνεύσεων έλαβε χώρα κατά την περίοδο 2011 – 12 με βάση το πρόγραμμα «Διαύγεια». Σε αυτή την φάση οι περισσότερες συγχωνεύσεις έλαβαν χώρα στις περιφέρειες της Θεσσαλίας, Κεντρικής Μακεδονίας και Αττικής. Ουσιαστικά φαίνεται πως οι περισσότερες έλαβαν χώρα σε πεδινές περιοχές. Παράλληλα, λιγότερες συγχωνεύσεις έλαβαν χώρα σε περιοχές με ορεινό και πεδινό γεωγραφικό ανάγλυφο. Γενικά, αυτή η πρακτική οδήγησε σε μείωση όχι μόνο του αριθμού των λειτουργούντων δημοτικών σχολείων ανά περιφέρεια, άλλα και του αριθμού των δασκάλων και των μαθητών. Τα στοιχεία για την μείωση του αριθμού των σχολείων κατά την περίοδο του 2011-2012 είναι εμφανή από τον Πίνακα 1. Παράλληλα από τους Πίνακες 2 - 4 φαίνεται ότι η μεγαλύτερη μείωση του αριθμού των σχολείων από τις συγχωνεύσεις, αλλά και από καταργήσεις, κατά την περίοδο 2010-2015 που εξετάζεται, παρατηρήθηκε στις αγροτικές περιοχές και αντιστοιχούσε περίπου στο 27%. Ακολουθούν οι αστικές περιοχές με μία μείωση των σχολικών μονάδων κατά περίπου 9% ενώ τέλος οι ημιαστικές περιοχές παρουσίασαν την μικρότερη μείωση (περίπου 4%). Όπως φαίνεται από όλα τα στοιχεία, η μείωση στα δημοτικά σχολεία από τις συγχωνεύσεις παρουσιάστηκε εντονότερη στις αγροτικές περιοχές. Αυτό είναι εύλογο, καθώς οι σχολικές μονάδες σε αυτές της περιοχές, λόγω του όγκου του τοπικού πληθυσμού έχουν και λιγότερους μαθητές. Η προσπάθεια είναι προφανής για την συγκέντρωση σχολικών μονάδων με λίγους μαθητές σε ιδρύματα που θα μπορούν να εξυπηρετήσουν περισσότερους μαθητές, αλλά έχουν καλύτερη δυνατότητα να διαχειριστούν το εύρος και την ποιότητα των εκπαιδευτικών υπηρεσιών προς αυτούς, όπως και τα λειτουργικά κόστη τους.

Συνεχίζοντας με την ανάλυση του ζητήματος της χρηματοδότησης της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, το Σχεδιάγραμμα 5 παρουσιάζει τα επιμέρους ποσά που δαπανούνται τόσο στον τομέα της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, όσο και στους τομείς της δευτεροβάθμιας καθώς και το συνολικό άθροισμά τους, κατά την περίοδο 2012 – 2015. Όσον αφορά το συνολικό ποσό που δαπανήθηκε σε αυτούς τους τρεις τομείς της εκπαίδευσης (πρωτοβάθμια, χαμηλότερη δευτεροβάθμια/γυμνάσιο και υψηλότερη δευτεροβάθμια/λύκειο), ανάμεσα στα έτη 2012-2015 παρουσιάστηκε μείωση περίπου στο 11.5% ( περίπου 808 εκατομμύρια ευρώ). Μελετώντας τις τρεις υποκατηγορίες, φαίνεται πως το κομμάτι της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης λαμβάνει το υψηλότερο ποσοστό από τις δύο υπόλοιπες. Μάλιστα, όπως φαίνεται και από το Σχεδιάγραμμα 5, το ποσό που δαπανάται στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση παραμένει σχετικά σταθερό, καθώς μεταξύ των ετών 2012 – 2015 παρουσίασε μείωση κατά 1,5%. Αντίθετα τα ποσά που δαπανήθηκαν στην δευτεροβάθμια εκπαίδευση, όσον αφορά τα γυμνάσια μειώθηκαν κατά 12.1% ενώ τα ποσά που αφορούν το κομμάτι των λυκείων μειώθηκαν κατά 18.4%.

**Σχεδιάγραμμα 5: Χρηματοδότηση της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης σε εκατομμύρια ευρώ, 2012 – 2015**

****

**Πηγή: Βασισμένο σε στοιχεία της Eurostat**

Το γεγονός ότι η μείωση των ποσών χρηματοδότησης που αφορά την πρωτοβάθμια εκπαίδευση είναι μικρότερη σε σχέση με την μείωση των άλλων κλάδων έχει και ως αποτέλεσμα να αυξάνει το συνολικό ποσοστό το οποίο και διατίθεται σε αυτήν. Όπως φαίνεται και από το Σχεδιάγραμμα 6, κατά τη περίοδο 2012 – 2015 παρόλο που το συνολικό ποσό που δαπανήθηκε στην πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση μειώθηκε, το ποσοστό της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης ως μέρος του συνολικού ποσού παρουσιάζει τάσεις αύξησης. Αυτό, όπως ειπώθηκε, οφείλεται στο γεγονός ότι το ποσό χρηματοδότησης που δόθηκε στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση είχε πολύ μικρές διακυμάνσεις. Αντιθέτως, η χρηματοδότηση που αφορά τον τομέα των γυμνασίων ήταν και αυτή που παρουσίασε την σημαντικότερη μείωση τόσο ως απόλυτο ποσό, όσο και ως ποσοστό σε σχέση με την συνολική δαπάνη.

**Σχεδιάγραμμα 6: Χρηματοδότηση της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης ως ποσοστό της Συνολικής Χρηματοδότησης, 2012 - 2015**



**Πηγή: Βασισμένο σε στοιχεία της Eurostat**

**Σχεδιάγραμμα 7: Χρηματοδότηση της Πρωτοβάθμιας, Δευτεροβάθμιας και Συνολικής Εκπαίδευσς ως ποσοστό του ΑΕΠ (2012 – 2015)**

****
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Σχετική πληροφόρηση παρέχει και το Σχεδιάγραμμα 7, που δείχνει τη χρηματοδότηση που λαμβάνει ο τομέας της εκπαίδευσης ως ποσοστό του Ακαθάριστου Εθνικού Προϊόντος (ΑΕΠ). Παρατηρώντας το συνολικό ποσό που παρέχεται στον τομέα της παιδείας, βλέπει κανείς πως από το 2012 μέχρι και το 2014 έχει μια καθοδική τάση από 3.68% σε 3.58% του ΑΕΠ, ενώ παρουσιάζει μια ανάκαμψη κατά το 2015 στο 3.64%. Όσον αφορά τον τομέα της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης φαίνεται πως παρουσιάζει μια πτωτική τάση σε αυτή την περίοδο, από 1.22% σε 1.10% του ΑΕΠ. Αντιθέτως το κομμάτι της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, όσον αφορά τα λύκεια[[2]](#footnote-2) παρουσιάζει μια σχετική αύξηση. Συγκεκριμένα από 0.71% του ΑΕΠ το 2012 αυξάνει σε 0.81% το 2015. Εξετάζοντας μόνο αυτά τα στοιχεία, θα μπορούσε να δημιουργηθεί η εντύπωση πως η χρηματοδότηση στην δευτεροβάθμια εκπαίδευση (Λύκειο) αυξάνεται, ενώ όσον αφορά την χρηματοδότηση στην πρωτοβάθμια μειώνεται. Υπενθυμίζεται πως η πληροφόρηση σε αυτό το σημείο αφορά τα ποσοστά επί του ΑΕΠ. Η προηγούμενη εξήγηση θα ίσχυε, εάν το ΑΕΠ παρέμενε σταθερό. Όμως, όπως φαίνεται από το Σχεδιάγραμμα 8, από το 2007 και μετά, ο ρυθμός του ΑΕΠ παρουσιάζει σημαντική μείωση. Από το 2009 παρουσιάζει αρνητικό ρυθμό ανάπτυξης. Αυτό σημαίνει πως αντί να υπάρχει δημιουργία εθνικού πλούτου, παρουσιάζεται διάβρωσή του μέχρι και το 2017, όπου παρατηρείται μια μικρή αύξηση.

**Σχεδιάγραμμα 8: Μεταβολή Ελληνικού ΑΕΠ 2007 – 2017**

****
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 Το γεγονός ότι το ΑΕΠ παρουσιάζει τέτοια σημαντική μείωση, έχει άμεσες επιπτώσεις στον τομέα της παιδείας. Έτσι η χρηματοδότηση της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης παρουσιάζει μέιωση, ως ποσοστό του ΑΕΠ, ενώ η δευτεροβάθμια μια αύξηση, είναι σημαντικό να λάβει κανείς υπόψη πως το ποσοστό αυτό αφορά ένα ποσό (ΑΕΠ) το οποίο βαίνει συνεχώς μειούμενου. Αυτό δείχνει, πως η πρωτοβάθμια εκπαίδευση εξακολουθεί να βρίσκεται σε καλύτερη κατάσταση από ότι η δευτεροβάθμια, καθώς εξακολουθεί να εισπράτει ένα μεγαλύτερο κομμάτι από το ΑΕΠ, άσχετα εάν αυτό μειώνεται.

 Η σύγκριση των ποσοστών του ΑΕΠ που αφιερώνονται τόσο στον εκπαιδευτικό τομέα, όσο και στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση παρουσιάζονται στους πίνακες 8 και 9 στο παράρτημα. Όσον αφορά το ευρύτερο ποσό που αφιερώνεται στην εκπαίδευση, ο μέσος όρος της ΕΕ κυμαίνεται γύρω στο 5% του ΑΕΠ. Παρόλα αυτά υπάρχουν αρκετές χώρες με υψηλότερα ποσοστά. Πρώτη είναι η Σουηδία που διαθέτει το 7% του ΑΕΠ για τον τομέα της εκπαίδευσης, ενώ σε παρόμοια ποσοστά είναι και Ισλανδία. Η Ρουμανία είναι η χώρα που διαθέτει το χαμηλότερο ποσοστό του ΑΕΠ στον τομέα της εκπαίδευσης και είναι γύρω στο 2,5%. ΜΕ βάση αυτά τα στοιχεία φαίνεται πως η Ελλάδα διαθέτει από τα χαμηλότερα ποσοστά του ΑΕΠ στον τομέα της παιδείας. Όσον αφορά την πρωτοβάθμια εκπαίδευση, το ποσοστό του ΑΕΠ που διαθέτει η Ελλάδα σε αυτή την κατηγορία εκπαίδευσης είναι όπως παρουσιάστηκε γύρω στο 1,1%-1,2% (Πίνακας 9 στο παράρτημα). Αυτά τα ποσοστά είναι συγκρίσιμα με τον μέσο όρο της ΕΕ που κυμαίνεται γύρω στο 1,2%. Παρόλα αυτά υπάρχουν περιπτώσεις χωρών με υψηλότερα ποσοστά. Συγκεκριμένα η Ισλανδία και η Κύπρος διαθέτουν γύρω στο 2% του ΑΕΠ τους για την χρηματοδότηση της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης.

 Τα στοιχεία σχετικά με το ποσό χρηματοδότησης που διατίθεται κατά κεφαλήν ανά μαθητή παρουσιάζονται στο Σχεδιάγραμμα 9. Όπως φαίνεται, η πρωτοβάθμια εκπαίδευση έχει το χαμηλότερο ποσό. Αντιθέτως, το ποσό χρηματοδότησης κατά κεφαλήν στην δευτεροβάθμια εκπαίδευση, στο επίπεδο του γυμνασίου είναι το υψηλότερο, με το επίπεδο του λυκείου να είναι στην μέση.

**Σχεδιάγραμμα 9: Κατά κεφαλήν χρηματοδότηση ανά μαθητή στην Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια εκπαίδευση σε ευρώ, 2012 – 2015**

****

**Πηγή: Βασισμένο σε στοιχεία της Eurostat**

Παρόλο που η χρηματοδότηση ανα μαθητή παρουσιάζεται ως μικρότερη στο επίπεδο της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, είναι σημαντικό να ληφθεί υπόψιν και το πλήθος των μαθητών σε κάθε κατηγορία. Όπως φαίνεται από το Σχεδιάγραμμα 10, παρόλο που συνολικός αριθμός των μαθητών στο δημοτικό κατά την περίοδο 2010 – 2016 είναι γύρω στους 630-640.000, την μετάβαση στο πρώτο επίπεδο της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης (Γυμνάσιο) την κάνουν σχεδόν οι μισοί από αυτούς. Παρομοίως μόνο το ένα τρίτο περίπου από τους μαθητές που είναι στο δημοτικό φτάνει στο επίπεδο του Λυκείου. Αυτό οφείλεται σε διάφορους κοινωνικό-οικονομικούς λόγους, που είναι πέρα από την στόχευση της παρούσας έρευνας. Σε αυτό το σημείο είναι σχετικό για να δωθεί η εξήγηση για το γεγονός του ότι το ποσό χρηματοδότησης που αντιστοιχεί κατά κεφαλήν σε κάθε μαθητή είναι το μικρότερο στην περίπτωση του δημοτικού.

Η πιο εύλογη και προφανής αιτία σε σχέση με τα παραπάνω είναι πως τα ποσά που διατίθενται στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση αφορούν ένα αρκετά μεγαλύτερο πλήθος μαθητών. Αυτό με την σειρά του δημιουργεί περαιτέρω ερωτήματα. Συγκεκριμένα εγείρει το ερώτημα του εάν το ποσά που διατίθενται για την χρηματοδότηση της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης αφορούν μονο την κάλυψη των στοιχειωδών αναγκών ανά μαθητή ή εάν επιτρέπουν και την παροχή εκπαιδευτικών υπηρεσιών καλύτερης ποιότητας.

**Σχεδιάγραμμα 10: Αριθμός μαθητών σε Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση, 2010 - 2016**

****
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Μια ενδεικτική εικόνα μπορεί να ληφθεί και από τον Πίνακα 10 στο παράρτημα, που παρουσιάζει το πλήθος το κατά κεφαλήν ποσό ανα μαθητή στο επίπεδο της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης σε χώρες της Ευρώπης κατά τα έτη 2012-2015. Ο μέσος όρος του ποσού της χρηματοδότησης ανά μαθητή, φτάνει περίπου τα 6.500 ευρώ, με μία πτώση το 2015 στο επίπεδο των 6.100. Η χώρα με το υψηλότερο ποσό είναι το Λουξεμβούργο, όπου κινείται γύρω στα 17.500 ευρώ ανά μαθητή. Αντιθέτως η χώρα με το χαμηλότερο ποσό είναι η Ρουμανία, όπου το ποσό της χρηματοδότησης της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης που αντιστοιχεί ανά μαθητή κινείται στα 700 – 750 ευρώ. Παρόλο που θα μπορούσε να υποστηρίξει κάποιος πως περά από την οικονομική κατάσταση μιας χώρας, σε αυτό το στοιχείο έχει σημαντικό ρόλο και ο πληθυσμός της, τα στοιχεία δίνουν μια διαφορετική εικόνα. Συγκεκριμένα, χώρες όπως η Πορτογαλία, Τσεχία και Σουηδία έχουν πληθυσμό συγκρίσιμο με αυτόν της Ελλάδας, δηλαδή γύρω στα 10 εκατομύρια. Παρόλα αυτά φαίνεται πως η ευρύτερη κατάσταση της οικονομίας έχει σημαντικότερο ρόλο. Αυτό, επειδή το μέγεθος του ποσού της χρηματοδότησης της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης που αντιστοιχεί σε κάθε μαθητή είναι μικρότερο στην περίπτωση της Τσεχίας σε σχέση με την Ελλάδα, ενώ αυτό της Πορτογαλίας, μιας χώρας που πέρασε και αυτή οικονομική κρίση και σύναψε μνημονιακές συμβάσεις είναι σε συγκρίσιμα επίπεδα με το ελληνικό. Τέλος, στην περίπτωση της Σουηδίας αυτό το ποσό αγγίζει τα 10.500 ευρώ ανα μαθητή. Μπορεί να υποστηριχθεί έτσι, πως όσο πιο εύρωστη είναι η οικονομία μιας χώρας, τόσο αυξάνει και το ποσό που αντιστοιχεί χρηματοδοτήσης που αντιστοιχεί ανα κεφαλή σε κάθε μαθητή της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης.

**Πίνακας 5: Πηγές χρηματοδότησης της Πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης 2012 - 2015**



**Πηγή: Βασισμένο σε στοιχεία της Eurostat**

Το τελευταίο στοιχείο που θα εξεταστεί σε αυτή την ενότητα είναι αυτό που αφορά τις πηγές που παρέχουν χρηματοδότηση στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση. Όπως φαίνεται και από τον Πίνακα 5, το μεγαλύτερο ποσοστό της χρηματοδότησης προέρχεται από τον κυβερνητικό/δημόσιο τομέα, ενώ η δεύτερη πηγή είναι από τον ιδιωτικό μη-εκπαιδευτικό τομέα και συμπεριελαμβάνει ιδρύματα, επιχειρήσεις και τράπεζες. Μια παρεταίρω πηγή χρηματοδότησης είναι οι διεθνείς οργανισμοί που παρέχουν ένα μικρό ποσοστό. Γενικά στην περίοδο 2012 – 2015 φαίνεται πως η παροχή χρηματοδότησης από τον κρατικό τομέα μεγαλώνει, ενώ αυτή που παρέχεται από τρίτες πηγές μειώνεται. Συγκεκριμένα, η κατά την περίοδο 2012 – 2015 η χρηματοδότηση από κυβερνητικούς πόρους έχει αυξηθεί κατά 2%, όμως η χρηματοδότηση της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης από όλους τους κλάδους έχει μειωθεί κατά 1.5% περίπου. Αυτό θα μπορούσε να ερμηνευθεί πως η χρηματοδότηση της ελληνικής πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης από το κράτος αυξάνει ώστε να υποκαταστάσει και να καλύψει απώλειες που προέρχονται από την την έξοδο άλλων πηγών χρηματοδότησης. Ουσιαστικά η συνδρομή του κράτους στην χρηματοδότηση της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης αυξάνεται, όχι για να δημιουργήσει περαιτέρω οφέλη, αλλά για να διατήρησει τα ήδη υπάρχοντα.

**Πίνακας 6: Πηγές χρηματοδότησης της χαμηλότερης βαθμίδας της Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης 2012 -2015**
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**Πίνακας 7:** **Πηγές χρηματοδότησης της χαμηλότερης βαθμίδας της Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης 2012 -2015**
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 Όπως φαίνεται και από τον Πίνακα 6, η χαμηλότερη βαθμίδα της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, δηλαδή αυτή των γυμνασίων, παρουσιάζει παρόμοιες τάσεις με αυτή της πρωτοβάθμιας. Βλέπουμε δηλαδή πως η χρηματοδότηση από τη κυβέρνηση σταδιακά αυξάνεται, ενώ η συμμετοχή του ιδιωτικού τομέα να μειώνεται. Σε αντίθεση όμως με την πρωτοβάθμια εκπαίδευση, όπου το συνολικό μέγεθος της χρηματοδότησης παραμένει σχετικά σταθερό, στην περίπτωση της χαμηλότερης δευτεροβάθμιας, μέσα στην περίοδο 2012 – 2015 το συνολικό μέγεθος της χρηματοδότησης μειώνεται κατά 12.1%. Συγκεκριμένα το ποσοστό συμμέτοχής του μη εκπαιδευτικού ιδιωτικού τομέα μειώνεται κατά 20.3%, ενώ η συμμετοχή του κράτους μειώνεται κατά 8.6%. Ουσιαστικά το ποσοστό συμμετοχής του κράτους δεν αυξάνει ως αποτέλεσμα της πραγματικής αύξησης των ποσών που προσφέρει. Αντιθέτως το ποσοστό συμμετοχής του αυξάνεται γιατί το ποσοστό μείωσης του ιδιωτικού τομέα είναι μεγαλύτερο από το ποσοστό μείωσης του δημοσίου. Θα μπορούσε να σχολιάσει κανείς πως παρόλο που στην περίπτωση της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, φαίνεται μια κίνηση του κράτους για τη στήριξη της, αυξάνοντας σε πραγματικούς όρους τα ποσά που προσφέρει, η κατάσταση στο κομμάτι της χαμηλότερης δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης παρουσιάζεται δυσμενέστερη. Αυτό επειδή δεν γνωρίζει εγκατάλειψη μόνο από τον ιδιωτικό τομέα, αλλά και από τον κρατικό. Ένα στοιχείο που είναι κοινό τόσο στην πρωτοβάθμια, όσο και στην χαμηλότερη δευτεροβάθμια εκπαίδευση είναι πως η συμμετοχή των διεθνών οργανισμών ως πόρων για την χρηματοδότησή τους γνωρίζει μια αύξηση μέχρι το 2014, ενώ κατά το 2015 παρουσιάζει μείωση.

 Όσον αφορά την υψηλότερη βαθμίδα της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, δηλαδή αυτή των λυκείων, φαίνεται πως ο μη-εκπαιδευτικός ιδιωτικός τομέας έχει μία σημαντική παρουσία στην χρηματοδότησή του. Παράλληλα είναι πιο εμφανής η σχέση υποκατάστασης μεταξύ των δύο φορέων, δηλαδή ιδιωτικού τομέα και κράτους. Έτσι κατά τα έτη 2012-2014 το ποσοστό συμμετοχής του κράτους παρουσιάζει μια τάση μείωσης, η οποία αναπληρώνεται από τον ιδωτικό τομέα. Κατά το έτος 2015 όμως, η μείωση που παρουσιάζεται στο ποσοστό συμμετοχής του ιδιωτικού τομέα αναπληρώνεται από την κυβερνητική δαπάνη. Παρόλη αυτή την αλληλεπίδραση, το συνολικό ποσό της μείωσης χρηματοδότησης της υψηλότερης δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης κατά την περίοδο 2012-2015 φτάνει στο 18.4% . Σε αυτή την περίπτωση το ποσοστό της μείωσης της χρηματοδότησης από τους κρατικούς πόρους είναι υψηλότερο από αυτό του ιδιωτικού τομέα, καθώς το πρώτο είναι 19.5% ενώ το δεύτερο είναι στο 16.2%. Την ίδια στιγμή το ποσοστό χρηματοδότησης από τους διεθνείς ιδιωτικούς οργανισμούς, παρότι είναι μικρό, παρουσιάζει τάσεις αύξησης.

Τέλος, θα ήταν χρήσιμο να συζητηθεί μέσα σε αυτά τα πλαίσια και οι δυνατότητες που παρέχουν τα σχέδια ΕΣΠΑ (Εταιρικά Σύμφωνα για το Πλαίσιο Ανάπτυξης). Τα συγκεκριμένα προγράμματα αφορούν την περίοδο 2014 – 2020 και έχουν ως σκοπό την ανάπτυξη της ελληνικής οικονομίας μέσω των πόρων που παρέχονται από τα Ευρωπαϊκά Διαρθρωτικά και Επενδυτικά Ταμεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ο στόχος τους είναι διττός, καθώς εστιάζουν τόσο στην αντιμετώπιση των αιτιών που προκάλεσαν την ελληνική οικονομική κρίση μέσω της αναδιάρθρωσης της ελληνικής οικονομίας, αλλά και στην επίτευξη των στόχων που ορίζει η ευρύτερη στρατηγική του «Ευρώπη 2020». Το συγκεκριμένο στρατηγικό πρόγραμμα έχει ως τελικό σκοπό την υλοποίηση μιας σειράς από ξεχωριστούς στόχους που αφορούν την ανάπτυξη της χώρας. Πέρα από την μείωση της φτώχειας και την χρήση καθαρότερων πηγών ενέργειας τόσο η Στρατηγική «Ευρώπη 2020» όσο και τα ελληνικά προγράμματα ΕΣΠΑ έχουν επίσης ως στόχο την διενέργεια αποτελεσματικότερων επενδύσεων στην εκπαίδευση, έρευνα και καινοτομία (espa.gr, 2018).

Μέσα στα πλαίσια του ευρύτερου σχεδίου ΕΣΠΑ λαμβάνει χώρα και το επιχειρησιακό πρόγραμμα «Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση». Αυτό έλαβε χώρα σε δύο περιόδους. Η πρώτη προγραμματική περίοδος ήταν για τα έτη 2007 – 2013 με την δεύτερη να βρίσκεται ήδη σε εξέλιξη καθώς αφορά την περίοδο 2014 – 2020. Η έμφαση που δόθηκε στην παιδεία κατά την περίοδο 2007 – 2013 αφορούσε το τετράπτυχο «Ανάπτυξη – Ανταγωνιστικότητα – Εκπαίδευση – Απασχόληση». Ο προϋπολογισμός του συγκεκριμένου προγράμματος αφορούσε τα 1.694 εκατομμύρια ευρώ, με την συμμετοχή της ΕΕ να φτάνει τα 1.440 εκατομμύρια ευρώ ή το 85% του συνόλου (edulll.gr, 2018α). Εξετάζοντας την δεύτερη περίοδο του προγράμματος, δηλαδή αυτή των ετών 2014 έως και 2020, ο προϋπολογισμός της, έτσι όπως αναθεωρήθηκε το 2017 ανέρχεται σε ένα συνολικό ύψος των 3.135 εκατομμυρίων ευρώ. Όσον αφορά τις πηγές που παρέχουν τους πόρους, τα 2.228,1 εκατομμύρια ευρώ παρέχονται από το Ευρωπαϊό Κοινωνικό Ταμείο, τα 250,4 από την Πρωτοβουλία για την Απασχόληση των Νέων (ΠΑΝ) και τα υπόλοιπα 656,1 εκατομμύρια ευρώ παρέχονται από τους πόρους του ελληνικού κράτους. Το συνολικό ποσό συγχρηματοδότησης που λαμβάνει το ελληνικό κράτος φτάνει στο 79,07%, το οποίο είναι ικαι αυξημένο μετά την αναθεώρηση του 2017 καθώς πριν έφτανε το ποσοστό του έφτανε το 78,81%. (edulll.gr, 2018β).Τα συγκεκριμένα προγράμματα επιτρέπουν μια σειρά από δράσεις, οι οποίες χωρίς αυτά να μην ήταν εφικτές. Μερικά ενδεικτικά παραδείγματα από την εφαρμογή τους που αφορούν τόσο την πρωτοβάθμια, όσο και την δευτεροβάθμια εκπαίδευση είναι :

Α) Η ανάπτυξη προσβάσιμου ψηφιακού υλικού εκπαιδευτικού υλικού για μαθητές με αναπηρία ή/και ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες με συνολικό προϋπολογισμό 1.566.160,00 ευρώ (edulll.gr, 2018γ).

Β) Το Πρόγραμμα «Περιβαλλοντικής Εκπαίδευσης» με στόχο την εκπαίδευση, ενημέρωση και ευαισθητοποίηση μαθητών και εκαπιδευτικών των παραπάνων βαθμίδων για θέματα που σχετίζονται με το περιβάλλον και την αειφόρο ανάπτυξη με συνολικό προϋπολογισμό 817.923,00 ευρώ (edulll.gr, 2018γ).

Γ) Το πρόγραμμα «Το γκράφιτι ως ιστορική μαρτυρία και ως φθορά στα αρχαία μνημεία» που αφορά την ευαισθητοποίηση των μαθητών των παραπάνω βαθμίδων για την ατομική και συλλογική ευθύνη όσον αφορά την προστασία των αρχαίων μνημέιων και την κατανόηση της διαφοροποίησης του γκραφίτι από μορφή σύγχρονής τέχνης σε δημόσιο χώρο με την χρήση του για πράξεις βανδαλισμού. Ο συνολικός προϋπολογισμός του συγκεκριμένου προγράμματος φτάνει τα 695.000 ευρώ (edulll.gr, 2018γ).

Δ) Το πρόγραμμα για την «Παραγωγή παιδαγωγικών εργαλείων για την ανάδειξη χωρών και μνημείων παγκόσμιας κληρονομιάς στην ελληνική επικράτεια» ύψους 438.000 ευρώ. Σκοπός του είναι η δημιουργία εκπαιδευτικών εργαλείων, σε έντυπη και ψηφιακή μορφή, με στόχο την προβολή της πολιτιστικής και φυσικής κληρονομίας καθώς και της τοπικής ιστορίας μέσω της ανάδειξης μνημείων (edulll.gr, 2018γ).

 Όπως φάνηκε από τα παραπάνω παραδείγματα, τα προγράμματα ΕΣΠΑ παρέχουν επιπλέον χρηματοδότηση, η οποία και επιτρέπει τον εμπλουτισμό της εκπαιδευτικής εμπειρίας των μαθητών, παρέχοντάς την δυνατότητα να αποκτήσουν γνώσεις ή/και να συμμετάσχουν σε δραστηριότητες που δεν θα λάμβαναν χώρα μέσα στην καθημερινότητα του σχολείου.

Έχοντας εξετάσει τα οικονομικά και δημογραφικά στοιχεία της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, καθώς και τις τάσεις όσον αφορά την χρηματοδότησή της, τόσο σε όγκο όσο και από τις διάφορες πηγές που την προσφέρουν, η επόμενη ενότητα παρουσιάζει τόσο τα συμπεράσματα της έρευνας, όσο και συγκεκριμένες προτάσεις για πιθανές βελτιώσεις.

# **4.0 Συμπεράσματα και προτάσεις**

 Η παρούσα μελέτη εξέτασε το ζήτημα της χρηματοδότησης της ελληνικής εκπαίδευσης δίνοντας κυρίως έμφαση στο κομμάτι της πρωτοβάθμιας, δηλαδή στα δημοτικά σχολεία. Παράλληλα εξετάστηκαν στοιχεία τόσο από την χρηματοδότηση της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, δηλαδή τα γυμνάσια και τα λύκεια, όσο και από την χρηματοδότηση του χώρου της εκπαίδευσης σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες. Έμφαση δόθηκε και στο γεγονός της μακροχρόνιας οικονομικής ύφεσης που υφίσταται η ελληνική οικονομία από το 2010.

 Γενικά η ελληνική εκπαίδευση χαρακτηρίζεται από τον δημόσιο χαρακτήρα της. Αυτό αφορά τόσο τον κυριότερο προμηθευτή χρηματοδότησης, που είναι το ελληνικό κράτος, όσο και από τον φύση των σχολείων που στον χαρακτήρα τους είναι δημόσια. Αυτή η σχέση τα έκανε ιδιαίτερα ευάλωτα στην παρούσα περίοδο, λόγω της οικονομικής ύφεσης, καθώς είχαν μειωθεί σημαντικά τα κονδύλια που μπορούσε να διαθέσει το κράτος. Ένα από τα πρώτα βήματα που έλαβαν χώρα για τον εξορθολογισμό των δαπανών του εκπαιδευτικού συστήματος ήταν η κατάργηση και συγχώνευση αρκετών σχολείων ειδικά στις αγροτικές πεδινές περιοχές. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα την μείωση του αριθμού των σχολικών ιδρυμάτων και της συγκέντρωσης μικρών σχολικών μονάδων σε λιγότερες και μεγαλύτερες μονάδες. Παρόλο που η λογική ήταν σωστή, υπήρχε πάντα ο κίνδυνος να μειωθεί ο αριθμός των μαθητών, καθώς η συγκέντρωση των τοπικών σχολείων σε μεγαλύτερες μονάδες θα αύξανε την απόσταση και τον χρόνο που θα πρέπει να διανύσουν οι μαθητές για να παραστούν στα σχολικά μαθήματα. Αυτό έχει μεγαλύτερη σημασία στις αγροτικές περιοχές που οι αποστάσεις είναι μεγαλύτερες. Παρόλο που όντως σημειώθηκε μια μείωση στο συνολικό αριθμό μαθητών μετά το 2012, όπου και πρωτοεφαρμόστηκε σε τέτοια κλίμακα η πρακτική των συγχωνεύσεων, όπως φαίνεται από τα στοιχεία (Σχεδιάγραμμα 3) αυτό οφειλόταν κυρίως σε μείωση των μαθητών που πηγαίνουν στα ιδιωτικά σχολεία. Υπό αυτή την έννοια, θα μπορούσε να υποστηριχθεί πως ήταν περισσότερο αποτέλεσμα της μείωσης της αγοραστικής δύναμης των οικογενειών. Κατά τα έτη 2015 και 2016 φαίνεται πως τέτοια πιθανά ζητήματα έχουν ξεπεραστεί, καθώς οι μαθητές στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση αγγίζουν τα υψηλότερα επίπεδα που παρατηρούνται στην παρούσα έρευνα.

 Ένα ακόμη στοιχείο, που παρατηρείται από τα Σχεδιαγράμματα 5 και 6, είναι πως η χρηματοδότηση στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση φαίνεται να παίρνει μια προτεραιότητα έναντι της χρηματοδότησης στην δευτεροβάθμια. Παρόλο που η συνολική χρηματοδότηση έχει τάσεις μείωσης, αυτή η μείωση είναι πιο εμφανής στις περιπτώσεις των γυμνασίων και λυκείων. Αντιθέτως, στην περίπτωση των δημοτικών το ποσοστό της χρηματοδότησής τους ως μέρους της συνολικής παρουσιάζει αυξητικές τάσεις. Ουσιαστικά δεν αυξάνεται το ουσιαστικό χρηματικό ποσό που της αποδίδεται. Όμως ούτε και μειώνεται στον βαθμό που μειώνεται στις άλλες βαθμίδες. Αντιθέτως τείνει να παραμένει σταθερό, με τα άλλα μειούμενα. Ο λόγος για αυτή την προτεραιότητα στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση μπορεί να οφείλεται σε διάφορους λόγους. Ο πρώτος λόγος μπορεί να είναι το γεγονός της σημασίας της συγκεκριμένης βαθμίδας. Όπως υποστηρίζεται και στα κείμενα των Heckman (2011) και Γιαννακόπουλος & Ντεμούσης (2015), οι μαθητές σε αυτή την βαθμίδα, πέρα από γνώσεις, μπορούν να αποκτήσουν δεξιότητες και ικανότητες που θα τους ακολουθήσουν και μετέπειτα στην σχολική τους σταδιοδρομία καθώς και στον προσωπικό τους βίο. Για αυτό το λόγο είναι πιθανόν πως τίθεται και η ανάλογη προτεραιότητα στην χρηματοδότηση αυτού του κλάδου. Ένας επιπλέον λόγος, που είναι ίσως και πιο πραγματιστικός είναι το γεγονός πως η βαθμίδα της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης είναι και η πιο πολυπληθέστερη σε αριθμό μαθητών. Οπότε η διατήρηση του επιπέδου χρηματοδότησης μπορεί να είναι αποτέλεσμα της ανάγκης για την εξυπηρέτηση ενός μεγάλου αριθμού μαθητών ή ένας συνδυασμός και των δυο προαναφερθέντων λόγων. Ο μεγάλος αριθμός μαθητών είναι μια πιθανότητα και ο λόγος που έχουν τα χαμηλότερα ποσά χρηματοδότησης ανά κεφαλή σε σχέση με ην δευτεροβάθμια εκπαίδευση.

 Όσον αφορά τις πηγές χρηματοδότησης στην πρωτοβάθμια εκπαίδευση αυτή λαμβάνει χώρα κυρίως μέσω της κυβέρνησης. Όπως φαίνεται κατά την περίοδο 2012 – 2014 η όποια μείωση της ιδιωτικής χρηματοδότησης παρουσιάζει μείωση, αυτό όμως τείνει να υποκαταστάται από τις κρατικές εισφορές. Το τελικό αποτέλεσμα είναι το συνολικό ποσό χρηματοδότησης να μένει σχετικά σταθερό, παρόλο που παρουσιάζονται διαφοροποιήσεις στην σύνθεση του. Το ίδιο δεν μπορεί να ειπωθεί και για την δευτεροβάθμια εκπαίδευση, όπου η μείωση των ποσών χρηματοδότησης, τόσο στο συνολικό ποσό όσο και στα επιμέρους ποσοστά που τα συνθέτουν είναι εμφανής. Η αιτία για αυτό πάλι θα ήταν χρήσιμο να εξεταστεί στους προαναφερθέντες λόγους, δηλαδή στο πλήθος των μαθητών του δημοτικού και στην σημασία που παίζουν οι γνώσεις και ικανότητες που αποκτούν οι μαθητές σε αυτό το στάδιο, για την μετέπειτα πορεία τους.

Τέλος, για επιπλέον χρηματοδότηση που παρέχεται μέσω των προγραμμάτων ΕΣΠΑ είναι χρήσιμη καθώς επιτρέπει την διενέργεια εκπαιδευτικών κινήσεων που πιθανότατα να μην λάμβαναν χώρα μέσω της παραδοσιακής χρηματοδότησης από το κράτος. Παρόλα αυτά θα ήταν ωφέλιμο να αναδιαμορφωθεί με κάποιο τρόπο η διανομή κονδυλίων ώστε να είναι δυνατή η παροχή χρηματοδότησης τέτοιων πράξεων και από το ίδιο το κράτος.

 Γενικά, η παρούσα κρίση έδειξε πως το παραδοσιακό μοντέλο της κρατικής χρηματοδότησης της παιδείας σε μεγάλο βαθμό από το κράτος έχει αρκετά τρωτά σημεία. Μια αναγκαία κίνηση είναι η ενίσχυση των συμπράξεων των δημόσιων σχολείων με ιδιωτικούς φορείς όπως επιχειρήσεις και τράπεζες για την ενίσχυση της χρηματοδότησης τους. Αυτό πέρα από την διενέργεια καινοτόμων προγραμμάτων και δραστηριοτήτων μπορεί να επιτρέψει και την αγορά εξοπλισμού ή την δημιουργία υποδομών. Αυτό αφορά τόσο την πρωτοβάθμια, όσο και την δευτεροβάθμια εκπαίδευση, η οποία φαίνεται και πως υπολείπεται στήριξης. Η βιωσιμότητα της εκπαίδευσης, για να επιτευχθεί, είναι αναγκαίο να στραφεί και προς την στήριξη και αρωγή του ιδιωτικού τομέα.
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**Πίνακας 8: Ποσοστά του ΑΕΠ που διατίθενται για την χρηματοδότηση της Παιδείας στην Ευρώπη**



**Πηγή: Βασισμένο σε στοιχεία της Eurostat**

**Πίνακας 9: Ποσοστά του ΑΕΠ που διατίθενται για την χρηματοδότηση της Πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης στην Ευρώπη**



**Πηγή: Βασισμένο σε στοιχεία της Eurostat**

**Πίνακας 10: Κατά κεφαλήν χρηματοδότηση ανά μαθητή στην Ευρώπη**



**Πηγή: Βασισμένο σε στοιχεία της Eurostat**

1. Οι υπόλοιπες χώρες είναι Μάλτα, Ιρλανδία, Ισπανία, Σουηδία, Πορτογαλία, Φινλανδία, Βέλγιο, Ολλανδία, Δανία και Τουρκία. [↑](#footnote-ref-1)
2. Το συγκεκριμένο κομμάτι της Eurostat δεν παρείχε πληροφόρηση σχετικά με το επίπεδο των γυμνασίων. [↑](#footnote-ref-2)